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**«Анализ ситуации в области разработки идеала общества будущего»**

**Представление общей ситуации.**

В мировом сообществе, начиная с 70 гг. («Римский клуб») активно обсуждается и дискутируется проблематика «качества роста», устойчивого (сбалансированного) развития. Появление проблематики устойчивого развития вызвано феноменально фиксируемыми негативными явлениями в жизни человеческого общества: неравномерным развитием государств и регионов, ростом населения Земли и очень низким средним уровнем его образования, не регулируемым расходованием невоспроизводимых и медленно воспроизводимых природных ресурсов, экологическими катастрофами. В различных публикациях и СМИ высказываются опасения о будущем человечества, на уровне лозунгов и благих пожеланий даются предложения и идеи о том каким должно быть общество будущего. Для России эти вопросы, в связи с процессами перестройки и реформирования, являются очень актуальными. Будущее России и возможные пути ее развития также активно обсуждаются внутри страны на многочисленных конференциях, круглых столах и в публикациях.

Необходимо проведение ***проблематизации***, т.е. выяснения содержания объективных проблем, стоящих перед человеческим обществом. ***Только после того как проблемы будут поставлены, можно будет говорить о концепциях, подходах и путях (методах) их решения.***

Необходимо исходить из следующих основных положений:

*        качество жизни людей в любое историческое время определяется достигнутым уровнем организации системы управления процессами жизнедеятельности общества;
*        негативные явления в жизни отдельных государств и мирового сообщества в целом вызваны и обусловлены их ***неспособностью на современном этапе рационально организовывать, в полном объеме контролировать и регулировать хозяйственные и социальные процессы в человеческом обществе.***

Многие изменения в механизмах реализации процессов жизнедеятельности общества оказались вне поля зрения существующих органов власти всех уровней. В этом, т.е. в неадекватности средств деятельности используемых при управлении процессами жизнедеятельности общества, состоит объективный смысл проблем стоящих перед человеческим обществом

Сложилась парадоксальная ситуация: управление общественными процессами на всех уровнях, от качества которого полностью зависят условия и возможности для жизнедеятельности людей, является не профессиональной деятельностью. В том смысле, что любая деятельность, если это деятельность по понятию, должна иметь норму и, в принципе, быть подконтрольной обществу.

**Содержание проблемы.**

***Содержание проблемы*** заключается в том, что на современном этапе эволюции человечества управление процессами жизнедеятельности общества на региональном, внутригосударственном, на государственном и межгосударственном уровнях ***не обеспечено необходимыми теоретическими и эмпирическими комплексными системными знаниями о деятельности управления и управляемом объекте***. И это несмотря на то, что изучением и исследованием общественных явлений и процессов занимаются философия, социология, правоведение, политэкономия, экономика, политология, экология др.

Каждая из общественных наук по аналогии с науками, изучающими естественные и природные процессы, имеет свой монопредмет и исследует определенные общественные явления или вид общественных отношений автономно, абстрагируясь от других.

Естественные и общественные науки изучают разные в категориальном плане объекты, т.е. процессы и явления, используя свои методы.

***Естественные науки исследуют явления и процессы, протекающие в организованном определенным образом*** (неважно кем, главное не людьми) ***материале природы.*** Причем эта организация на уровне физико-химических свойств природной среды является неизменной и дело естествоиспытателей изучить ее. Ситуация упрощается тем, что природные физико-химические и биологические явления наблюдаемы целиком, повторимы и в принципе воспроизводимы. Автономное, не комплексное изучение природных явлений устраивает потребителя естественнонаучных знаний - сегодняшнюю техническую инженерию, конструирующую механизмы и машины, в которых искусственно обеспечивается протекание природных процессов.

***С общественными процессами и явлениями ситуация прямо противоположная. Они организуются и реализуются людьми и можно вести речь только о том, как они это делали и делают.*** Процесс эволюции дан исследователю лишь частично, отдельными состояниями, причем в ретроспективе. Эти состояния различаются формами организации общественных процессов. Объектом исследования общественных наук является ***весь исторический*** ***процесс появления и становления новых форм организации процессов жизнедеятельности***, а не изучение определенного и фиксированного строения материала природы путем наблюдения ее эманаций.

Потребителем знаний о процессе эволюции общества является управление общественными процессами. Ему нужны комплексные, системно оформленные, знания для реализации функций по организации и регулированию общественных отношений таким образом, чтобы социальные, экономические, экологические и др. процессы протекали в желаемых ***для общества в целом*** границах.

***И главным всегда был вопрос о том, кто и как устанавливает эти желаемые границы и решает организационные задачи, какими принципами руководствуется и какие знания об обществе использует.***

Что происходит, когда управление не обеспечено комплексными системными знаниями, особенно в периоды изменения способов реализации общественных отношений, а использует лишь знания одной из частных наук, а именно экономики, мы наблюдаем сегодня в России.

В качестве идеологического и научного обоснования реформ 80-х - 90-х годов в России были использованы экономические теории западных ученых, описывающие товарно-денежные отношения в сферах производства и обмена в достаточно редуцированной форме. Эти теории не являются описанием процессов функционирования всего хозяйственного механизма общества и их авторы не претендовали и не претендуют на это.

К сожалению, для многих наших управленцев, реформирующих страну, термины экономика и хозяйство являются синонимами (Попов С. «Идут по России реформы» М.: Кентавр, № 2, № 3, 1992).

Такая понятийная редукция допустима в экономических текстах, но когда она используется в качестве научного обоснования действий по реформированию общества, то это ни к чему созидательному привести не может.

Нельзя не согласиться с высказыванием известного советского писателя о том, что разруха в обществе начинается с головы. У людей, взявших на себя идеологическое и научное обоснование реформ, на наш взгляд, отсутствовали необходимые для этого знания, не говоря об этической и моральной стороне дела.

Люди могут искренне заблуждаться, руководствуясь в своих действиях высокими целями. Но известно, что «благими намерениями мостится дорога в ад». В общественной деятельности, как в медицине, должен соблюдаться принцип - «Не навреди»! Если не можешь оценить результаты и последствия своих деяний, то лучше не делай. Но, к сожалению, далеко не все руководствуются этими этическими нормами.

Ничего удивительного нет в том, что в качестве ***идеологов реформ*** выступили наши бывшие «политэкономисты-теоретики», которые в отсутствие рынка и товарно-денежных отношений у нас в стране, т.е. материала для их исследований, занимались критикой экономических теорий западных ученых и прославлением централизованных, в основном административных, методов руководства общественным хозяйством.

«В современных условиях, при высоком уровне концентрации производства и решающем влиянии научно-технического прогресса на экономическое развитие, ставка на чисто рыночные регуляторы, по меньшей мере, недальновидна. Эта ориентация закрывает путь к эффективному решению задач структурной политики, не обеспечивает поддержание общей сбалансированности в народном хозяйстве, чревата социальными конфликтами». Эта цитата из статьи «Проблемы совершенствования хозяйственного механизма в СССР на современном этапе» «Системные исследования. Методологические проблемы., Изд-во «Наука» - М., 1987 (стр. 14). Авторы О.И. Ананьин, Е.Т. Гайдар, В.Н. Герасимович, С.С. Шаталин. Очень точным оказалось предвидение авторов.

«Экономический подход» к реформированию общественного хозяйства и способов управления им оказался малоэффективным, дал значительно больше негативных последствий, чем позитивных.

***Выход России из процесса деградации и переход в режим устойчивого развития, а также избавление от негативных явлений в процессе эволюции мирового сообщества в целом, возможно лишь в случае качественного изменения форм организации управления процессами жизнедеятельности общества.***

***Для этого, прежде всего, необходимо решить междисциплинарную проблему обеспечения управления комплексными и системными знаниями об общественных процессах.***

Все общественные науки являются сегодня в основном эмпирическими, с разными уровнями обобщения и систематизации знаний, несмотря на все попытки построить их по образцу естественных наук. Эмпирические знания получают с помощью наблюдения поведения людей в производственной и бытовой жизни и различных методик «измерения» общественных феноменов и явлений путем анкетирования и опросов. Заметим, что полученные такими способами сведения в принципе не могут однозначно интерпретироваться и поэтому истолковываются, как правило, в нужном виде для заказчика.

К области теоретических изысканий можно отнести некоторые социальные прожекты и фантазии, классифицируемые некоторыми обществоведами как утопии и продукты утопического мышления («Утопия и утопическое мышление» – М.: Прогресс, 1991 – 405 с.).

Попытки применения категориально - понятийного аппарата физики, химии, кибернетики, информатики, биологии, и что особенно модно категорий самоорганизации, открытых систем из синергетики для исследования общественных процессов с надеждой открытия «общественных законов» по аналогии с природными, не дали и не могли дать результата. Не соразмерность и не адекватность методов и объекта исследования очевидна. Получаемые при этом псевдо - знания не отражают и не изображают исследуемый объект, являются фиктивно-демонстративным продуктом (методологический жаргон). В лучшем случае их можно рассматривать как произведения своеобразного искусства (наукомании), чтение которых, как фантастической литературы, может доставить удовольствие, но они совершенно не применимы для использования в качестве общественных теорий или знаниевого обеспечения управленческой и образовательной деятельности.

Так выглядит объективная ситуация с методологическими и научными обеспечением деятельности управления процессами жизнедеятельности общества.

**Подход к решению проблемы.**

Главная причина обозначенной выше проблемной ситуации связана с тем, что каждая из общественных наук не исследует общество и процессы его эволюции целостно и комплексно. Не дают они и в совокупности комплексного системного представления о нем, так как отсутствует основа или каркас, организующий монопредметные знания в систему

Необходим связующий субстрат или конструкция для знаний, производимых общественными и естественными науками, который позволит объединить их в целостное системное и комплексное знание об обществе и техноприродной среде.

***Им может стать представление человеческого общества в виде системы, т.е. его комплексная системная модель***.

Она, будет выполнять функции синтезатора и интегратора знаний об обществе и позволит его представить как целое, системно и комплексно.

Комплексная системная модель (КСМ) общества должна давать в знании представления о нем, позволяющие их использовать для реализации следующих процедур деятельности управления:

*         проектирования идеальной организации процессов жизнедеятельности общества;
*         проведения системных исследований существующих форм организации процессов жизнедеятельности;
*         комплексного системного анализа текущего состояния процесса эволюции общества;
*         разработки системных проектов, программ и планов развития и комплексного контроля и регулирования процессов их реализации.

Остановимся на процедуре управленческой деятельности более детально.

Во-первых, зафиксируем, что разработка идеала общества будущего является деятельностью проектирования. Далее, если мы хотим разработать проект некоторого объекта, то должны пройти путь от принципиальной схемы объекта, фиксирующей его функциональную структуру в соответствии с его назначением и употреблением, до представления и описания в знании конкретного материального воплощения объекта, позволяющее его построить, создать, т.е. воплотить в материале.

КСМ, как многослойный соорганизованный комплекс знаний, должна обеспечить прохождение этого пути и дать возможность проектировщику получить описание процессов жизнедеятельности общества будущего на уровне форм их социотехнической организации. Она должна также обеспечить средствами деятельность по реализации процесса системных исследований, результатом которых должно стать описание существующих форм социотехнической организации процессов жизнедеятельности общества.

Отметим не менее важную, а во многом определяющую, сферу применения комплексной системной модели общества.

Это процесс формирования (производства) человека, а именно этап общего образования, на котором молодые люди овладевают необходимыми средствами, позволяющими им в принципе, при желании, формировать, иметь и реализовывать личностную и гражданскую позицию, выполнять функции члена семьи и родителей по воспитанию детей, осознанно выбирать профессию, осмысленно организовывать быт и жизненное пространство и осуществлять потребление.

Занимая личностную позицию, человек самоопределяется в области веры и этических нормах и ценностях, смысле своей жизнедеятельности, т.е. формирует свое мировоззрение.

В процессе формирования мировоззрения человек должен определиться и выбрать одну из существующих картин мира, которые, по назначению, дают представления о том, что такое человеческое общество и природная среда в целом, продуктами и результатами каких процессов они являются.

Комплексная системная модель общества может и должна выполнять функции общей картины мира, целостно описывающей человеческое общество и техноприродную среду.

Итак, мы обозначили сферы употребления и применения КСМ. Это сферы деятельности, определяющие жизнь человеческого общества: управление процессами его жизнедеятельности и образование человека. Далее проанализируем ситуацию с разработкой комплексной системной модели общества.

Ситуация с системными исследованиями процессов жизнедеятельности и эволюции общества следующая. Необходимость системных междисциплинарных исследований была осознана в начале 60-х годов, когда начало формироваться системное движение из представителей философии, математики, логики, общественных и естественных наук, технических дисциплин. Наиболее обстоятельное описание процесса становления системного движения, проблем, стоящих перед ним и путей их решения, приведено в работе. Г.П. Щедровицкого «Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок»//Системные исследования: Методологические проблемы. Ежегодник. М., 1981. К сожалению, описанное там положение дел мало изменилось.

Многие школы и исследователи, формально исповедующие системный подход и системный анализ, продолжают много говорить о системах, но так и не прошли начального необходимого этапа в своих исследованиях – ***разработки понятия или категории системы***. ***А без них системные исследования и анализ систем, т.е. описание и представление изучаемых объектов как систем (системное моделирование), а уже затем их анализ, в принципе невозможны.***

Об этом, например, свидетельствуют мнения представителей социальной философии, которые, на наш взгляд, из всех специалистов общественных наук наиболее четко осознали и активно обсуждают проблему системного представления в знании человеческого общества: «Однако сама социальная философия оказывается в парадоксальном положении. Она должна показать картину происходящих в обществе изменений, но она – в своих методах и инструментах – претерпевает серьезную эволюцию. Обращаясь к социальной философии с интересующими нас вопросами, мы застаем ее в таком состоянии, когда она не может продемонстрировать нам готовые картины социальной реальности». «Аппарат современной науки – в том числе и в социально-гуманитарных дисциплинах – недостаточен для решения связанных с этой работой задач.» (Кемеров В.Е. «Введение в социальную философию» учебное пособие для гуманитарных вузов М.: Аспект-Пресс, 1996 – 215 с. ISBN5 – 7567 – 0109 – 5).

Многие специалисты занимающиеся системными исследованиями используют в своей работе представления о системе как о некотором целом, состоящем из элементов, объединенных связями в структуру. Имеются попытки использования структурного понятия системы для представления в знании человеческого общества.

***Одним из примеров наиболее корректного и систематичного применения структурного понятия системы для описания общества осуществлено представителем социальной философии К.М. Момджяном в работе «Введение в социальную философию», – М.: Высш. шк., КД «Университет», 1997 – 448 с. Автору удалось, на наш взгляд, структурно изобразить общество на эмпирическом уровне, т.е. на уровне морфологической организации, что, в принципе, только и позволяет, сделать использованное им понятие системы.***

Более продуктивным, в смысле адекватности и соразмерности метода объекту, по-нашему мнению, окажется применение категориального понятия системы – 2, разработанное «Московским методологическим кружком (ММК)». Оно описано в работе Г.П. Щедровицкого «Два понятия системы», избранные труды. – М: Шк. Культ. Полит., 1995 – 800 с. (стр. 228 - 232).

(ПРИЛОЖЕНИЕ 1)

На схеме показаны четыре слоя представления объекта, который уже изображен в знании как структурированное целое:

*        процессов, определяющих сущность объекта (системообразующих процессов);
*        их механизмов в виде функциональных структур, представляющих деятельностные организованности или деятельностные машины;
*        способов социотехнической организации деятельностных машин (морфологии);
*        конкретных, пространственно распределенных, организованностей человеческого и техноприродного материала, обеспечивающих протекание системообразующих процессов.

Причем если мы будем двигаться от процессов к материалу, то будем осуществлять деятельность системного проектирования, а сели от материала к процессам (процессы жизни объекта фиксируются в любом случае первыми), то будем осуществлять процедуры системного исследования.

Предлагается:

1. 1.     Построить комплексную системную модель общества на основе категориального понятия системы – 2.
2. 2.     После того как КСМ общества будет построена, с ее использованием осуществить системное проектирование процессов жизнедеятельности общества будущего до уровня форм социотехнической организации его: политического пространства, сферы управления (развитием и функционированием), процессов формирования человека и производства – потребления продуктов и услуг индивидуального и коллективного потребления.