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**1.Введение.**

В изучении социальных явлений и процессов социология основывается на принципах историзма. Это означает, что, во-первых, все социальные явления и процессы рассматриваются как системы, обладающие определенной внутренней структурой; во-вторых, изучается процесс их функционирования и развития; в-третьих, выявляются специфические изменения и закономерности перехода их из одного качественного состояния в другое. Наиболее общей и сложной социальной системой является общество. Общество – это сформировавшаяся в процессе исторического развития человечества, относительно устойчивая система связей и отношений людей, поддерживаемая обычаями, традициями и законами, основывающаяся на определенном способе производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ. Элементами столь сложной социальной системы являются люди, социальная деятельность которых обусловливается определенным социальным статусом , который они занимают , социальными функциями (ролями) , которые они выполняют , социальными нормами и ценностями , принятыми в данной системе , а также индивидуальными качествами ( социальные качества личности , мотивы , ценностные ориентации , интересы и т. д. ).

Социальная структура означает объективное деление общества на отдельные слои, группы, различные по их социальному положению.

Любое общество стремится к сохранению неравенства, видя в нем упорядочивающее начало, без которого невозможно воспроизводство социальных связей и интеграция нового. Это же свойство присуще и обществу в целом. Выявить основные принципы иерархического строения общества призваны теории стратификации.

Незыблемость иерархической структуры общества не означает, что внутри нее не происходят изменения. На разных этапах возможен рост одного и сокращение другого слоя. Эти изменения невозможно объяснить естественным приростом населения. Происходит либо подъем, либо падение значительных групп. И даже относительная устойчивость социальных слоев не исключает миграции отдельных индивидов по вертикали. Эти передвижения по вертикали при сохранении самой стратификационной структуры мы будем рассматривать как социальную мобильность.

**2.Понятие социальной структуры общества**

Взаимодействие в обществе обычно приводит к становлению новых социальных отношений. Последние можно представить как относительно устойчивые и самостоятельные связи между индивидами и социальными группами.

В социологии понятия «социальная структура» и «социальная система» тесно связаны между собой. Социальная система – это совокупность социальных явлений и процессов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих некоторый целостный социальный объект. Отдельные явления и процессы выступают в качестве элементов системы.

Понятие **«социальная структура общества»** есть часть понятия социальной системы и объединяет два компонента – социальный состав и социальные связи. Социальный состав – это набор элементов, составляющих данную структуру. Вторым компонентом выступает набор связей этих элементов. Таким образом, понятие социальной структуры включает в себя, с одной стороны, социальный состав, или совокупность различных типов социальных общностей как системообразующих социальных элементов общества, с другой – социальные связи составляющих элементов, различающихся по широте распространения их действия, по их значению в характеристике социальной структуры общества на определенной ступени развития.

Социальная структура общества означает объективное деление общества на отдельные слои, группы, различные по их социальному положению, по их отношению к способу производства. Это устойчивая связь элементов в социальной системе. Основными элементами социальной структуры являются такие социальные общности, как классы и классоподобные группы, этнические, профессиональные, социально-демографические группы, социально-территориальные общности (город, село, регион). Каждый из этих элементов в свою очередь является сложной социальной системой со своими подсистемами и связями. Социальная структура общества отражает особенности социальных отношений классов, профессиональных, культурных, национально-этнических и демографических групп, которые определяются местом и ролью каждой из них в системе экономических отношений. Социальный аспект любой общности концентрируется в ее связях и опосредованиях с производственными и классовыми отношениями в обществе.

Социальная структура как своего рода каркас всей системы общественных отношений, то есть как совокупность экономических, социальных и политических институтов, организующих общественную жизнь. С одной стороны, эти институты задают некоторую сеть ролевых позиций и нормативных требований по отношению к конкретным членам общества. С другой стороны, они представляют собою определенные достаточно устойчивые пути социализации индивидов.

Главным принципом определения социальной структуры общества должен быть поиск реальных субъектов социальных процессов.

Субъектами могут быть и отдельные индивиды, и социальные группы различных размеров, выделяемые по разным основаниям: молодежь, рабочий класс, религиозная секта и так далее.

С этой точки зрения социальную структуру общества можно представить как более или менее устойчивое соотношение социальных слоев и групп. Для изучения многообразия иерархически расположенных социальных слоев призвана теория социальной стратификации.

Первоначально идея стратового представления социальной структуры имела ярко выраженный идеологический оттенок и была призвана нейтрализовать Марксову идею классового идея общества и доминирования в истории классовых противоречий. Но постепенно идея выделения социальных слоев в качестве составляющих общества элементов утвердилась в социальной науке, ибо она действительно отражала объективные различия разных групп населения в рамках отдельно взятого класса.

Теории Социальной стратификации возникли в противовес марксистко-ленинской теории классов и классовой борьбы.

**3.Социальная стратификация**

Термин «стратификация» происходит от латинского *stratum* – слой, пласт и *facere* – делать. Таким образом, **социальная стратификация –** это определение вертикальной последовательности положения социальных слоев, пластов в обществе, их иерархии. **Социальная стратификация** – это «дифференцирующее ранжирование индивидов данной социальной системы», это «способ рассмотрения индивидов как занимающих более низкое или более высокое социальное место друг относительно друга в некоторых социально важных аспектах».[[1]](#footnote-1)

Таким образом, социальная структура возникает по поводу общественного разделения труда, а социальная стратификация — по поводу общественного распределения результатов труда, т. е. социальных благ.

Социологи едины во мнении, что основой стратификационной структуры является естественное и социальное неравенство людей. Однако, способ организации неравенства мог быть различным. Необходимо было вычленить те основания, которые определяли бы облик вертикального строения общества.

Так, например, К.Маркс ввел единственное основание вертикального расслоения общества – обладание собственностью. Поэтому его стратификационная структура фактически сводилась к двум уровням: класс собственников(рабовладельцы, феодалы, буржуазия) и класс, лишенный собственности на средства производства (рабы, пролетарии) или имеющий весьма ограниченные права (крестьяне). Попытки представить интеллигенцию и некоторые другие социальные группы в качестве промежуточных слоев между основными классами оставляли впечатление непродуманности общей схемы социальной иерархии населения.

М. Вебер увеличивает количество критериев, определяющих принадлежность к той или иной страте. Кроме экономического – отношение к собственности и уровень доходов – он вводит такие критерии как социальный престиж и принадлежность к определенным политическим кругам (партиям). Под **престижем**  понималось обретение индивидом от рождения или благодаря личным качествам такого социального статуса, который позволял ему занять определенное место в социальной иерархии.

Роль статуса в иерархической структуре общества определяется такой важной особенностью социальной жизни как ее нормативно-ценностное регулирование. Благодаря последнему, на «верхние ступени» социальной лестницы всегда поднимаются лишь те, чей статус соответствует укоренившимся в массовом сознании представлениям о значимости его титула, профессии, а также функционирующим в обществе нормам и законам.

Выделение у М.Вебера политических критериев стратификации выглядит еще недостаточно аргументированным. Более четко об этом говорит П.Сорокин. Он однозначно указывает на невозможность дать единую совокупность критериев принадлежности к какой-либо страте и отмечает наличие в обществе трех стратификационных структур: экономической, профессиональной и политической.

В 30-40-е годы в американской социологии была предпринята попытка преодолеть многомерность стратификации путем предложения индивидам самим определить свое место в социальной структуре. Но такого рода исследования дали другой результат: они показали, что сознательно или интуитивно люди ощущают, осознают иерархичность общества, чувствуют основные параметры, принципы, определяющие положение человека в обществе.

Итак, общество воспроизводит, организует неравенство по нескольким критериям: по уровню богатства и дохода, по уровню социального престижа, по уровню обладания политической властью, а также по некоторым другим критериям. Можно утверждать, что все эти виды иерархии значимы для общества, так как позволяют регулировать как воспроизводство социальных связей, так и направлять личные устремления, амбиции людей на приобретение значимых для общества статусов.

Введение такого критерия как уровень доходов вело к тому, что в соответствии с ним можно было выделить формально бесконечное множество слоев населения с разным уровнем благосостояния. А обращение к проблеме социально-профессионального престижа давало основание сделать стратификационную структуру очень похожей на социально-профессиональную. Так появилось деление на: 1)высший класс – профессионалов, администраторов; 2) технических специалистов среднего уровня; 3) коммерческий класс; 4) мелкую буржуазию; 5) техников и рабочих, осуществляющих управленческие функции; 6) квалифицированных рабочих; 7) неквалифицированных рабочих. И это не самый длинный список основных социальных слоев общества. Возникла опасность утраты целостного видения стратификационной структуры, которое все больше подменялось стремлением исследователей распределить индивидов по «этажам» социальной иерархии.

На наш взгляд, при выработке наиболее общего представления о социальной иерархичности общества достаточным является выделение трех основных уровней: высшего, среднего, низшего. Распределение населения по этим уровням возможно по всем основаниям стратификации, причем значимость каждого из них будет определяться господствующими в обществе ценностями и нормами, социальными институтами и идеологическими установками. В современном западном обществе, ценящем свободу, степень которой определяется, увы, не только политическими и юридическими актами, но и толщиной кошелька, обеспечивающего более широкий доступ, например, к образованию и, следовательно, к престижной статусной группе, на первый план выдвигаются критерии, обеспечивающие эту свободу: материальная независимость, высокий доход и т.п.

Как отмечалось выше, первопричиной иерархического строения общества является социальное неравенство, порождаемое объективными условиями жизнедеятельности индивидов. Но каждое общество стремится к организации своего неравенства, иначе люди, движимые чувством несправедливости, уничтожат в праведном гневе все, что в их сознании ассоциируется с ущемлением их интересов.

Иерархическая система современного общества лишена былой жесткости. Формально все граждане имеют равные права, в том числе и право занимать любое место в социальной структуре, подниматься на верхние ступени социальной лестницы или находиться «внизу». Резко возросшая социальная мобильность, тем не менее не привела к «размыванию» иерархической системы. Общество по-прежнему поддерживает и охраняет свою иерархию.

Было замечено, что профиль вертикального среза общества не является постоянным. К.Маркс в свое время предположил, что его конфигурация будет постепенно меняться за счет концентрации богатства в руках немногих и значительного обнищания основной массы населения. Результатом этой тенденции будет возникновение серьезного напряжения между верхним и нижним слоями социальной иерархии, которое неизбежно выльется в борьбу за перераспределение национального дохода. Но рост богатства и власти верхушки небеспределен. Существует «точка насыщения», дальше которой общество не может двигаться без риска крупной катастрофы. По мере приближения к этой точке в обществе начинаются процессы по сдерживанию пагубной тенденции, проводятся либо реформы по перераспределению богатства через систему налогообложения, либо начинаются глубинные революционные процессы, в которые вовлекаются широкие социальные слои.

Стабильность общества связана с профилем социальной стратификации. Чрезмерное «вытягивание» последнего чревато серьезными социальными катаклизмами, восстаниями, несущими хаос, насилие, тормозящими развитие общества. Утолщение профиля стратификации, прежде всего за счет «усечения» верхушки конуса – явление повторяющееся в истории всех обществ. И важно, чтобы оно осуществлялось не за счет неконтролируемых стихийных процессов, а путем сознательно проводимой государственной политики.

Описываемый процесс имеет и обратную сторону. Уплотнение профиля стратификации не должно быть чрезмерным. Неравенство – не только объективная данность социальной жизни, но и важный источник социального развития. Уравнение в доходах, в отношении к собственности. Власти лишает индивидов важного внутреннего стимула к действию, к самореализации, самоутверждению, а общество – единственного энергетического источника развития.

Плодотворной представляется идея о том, что стабильность иерархической структуры общества зависит от удельного веса и роли среднего слоя или класса. Занимая промежуточное положение, средний класс выполняет своеобразную связующую роль между двумя полюсами социальной иерархии, снижая их противостояние. Чем больше (в количественном отношении) средний класс, тем больше у него шансов влиять на политику государства, на процесс формирования фундаментальных ценностей общества, мировоззрения граждан, избегая при этом крайностей, присущих противоположным силам.

**4.Социальная мобильность**

**Социальная мобильность –** это механизм социальной стратификации, который связан с изменением положения человека в системе социальных статусов. Если у человека статус изменен на более престижный, лучший, то можно сказать, что имела место восходящая мобильность.

Однако человек в результате потери работы, болезни и т.д. может перейти и в низшую статусную группу – при этом срабатывает нисходящая мобильность.

Кроме вертикальных перемещений (нисходящая и восходящая мобильность) существуют горизонтальные перемещения, которые складываются из естественной мобильности (переход с одной работы на другую без изменения статуса) и территориальной мобильности (переезд из города в город).

**4.1. Групповая мобильность**

Групповая мобильность вносит в стратификационную структуру большие изменения, нередко влияет на соотношение основных социальных пластов и, как правило, связана с появлением новых групп, чей статус перестает соответствовать сложившейся системе иерархии.

Например: к середине ХХ столетия такой группой стали менеджеры крупных предприятий. Неслучайно на базе обобщения изменившейся роли управляющих в западной социологии складывается концепция «революции управляющих», согласно которой административная страта начинает играть решающую роль не только в экономике, но и в социальной жизни, дополняя и даже где-то вытесняя класс собственников.

Групповые перемещения по вертикали особенно интенсивно проходят во времена структурной перестройки экономики. Появление новых престижных, высокооплачиваемых профессиональных групп способствует массовому передвижению по иерархической лестнице. Падение социального статуса профессии, исчезновение некоторых из них провоцируют не только движение вниз, но и появление маргинальных слоев, объединяющих лиц, теряющих свое привычное положение в обществе, утрачивающих достигнутый уровень потребления. Происходит «размывание» социокультурных ценностей и норм, ранее сплачивавших их и предопределявших их устойчивое место в социальной иерархии.

В периоды острых социальных катаклизмов, коренного изменения социально-политических структур может произойти почти полное обновление высших эшелонов общества.

Экономические кризисы, сопровождающиеся массовым падением уровня материального благосостояния, ростом безработицы, резким увеличением разрыва в доходах, становятся первопричиной численного роста наиболее обездоленной части населения, всегда составляющей основание пирамиды социальной иерархии. В таких условиях перемещение по нисходящей линии охватывает не одиночек, а целые группы. Падение социальной группы может быть временным, а может приобретать устойчивый характер. В первом случае положение социальной группы «выправляется», она возвращается на привычное место по мере преодоления экономических трудностей. Во втором – нисхождение оказывается окончательным. Группа меняет свой социальный статус и начинается сложный период ее адаптации к новому месту в социальной иерархии.

Итак, массовые групповые перемещения по вертикали связаны, во- первых, с глубокими серьезными изменениями в социально-экономической структуре общества, обусловливающими появление новых классов, социальных групп, стремящихся к завоеванию соответствующего их силе и влиянию места в социальной иерархии. Во-вторых, со сменой идеологических ориентиров, системы ценностей и норм, политических приоритетов. В этом случае наблюдается движение «наверх» тех политических сил, которые смогли уловить изменения в умонастроениях, ориентациях и идеалах населения.

**4.2Индивидуальная социальная мобильность.**

В стабильно развивающемся обществе перемещения по вертикали носят не групповой, а индивидуальный характер. То есть поднимаются и опускаются по ступеням социальной лестницы не экономические, политические или профессиональные группы, а их отдельные представители, более или менее удачливые, стремящиеся преодолеть притяжение привычной социокультурной среды. Дело в том, что индивид, отправившийся в трудный путь «наверх», идет самостоятельно. И в случае успеха изменит не только свое положение в вертикальной иерархии, но и поменяет социальную профессиональную группу. Круг профессий, имеющих вертикальную структуру, как например, в артистическом мире – звезды, имеющие миллионные состояния, и артисты, перебивающиеся случайными заработками; ограничен и не имеет принципиального значения для общества в целом. Рабочий, успешно проявивший себя на политическом поприще и сделавший карьеру, дослужившись до министерского портфеля, порывает со своим местом в социальной иерархии и со своей профессиональной группой. Разорившийся предприниматель падает «вниз», теряя не только престижное место в обществе, но и возможность заниматься привычным делом.

В обществе социальные институты регулируют движение по вертикали, своеобразие культуры, образа жизни каждого слоя, позволяют проверять каждого выдвиженца «на прочность», на соответствие нормам, принципам той страты, в которую он попадает. Так, система образования обеспечивает не только социализацию личности, ее обучение, но и выполняет роль своеобразного «социального лифта», который позволяет наиболее способным и одаренным подняться на «высшие этажи» социальной иерархии. Политические партии и организации формируют политическую элиту, институт собственности и наследования укрепляет класс собственников, институт брака позволяет осуществить перемещение даже при отсутствии выдающихся интеллектуальных способностей.

Однако использования движущей силы какого-либо социального института для подъема «наверх» не всегда бывает достаточно. Чтобы закрепиться в новой страте, необходимо принять ее образ жизни, органично вписаться в ее социокультурную среду, строить свое поведение в соответствии с принятыми нормами и правилами. Человек нередко бывает вынужден распрощаться со старыми привычками, пересмотреть всю свою систему ценностей, на первых порах контролировать каждый свой поступок. Адаптация к новой социокультурной среде требует высокого психологического напряжения, что чревато потерей связи со своим прежним социальным окружением. Человек навсегда может оказаться изгоем в той социальной страте, куда он стремился, или в которой оказался волею судьбы, если речь идет о движении по нисходящей.

Феномен нахождения человека как бы между двумя культурами, связанный с его перемещением в социальном пространстве, называется в социологии **маргинальностью**.

**Маргинал**, маргинальная личность – это индивид, утративший свой прежний социальный статус, лишенный возможности заниматься привычной деятельностью, и кроме того, оказавшийся неспособным адаптироваться к новой социокультурной среде той страты, в рамках которой он формально существует. Его индивидуальная система ценностей, сформированная в иной культурной среде, оказалась настолько устойчивой, что не поддается вытеснению новыми нормами, принципами, правилами.

В представлении многих людей жизненный успех связывается с достижением высот социальной иерархии.

**5.Особенности социальной стратификации в России.**

«Размывание» среднего слоя, возможное в периоды экономических кризисов, чревато для общества серьезными потрясениями. Обнищание в условиях либерализации цен и падения производства основной массы населения России резко нарушило социальное равновесие в обществе, привело к выдвижению на первый план требований люмпенской части населения, которая, как показывает опыт несет в себе большой разрушительный заряд, направленный в основном, на перераспределение, а не на созидание национального богатства.

**5.1Перспективы формирования среднего класса.**

Каковы перспективы формирования среднего класса в нашей стране сегодня? Во многом они зависят от успешной адаптации населения, формирования продуктивных моделей социально-экономического поведения, адекватных сложившейся хозяйственной ситуации. Характеристики процесса адаптации в настоящее время очевидны. Прежде всего на смену доминировавшим ранее надеждам на государство приходит существенно большая ориентация населения на собственные силы и возможности. Жестко заданные и органические типы социально-экономического поведения уступают место разнообразию типов социального действия. На смену прямому и непосредственному властному хозяйственному и идеологическому контролю приходят такие универсальные регуляторы как деньги и правовые нормативы. Новые способы и стандарты поведения обусловлены различными источниками формирования, хотя часто они не корректируются ни устойчивыми нравственными нормами, ни правовыми санкциями.

Невостребованность квалифицированного персонала или востребованность только при наличии нужных связей деформирует цепочку: образование – квалификация - доходы – долгосрочные сбережения – уровень потребления, обеспечивающую формирование и развитие среднего класса. Образование не гарантирует получение работы с перспективами роста. Работа не гарантирует доход: зарплата у представителей одной профессии в частном и государственном секторах различается на порядок. Доход не гарантирует статус, поскольку многие источники высоких доходов незаконны. А противоречивость законодательства, несовершенство налоговой системы превращают практически любое предприятие в правонарушителя и вынуждают владельцев предприятий при найме работников обращать внимание не только на их профессиональные и деловые качества, сколько на факторы, подтверждающие их безусловную « надежность».

Интересно, что фактор наличия сбережений не получил преимущества ни в одной группе. Сегодня только одна треть населения положительно ответила на вопрос: « Имеется ли у Вас определенный запас прочности, который позволит продержаться, если экономическая ситуация ухудшится?». Вдвое большее число респондентов ответили на этот вопрос отрицательно.

Как показали исследования, с ростом объема сбережений увеличивается их доля в наличной валюте. В ответах, полученных в ходе фокусированных интервью, в качестве основных причин, снижающих частный инвестиционный потенциал, указывается на нестабильность в стране и ненадежность банков. Респонденты считают, что общество не вышло из полосы нестабильности, не исключено резкое изменение принципов финансовой политики. Отсутствие доверия к власти и ее финансовым институтам лишает потенциальный средний класс возможности строить долгосрочные стратегии роста благосостояния и переводит значительную часть возможных накоплений в сферу потребления

В целом приведенные в литературе данные свидетельствуют об ограниченности масштабов адаптационных процессов и о кризисных явлениях в процессе адаптации, причем в субъективно худшем положении оказалось поколение 40-50 – летних, т.е. люди, находящиеся в активном трудоспособном возрасте и благодаря опыту и квалификации, обладающие достаточно высокими социальными амбициями. В этой группе респондентов нарастает или разочарование в реформах или укрепляется их неприятие. Это поколение , которое обычно составляет сердцевину среднего класса – слой социальной стабильности, - не стало таковым, а, напротив, превратилось в крупную дестабилизирующую группу.

Слабо адаптированные слои в половине случаев рассматривают свой социальный статус как средний, что прежде всего свидетельствует о нереализованности образовательно и профессионально – квалификационного потенциала в процессе адаптации: сформированные в прежнее время статусные позиции не подтверждаются практикой адаптации, но сохраняются в сознании респондентов. Для « группы успеха», скорее, характерно занижение социального статуса (около 10% респондентов рассматривают свое социальное положение как ниже среднего). На наш взгляд, главной причиной заниженной социальной самооценки здесь является тот факт, что способы адаптации (например, источники дохода, формирующего » достойное материальное положение») не престижны по меркам, ранее принятым в обществе.

Таким образом, о кризисном характере адаптации говорит и несбалансированность взаимосвязи статусно- ролевых позиций и социальной идентичности, что «выливается» в неустойчивые формы социального поведения. Невозможность реализации большинством населения своих социально-экономических притязаний, повышения или хотя бы поддержание социального статуса будет блокировать продвижение по всем другим направлениям преобразований , создавать социальное напряжение.

Нельзя обойти вниманием и политическую самоидентификацию потенциального среднего класса, которая в принципе должна отражать его ориентацию на стабильность политической ситуации. Политическая самоидентификация заключается, прежде всего, в делегировании властных полномочий в форме электорального поведения. Оказавшись в сфере взаимодействия различных политических партий и движений, индивид должен сделать «осознанный выбор» в пользу политической организации, в наибольшей степени выражающий его интересы. В условиях, когда не «работает» традиционная политическая шкала западноевропейского типа, а рациональный прагматизм не подкреплен институционально, встает задача поиска «работающего» индикатора политической идентификации.

Результаты наших исследований с определенность свидетельствуют о наличии социальной базы, поддерживающей реформаторов-прагматиков, , которые обладают рычагами реальной власти. Для этой части населения электората важны не столько идеологический контекст и популистская риторика, сколько гарантия стабильности и преемственности власти, обеспечивающая сохранение правил, по которым значительная часть населения уже научилась жить.

Таким образом, структурное оформление среднего класса возможно при наличии непротиворечивого и взаимодополняющего комплекса внутренних и внешних факторов. К числу внутренних можно отнести развитие автономной активности, четкое очерчивание круга социальных интересов, групповую идентификацию, формирование системы социокультурных ценностей, норм и санкций, а к числу внешних – стабилизацию социально-экономических и политических институтов и способность общества к воспроизводству этой стабильности , под которой следует понимать не консервацию существующего порядка, а предсказуемость и открытость действий власти.

Это крайне важный вопрос, ибо успех реформ, создание нового демократического общества с рыночным механизмом во многом зависит от возможностей формирования среднего класса. По некоторым данным, сегодня около 15% занятого в народном хозяйстве населения может быть отнесено к этой социальной категории, но, вероятно, что его социальное созревание до « критической массы» потребует немало времени. Уже сейчас наметилась тенденция формирования отдельных социальных слоев, относимых к среднему классу – бизнесмены, предприниматели, менеджеры, отдельные категории научно-технической интеллигенции, высококвалифицированные рабочие, которые заинтересованы в осуществлении реформ. Однако эта тенденция весьма противоречива, т.к. общие социально- политические интересы различных социальных слоев, потенциально образующих средний класс, не подкрепляются процессами сближения их по такому важному критерию как уровень доходов и престиж профессий.

**6.Заключение.**

Исходя из всего выше сказанного, можно говорить о том, что средний класс в Российском обществе не достаточно велик и границы его сильно «размыты».

Появление среднего класса сопровождается изменением всей социальной структуры общества. Традиционные классы и слои теряют четкие очертания, размываются. Высококвалифицированный рабочий может оказаться одновременно представителем и рабочего класса и среднего класса. По каким-то признакам, сферам жизнедеятельности « сильнее» может оказаться его принадлежность к своему классу, к своей страте в нем, а по другим признакам – к среднему классу. Появляется как бы вторая социальная структура, при том, что первая (традиционная классовая) тоже еще отнюдь не потеряла своего значения. Оставляя в стороне вопрос о функциях среднего класса, остановимся на препятствиях, на которые наталкивается сейчас процесс формирования среднего класса в России. Такими препятствиями являются:

* недостаточность слоя современных высококвалифицированных рабочих, специалистов, менеджеров и т.п., их в Росси относительно мало, качества работника не могут существенно превышать качества материально-технической базы, на которой он работает;
* невостребованность обществом и того, что есть, обусловленная глубоким экономическим кризисом, сопровождающим переход экономики к рыночным отношениям;
* низкий уровень жизни, доходов тех групп, которые могли бы в перспективе составить средний класс;
* неустойчивость статусов большинства социальных групп, в том числе и новых, обусловленная не только кризисом и переходностью, но и тем, что собственность не обеспечена пока системой социальных институтов, обеспечивающих ее защиту и нормальное функционирование.

Формирование среднего класса, по-видимому, необходимый этап развития социально-ориентированной рыночной экономики. Однако период его достаточно определенного существования в социальной структуре постиндустриального общества может оказаться достаточно небольшим. В случае если тенденция к выравниванию положения различных классов, групп, слоев будет достаточно сильной, то границы среднего класса станут постепенно менее четкими.

Таким образом, структурное оформление среднего класса возможно при наличии непротиворечивого и взаимодополняющего комплекса внутренних и внешних факторов. К числу внутренних можно отнести развитие автономной активности, четкое очерчивание круга социальных интересов, групповую идентификацию, формирование системы социокультурных ценностей, норм и санкций, а к числу внешних – стабилизацию социально-экономических и политических институтов и способность общества к воспроизводству этой стабильности , под которой следует понимать не консервацию существующего порядка, а предсказуемость и открытость действий власти.
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