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ЗА­КЛЮ­ЧЕ­НИЕ

СПИ­СОК ЛИ­ТЕ­РА­ТУ­РЫ

**1. Что та­кое ли­дер и ли­дер­ст­во.**

Ли­дер. На этот во­прос мож­но бы­ло бы от­ве­тить во­про­сом: раз­ве глав­ные - не луч­шие? Или на­обо­рот? Ви­ди­мо, по­ли­ти­ка под­ра­зу­ме­ва­ет имен­но та­кой рас­клад. В са­мом де­ле, ме­ж­ду на­ро­дом, об­ще­ст­вом и го­су­дар­ст­вом, вла­стью все­гда су­ще­ст­во­ва­ло сво­его ро­да со­гла­ше­ние ду­мать так. Власть не­из­мен­но объ­яс­ня­лась, оп­рав­ды­ва­лась, воз­вы­ша­лась во мне­нии под­чи­нен­ных и под­дан­ных как да­ро­ван­ная свы­ше, об­ла­даю­щая не толь­ко пра­вом управ­лять, рас­по­ря­жать­ся, ко­ман­до­вать, но и уме­ни­ем пра­вить, зна­ния­ми и все­ми про­чи­ми не­об­хо­ди­мы­ми для ру­ко­во­дства ка­че­ст­ва­ми. Ле­ги­ти­ма­ция по­ли­ти­ки и вла­сти (при­зна­ние всех луч­ших ка­честв) пра­ви­те­лей все­гда бы­ла их глав­ной за­да­чей. В 20 в., ко­гда от­вет­ст­вен­ность вла­сти и тре­бо­ва­ния об­ще­ст­ва к ней рез­ко воз­рос­ли, поя­ви­лась спе­ци­аль­ная тео­рий по­ли­ти­че­ской эли­ты - луч­шей, из­бран­ной груп­пы про­фес­сио­на­лов, вер­хуш­ки пра­вя­щих сил, за­ни­маю­щих­ся по­ли­ти­кой и по­то­му за­ни­маю­щих ру­ко­во­дя­щие по­сты на раз­ных уров­нях управ­ле­ния стра­ной.

По­ли­ти­ку труд­но про­во­дить, ес­ли об­ще­ст­во не до­ве­ря­ет вла­сти, а по­след­няя не уве­ре­на в сво­ем ок­ру­же­нии и во всех тех лю­дях - клас­сах, груп­пах, об­ще­ст­ве, ко­то­ры­ми она долж­на ру­ко­во­дить. Ме­ж­ду об­ще­ст­вом и го­су­дар­ст­вом, на­ро­дом и вла­стью, ру­ко­во­ди­те­ля­ми и под­чи­нен­ны­ми от­нюдь не все­гда ца­рит гар­мо­ния. По­ли­ти­че­ские от­но­ше­ния зыб­ки и не­по­сто­ян­ны. Вза­им­ное или од­но­сто­рон­нее вле­че­ние сме­ня­ет­ся раз­оча­ро­ва­ни­ем, а неред­ко и кон­флик­та­ми. Ко­гда на­род ог­ля­ды­ва­ет­ся в про­шлое, то об­на­ру­жива­ет там весь­ма не­мно­го дей­ст­ви­тель­но ода­рен­ных по­ли­ти­ков, еще мень­ше вы­даю­щих­ся ру­ко­во­ди­те­лей, к ка­ж­до­му из ко­то­рых мо­гут быть предъ­яв­ле­ны те или дру­гие пре­тен­зии. За­то в ис­то­рии ве­ли­кое мно­же­ст­во не­удач­ли­вых го­су­да­рей и ми­ни­ст­ров, ни­чем не при­ме­ча­тель­ных ру­ко­во­ди­те­лей, прав­ле ние ко­то­рых от­ме­че­но все­воз­мож­ны­ми про­сче­та­ми, ошиб­ка­ми, про­иг­ран­ны­ми вой­на­ми, упу­щен­ны­ми' воз­мож­но­стя­ми. Ко­неч­но, по­ли­ти­ка ма­ло от­ли­ча­ет­ся от дру­гих ви­дов дея­тель­но­сти, но ее про­сче­ты бо­лее все­го ска­зы­ва­ют­ся на судь­бах лю­дей и на­ро­дов. К то­му же ис­то­рия бо­га­та и име­на­ми вы­дающих­ся в сво­ем ро­де по­ли­ти­че­ских зло­де­ев, и зло­дея­ния­ми не­ор­ди­нар­ных лиц.

В Рос­сии по­доб­ных яв­ле­ний бы­ло не боль­ше, чем в дру­гих стра­нах, но в це­лом го­су­дар­ст­вен­ное прав­ле­ние не­ред­ко ока­зы­ва­лось весь­ма сла­бым ме­стом оте­че­ст­вен­ной по­ли­ти­ки, а ее дос­ти­же­ния дос­та­ва­лись, об­ще­ст­ву до­ро­гой це­ной, будь то рас­ши­ре­ние пре­де­лов го­су­дар­ст­ва, раз­ви­тие стра­ны, ус­та­нов­ле­ние в ней по­ряд­ка. Об­ще­ст­во мед­лен­но и не до кон­ца из­жи­ва­ло са­мые бо­лез­нен­ные и ар­ха­ич­ные спо­со­бы управ­ле­ния стра­ной и дви­же­ния­ми на­ро­да. Не слу­чай­но та­ки­ми за­мет­ны­ми в ис­то­рии Оте­че­ст­ва фи­гу­ра­ми бы­ли са­мо­зван­цы, вре­мен­щи­ки, ата­ма­ны, бать­ки, ли­хо­им­цы, сто­лич­ные и про­вин­ци­аль­ные все­вла­ст­ные по­ве­ли­те­ли. Стой­ки­ми ока­за­лись. фео­даль­ные фор­мы вла­сти.

На ка­ж­дом но­вом эта­пе по­ли­ти­че­ская жизнь об­ще­ст­ва ну­ж­да­лась в ру­ко­во­дстве но­во­го ти­па. Иной тип по­ли­ти­че­ских от­но­ше­ний тре­бо­вал дру­гой фор­мы вла­сти, но­во­го ру­ко­во­ди­те­ля.

Во­прос о ли­дер­ст­ве не слу­чай­но воз­ник толь­ко в на­ше вре­мя. Ли­дер­ст­во - это не но­вый стиль ру­ко­во­дства, а спо­соб ор­га­ни­за­ции вла­сти в, гра­ж­дан­ском об­ще­ст­ве с раз­ви­тым по­ли­ти­че­ским соз­на­ни­ем всех или боль­шин­ст­ва его со­ци­аль­ных сло­ев. Та­кое об­ще­ст­во воз­ник­ло срав­ни­тель­но не­дав­но ли­бо еще толь­ко скла­ды­ва­ет­ся, и то по­ка не вез­де. Но это пер­спек­ти­ва и не­об­хо­ди­мость ис­то­рии и по­ли­ти­ки. Чле­ны гра­ж­дан­ско­го об­ще­ст­ва - мыс­ля­щие уча­ст­ни­ки по­ли­ти­че­ской жиз­ни, по­это­му они име­ют воз­мож­ность соз­на­тель­но вы­би­рать се­бе ли­де­ра. По­ве­де­ние же ли­де­ра долж­но убе­ж­дать их ь том, что его дей­ст­вия пра­виль­ны и вы­год­ны, а не про­дик­то­ва­ны свое­ко­ры­сти­ем или вла­сто­лю­би­ем. Об­ще­ст­во со сво­ей сто­ро­ны не мо­жет ма­ни­пу­ли­ро­вать ли­де­ром. Со­ци­аль­ное и по­ли­ти­че­ское парт­нер­ст­во, взаи­мо­по­ни­ма­ние ли­де­ра и его при­вер­жен­цев - ос­но­ва но­вой со­вре­мен­ной по­ли­ти­ки.

Итак, ли­дер­ст­во - од­но из про­яв­ле­ний.вла­сти, от­ли­чи­тель­ное свой­ст­во по­ли­ти­че­ской дея­тель­но­сти, пра­во вы­дви­гать ру­ко­во­ди­те­ля, ко­то­рый ее осу­ще­ст­в­ля­ет. Это яв­ле­ние при­су­ще и дру­гим ви­дам дея­тель­но­сти - про­из­вод­ст­ву ве­щей и идей, нау­ке, спор­ту и т. д.

Обя­за­тель­ное ус­ло­вие ли­дер­ст­ва - об­ла­да­ние вла­стью в кон­крет­ных фор­маль­ных или не­фор­маль­ных ор­га­ни­за­ци­ях са­мых раз­ных уров­ней и мас­шта­ба - от го­су­дар­ст­ва и да­же груп­пы го­су­дарств до.пра­ви­тель­ст­вен­ных уч­ре­ж­де­ний, ме­ст­но­го са­мо­управ­ле­ния или­на­род­ных и об­ще­ст­вен­ных групп и дви­же­ний. Фор­ма­ли­зо­ван­ная власть ли­де­ра за­кре­п­ля­ет­ся за­ко­ном. Но во всех слу­ча­ях ли­дер име­ет со­ци­аль­ную и пси­хо­ло­ги­че­скую, эмо­цио­наль­ную опо­ру в об­ще­ст­ве или в кол­лек­ти­вах лю­дей, ко­то­рые за ним сле­ду­ют.

Ли­дер­ст­во - это от­но­ше­ния учи­те­ля и уче­ни­ка. Ли­дер пе­ре­да­ет сво­ему ок­ру­же­нию зна­ния, мо­раль­ные цен­но­сти. Лич­ные дос­то­ин­ст­ва ли­де­ра - об­ра­зец для под­ра­жа­ния, пред­мет ува­же­ния. По­это­му нрав­ст­вен­ный об­лик ли­де­ра при­вле­ка­ет вни­ма­ние и иг­ра­ет не­ма­лую роль в его ус­пе­хе или не­уда­чах. В ин­фор­ма­ци­он­ном об­ще­ст­ве все труд­нее скрыть де­фек­ты лич­но­сти ли­де­ра и, на­обо­рот, лег­че по­ка­зать его дос­то­ин­ст­ва.

**2. Ка­че­ст­ва при­су­щие ли­де­ру.**

Ни­ка­кие нрав­ст­вен­ные, ин­тел­лек­ту­аль­ные, ду­хов­ные доб­ро­де­те­ли са­ми по се­бе не пре­вра­ща­ют по­ли­ти­че­ско­го дея­те­ля в ли­де­ра, их дос­та­точ­но раз­ве что для свя­то­го. Но свя­тость для по­ли­ти­ка не обя­за­тель­на и слиш­ком не­обыч­на, хо­тя та­кое со­че­та­ние из­вест­но в ис­то­рии. Вспом­ним при­мер Сер­гия Ра­до­неж­ско­го, в тя­же­лую го­ди­ну объ­е­ди­нив­ше­го не­за­уряд­ное бла­го­чес­тие с вы­даю­щей­ся по­ли­ти­че­ской ро­лью за­щит­ни­ка стра­ны. Со­вре­мен­ный же по­ли­ти­че­ский ли­дер дол­жен об­ла­дать и не­за­уряд­ны­ми ор­га­ни­за­тор­ски­ми спо­соб­но­стя­ми.

Вы­ра­бот­ка ор­га­ни­за­тор­ских, управ­лен­че­ских ка­честв ли­де­ра - это уже про­бле­ма его соб­ст­вен­но­го обу­че­ния и вос­пи­та­ния. Уме­ние сфор­ми­ро­вать груп­пу, спло­тить ее, оп­ре­де­лить це­ли, по­ста­вить пе­ред об­ще­ст­вом (или уч­ре­ж­де­ни­ем, вла­стью) не­об­хо­ди­мые за­да­чи, сфор­му­ли­ро­вать спла­чи­ваю­щую об­ще­ст­во про­грам­му - та­ко­вы со­вре­мен­ные тре­бо­ва­ния к по­ли­ти­ку.

По­ли­ти­ка, ее за­да­чи, це­ли раз­ли­ча­ют­ся на раз­ных уров­нях по­ли­ти­че­ской дея­тель­но­сти, по­это­му су­ще­ст­ву­ют и раз­ные ли­де­ры.

В ма­лой груп­пе (это мо­жет быть эли­та верх­них уров­ней вла­сти и яд­ро лю­бо­го ино­го ру­ко­во­дства) роль ли­де­ра за­клю­ча­ет­ся в спло­че­нии ее уча­ст­ни­ков и на­прав­ле­нии их дея­тель­но­сти. От не­го тре­бу­ет­ся тес­ное лич­ное об­ще­ние с бли­жай­шим ок­ру­же­ни­ем. При этом вы­яв­ля­ют­ся и иг­ра­ют ор­га­ни­зую­щую роль его лич­ные ка­че­ст­ва." уме­ние вла­деть си­туа­ци­ей, при­ни­мать ре­ше­ния, брать на се­бя от­вет­ст­вен­ность, де­лать вер­ный по­ли­ти­че­ский вы­бор (лю­дей, про­блем, пер­во­оче­ред­ных за­дач). Од­но­вре­мен­но ли­дер дол­жен уметь удов­ле­тво­рять ин­те­ре­сы груп­пы, не вы­хо­дя за пре­де­лы пра­ва и гра­ж­дан­ских норм и не ста­вя свое ок­ру­же­ние в за­ви­си­мость от сво­их бла­го­дея­ний. На от­но­ше­ния с груп­пой и ав­то­ри­тет ли­де­ра ока­зы­ва­ют зна­чи­тель­ное влия­ние лич­ный стиль его по­ве­де­ния (ав­то­ри­тар­ный, же­ст­кий или де­мо­кра­ти­че­ский).

Иным ока­зы­ва­ет­ся ли­дер­ст­во на уров­не <боль­шой по­ли­ти­ки>, управ­ле­ния стра­ной, по­ли­ти­че­ских дви­же­ний. От ли­де­ра та­ко­го мас­шта­ба тре­бу­ет­ся спло­че­ние ин­те­ре­сов ши­ро­кой об­ще­ст­вен­ной ба­зы вла­сти. Здесь име­ют зна­че­ние не столь­ко лич­ные ка­че­ст­ва ли­де­ра, сколь­ко его уме­ние фор­му­ли­ро­вать об­щие по­ли­ти­че­ские тре­бо­ва­ния, об­на­ру­жи­вать вы­со­кие кри­ти­че­ские и кон­ст­рук­тив­ные, твор­че­ские ка­че­ст­ва, об­щать­ся с го­раз­до бо­лее ши­ро­ким кру­гом лю­дей и убе­ж­дать их.

Ли­дер в этой си­туа­ции уда­лен от тех, ко­го он ве­дет за со­бой. Его лич­ные ка­че­ст­ва об­на­ру­жи­ва­ют­ся для них сла­бее ли­бо со­всем ут­ра­чи­ва­ют зна­че­ние, но его ли­дер­ст­во по­лу­ча­ет мо­раль­ную оцен­ку. Он дол­жен счи­тать­ся с ней. Его ус­пех или не­уда­чи вос­при­ни­ма­ют­ся весь­ма эмо­цио­наль­но. По­это­му боль­шое зна­че­ние име­ет спо­соб­ность ли­де­ра улав­ли­вать на­строе­ния, знать под­лин­ные ну­ж­ды лю­дей и вы­ра­жать их ин­те­ре­сы. То­гда он ста­но­вит­ся сим­во­лом дви­же­ния, пар­тии, об­ще­ст­ва.

Та­ким об­ра­зом, на всех уров­нях по­ли­ти­ки ли­дер­ст­во ре­аль­но при оп­ре­де­лен­ных ус­ло­ви­ях. Ли­дер не толь­ко дол­жен хо­теть вес­ти лю­дей за со­бой, но и об­ла­дать для это­го не­об­хо­ди­мы­ми ка­че­ст­ва­ми. Ве­до­мые долж­ны быть го­то­вы ид­ти за ним и вы­пол­нять на­ме­чен­ную им про­грам­му. Од­но из ус­ло­вий ли­дер­ст­ва - по­лу­че­ние мак­си­маль­ной ин­фор­ма­ции в ми­ни­маль­ное вре­мя. Со­вре­мен­ные тех­ни­че­ские сред­ст­ва свя­зи и ин­фор­ма­ции от­ве­ча­ют это­му тре­бо­ва­нию.

**3. Ок­ру­же­ние ли­де­ра.**

Ли­дер­ст­во пред­по­ла­га­ет оп­ре­де­лен­ный ха­рак­тер бли­жай­ше­го ок­ру­же­ния. Оно долж­но быть ото­бра­но по де­ло­вым, про­фес­сио­наль­ным при­зна­кам. Лич­ная пре­дан­ность - важ­ное ка­че­ст­во ок­ру­же­ния, но не­дос­та­точ­ное для со­вре­мен­ной по­ли­ти­ки. Еди­но­мыс­лие, взаи­мо­по­ни­ма­ние, ин­те­рес к де­лу, вза­им­ное до­ве­рие, уве­рен­ность в пра­виль­но­сти вы­бо­ра, нрав­ст­вен­ная ус­той­чи­вость, убе­ж­ден­ность так­же да­ют пра­во за­ни­мать ме­сто в кол­лек­ти­ве, ок­ру­жаю­щем 'лидера. При­вле­ка­тель­ны­ми для ок­ру­же­ния вы­сту­па­ют пре­стиж­ность мес­та, воз­мож­ность карь­е­ры, при­зна­ние в кол­лек­ти­ве и вне его, в сфе­рах вла­стии управ­ле­ния, .в об­ще­ст­ве.и в стра­не. Но важ­но, что­бы все это бы­ло при вы­со­кой про­фес­сио­наль­ной ком­пе­тент­но­сти. Со­рат­ник дол­жен иметь яс­ное пред­став­ле­ние об об­щем со­стоя­нии дел, ко­то­ры­ми он за­ни­ма­ет­ся под ру­ко­во­дством ли­де­ра, о сво­ей ро­ли, обя­зан­но­стях в груп­пе, об­ла­дать ана­ли­ти­че­ски­ми, твор­че­ски­ми спо­соб­но­стя­ми для по­ли­ти­че­ской ра­бо­ты. В ли­де­ре как бы кон­цен­три­ру­ют­ся ка­че­ст­ва его спод­виж­ни­ков. По­это­му он дол­жен быть за­ин­те­ре­со­ван в под­бо­ре лю­дей, пре­вос­хо­дя­щих его по ка­ким-ли­бо ка­че­ст­вам.

От­но­ше­ния ли­де­ра и его кол­лек­ти­ва - важ­ный ас­пект но­вой, ли­дер­ской ор­га­ни­за­ции вла­сти. Це­ле­уст­рем­лен­ность, прин­ци­пи­аль­ность, соз­на­ние от­вет­ст­вен­но­сти пе­ред об­ще­ст­вом (или управ­ляе­мым уч­ре­ж­де­ни­ем), по­ни­ма­ние его за­дач и за­про­сов яв­ля­ют­ся не­отъ­ем­ле­мы­ми ка­че­ст­ва­ми ли­де­ра. Они долж­ны быть и у его ок­ру­же­ния. Эти ка­че­ст­ва спла­чи­ва­ют их так же, как об­щее уме­ние вес­ти дис­кус­сию, со­че­тать стрем­ле­ние к са­мо­ут­вер­жде­нию с ин­те­ре­са­ми кол­лек­ти­ва и кол­лег, по­ло­жи­тель­но от­но­сить­ся к их за­слу­гам. Ли­дер дол­жен уметь ра­зум­но, обос­но­ван­но и свое­вре­мен­но пе­ре­ме­щать сво­их со­труд­ни­ков и соз­да­вать ус­ло­вия для их про­фес­сио­наль­но­го рос­та, ис­поль­зо­вать их спо­соб­но­сти и воз­мож­но­сти.

Управ­ле­ние по­ли­ти­че­ски­ми про­цес­са­ми на­столь­ко свя­за­но с управ­ле­ни­ем кад­ра­ми, что глу­бо­кое зна­ние спо­соб­но­стей и пси­хо­ло­гии под­чи­нен­ных и ок­ру­же­ния ока­зы­ва­ет­ся по­рой для ли­де­ра бо­лее важ­ным, чем соб­ст­вен­ный опыт. Он дол­жен иметь яс­ное пред­став­ле­ние о про­бле­мах, ко­то­рые вол­ну­ют его ра­бот­ни­ков, и счи­тать­ся с их на­строе­ния­ми.

Хо­ро­шо, ес­ли ли­де­ру уда­ет­ся соз­дать в сво­ем ок­ру­же­нии <моз­го­вой центр> - со­вет наи­бо­лее ква­ли­фи­ци­ро­ван­ных экс­пер­тов по важ­ней­шим про­бле­мам по­ли­ти­ки. То­гда власть рас­по­ла­га­ет ком­пе­тент­ны­ми ре­ко­мен­да­ция­ми и кон­суль­та­ция­ми, ре­зуль­та­та­ми так на­зы­вае­мой <моз­го­вой ата­ки> - сроч­ной и на­пря­жен­ной кол­лек­тив­ной ра­бо­ты уз­ко­го или бо­лее ши­ро­ко­го кру­га спе­циа­ли­стов для ре­ше­ния ка­кой-ли­бо не­от­лож­ной про­бле­мы. Со­вре­мен­ные го­су­дар­ст­вен­ные дея­те­ли и по­ли­ти­ки обыч­но соз­да­ют в цен­трах вла­сти шта­ты со­вет­ни­ков и экс­пер­тов-про­фес­сио­на­лов. Они все­гда су­ще­ст­во­ва­ли при го­су­да­рях в ви­де все­воз­мож­ных го­су­дар­ст­вен­ных или тай­ных со­ве­тов. Но­виз­на со­сто­ит в том, что­бы за­пол­нять та­кие уч­ре­ж­де­ния раз­но­го ро­да Со­ве­ты безо­пас­но­сти, ко­ми­те­ты и ко­мис­сии) не са­нов­ни­ка­ми, а зна­то­ка­ми. Так ре­ша­ют­ся не толь­ко от­дель­ные по­ли­ти­че­ские за­да­чи, но и про­бле­ма на­уч­ной по­ли­ти­ки, ко­то­рую в на­шем сто­ле­тии все так или ина­че пы­та­ют­ся ре­шить.

**4. Карь­е­ра ли­де­ра**

Карь­е­ра за­ви­сит не толь­ко от об­щих ус­ло­вий, но и от лич­ных ка­честв ли­де­ра. Его ус­пех воз­мо­жен при осу­ще­ст­в­ле­нии ря­да функ­ций. На­зо­вем не­ко­то­рые из них.

Кон­ст­рук­тив­ная функ­ция - вы­ра­же­ние ин­те­ре­сов об­ще­ст­ва в кон­крет­ной про­грам­ме. Она долж­на быть ори­ен­ти­ро­ва­на на удов­ле­тво­ре­ние ин­те­ре­сов всех или дея­тель­но­го боль­шин­ст­ва об­ще­ст­ва, при­тя­за­ний воз­мож­но боль­ше­го чис­ла лю­дей и групп, но при ус­ло­вии, что они не бу­дут ущем­лять ин­те­ре­сы дру­гих сло­ев об­ще­ст­ва. Эта иде­аль­ная ус­та­нов­ка на прак­ти­ке ред­ко мо­жет быть осу­ще­ст­в­ле­на, осо­бен­но пол­но­стью, без ис­клю­че­ний. Но са­ма по се­бе она - ус­ло­вие ли­дер­ст­ва и его ус­пе­ха. Не­ма­ло ре­форм и ре­во­лю­ций окон­чи­лось не­уда­чей из-за от­сут­ст­вия свое­вре­мен­ных, яс­ных и про­ду­ман­ных, по­нят­ных об­ще­ст­ву и дос­туп­ных для вы­пол­не­ния по­ли­ти­че­ских про­грамм.

Ко­гда в да­ле­ком 1517 г. Мар­тин Лю­тер при­бил на пор­та­ле церк­ви в Вит­тен­бер­ге свои зна­ме­ни­тые 95 те­зи­сов о зло­упот­реб­ле­ни­ях ка­то­ли­че­ской ие­рар­хии и цер­ков­ных вла­стей, он точ­но от­ра­зил в них на­строе­ние от­ча­яв­ше­го­ся от ну­ж­ды и пре­сле­до­ва­ний на­ро­да. Лю­тер ока­зал­ся под­лин­ным ли­де­ром. Идея ре­ли­ги­оз­ной и по­ли­ти­че­ской ре­фор­мы ов­ла­де­ла ума­ми и вско­лых­ну­ла Гер­ма­нию, а за ней и дру­гие стра­ны. Ли­дер пред­ла­га­ет об­ще­ст­ву свою про­грам­му и по су­ще­ст­ву вы­ра­ба­ты­ва­ет ее со­вме­ст­но с об­ще­ст­вом и луч­ши­ми вы­ра­зи­те­ля­ми его ин­те­ре­сов. Ко­гда в 1917 г., че­рез 400 лет, в дру­гую эпо­ху ве­ли­ких ис­то­ри­че­ских пе­ре­мен, в Рос­сии у вла­сти ока­за­лось Вре­мен­ное пра­ви­тель­ст­во, его гла­ва А. Ф. Ке­рен­ский не су­мел най­ти про­грам­мы, ко­то­рая от­ве­ча­ла бы чая­ни­ям об­ще­ст­ва. И оно не по­шло за Ке­рен­ским, не став­шим ли­де­ром.

Ор­га­ни­за­ци­он­ная функ­ция вклю­ча­ет соз­да­ние кад­ров и сис­те­мы управ­ле­ния, спло­че­ние сто­рон­ни­ков, пла­ни­ро­ва­ние по­ли­ти­че­ских про­цес­сов и дей­ст­вий, прак­ти­че­ских ас­пек­тов по­ли­ти­че­ской ра­бо­ты. Ли­дер фор­ми­ру­ет ап­па­рат, рас­пре­де­ля­ет в нем обя­зан­но­сти, соз­да­ет ус­ло­вия для вос­пи­та­ния, вы­дви­же­ния и на­зна­че­ния ру­ко­во­ди­те­лей, кон­тро­ли­ру­ет и ре­гу­ли­ру­ет от­но­ше­ния ме­ж­ду ни­ми, ори­ен­ти­ру­ет их на ком­про­мисс или на ре­ши­тель­ное из­ме­не­ние по­ли­ти­ки и за­ме­ну ру­ко­во­дства и др.

Ко­ор­ди­на­ци­он­ная функ­ция - со­гла­со­ва­ние дей­ст­вий ин­сти­ту­тов вла­сти, уч­ре­ж­де­ний, на­прав­ле­ний их дея­тель­но­сти. Ли­дер дол­жен при­во­дить их ре­ше­ния и по­ли­ти­че­ский вы­бор в со­от­вет­ст­вие с об­ще­ст­вен­ным мне­ни­ем, с при­ня­той в об­ще­ст­ве сис­те­мой цен­но­стей.

Ин­те­гра­тив­ная функ­ция - спло­че­ние еди­но­мыш­лен­ни­ков, ок­ру­же­ния, об­ще­ст­ва во­круг про­грам­мы ли­де­ра.

**5. Ли­дер­ст­во и со­вре­мен­ность.**

Вос­пи­та­ние ли­де­ра и его са­мо­вос­пи­та­ние пред­по­ла­га­ют тре­ни­ров­ку уме­ния вес­ти за со­бой лю­дей, ус­та­нав­ли­вать от­но­ше­ния с ни­ми и на этой ос­но­ве ор­га­ни­зо­вы­вать по­ли­ти­че­ское управ­ле­ние. Ли­де­ра от­ли­ча­ют не чес­то­лю­бие, же­ла­ние или уме­ние вы­де­лить­ся и ре­аль­ное пре­вос­ход­ст­во, а под­лин­ное ес­те­ст­вен­ное пра­во силь­ной, во­ле­вой и од­но­вре­мен­но ин­тел­лек­ту­аль­ной лич­но­сти вес­ти за со­бой лю­дей.

Ли­дер дол­жен со­от­вет­ст­во­вать тре­бо­ва­ни­ям вре­ме­ни, и не толь­ко он, но и его ок­ру­же­ние, ко­то­рое спо­соб­но его по­нять и под­дер­жать. Не­ма­ло ли­де­ров-ре­фор­ма­то­ров не смог­ли про­явить се­бя, не встре­тив под­держ­ки. Ли­дер дол­жен быть гла­вой сво­ей груп­пы, про­вод­ни­ком идеи, ко­то­рая мо­жет за­вла­деть ума­ми об­ще­ст­ва или его зна­чи­тель­ной, ве­ду­щей час­ти. Но и об­ще­ст­во долж­но го­то­вить се­бе ли­де­ров. Вос­пи­та­ние эли­ты - важ­ная об­ще­ст­вен­ная за­да­ча. Обу­че­ние хо­зяй­ст­вен­но­му управ­ле­нию (ме­недж­мен­ту) соз­да­ет ус­ло­вия для под­го­тов­ки лю­дей, спо­соб­ных за­нять в го­су­дар­ст­ве вид­ные по­ли­ти­че­ские по­сты. Это и пе­ре­да­ча зна­ний, опы­та ана­ли­зи­ро­вать си­туа­ции, и раз­ви­тие управ­лен­че­ских на­вы­ков и ка­честв, и вос­пи­та­ние от­вет­ст­вен­но­сти, и обу­че­ние раз­лич­ным сти­лям управ­ле­ния, об­ще­ния с людь­ми, уме­нию из­ме­нять стиль и прие­мы ру­ко­во­дства, Ли­дер (или бу­ду­щий ли­дер) дол­жен нау­чить­ся при­ни­мать ре­ше­ния, из­бе­гать край­них, без­вы­ход­ных си­туа­ций ли­бо, на­про­тив, соз­да­вать не­из­беж­ную, но вы­год­ную со­во­куп­ность об­стоя­тельств. Он дол­жен уметь, как го­во­рил У. Чер­чилль, из­вле­кать поль­зу из са­мых не­вы­год­ных по­ло­же­ний. Осо­бое ис­кус­ст­во ли­де­ра - об­ра­щать в со­юз­ни­ков скры­тых и да­же яв­ных про­тив­ни­ков.

Ли­дер не мо­жет и не дол­жен бо­ять­ся рис­ко­вать, ждать га­ран­ти­ро­ван­но­го ус­пе­ха или, на­про­тив, по­ла­гать­ся на слу­чай­ную по­бе­ду. По­сколь­ку по­ли­ти­ка - цепь не­ожи­дан­но­стей, ему пред­сто­ит пре­одо­ле­вать не­пред­ви­ден­ные ос­лож­не­ния, ма­нев­ри­ро­вать, быть го­то­вым к вре­мен­ным не­уда­чам, но по­сто­ян­но быть на­це­лен­ным на дви­же­ние впе­ред. На­ше вре­мя и на­ша стра­на ост­ро ну­ж­да­ют­ся в но­вом по­ко­ле­нии ли­де­ров - со стра­те­ги­че­ским мыш­ле­ни­ем, не­ор­ди­нар­ным ви­де­ни­ем си­туа­ции, уве­рен­но­стью в ус­пе­хе. Та­кие ли­де­ры нуж­ны как в сфе­ре по­ли­ти­ки, так и в сфе­ре эко­но­ми­ки. Ли­де­ры­но­ва­то­ры при­зва­ны эф­фек­тив­но ре­шать и но­вые про­бле­мы, и ста­рые, но ины­ми ме­то­да­ми. Их мас­тер­ст­во пред­по­ла­га­ет ши­ро­кие свя­зи с дру­ги­ми но­ва­то­ра­ми. Они ини­циа­тив­ны и вос­при­им­чи­вы к ини­циа­ти­ве дру­гих. Та­кие ли­де­ры при всей их на­стой­чи­во­сти не по­дав­ля­ют.

Со­че­та­ние объ­ек­тив­ных сил, по­ли­ти­че­ских об­стоя­тельств, сло­жив­ших­ся в об­ще­ст­ве тра­ди­ций по­ли­ти­че­ской' дея­тель­но­сти соз­да­ет ли­де­ра, но толь­ко при осо­бом его скла­де. Ина­че он ос­та­ет­ся ру­ко­во­ди­те­лем, слу­жа­щим, хо­тя и вы­со­ко­по­став­лен­ным. Воз­мож­на, впро­чем, и дру­гая эво­лю­ция по­ли­ти­ка.

**6. Ли­дер или вождь.**

Лич­ная пре­дан­ность гла­ве об­ще­ст­вен­но­го дви­же­ния, ру­ко­во­ди­те­лю - важ­ное ус­ло­вие ли­дер­ст­ва. Но ес­ли ли­де­ра свя­зы­ва­ют с ок­ру­же­ни­ем толь­ко лич­ные от­но­ше­ния или да­же лич­ная за­ви­си­мость, ли­дер­ст­во пе­ре­ста­ет быть ра­цио­наль­ным. То­гда в по­ли­ти­ке ли­де­ра до­ми­ни­ру­ют под­бор и ук­ре­п­ле­ние пре­дан­но­го ему ок­ру­же­ния, а ее эф­фек­тив­ность из­ме­ря­ет­ся проч­но­стью зем­ля­че­ских свя­зей. Ис­то­рия зна­ет про­стей­ший спо­соб ук­ре­п­лять их - се­мей­ны­ми, кров­но­род­ст­вен­ны­ми, ро­до­п­ле­мен­ны­ми уза­ми, а в бо­лее позд­ней и со­вре­мен­ной фор­ме - дру­же­ски­ми, то­ва­ри­ще­ски­ми, зем­ля­че­ски­ми. Это при­во­дит к идей­ным, пар­тий­ным, груп­по­вым свя­зям, что в свою оче­редь ве­дет к пе­ре­ро­ж­де­нию ли­дер­ст­ва в во­ж­дизм, са­мо­го ли­де­ра - в пред­во­ди­те­ля, а его ок­ру­же­ния - в клан (уз­кую, обыч­но замк­ну­тую груп­пу свя­зан­ных кру­го­вой по­ру­кой лю­дей), а не­об­хо­ди­мость по­сто­ян­но под­дер­жи­вать ус­той­чи­вую струк­ту­ру груп­пы и бо­лее ши­ро­ко­го ок­ру­же­ния - в куль­ти­ви­ро­ва­ние поч­ти ре­ли­ги­оз­ной ве­ры в не­по­гре­ши­мость гла­вы кла­на, будь то выс­ший ру­ко­во­ди­тель стра­ны или пар­тии, ве­дом­ст­ва, уч­ре­ж­де­ния, на­род­но­го дви­же­ния. За­кон, пра­во­вые нор­мы и кри­те­рии от­но­ше­ний в та­кой груп­пе не­за­ви­си­мо от ее мас­шта­бов от­сту­па­ют на вто­рой план или иг­но­ри­ру­ют­ся.

Ос­но­ва пе­ре­ро­ж­де­ния ли­дер­ст­ва в во­ж­дизм - в ар­хаи­че­ской про­сто­те пат­ри­ар­халь­ных от­но­ше­ний. Слож­ный ме­ха­низм со­вре­мен­ной вла­сти за­ме­ня­ет­ся при­ка­за­ми, же­ла­ния­ми во­ж­дя и по­ви­но­ве­ни­ем по­сле­до­ва­те­лей. Об­ще­ст­во ото­жде­ст­в­ля­ет­ся с го­су­дар­ст­вом, по­ли­ти­ка - с идео­ло­ги­ей, во­ля во­ж­дя - с во­лей на­ро­да, ис­то­рии. Вос­при­ятие дей­ст­ви­тель­но­сти ста­но­вит­ся ир­ра­цио­наль­ным, ибо от­но­ше­ния ме­ж­ду во­ж­дем и его ок­ру­же­ни­ем ут­ра­чи­ва­ют ра­зум­ные ос­но­вы. Вождь при­бе­га­ет к наи­бо­лее дос­туп­ным ма­ни­пу­ля­ци­ям об­ще­ст­вен­ным соз­на­ни­ем, ко­то­рое вос­при­ни­ма­ет все но­вое как чу­жое и чу­ж­дое, вра­ж­деб­ное. Ир­ра­цио­наль­ным ста­но­вит­ся стрем­ле­ние ок­ру­же­ния на­де­лить во­ж­дя не­обык­но­вен­ны­ми спо­соб­но­стя­ми, не­обы­чай­ной муд­ро­стью и про­зор­ли­во­стью, зна­ни­ем все­го то­го, что долж­ны знать его близ­кие и под­чи­нен­ные и, ес­те­ст­вен­но, стра­на и на­род.

В от­ли­чие от во­ж­диз­ма ли­дер­ст­во не на­сле­ду­ет­ся. Ка­ж­дый но­вый ли­дер ро­ж­да­ет­ся за­но­во. И хо­тя он на­сле­ду­ет сло­жив­шее­ся ок­ру­же­ние (пре­ем­ст­вен­ность вла­сти не­об­хо­ди­ма), он дол­жен быть но­си­те­лем но­вых идей. Но­ва­тор­ст­во - ос­но­ва че­ре­до­ва­ния ли­де­ров в нор­маль­но функ­цио­ни­рую­щей по­ли­ти­че­ской сис­те­ме. Оно про­яв­ля­ет­ся и реа­ли­зу­ет­ся в де­мо­кра­ти­че­ском ме­ха­низ­ме ре­гу­ляр­ной сис­те­мы сме­ны вла­сти, в пе­рио­ди­че­ских вы­бо­рах но­вых ру­ко­во­ди­те­лей. За­кон де­ла­ет их сме­ну обя­за­тель­ной, и этот про­цесс функ­цио­ни­ру­ет как шко­ла ли­дер­ст­ва, его со­вер­шен­ст­во­ва­ния, вклю­чая и под­го­тов­ку, и от­бор, и со­рев­но­ва­ние ли­де­ров, а глав­ное - уча­стие в этом по­ли­ти­че­ском про­цес­се об­ще­ст­ва, по край­ней ме­ре его ак­тив­ных чле­нов, уча­ст­ни­ков по­ли­ти­че­ской жиз­ни.

По­сто­ян­ный со­ци­аль­ный кон­троль за вла­стью, вза­им­ный кон­троль трех раз­де­лен­ных вла­стей, а так­же кон­троль со сто­ро­ны средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции де­ла­ют фор­ми­ро­ва­ние ли­де­ров весь­ма су­ро­вой и эф­фек­тив­ной шко­лой. Та­кой кон­троль ста­но­вит­ся осо­бен­но дей­ст­вен­ным, ко­гда он пер­со­на­лен. Его цель - не вы­звать ин­те­рес к лич­ной жиз­ни ли­де­ра, а убе­речь от со­блаз­нов, ко­то­рых у не­го го­раз­до боль­ше, чем у ря­до­вых гра­ж­дан и да­же у его бли­жай­ше­го ок­ру­же­ния. От­кры­тое для на­блю­де­ния об­ще­ст­ва прав­ле­ние ли­де­ра и его при­вер­жен­цев оз­до­рав­ли­ва­ет и власть, и на­род.

Со­всем ина­че сме­ня­ют­ся во­ж­ди. Ка­ки­ми бы при­чи­на­ми ни бы­ла вы­зва­на их сме­на, но­вый вождь не­воль­но на­сле­ду­ет тех­но­ло­гию вла­сти сво­их пред­ше­ст­вен­ни­ков. А так как сре­ди них обыч­но бы­ва­ет один, на­де­лен­ный не­обык­но­вен­ны­ми ка­че­ст­ва­ми и ове­ян­ный ле­ген­дар­ной сла­вой, то но­вый вождь стре­мит­ся упо­до­бить­ся его об­ра­зу. Но­вое, что он при­но­сит с со­бой, не­ред­ко сво­дит­ся к по­ру­га­нию его не­по­сред­ст­вен­но­го пред­ше­ст­вен­ни­ка, осо­бен­но ес­ли его уст­ра­не­ние от вла­сти бы­ло след­ст­ви­ем спе­ци­аль­но ор­га­ни­зо­ван­ных мер, а не ес­те­ст­вен­ных при­чин.

По­это­му и ме­ха­низм пе­ре­да­чи вла­сти от во­ж­дя к во­ж­дю за­клю­чен внут­ри ок­ру­жаю­ще­го их кла­на. Что­бы прой­ти путь до вер­ши­ны вла­сти, тре­бу­ет­ся про­ник­нуть в со­став уз­ко­го кру­га лиц, из ко­то­рых кто-то мо­жет стать но­вым во­ж­дем. Это то­же шко­ла, но шко­ла во­ж­диз­ма, лич­ной ав­то­ри­тар­ной вла­сти и лич­ных от­но­ше­ний. За­тяж­ная карь­е­ра в этой по­ли­ти­че­ской и жиз­нен­ной шко­ле при­во­дит к ге­рон­то­кра­тии - вла­сти пре­ста­ре­лых. Власть ста­рей­шин - од­но из древ­ней­ших яв­ле­ний по­ли­ти­ки. Эта ар­хаи­че­ская тра­ди­ция (ува­же­ние к стар­шим в се­мье, в ро­де, в пле­ме­ни, в об­ще­ст­ве) со вре­ме­нем при­об­ре­ла мо­нар­хи­че­ские чер­ты, ко­гда власть кня­зя, ко­ро­ля, ца­ря, им­пе­ра­то­ра ав­то­ма­ти­че­ски пе­ре­хо­ди­ла к стар­ше­му в ро­де, в се­мье, и он пра­вил до са­мой смер­ти.

Со вре­ме­нем воз­раст ут­ра­тил у боль­шин­ст­ва на­ро­дов по­ли­ти­че­ский смысл. Од­на­ко он не стал и по­ме­хой для то­го, что­бы за­ни­мать выс­шие и са­мые от­вет­ст­вен­ные по­ли­ти­че­ские по­сты. Прав­да, пре­ста­ре­лый вождь обыч­но удер­жи­ва­ет­ся в пра­вя­щей груп­пи­ров­ке со­рат­ни­ков не ме­нее поч­тен­но­го воз­рас­та бла­го­да­ря лич­ным свя­зям, ус­то­яв­шим­ся струк­ту­рам де­ло­вых от­но­ше­ний. Ли­дер же мо­жет дос­тиг­нуть по­ло­же­ния ста­рей­ше­го ру­ко­во­ди­те­ля лишь бла­го­да­ря сво­им твор­че­ским ка­че­ст­вам эф­фек­тив­но ра­бо­таю­ще­го по­ли­ти­ка. Мно­гие ли­де­ры про­шло­го и на­стоя­ще­го (У. Чер­чилль, Р. Рей­ган, В. Брандт, Ф. Мит­те­ран и др.) по­ка­за­ли, что зре­лый воз­раст и зре­лость ума, опыт и зна­ния - со­всем не пло­хое со­че­та­ние. Од­на­ко в це­лом тен­ден­ция к омо­ло­же­нию ли­дер­ст­ва все-та­ки су­ще­ст­ву­ет. Но глав­ное в дру­гом: ли­дер­ст­во не по­ро­ж­да­ет ге­рон­то­кра­тии. По­след­няя воз­ни­ка­ет в об­ще­ст­вах с за­мед­лен­ным раз­ви­ти­ем. Это кол­лек­тив­ное влия­ние ох­ва­ты­ва­ет не толь­ко по­ли­ти­ку, но и эко­но­ми­ку, нау­ку, куль­ту­ру, всю об­ще­ст­вен­ную жизнь стра­ны. В со­вре­мен­ном ди­на­мич­ном ми­ре ав­то­ри­тар­ная эли­та пре­ста­ре­лых во­ж­дей не­из­беж­но ус­ту­па­ет ме­сто дру­го­му ме­ха­низ­му вла­сти - ли­дер­ст­ву.

В из­вест­ных ус­ло­ви­ях за­стой­ная по­ли­ти­че­ская жизнь, осо­бен­но по­сле бур­ных со­бы­тий (войн, ре­во­лю­ций, кри­зи­сов, ре­форм), мо­жет сти­му­ли­ро­вать пре­об­ра­зо­ва­ние ли­дер­ст­ва в во­ж­дизм. Так слу­чи­лось во мно­гих ос­во­бо­див­ших­ся от ко­ло­ни­аль­но­го гос­под­ства мо­ло­дых го­су­дар­ст­вах. Но у ли­де­ра и у ли­дер­ст­ва есть и дру­гие ва­ри­ан­ты не­же­ла­тель­но­го раз­ви­тия.

Из ска­зан­но­го мож­но за­клю­чить, что пси­хо­ло­гия и ло­ги­ка по­ве­де­ния ли­де­ра - са­мые слож­ные и скры­тые от об­ще­ст­ва сто­ро­ны вла­сти, за­гад­ка все­воз­мож­ных по­во­ро­тов по­ли­ти­ки. Про­ник­нуть в эту сфе­ру мож­но не толь­ко по кос­вен­ным сви­де­тель­ст­вам, но и по объ­ек­тив­ным при­зна­кам, фак­там и ре­зуль­та­там по­ли­ти­че­ской дея­тель­но­сти ли­де­ра.

**7. Ли­дер или ру­ко­во­ди­тель.**

По­ли­ти­че­ская власть не­за­ви­си­мо от ее но­си­те­лей стро­ит­ся в фор­ме пи­ра­ми­ды. В ее ос­но­ва­нии те или иные гос­под­ствую­щие и пра­вя­щие си­лы, клас­сы, над ни­ми - их по­ли­ти­че­ски ак­тив­ная часть, ор­га­ни­зо­ван­ная вер­хуш­ка. По­след­няя мо­жет быть спло­че­на в од­ну или не­сколь­ко пар­тий; она же фор­ми­ру­ет ап­па­рат го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти. Пи­ра­ми­да су­жа­ет­ся до верх­них эта­жей по­ли­ти­че­ской ие­рар­хии, выс­ших ор­га­нов управ­ле­ния го­су­дар­ст­вом, и вен­ча­ет­ся гла­вой го­су­дар­ст­ва. На ка­ж­дой сту­пе­ни вла­сти, в лю­бом ее зве­не, уч­ре­ж­де­нии, ор­га­не есть свои пи­ра­ми­ды и пи­ра­ми­ды вла­сти, управ­ляю­щие ими, и вез­де есть груп­па от­вет­ст­вен­ных ру­ко­во­ди­те­лей, со­став­ляю­щих ад­ми­ни­ст­ра­цию, или ап­па­рат вла­сти. Воз­глав­ляю­щие их ру­ко­во­ди­те­ли ве­дут за со­бой под­чи­нен­ных. От­сю­да и по­ня­тие ( <ли­дер> - ве­ду­щий или иду­щий впе­ре­ди (от англ. to lead - вес­ти). Но все ли ру­ко­во­ди­те­ли - ли­де­ры? Ина­че го­во­ря, ко­го из них и по­че­му мож­но так на­звать? Не про­ще ли обой­тись при­выч­ным по­ня­ти­ем <на­чаль­ник или ру­ко­во­ди­тель>, пре­ж­де очень рас­про­стра­нен­ным? Итак, по­че­му все-та­ки ли­дер?

Так или ина­че, по­ня­тия "ли­дер­ст­во" и "ру­ко­во­дство" име­ют прин­ци­пи­аль­но раз­ные со­ци­аль­ные, по­ли­ти­че­ские и, ес­те­ст­вен­но, пси­хо­ло­ги­че­ские зна­че­ния. Суть раз­ли­чий - в ха­рак­те­ре и на­прав­ле­нии вы­дви­же­ния "но­ме­ра пер­во­го". Ли­дер, да­же ес­ли он из­на­чаль­но пред­ло­жен кем-то со сто­ро­ны, при­зна­ет, при­ни­ма­ет, на­ко­нец, из­би­ра­ет ве­до­мая им груп­па. В этом смыс­ле ли­дер все­гда вы­дви­га­ет­ся "сни­зу", бо­лее или ме­нее де­мо­кра­ти­че­ски. Ру­ко­во­ди­тель же,на­про­тив,на­зна­ча­ет­ся "свер­ху", так или ина­че на­вя­зы­ва­ет­ся. Это на­зна­че­ние мо­жет но­сить по­ли­ти­че­ский или ад­ми­ни­ст­ра­тив­ный ха­рак­тер, ве­до­мые мо­гут по-раз­но­му вы­ра­зить свое к не­му от­но­ше­ние, в оп­ре­де­лен­ных слу­ча­ях да­же за­бло­ки­ро­вать его. Но и то­гда дру­гой кан­ди­дат бу­дет ско­рее все­го на­зна­чен "свер­ху.". Ины­ми сло­ва­ми, ли­дер­ст­во мож­но обо­зна­чить век­то­ром, на­прав­лен­ным сни­зу вверх; ру­ко­во­дство же - век­то­ром про­ти­во­по­лож­но­го на­прав­ле­ния. В со­вет­ской со­ци­аль­ной пси­хо­ло­гии бы­ло при­ня­то раз­ли­чать эти по­ня­тия ина­че. Под ли­дер­ст­вом име­лась в ви­ду ха­рак­те­ри­сти­ка пси­хо­ло­ги­че­ских от­но­ше­ний, воз­ни­каю­щих в груп­пе "по вер­ти­ка­ли", т.е. с точ­ки зре­ния от­но­ше­ний до­ми­ни­ро­ва­ния и под­чи­не­ния. По­ня­тие же "ру­ко­во­дство" от­но­си­лось к ор­га­ни­за­ции дея­тель­но­сти груп­пы, к про­цес­су управ­ле­ния ею. Счи­та­ет­ся, что ли­дер осу­ще­ст­в­ля­ет ре­гу­ля­цию меж­лич­но­ст­ных от­но­ше­ний в груп­пе, ру­ко­во­ди­тель - офи­ци­аль­ных от­но­ше­ний груп­пы как не­ко­ей со­ци­аль­ной ор­га­ни­за­ции; ли­дер­ст­во мож­но кон­ста­ти­ро­вать в ус­ло­ви­ях мик­ро­сре­ды (ма­лая груп­па), ру­ко­во­дство - эле­мент мак­ро­сре­ды; ли­дер­ст­во воз­ни­ка­ет сти­хий­но, про­цесс на­зна­че­ния ру­ко­во­ди­те­ля не яв­ля­ет­ся сти­хий­ным; по срав­не­нию с ру­ко­во­дством ли­дер­ст­во ме­нее ста­биль­но, в боль­шой сте­пе­ни за­ви­сит от на­строе­ния в груп­пе; ру­ко­во­дство под­чи­нен­ны­ми об­ла­да­ет оп­ре­де­лен­ной сис­те­мой раз­лич­ных санк­ций, ко­то­рых в ру­ках ли­де­ра нет; про­цесс при­ня­тия ре­ше­ния ру­ко­во­ди­те­лем сло­жен и опо­сре­до­ван мно­же­ст­вом об­стоя­тельств, не обя­за­тель­но ко­ре­ня­щих­ся в дан­ной груп­пе, в то вре­мя как ли­дер при­ни­ма­ет бо­лее не­по­сред­ст­вен­ные ре­ше­ния;а так­же сфе­ра дея­тель­но­сти ли­де­ра, в ос­нов­ном, ма­лая груп­па, сфе­ра дей­ст­вия ру­ко­во­ди­те­ля - бо­лее ши­ро­кая со­ци­аль­ная сис­те­ма.

**8. Об­щие тео­рии ли­дер­ст­ва.**

Ли­дер­ст­во - это не но­вый стиль ру­ко­во­дства, а спо­соб ор­га­ни­за­ции вла­сти в, гра­ж­дан­ском об­ще­ст­ве с раз­ви­тым по­ли­ти­че­ским соз­на­ни­ем всех или боль­шин­ст­ва его со­ци­аль­ных сло­ев. Та­кое об­ще­ст­во воз­ник­ло срав­ни­тель­но не­дав­но ли­бо еще толь­ко скла­ды­ва­ет­ся, и то по­ка не вез­де. Но это пер­спек­ти­ва и не­об­хо­ди­мость ис­то­рии и по­ли­ти­ки. Чле­ны гра­ж­дан­ско­го об­ще­ст­ва - мыс­ля­щие уча­ст­ни­ки по­ли­ти­че­ской жиз­ни, по­это­му они име­ют воз­мож­ность соз­на­тель­но вы­би­рать се­бе ли­де­ра. По­ве­де­ние же ли­де­ра долж­но убе­ж­дать их в том, что его дей­ст­вия пра­виль­ны и вы­год­ны, а не про­дик­то­ва­ны свое­ко­ры­сти­ем или вла­сто­лю­би­ем. Об­ще­ст­во со сво­ей сто­ро­ны не мо­жет ма­ни­пу­ли­ро­вать ли­де­ром. Со­ци­аль­ное и по­ли­ти­че­ское парт­нер­ст­во, взаи­мо­по­ни­ма­ние ли­де­ра и его при­вер­жен­цев - ос­но­ва но­вой со­вре­мен­ной по­ли­ти­ки.

Итак, ли­дер­ст­во - од­но из про­яв­ле­ний.вла­сти, от­ли­чи­тель­ное свой­ст­во по­ли­ти­че­ской дея­тель­но­сти, пра­во вы­дви­гать ру­ко­во­ди­те­ля, ко­то­рый ее осу­ще­ст­в­ля­ет. Это яв­ле­ние при­су­ще и дру­гим ви­дам дея­тель­но­сти - про­из­вод­ст­ву ве­щей и идей, нау­ке, спор­ту и т. д.

Обя­за­тель­ное ус­ло­вие ли­дер­ст­ва - об­ла­да­ние вла­стью в кон­крет­ных фор­маль­ных или не­фор­маль­ных ор­га­ни­за­ци­ях са­мых раз­ных уров­ней и мас­шта­ба - от го­су­дар­ст­ва и да­же груп­пы го­су­дарств до пра­ви­тель­ст­вен­ных уч­ре­ж­де­ний, ме­ст­но­го са­мо­управ­ле­ния или­на­род­ных и об­ще­ст­вен­ных групп и дви­же­ний. Фор­ма­ли­зо­ван­ная власть ли­де­ра за­кре­п­ля­ет­ся за­ко­ном. Но во всех слу­ча­ях ли­дер име­ет со­ци­аль­ную и пси­хо­ло­ги­че­скую, эмо­цио­наль­ную опо­ру в об­ще­ст­ве или в кол­лек­ти­вах лю­дей, ко­то­рые за ним сле­ду­ют.

Со­вер­шен­но яс­но, что при­ня­тое в со­ци­аль­ной пси­хо­ло­гии по­ни­ма­ние ли­дер­ст­ва как свой­ст­вен­но­го лишь ма­лой груп­пе бы­ло обу­слов­ле­но не столь­ко тео­ре­ти­че­ски­ми по­зи­ция­ми раз­ных ис­сле­до­ва­те­лей, сколь­ко идео­ло­ги­че­ски­ми и по­ли­ти­че­ски­ми за­ка­за­ми и за­пре­та­ми не­дав­не­го про­шло­го, ко­гда не­до­пус­ти­мо бы­ло да­же тео­ре­ти­че­ски пред­по­ло­жить, что ру­ко­во­ди­те­ли пар­тии и го­су­дар­ст­ва - не ли­де­ры. Гла­вой го­су­дар­ст­ва в те­че­ние де­ся­ти­ле­тий ока­зы­ва­лись ру­ко­во­ди­те­ли, на­зна­чае­мые на этот пост и не про­хо­дя­щие слож­ной про­це­ду­ры вы­бо­ров, при­су­щей фе­но­ме­ну по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва.

Итак, мож­но кон­ста­ти­ро­вать, что в на­шей пси­хо­ло­гии во­прос о по­ли­ти­че­ском ли­дер­ст­ве, т.е. о ли­дер­ст­ве на уров­не боль­ших со­ци­аль­ных групп, во­об­ще не под­ни­мал­ся, ес­ли не счи­тать роб­ких по­пы­ток рас­смот­реть фе­но­мен ру­ко­во­дства. В за­пад­ной же ли­те­ра­ту­ре во­зоб­ла­да­ли тен­ден­ции пря­мо­го, ме­ха­ни­че­ско­го пе­ре­не­се­ния лич­но­ст­ных ха­рак­те­ри­стик и ме­ха­низ­мов ли­дер­ст­ва в ма­лых груп­пах на лич­ность по­ли­ти­че­ско­го, го­су­дар­ст­вен­но­го дея­те­ля и на ме­ха­низ­мы ли­дер­ст­ва в боль­ших сис­те­мах.

В раз­ра­ба­ты­вав­шей­ся у нас тео­рии со­ци­аль­ной пси­хо­ло­гии (как я в дру­гих об­лас­тях пси­хо­ло­гии) в ка­че­ст­ве ос­но­вы изу­че­ния про­бле­мы ли­дер­ст­ва был взят дея­тель­но­ст­ный под­ход, пред­ло­жен­ный А.Н, Ле­он­ть­е­вым, в со­от­вет­ст­вии с ко­то­рым глав­ны­ми де­тер­ми­нан­та­ми про­цес­са ли­дер­ст­ва бы­ли це­лы и за­да­чи груп­пы, оп­ре­де­ляв­шие, кто ста­нет ли­де­ром и ка­кой стиль ли­дер­ст­ва ока­жет­ся наи­бо­лее эф­фек­тив­ным.

До не­ко­то­рой сте­пе­ни этот под­ход пе­ре­се­ка­ет­ся с аме­ри­кан­ски­ми си­туа­тив­ны­ми тео­рия­ми ли­дер­ст­ва. Об­щее ме­ж­ду ни­ми - в том, что оба под­хо­да на­прав­ле­ны на вы­яв­ле­ние свя­зи и за­ви­си­мо­сти ме­ж­ду яв­ле­ни­ем и ин­сти­ту­том ли­дер­ст­ва, с од­ной сто­ро­ны, и той сре­дой, в ко­то­рой это ли­дер­ст­во осу­ще­ст­в­ля­ет­ся. Раз­ни­ца со­сто­ит в том, что си­туа­тив­ные тео­рии учи­ты­ва­ют чер­ты, ха­рак­тер­ные для сре­ды ли­дер­ст­ва: вре­мя, ме­сто, об­стоя­тель­ст­ва груп­по­вых дей­ст­вий, т.е. внеш­ние па­ра­мет­ры, от­но­ся­щие­ся и к ли­де­ру, и к воз­глав­ляе­мой им груп­пе в це­лом. Дея­тель­но­ст­ный же под­ход ак­цен­ти­ру­ет вни­ма­ние на та­ких внут­рен­них ха­рак­те­ри­сти­ках груп­пы, как це­ли, за­да­чи и со­став.

Ес­те­ст­вен­но, в со­вет­ский пе­ри­од ис­сле­до­ва­ния фе­но­ме­на ли­дер­ст­ва про­во­ди­лись ис­клю­чи­тель­но с точ­ки зре­ния дея­тель­но­ст­но­го под­хо­да и в рус­ле про­бле­ма­ти­ки ма­лых групп. Ос­нов­ным ак­цен­том в этих ис­сле­до­ва­ни­ях бы­ло соз­да­ние ме­то­дик для вы­яв­ле­ния ли­де­ра в груп­пе, оп­ре­де­ле­ния его сти­ля. Од­на­ко один из важ­ней­ших во­про­сов, встаю­щих при ана­ли­зе про­бле­мы, во­прос о про­ис­хо­ж­де­нии фе­но­ме­на ли­дер­ст­ва - ко­неч­но, не под­ни­мал­ся.

**9. Тео­рии ли­дер­ст­ва в аме­ри­кан­ской пси­хо­ло­гии.**

По­ня­тие ли­дер­ст­ва и раз­лич­ные его кон­цеп­ции воз­ник­ли в за­пад­ной нау­ке из­на­чаль­но на ба­зе эм­пи­ри­че­ских ис­сле­до­ва­ний имен­но ма­лых групп. Од­на­ко и трак­тов­ка яв­ле­ния ли­дер­ст­ва, и по­ни­ма­ние его при­чин и ме­ха­низ­мов про­де­ла­ли зна­чи­тель­ную эво­лю­цию.

Но до сих пор ни в со­ци­аль­ной пси­хо­ло­гии, рас­смат­ри­ваю­щей пре­иму­ще­ст­вен­но ма­лые груп­пы, ни в по­ли­ти­че­ской пси­хо­ло­гии, ко­то­рая под ли­де­ром пой­ма­ет по­ли­ти­че­ско­го дея­те­ля и по­это­му ана­ли­зи­зу­ет про­бле­мы на уров­не боль­ших со­ци­аль­ных групп, од­но­знач­но­го по­ни­ма­ния это­го фе­но­ме­на нет. Ка­ж­дый ис­сле­до­ва­тель, да­вая свое оп­ре­де­ле­ние, вы­де­ля­ет лишь тот или иной его ас­пект. Про­ана­ли­зи­ро­вав раз­лич­ные под­хо­ды, Аме­ри­кан­ский пси­хо­лог Р. Сто­гдилл вы­явил, что прак­ти­че­ски во всех слу­ча­ях ли­дер­ст­во рас­смат­ри­ва­ет­ся ли­бо как фо­кус груп­по­вых про­цес­сов, ли­бо как ис­кус­ст­во вы­зы­вать со­гла­сие, ли­бо с точ­ки зре­ния ро­ле­вой диф­фе­рен­циа­ции в по­зи­ци­ях вла­сти. Наи­бо­лее рас­про­стра­нен­ные и об­ще­при­знан­ные тео­рии - это тео­рии лич­но­ст­ных черт, си­туа­тив­ные, си­туа­тив­но-лич­но­ст­ные.

Тео­рия черт (и ее раз­но­вид­но­сти) воз­ник­ли под влия­ни­ем ис­сле­до­ва­ний анг­лий­ско­го пси­хо­ло­га и ан­тро­по­ло­га Ф. Галь­то­на, пы­тав­ше­го­ся еще на за­ре ве­ка объ­яс­нить ли­дер­ст­во на ос­но­ве на­след­ст­вен­но­сти. В рам­ках это­го на­прав­ле­ния бы­ли пред­при­ня­ты ис­сле­до­ва­ния цар­ских ди­на­стий раз­лич­ных на­ций, ана­лиз бра­ков ме­ж­ду пра­ви­те­ля­ми и т.д. Ос­нов­ной иде­ей та­ко­го под­хо­да бы­ло убе­ж­де­ние в том, что ес­ли ли­дер об­ла­да­ет ка­че­ст­ва­ми (пе­ре­даю­щи­ми­ся по на­след­ст­ву), от­ли­чаю­щи­ми- его от его по­сле­до­ва­те­лей, то эти ка­че­ст­ва мож­но вы­де­лить. Од­на­ко со­ста­вить пе­ре­чень та­ких черт то­гда не уда­лось.

Толь­ко в 1940 г. аме­ри­кан­ский пси­хо­лог К. Бэрд со­ста­вил спи­сок из 79 черт, упо­ми­нае­мых раз­лич­ны­ми ис­сле­до­ва­те­ля­ми как "ли­дер­ские". Сре­ди них бы­ли на­зва­ны ини­циа­тив­ность, об­щи­тель­ность, чув­ст­во юмо­ра, эн­ту­зи­азм, уве­рен­ность, дру­же­лю­бие и т.д. Но ни од­на из них не за­ни­ма­ла проч­но­го мес­та в пе­реч­нях: 65% на­зван­ных черт бы­ли упо­мя­ну­ты лишь од­на­ж­ды, 16-20 - два­ж­ды, 4-5 - три­ж­ды и лишь 5%о черт бы­ли на­зва­ны че­ты­ре раза. Та­кой раз­брос мне­ний аме­ри­кан­ский пси­хо­лог Ю. Джен­нингс объ­яс­нял субъ­ек­ти­виз­мом этих тео­рий, они, по его мне­нию, в боль­шей ме­ре от­ра­жа­ли чер­ты са­мих ис­сле­до­ва­те­лей, чем чер­ты ли­де­ра.

Не­за­ви­си­мо от от­но­ше­ния к этой тео­рии и ее на­уч­ной цен­но­сти лю­ди про­дол­жа­ют счи­тать, что по­ли­ти­че­ский ли­дер, в ча­ст­но­сти пре­зи­дент, дол­жен об­ла­дать не­ко­то­ры­ми ос­нов­ны­ми чер­та­ми. И от со­от­вет­ст­вия кон­крет­но­го по­ли­ти­ка это­му пред­став­ле­нию за­ви­сит сте­пень его под­держ­ки мас­са­ми. В аме­ри­кан­ской по­ли­ти­че­ской куль­ту­ре к по­доб­ным чер­там от­но­сят­ся в пер­вую оче­редь че­ст­ность, дру­гие мо­раль­ные ка­че­ст­ва и спо­соб­ность вы­зы­вать до­ве­рие масс. По мне­нию мно­гих аме­ри­кан­ских ис­сле­до­ва­те­лей, имен­но об­ла­да­ние эти­ми ка­че­ст­ва­ми обес­пе­чи­ло по­пу­ляр­ность пре­зи­ден­ту Д. Эй­зен­хау­эру. (За ис­клю­че­ни­ем пе­рио­да эко­но­ми­че­ско­го спа­да с 1958 по 1959 г. его рей­тинг ни­ко­гда не был ни­же 60%). Во вре­мя пред­вы­бор­ной кам­па­нии 1952 г. оцен­ка Эй­зен­хау­эра на­се­ле­ни­ем США ско­рее оп­ре­де­ля­лась от­но­ше­ни­ем к не­му как к ге­рою вой­ны, об­ла­даю­ще­му ря­дом ка­честв, пред­став­ляв­ших­ся аме­ри­кан­цам не­об­хо­ди­мы­ми.

На сме­ну тео­рии черт при­шли си­туа­тив­ные тео­рии ли­дер­ст­ва, в со­от­вет­ст­вии с ко­то­ры­ми по­яв­ле­ние ли­де­ра есть ре­зуль­тат мес­та, вре­ме­ни и об­стоя­тельств. То есть в раз­лич­ных кон­крет­ных си­туа­ци­ях груп­по­вой жиз­ни вы­де­ля­ют­ся от­дель­ные чле­ны груп­пы, ко­то­рые пре­вос­хо­дят дру­гих по край­ней ме­ре в ка­ком-то од­ном ка­че­ст­ве, но по­сколь­ку имен­но это ка­че­ст­во и ока­зы­ва­ет­ся не­об­хо­ди­мым в этой си­туа­ции, че­ло­век, об­ла­даю­щий им, ста­но­вит­ся ли­де­ром. В этом смыс­ле ин­те­рес­но вы­ска­зы­ва­ние аме­ри­кан­ско­го ис­сле­до­ва­те­ля Дж. Шней­де­ра о том, что чис­ло во­ен­ных ли­де­ров Анг­лии про­пор­цио­наль­но чис­лу кон­флик­тов, в ко­то­рые стра­на бы­ла во­вле­че­на; это, по его мне­нию, го­во­рит в поль­зу влия­ния на вы­дви­же­ние ли­де­ра си­туа­тив­ных фак­то­ров, в ча­ст­но­сти, со­ци­аль­ной или по­ли­ти­че­ской си­туа­ции в стра­не в тот или иной пе­ри­од. Си­туа­ци­он­ная тео­рия ли­дер­ст­ва под­чер­ки­ва­ет от­но­си­тель­ность черт. при­су­щих ли­де­ру, и пред­по­ла­га­ет, что ка­че­ст­вен­но раз­ные об­стоя­тель­ст­ва мо­гут по­тре­бо­вать ка­че­ст­вен­но раз­ных ли­де­ров.

Для то­го что­бы снять воз­мож­ные воз­ра­же­ния, буд­то тео­рия рас­смат­ри­ва­ет лич­ность ли­де­ра как ма­рио­нет­ку, аме­ри­кан­ский уче­ный Э. Харт­ли пред­ло­жил мо­ди­фи­ка­цию этой тео­рии. Он пред­по­ло­жил, что, во-пер­вых, ес­ли че­ло­век ста­но­вит­ся ли­де­ром в од­ной си­туа­ции, не ис­клю­че­но, что он им ста­нет и в дру­гой; во-вто­рых, в ре­зуль­та­те сте­рео­тип­но­го вос­при­ятия ли­де­ры в од­ной си­туа­ции рас­смат­ри­ва­ют­ся груп­пой как "ли­де­ры во­об­ще"; в-треть­их, став ли­де­ром в оп­ре­де­лен­ной си­туа­ции, че­ло­век при­об­ре­та­ет ав­то­ри­тет, ко­то­рый спо­соб­ст­ву­ет его из­бра­нию ли­де­ром и в сле­дую­щий раз; в-чет­вер­тых, ли­де­ром ча­ще вы­би­ра­ют че­ло­ве­ка, имею­ще­го мо­ти­ва­цию к дос­ти­же­нию этой по­зи­ции.

Од­на­ко та­кая раз­мы­тая фор­му­ли­ров­ка не сня­ла од­но­сто­рон­но­сти с этой тео­рии, и, как час­то бы­ва­ет в нау­ке, два край­них ва­ри­ан­та по­ро­ди­ли тре­тий, бо­лее или ме­нее ком­про­мисс­ный, а имен­но лич­по­ст­но-си­туа­тив­ные тео­рии. В 1952 г. Г. Герт и С. Милз вы­де­ли­ли че­ты­ре фак­то­ра, ко­то­рые бы­ло не­об­хо­ди­мо, по их мне­нию, учи­ты­вать при рас­смот­ре­нии фе­но­ме­на ли­дер­ст­ва: 1) чер­ты и мо­ти­вы ли­де­ра как че­ло­ве­ка; 2) об­ра­зы ли­де­ра и мо­ти­вы, су­ще­ст­вую­щие в соз­на­нии его по­сле­до­ва­те­лей, по­бу­ж­даю­щие их сле­до­вать за ним; 3) ха­рак­те­ри­сти­ки ро­ли ли­де­ра; 4) ин­сти­ту­цио­наль­ный кон­текст, т.е.те офи­ци­аль­ные и пра­во­вые па­ра­мет­ры, в ко­то­рых ра­бо­та­ет ли­дер и в ко­то­рые он и его по­сле­до­ва­те­ли во­вле­че­ны. Сто­гдилл и Шат­ли пред­ло­жи­ли изу­чать ли­дер­ст­во с точ­ки зре­ния ста­ту­са, взаи­мо­дей­ст­вия, вос­при­ятия и по­ве­де­ния ин­ди­ви­дов по от­но­ше­нию к дру­гим чле­нам груп­пы. Та­ким об­ра­зом, ли­дер­ст­во ста­ло рас­смат­ри­вать­ся как от­но­ше­ния ме­ж­ду людь­ми, а не как ха­рак­те­ри­сти­ка от­дель­но­го ин­ди­ви­да.

Сле­дуя этой тра­ди­ции, Р. Кет­тел пред­ло­жил рас­смат­ри­вать ли­дер­ст­во как ди­на­мич­ное взаи­мо­дей­ст­вие ме­ж­ду це­ля­ми ли­де­ра и це­ля­ми и по­треб­но­стя­ми по­сле­до­ва­те­лей, где функ­ция ли­де­ра сво­дит­ся к вы­бо­ру и дос­ти­же­нию груп­по­вых це­лей. В этой же тра­ди­ции ра­бо­та­ли и дру­гие аме­ри­кан­ские пси­хо­ло­ги, в том чис­ле Э. Хол­лан­дер и Дж. Джу­ли­ан. Соб­ст­вен­но го­во­ря, на со­вре­мен­ном эта­пе раз­ви­тия по­ли­ти­ко-пси­хо­ло­ги­че­ской нау­ки прак­ти­че­ски все ис­сле­до­ва­ния в об­лас­ти по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва мож­но от­не­сти к си­туа­тив­но-лич­но­ст­ным тео­ри­ям, по­сколь­ку уже ни у ко­го не вы­зы­ва­ет со­мне­ний не­об­хо­ди­мость уче­та обо­их фак­то­ров.

Ме­ж­ду тем су­ще­ст­ву­ют и дру­гие шко­лы, внес­шие оп­ре­де­лен­ный вклад в изу­че­ние этой про­бле­мы. На­при­мер, тео­рия ожи­да­ния - взаи­мо­дей­ст­вия. Вот наи­бо­лее яр­кие ее пред­ста­ви­те­ли: Дж. Хо­манс, Дж. Хем­филл, Р. Сто­гдилл, С. Эванс, Ф. Фид­лер. Этой шко­ле при­над­ле­жит по­пыт­ка соз­да­ния оне­ра­цио­наль­ной мо­де­ли ли­дер­ст­ва, в ча­ст­но­сти, Ф. Фид­лер пред­ла­га­ет свой ва­ри­ант - "ве­ро­ят­но­ст­ную мо­дель эф­фек­тив­но­сти ли­дер­ст­ва", в ко­то­рой де­ла­ет­ся ак­цент на ин­те­гра­ции влия­ния ли­де­ра (а точ­нее, его лич­но­ст­ных свойств) и си­туа­тив­ных пе­ре­мен­ных (от­но­ше­ний ме­ж­ду ли­де­ром и по­сле­до­ва­те­ля­ми, су­ти за­да­чи, сте­пе­ни вла­сти ли­де­ра).

Фид­лер вы­де­ля­ет два воз­мож­ных сти­ля ли­дер­ст­ва: ори­ен­та­цию на за­да­чу и ори­ен­та­цию на меж­лич­но­ст­ные от­но­ше­ния, ина­че го­во­ря, ин­ст­ру­мен­таль­ное и эмо­цио­наль­ное ли­дер­ст­во, (Мож­но за­ме­тить, что по­доб­ное раз­де­ле­ние функ­ций и ро­лей, раз­гра­ни­че­ние сфер дея­тель­но­сти ин­ст­ру­мен­таль­но­го и эмо­цио­наль­но­го ли­де­ра от­да­лен­но на­по­ми­на­ет раз­де­ле­ние функ­ций ру­ко­во­ди­те­ля и ли­де­ра, при­ня­тое в оте­че­ст­вен­ной со­ци­аль­ной пси­хо­ло­гии. На наш взгляд, вы­де­ляе­мые за­да­чи, стоя­щие пе­ред ли­де­ром, яв­ля­ют­ся ат­ри­бу­та­ми од­но­го фе­но­ме­на, и вве­де­ние двух раз­лич­ных по­ня­тий, ма­ло свя­зан­ных друг с дру­гом, не­сколь­ко на­ду­ман­но.) По мне­нию Фид­ле­ра, стиль ли­дер­ст­ва со­от­но­сит­ся с си­туа­тив­ны­ми пе­ре­мен­ны­ми (при­чем ка­ж­дая пе­ре­мен­ная по­лу­ча­ет стро­гое ко­ли­че­ст­вен­ное вы­ра­же­ние) та­ким об­ра­зом, что наи­бо­лее бла­го­при­ят­ная си­туа­ция для ли­де­ра вклю­ча­ет хо­ро­шие от­но­ше­ния с по­сле­до­ва­те­ля­ми, хо­ро­шо раз­ра­бо­тан­ную за­да­чу, силь­ную по­зи­цию ли­де­ра. Из этой пред­по­сыл­ки Фид­лер де­ла­ет вы­вод, что ори­ен­ти­ро­ван­ный на за­да­чу ли­дер бо­лее эф­фек­ти­вен, ко­гда си­туа­ция ли­бо очень бла­го­при­ят­на, ли­бо очень не­бла­го­при­ят­на для не­го. А ори­ен­ти­ро­ван­ный на меж­лич­но­ст­ные от­но­ше­ния ли­дер бо­лее эф­фек­ти­вен в си­туа­ци­ях толь­ко уме­рен­но бла­го­при­ят­ных или уме­рен­но не­бла­го­при­ят­ных.

В даль­ней­шем бы­ли сде­ла­ны по­пыт­ки вклю­чить в эту мо­дель до­пол­ни­тель­ные лич­но­ст­ные пе­ре­мен­ные, на­при­мер, ин­тел­лект или фак­то­ры ор­га­ни­за­ции за­да­чи (ко­ор­ди­на­цию и со­труд­ни­че­ст­во чле­нов груп­пы) и груп­по­вую ком­по­зи­цию (со­вмес­ти­мость чле­нов груп­пы).

Иное по­ни­ма­ние Ли­дер­ст­ва, да­ет­ся в тео­ри­ях так на­зы­вае­мо­го гу­ма­ни­сти­че­ско­го на­прав­ле­ния, ут­вер­ждаю­ще­го, что че­ло­ве­че­ское су­ще­ст­во по при­ро­де сво­ей - слож­ный мо­ти­ви­ро­ван­ный ор­га­низм, а ор­га­ни­за­ция в прин­ци­пе все­гда управ­ляе­ма.

По­это­му ли­дер дол­жен так пре­об­ра­зо­вать ор­га­ни­за­цию, что­бы ин­ди­ви­ду

бы­ла обес­пе­че­на сво­бо­да для осу­ще­ст­в­ле­ния его соб­ст­вен­ных це­лей,

по­треб­но­стей, и вме­сте с тем так, что­бы вне­сти вклад в осу­ще­ст­в­ле­ние

це­лей ор­га­ни­за­ции. Эти идеи бы­ли раз­ви­ты в ра­бо­тах Р. Блей­ка, Дж.

Мак­гре­го­ра и дру­гих аме­ри­кан­ских пси­хо­ло­гов.Гу­ма­ни­сти­че­ские тео­рии

ли­дер­ст­ва ско­рее при­ме­ни­мы к ма­лым со­ци­аль­ным груп­пам. Что же

ка­са­ет­ся по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва, то вряд ли име­ет смысл го­во­рить о

лич­ных це­лях ка­ж­до­го из по­сле­до­ва­те­лей, хо­тя, воз­мож­но, этот во­прос

все же тре­бу­ет осо­бо­го рас­смот­ре­ния (но не вхо­дит в за­да­чу это­го

об­зо­ра).

До­воль­но ши­ро­кое рас­про­стра­не­ние в США по­лу­чи­ла и так на­зы­вае­мая

мо­ти­ва­ци­он­ная тео­рия ли­дер­ст­ва, пред­ста­ви­те­ли ко­то­рой (С. Мит­чел, С.

Эванс и др.) до­ка­зы­ва­ют, что эф­фек­тив­ность ли­де­ра за­ви­сит от его

воз­дей­ст­вия на мо­ти­ва­цию по­сле­до­ва­те­лей, на их спо­соб­ность к

про­дук­тив­но­му вы­пол­не­нию за­да­ния и на удов­ле­тво­ре­ние, ис­пы­ты­вае­мое

ими в про­цес­се ра­бо­ты.

Эта тео­рия пред­по­ла­га­ет оп­ре­де­лен­ную струк­ту­ру ли­дер­ско­го

про­цес­са, оп­ре­де­ляя ти­пы ли­дер­ско­го по­ве­де­ния: это под­дер­жи­ваю­щее

ли­дер­ст­во, ди­рек­тив­ное ли­дер­ст­во, ли­дер­ст­во,ори­ен­ти­ро­ван­ное на

дос­ти­же­ние ка­че­ст­вен­но­го ре­зуль­та­та; ус­та­нов­ки и по­ве­де­ние

по­сле­до­ва­те­лей, учи­ты­ваю­щие удов­ле­тво­ре­ние или не­удов­ле­тво­ре­ние

ра­бо­той, одоб­ре­ние или не­одоб­ре­ние ли­де­ра, мо­ти­ва­цию по­ве­де­ния;

си­туа­тив­ные фак­то­ры, вклю­чаю­щие, во-пер­вых, ин­ди­ви­ду­аль­ные чер­ты

по­сле­до­ва­те­лей и, во­вто­рых, фак­тор "ок­ру­жаю­щей сре­ды" (по­став­лен­ная

за­да­ча, сис­те­ма вла­сти в груп­пе и т.д.), вы­пол­няю­щий три функ­ции, от

ко­то­рых за­ви­сит влия­ние ли­де­ра на мо­ти­ва­цию по­сле­до­ва­те­лей: мо­ти­ва­цию

по­сле­до­ва­те­лей на вы­пол­не­ние по­став­лен­ной за­да­чи, ста­би­ли­за­цию

по­ве­де­ния ве­до­мых, воз­на­гра­ж­де­ние за ре­ше­ние за­да­чи.

Мо­ти­ва­ци­он­ная тео­рия ли­дер­ст­ва по­зво­ля­ет не толь­ко пред­по­ла­гать

за­ра­нее, ка­кой стиль бу­дет наи­бо­лее эф­фек­ти­вен в той или иной

си­туа­ции, но и объ­яс­нить, по­че­му.

За­мет­ное ме­сто сре­ди ис­сле­до­ва­ний про­бле­мы ли­дер­ст­ва за­ни­ма­ют и

тео­рии об­ме­на и тран­сакт­но­го ана­ли­за. Дж. Хо­манс, Дж. Марч, Г.

Сай­мон, Дж. Ти­бо, Г. Кел­ли, К. Джерд­жен рас­смат­ри­ва­ют ли­де­ра как

чув­ст­вую­ще­го по­треб­но­сти и же­ла­ния сво­их по­сле­до­ва­те­лей и

пред­ла­гаю­ще­го им спо­со­бы их осу­ще­ст­в­ле­ния. Здесь ак­цент де­ла­ет­ся на

эмо­цио­наль­ной сто­ро­не про­цес­са. Ли­дер мо­жет быть ори­ен­ти­ро­ван на

ре­ше­ние ре­аль­ных за­дач, дос­ти­же­ние оп­ре­де­лен­ных це­лей, а мо­жет

при­да­вать пер­во­сте­пен­ное зна­че­ние взаи­мо­от­но­ше­ни­ям со свои­ми

по­сле­до­ва­те­ля­ми. Имен­но та­кой стиль ли­дер­ст­ва стал пред­ме­том ана­ли­за

в этих тео­ри­ях, ко­гда меж­лич­но­ст­ные от­но­ше­ния вы­сту­па­ют на пе­ред­ний

план.

И на­ко­нец, ат­ри­бу­тив­ные тео­рии рас­смат­ри­ва­ют ли­де­ра как сво­его

ро­да ма­рио­нет­ку, по­лу­чаю­щую пря­мые ука­за­ния и власть от сво­их

по­сле­до­ва­те­лей, ко­то­рые при­во­дят его в дви­же­ние как ку­коль­ник кук­лу.

Ни для ко­го не сек­рет, что на­се­ле­ние той или иной стра­ны име­ет

оп­ре­де­лен­ные про­то­ти­пы по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва, фор­ми­рую­щие­ся в

про­цес­се раз­ви­тия по­ли­ти­че­ской куль­ту­ры об­ще­ст­ва. С од­ной сто­ро­ны,

это сти­хий­ный про­цесс, яв­ляю­щий­ся твор­че­ст­вом масс. С дру­гой - это

про­цесс це­ле­на­прав­лен­но­го воз­дей­ст­вия на мас­со­вое соз­на­ние со сто­ро­ны

раз­лич­ных по­ли­ти­че­ских сил че­рез сред­ст­ва мас­со­вой ин­фор­ма­ции. В

аме­ри­кан­ской дей­ст­ви­тель­но­сти ха­рак­те­ри­сти­ки те­ле­ви­зи­он­ных ге­ро­ев

не­ред­ко про­еци­ру­ют­ся на по­ли­ти­че­ских "ге­ро­ев".

Та­кая точ­ка зре­ния пред­по­ла­га­ет, что ли­дер от­ра­жа­ет це­ли груп­пы и

дей­ст­ву­ет от ее име­ни. Здесь пред­по­ла­га­ет­ся, что для по­ни­ма­ния

ли­дер­ст­ва не­об­хо­ди­мо иметь пред­став­ле­ние об ожи­да­ни­ях и це­лях

по­сле­до­ва­те­лей.

Как вид­но, мно­гие аме­ри­кан­ские пси­хо­ло­ги по­ни­ма­ют фе­но­мен

по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва как взаи­мо­дей­ст­вие ли­де­ра и его

по­сле­до­ва­те­лей. Оно рас­смат­ри­ва­ет­ся ли­бо с ак­цен­том на ак­тив­но­сти

ли­де­ра, ли­бо с ак­цен­том на ак­тив­но­сти по­сле­до­ва­те­лей, ли­бо как

ре­зуль­тат дву­сто­рон­не­го влия­ния.

При­ме­ром пер­во­го ва­ри­ан­та мо­жет по­слу­жить идея Р. Ми­чел­за о

"тех­ни­че­ской не­об­хо­ди­мо­сти" ли­де­ров, все­гда су­ще­ст­вую­щих вне кон­тро­ля

по­сле­до­ва­те­лей'. Кон­цеп­ция ли­дер­ст­ва как ре­зуль­та­та твор­че­ст­ва

груп­пы, пред­ло­жен­ная А. Бент­ли, ил­лю­ст­ри­ру­ют воз­мож­ность вто­ро­го

ва­ри­ан­та. Ес­ли го­во­рить о треть­ей схе­ме ана­ли­за, то, на­при­мер, Дж.

Пейдж счи­та­ет, что "ли­де­ры час­ти',но яв­ля­ют­ся по­сле­до­ва­те­ля­ми тех,

кем они ру­ко­во­дят, а по­сле­до­ва­те­ли - ли­де­ра­ми тех, за кем они

Сле­ду­ют".

По­это­му со­вер­шен­но оче­вид­но, что без ис­сле­до­ва­ния раз­лич­ных ви­дов

по­ли­ти­че­ской ак­тив­но­сти масс ана­лиз про­бле­мы ли­дер­ст­ва бу­дет

не­пол­ным. До­ка­за­тель­ст­вом то­му слу­жит по­ли­ти­за­ция всех со­ци­аль­ных

сло­ев и групп со­вре­мен­но­го об­ще­ст­ва, осо­бен­но рез­ко про­яв­ляю­щая­ся во

вре­ме­на по­ли­ти­че­ских кри­зи­сов.

Сум­ми­руя все из­ло­жен­ное, мож­но сде­лать вы­вод, что все

кон­цеп­ту­аль­ные под­хо­ды к про­бле­ме ли­дер­ст­ва на­хо­дят­ся по­ка на ста­дии

внеш­не­го опи­са­ния яв­ле­ния и сис­те­ма­ти­за­ции на­блю­дае­мых или

пред­по­ла­гае­мых его при­зна­ков, на­ко­п­ле­ния эм­пи­ри­че­ских ма­те­риа­лов в

этих гра­ни­цах.

Не труд­но за­ме­тить, что все вы­ше­пе­ре­чис­лен­ные под­хо­ды име­ют пра­во

на су­ще­ст­во­ва­ние, по­сколь­ку все они от­ра­жа­ют тот или иной ас­пект

про­бле­мы. Но, по­ви­ди­мо­му, для ком­плекс­но­го по­ни­ма­ния фе­но­ме­на

по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва не­об­хо­ди­мо учи­ты­вать раз­лич­ные ти­пы

пе­ре­мен­ных, ко­то­рые в со­во­куп­но­сти оп­ре­де­ля­ют при­ро­ду ли­дер­ст­ва в

ка­ж­дый кон­крет­ный ис­то­ри­че­ский пе­ри­од.

Под пе­ре­мен­ны­ми этой сис­те­мы, ко­то­рые не­об­хо­ди­мо учи­ты­вать при

ана­ли­зе по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва, под­ра­зу­ме­ва­ют­ся: рас­смот­ре­ние

лич­но­сти ли­де­ра, его про­ис­хо­ж­де­ния, про­цес­са со­циа­ли­за­ции и спо­со­ба

вы­дви­же­ния; ана­лиз ха­рак­те­ри­стик по­сле­до­ва­те­лей; ана­лиз от­но­ше­ний

ме­ж­ду ли­де­ром и по­сле­до­ва­те­ля­ми; ана­лиз кон­тек­ста ли­дер­ст­ва;

рас­смот­ре­ние ре­зуль­та­та взаи­мо­дей­ст­вия ме­ж­ду ли­де­ром и

по­сле­до­ва­те­ля­ми в оп­ре­де­лен­ных си­туа­ци­ях.

При та­ком под­хо­де на пер­вый план вы­сту­па­ют от­но­ше­ния ли­де­ра с

по­сле­до­ва­те­ля­ми. Не­ко­то­рые ав­то­ры счи­та­ют от­но­ше­ние "ли­дер -

по­сле­до­ва­те­ли" до­ми­ни­рую­щим фак­то­ром, оп­ре­де­ляю­щим ли­дер­ст­во.

На­при­мер, М. Эдел­ман счи­та­ет, что ли­дер­ст­во оп­ре­де­ля­ет­ся

спе­ци­фи­че­ской си­туа­ци­ей и про­яв­ля­ет­ся в от­ве­те по­сле­до­ва­те­лей на

дей­ст­вия и об­ра­ще­ния ли­де­ра. (Ес­ли они от­ве­ча­ют бла­го­склон­но, сле­ду­ют

за ним, то это ли­дер­ст­во, ес­ли нет, то это ли­дер­ст­вом на­звать

нель­зя.)

Итак, да­же крат­кий ана­лиз су­ще­ст­вую­щих тео­рий ли­дер­ст­ва да­ет

пред­став­ле­ние об этом фе­но­ме­не (хо­тя точ­но­го в на­уч­ном смыс­ле

оп­ре­де­ле­ния нет). Но здесь воз­ни­ка­ет дру­гой во­прос: ка­ко­го ро­да

по­ли­ти­че­ские дея­те­ли име­ют­ся в ви­ду, ко­гда речь за­хо­дит о

по­ли­ти­че­ском ли­дер­ст­ве? Пейдж, счи­та­ет, и его точ­ка зре­ния ка­жет­ся

обос­но­ван­ной, что по­ли­ти­че­ское ли­дер­ст­во оз­на­ча­ет не толь­ко по­ве­де­ние

лю­дей, на­хо­дя­щих­ся на выс­ших сту­пе­нях вла­сти, но и тех, кто на­хо­дит­ся

на сред­нем и бо­лее низ­ком уров­не; не толь­ко мо­нар­хов, пре­зи­ден­тов и

пре­мье­ров, но и гу­бер­на­то­ров, мэ­ров, ли­де­ров пар­тий­ных ор­га­ни­за­ций и

т.д. Под по­ли­ти­че­ским ли­дер­ст­вом име­ет­ся в ви­ду не толь­ко ли­дер­ст­во

от­дель­ных лич­но­стей, но и "кол­лек­тив­ное ли­дер­ст­во" и взаи­мо­дей­ст­вие

ли­де­ра со свои­ми по­сле­до­ва­те­ля­ми как еди­ное об­ра­зо­ва­ние.

Что же ка­са­ет­ся тер­ми­на "по­сле­до­ва­те­ли", то уче­ные по­ни­ма­ют под

ним раз­лич­ные общ­но­сти лю­дей в за­ви­си­мо­сти от то­го, ка­ко­го ро­да

по­ли­ти­че­ских ли­де­ров они рас­смат­ри­ва­ют.

Быть мо­жет, це­ле­со­об­раз­но в этом слу­чае го­во­рить обо всех чле­нах

об­ще­ст­ва, ко­то­рые пря­мо или кос­вен­но взаи­мо­дей­ст­ву­ют с по­ли­ти­че­ски­ми

ли­де­ра­ми. При­чем ак­тив­ность по­сле­до­ва­те­лей мо­жет быть оп­ре­де­ле­на те­ми

их дей­ст­вия­ми, ко­то­рые го­во­рят в поль­зу при­ня­тия влия­ния и ру­ко­водс-

тва ли­де­ра. В той сте­пе­ни, в ка­кой ин­ди­вид при­ни­ма­ет ту или иную си-

туа­цию в та­ком ви­де, в ка­ком она есть, со­гла­ша­ет­ся со сфор­му­ли­ро­ван-

ной по­ли­ти­кой и ее вне­дре­ни­ем в прак­ти­ку, в той сте­пе­ни мож­но ска-

зать, что под­держ­ка по­ли­ти­че­ско­го ли­де­ра име­ет ме­сто. Ко­неч­но, важ­на

при этом и сте­пепь при­ня­тия влия­ния и ру­ко­во­дства: на­при­мер, при­ня­тие

влия­ния толь­ко до оп­ре­де­лен­ной сте­пе­ни или при оп­ре­де­лен­ных ус­ло­ви­ях.

Не­об­хо­ди­мо так­же учи­ты­вать и ди­на­ми­ку это­го про­цес­са. Ины­ми сло­ва­ми,

под­держ­ка по­ли­ти­че­ско­го ли­де­ра - это не ка­кое-то за­стыв­шее яв­ле­ние,

оно пред­по­ла­га­ет фор­ми­ро­ва­ние мне­ния, ко­то­рое мо­жет про­хо­дить нес-

коль­ко ста­дий, на­чи­ная, на­при­мер, с от­вер­же­ния влия­ния и со­про­тив­ле-

ния ему и кон­чая пол­ным его при­ня­ти­ем. По­это­му су­ще­ст­ву­ет еще один

ас­пект, ко­то­рый не­об­хо­ди­мо иметь в ви­ду, при­сту­пая к ис­сле­до­ва­нию

про­бле­мы по­сле­до­ва­те­лей. Не­об­хо­ди­мо знать не толь­ко то, кто за­ни­ма­ет

по­зи­цию ли­де­ра и кто сле­ду­ет за ним в тот или иной мо­мент, но и кто

мог бы вы­сту­пать в ка­че­ст­ве ли­де­ра и его ве­до­мых. Это оз­на­ча­ет, что

для бо­лее глу­бо­ко­го ана­ли­за не­об­хо­ди­мо уметь не толь­ко оце­нить воз-

мож­но­сти по­ли­ти­ков и групп, но и вы­пол­нить про­гно­сти­че­скую ра­бо­ту.

Та­ким об­ра­зом, скла­ды­ва­ет­ся па­ра­док­саль­ная кар­ти­на. С од­ной

сто­ро­ны, со­вре­мен­ные тео­рии ли­дер­ст­ва в со­ци­аль­ной и по­ли­ти­че­ской

пси­хо­ло­гии,,ес­ли рас­смат­ри­вать их во всей со­во­куп­но­сти, ос­тав­ляя за

скоб­ка­ми ес­те­ст­вен­ные ча­ст­ные из­держ­ки ка­ж­дой из них, ка­за­лось бы,

ох­ва­ты­ва­ют все сто­ро­ны объ­ек­тив­но­го яв­ле­ния ли­дер­ст­ва: лич­ность

ли­де­ра, со­ци­аль­ную и пер­со­наль­ную кар­ти­ну его ста­нов­ле­ния; ти­пы

ли­дер­ст­ва; взаи­мо­дей­ст­вие и взаи­мо­от­но­ше­ние ли­де­ра и его ве­до­мых;

мо­ти­вы, ус­та­нов­ки, по­ве­де­ние ве­до­мых; со­от­но­ше­ние ме­ж­ду ли­дер­ст­вом

фор­маль­ным (ру­ко­во­дством) и не­фор­маль­ным; ос­нов­ные ха­рак­те­ри­сти­ки

групп ве­до­мых; си­туа­ции, в ко­то­рых осу­ще­ст­в­ля­ет­ся ли­дер­ст­во. Вы­хо­дят

за рам­ки дан­ной ста­тьи, но объ­ек­тив­но при­мы­ка­ют к изу­че­нию про­бле­мы

ли­дер­ст­ва и та­кие тео­ре­ти­че­ские на­прав­ле­ния, как ис­сле­до­ва­ния

ор­га­ни­за­ций, по­ли­ти­че­ских дви­же­ний, осо­бен­но­стей фор­ми­ро­ва­ния и

функ­цио­ни­ро­ва­ния об­ще­ст­вен­но­го мне­ния. Важ­но и то, что все эти

ча­ст­ные кон­цеп­ции и тео­рии в це­лом до­пус­ка­ют их вза­им­ную ин­те­гра­цию.

Со­б­ран не­ма­лый эм­пи­ри­че­ский ма­те­ри­ал по про­бле­мам по­ли­ти­че­ско­го и

об­ще­го ли­дер­ст­ва. То есть тео­ре­ти­че­ски про­бле­ма пред­став­ле­на со всех

сто­рон, при­том весь­ма со­лид­но.

Од­на­ко су­ще­ст­вую­щие тео­рии ока­зы­ва­ют­ся по­ка бес­силь­ны­ми или поч­ти

бес­силь­ны­ми, как толь­ко де­ло до­хо­дит до прак­ти­ки. Они пло­хо

пред­ска­зы­ва­ют по­яв­ле­ние ли­де­ров до то­го, как они фак­ти­че­ски вы­хо­дят

на аван­сце­ну по­ли­ти­ки. Они не под­ска­зы­ва­ют, ка­кой ли­дер был бы

оп­ти­маль­ным в тех или иных ус­ло­ви­ях для той или иной стра­ны, пар­тии,

дви­же­ния на бу­ду­щие го­ды. Они не мо­гут пред­ска­зать из­бра­ния

оп­ре­де­лен­но­го кан­ди­да­та и да­же не в со­стоя­нии под­ска­зать, как бу­дет

они про­те­ка­ют. Но от­час­ти, по-ви­ди­мо­му, и в том, что са­ма тео­рия

боль­ше за­ни­ма­лась по­ка внеш­ни­ми ас­пек­та­ми фе­но­ме­на ли­дер­ст­ва, его

фор­ма­ми и про­яв­ле­ния­ми, не­же­ли глу­бин­ным его ана­ли­зом,

при­чин­но-след­ст­вен­ны­ми свя­зя­ми, что в свою оче­редь от­ра­жа­ет со­стоя­ние

мно­гих на­прав­ле­ний пси­хо­ло­ги­че­ских ис­сле­до­ва­ний в це­лом.

Так, вряд ли мож­но до кон­ца по­нять фе­но­мен по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва,

не ра­зо­брав­шись во всех ме­ха­низ­мах во­ли: как про­ис­хо­дит, на­при­мер,

пе­ре­да­ча во­ле­во­го им­пуль­са дру­го­му ли­цу или ли­цам, по­че­му од­ни лю­ди

на­де­ле­ны этим ка­че­ст­вом в боль­шей, дру­гие в мень­шей сте­пе­ни или же не

на­де­ле­ны во­все. Что по­бу­ж­да­ет их в од­них слу­ча­ях по­ви­но­вать­ся чу­жой

во­ле, да­же ра­до­ст­но при­вет­ст­во­вать ее, а в дру­гих - со­про­тив­лять­ся

ей, ино­гда да­же в ущерб се­бе. Близ­кая к этой про­бле­ме, но все же

са­мо­стоя­тель­ная те­ма - ме­ха­низ­мы вну­ше­ния, так­же ос­таю­щая­ся по­ка

"тер­ра ин­ког­ни­та". По­че­му од­ни идеи вос­при­ни­ма­ют­ся людь­ми с

го­тов­но­стью и чуть ли не сча­сть­ем, а дру­гие на­тал­ки­ва­ют­ся на сте­ну

не­при­ятия и не­при­яз­ни, или же на не­про­би­вае­мое рав­но­ду­шие?

При­ме­ни­тель­но к по­ли­ти­че­ской жиз­ни край­не важ­на так­же пси­хо­ло­ги­че­ская

сто­ро­на про­бле­мы ле­ги­тим­но­сти - ка­кие соб­ст­вен­но пси­хо­ло­ги­че­ские

ме­ха­низ­мы и свя­зи влия­ют на то, что че­ло­век скло­нен вос­при­ни­мать как

за­кон­ное или не­за­кон­ное и не толь­ко в по­ли­ти­ко-пра­во­вом, а ско­рее

да­же в мо­раль­ноп­си­хо­ло­ги­че­ском смыс­ле..

Сей­час уже яс­но, что без об­ра­ще­ния к этим глу­бин­ным сло­ям

пси­хо­ло­ги­че­ской тео­рии лич­но­сти кон­цеп­ция по­ли­ти­че­ско­го ли­дер­ст­ва не

ожи­вет, не за­ра­бо­та­ет в прак­ти­че­ском от­но­ше­нии в пол­ную си­лу.

Оче­вид­но, раз­ви­тие ин­те­гра­тив­ной кон­цеп­ции ли­дер­ст­ва долж­но пой­ти в

бли­жай­шие го­ды имен­но в этом на­прав­ле­нии.

1. По­ли­ти­че­ское ли­дер­ст­во.

Сре­ди раз­лич­ных ас­пек­тов ли­дер­ст­ва по­ли­ти­че­ское ли­дер­ст­во за­ни­ма­ет

осо­бое по­ло­же­ние. Его от­ли­чи­тель­ная чер­та - не­раз­рыв­ны связь с

фе­но­ме­ном вла­сти. По­ли­ти­че­ское ли­дер­ст­во, без­ус­лов­но, ши­ре, чем лю­бая

дру­гая фор­ма ли­дер­ст­ва, и по этой при­чи­не оно пред­став­ля­ет со­бой

осо­бый род вла­сти. Это од­на из са­мых вы­со­ких и са­мых "ох­ва­ты­ваю­щих"

форм вла­сти. Власть - глав­ный ин­гре­ди­ент ли­дер­ст­ва, по­сколь­ку оно

со­сто­ит в спо­соб­но­сти од­но­го или не­сколь­ких лиц, на­хо­дя­щих­ся на

вер­ши­не, за­став­лять дру­гих де­лать то по­зи­тив­ное или не­га­тив­ное, что

они, ве­ро­ят­но, не де­ла­ли бы во­об­ще.

На­ря­ду с фор­маль­ным су­ще­ст­ву­ет и не­фор­маль­ное по­ли­ти­че­ское

ли­дер­ст­во. Ли­дер мо­жет не за­ни­мать вы­со­ких го­су­дар­ст­вен­ных или

пар­тий­ных по­стов, но при этом ока­зы­вать зна­чи­тель­ное влия­ние на

по­ли­ти­че­ские со­бы­тия.

Итак яс­но, что по­ли­ти­че­ские ли­де­ры иг­ра­ют су­ще­ст­вен­ную роль в

лю­бом об­ще­ст­ве. Имен­но по­это­му дан­ный фе­но­мен за­слу­жи­ва­ет тща­тель­но­го

ис­сле­до­ва­ния. Ж. Блон­дель пи­сал, что "не­об­хо­ди­мо за­нять­ся ана­ли­зом

боль­шой груп­пы ли­де­ров, поль­зую­щих­ся зна­чи­тель­ным влия­ни­ем, с уче­том

их стар­то­вой по­зи­ции и внеш­них ус­ло­вий. В этой свя­зи важ­но боль­ше

знать пре­ж­де все­го о пси­хо­ло­ги­че­ских ка­че­ст­вах ли­де­ров при­ме­ни­тель­но

к дан­ной си­туа­ции. Так­же важ­но вы­явить ин­сти­ту­цио­наль­ные ме­ха­низ­мы,

ко­то­рые "ор­ке­ст­ру­ют" по­тен­ци­аль­ное влия­ние ли­де­ров, по­мо­гая

пре­об­ра­зо­вы­вать це­ли в по­ли­ти­че­ские ша­ги, улуч­шая связь ли­де­ра с

на­се­ле­ни­ем и об­рат­но. Вот по­че­му де­таль­ное изу­че­ние влия­ния

по­ли­ти­че­ских ли­де­ров, их ка­честв есть не­что боль­шее, чем

удов­ле­тво­ре­ние про­сто­го лю­бо­пыт­ст­ва от­но­си­тель­но по­ве­де­ния лю­дей,

ру­ко­во­дя­щих ми­ром. Эта за­да­ча пря­мо и не­раз­рыв­но свя­за­на с по­пыт­кой

обес­пе­чить ус­ло­вия, в ко­то­рых по­ли­ти­че­ское ли­дер­ст­во бу­дет

со­вер­шен­ст­во­вать­ся из по­ко­ле­ния в по­ко­ле­ние".

**10. При­род­ные свой­ст­ва и се­лек­ция ли­де­ров.**

Мно­гие ты­ся­чи, да­же де­сят­ки ты­сяч лю­дей ак­тив­но за­ни­ма­ют­ся

по­ли­ти­че­ской дея­тель­но­стью в ка­ж­дой стра­не. Они вы­дви­га­ют­ся из всех

сло­ев об­ще­ст­ва.

По­дав­ляю­щее боль­шин­ст­во их соз­на­ет свою ог­ром­ную от­вет­ст­вен­ность.

Но вряд ли бе­рут ее на се­бя толь­ко ра­ди воз­мож­ных вла­сти, сла­вы и

бо­гат­ст­ва, т.к. на­де­лен за­по­лу­чить их да­ле­ко не все­гда оп­рав­ды­ва­ют­ся.

Но ес­ли не­ко­то­рые лю­ди ре­ша­ют­ся, зна­чит они чем-то от­ли­ча­ют­ся от всех

ос­таль­ных. В чем их от­ли­чие от дру­гих и что их род­нит?

Ви­ди­мо, об­щим у них яля­ет­ся пас­сио­нар­ность, так Л.Гу­ми­лев

вы­де­ля­ет лю­дей, об­ла­даю­щих из­быт­ком био­хи­ми­че­ской энер­гии. У них

стрем­ле­ние из­ме­нить ок­ру­жаю­щее пре­вы­ша­ет ин­стинкт са­мо­со­хра­не­ния.

Хо­тя пас­сио­на­рии со­став­ля­ют очень не­боль­шой про­цент сно­са, они

вы­дви­га­ют­ся во всех сфе­рах об­ще­ст­ва.

Од­на­ко на­прав­ле­ние энер­гии мно­гих пас­сио­на­ри­ев ока­зы­ва­ет­ся не к

мес­ту не ко вре­ме­ни и они по­ги­ба­ют как вы­со­ко­сорт­ные се­ме­на, по­пав­шие

на не­бла­го­при­ят­ную поч­ву. Так про­ис­хо­дит со мно­ги­ми и в по­ли­ти­ке. Но

те, чье на­прав­ле­ние энер­гии на­хо­дит от­клик в об­ще­ст­ве и со­от­вет­ст­ву­ет

его ак­ту­аль­ным по­треб­но­стям, ста­но­вят­ся по­ли­ти­че­ски­ми ли­де­ра­ми.

Ка­ж­дый ли­дер свое­об­ра­зен как фе­но­мен по­ли­ти­ки. Но при всем

раз­но­об­ра­зии по­ли­ти­че­ских ли­де­ров у них всех мож­но об­на­ру­жить важ­ные

об­щие свой­ст­ва.

Во-пер­вых, - ини­циа­ти­ву или при­ня­тие на се­бя от­вет­ст­вен­но­сти за

ини­циа­ти­ву по­ли­ти­че­ских дей­ст­вий, на­прав­ле­ния и мо­би­ли­за­ции

по­ли­ти­че­ской си­лы. При этом нель­зя ут­вер­ждать, что ли­де­рам

свой­ст­вен­но глу­бо­кое да еще диа­лек­ти­че­ски-ма­те­риа­ли­сти­че­ское

по­ни­ма­ние раз­ви­тия об­ще­ст­ва. Ис­то­рия до­ка­за­ла, что им не об­ла­дал да­же

В.Ле­нин. А мно­гие ли­де­ры бы­ли не са­мы­ми ум­ны­ми и не са­мы­ми

об­ра­зо­ван­ны­ми из сво­их со­вре­мен­ни­ков. Да­ле­ко не всем им бы­ло да­но

пред­ви­деть по­след­ст­вия сво­их дей­ст­вий и осоз­нать свою роль. Не­ко­то­рые

ока­за­лись аван­тю­ри­ста­ми.

Во-вто­рых, - го­тов­ность не­сти от­вет­ст­вен­ность за сво­их

по­сле­до­ва­те­лей, за свою ор­га­ни­за­цию, ее по­ли­ти­че­скую си­лу, за все

об­ще­ст­во. И здесь, как и в пер­вом свой­ст­ве, мно­гие мож­но объ­яс­нить

толь­ко пас­сио­нар­но­стью.

В-треть­их, - об­ла­да­ние оп­ре­де­лен­ной по­ли­ти­че­ской ин­туи­ци­ей. Она

по­зво­ля­ет схва­ты­вать то, что нель­зя уви­деть или вы­счи­тать.

Ин­туи­ция ока­зы­ва­ет­ся го­раз­до важ­нее на­уч­ных зна­ний, тео­ре­ти­че­ской

под­го­тов­ки. Вы­даю­щие­ся по­ли­ти­че­ские ли­де­ры не бы­ли уче­ны­ми,

по­ли­то­ло­га­ми, да­же ес­ли их име­но­ва­ли "ко­ри­фея­ми всех на­ук".

В-чет­вер­тых, - спо­соб­ность убе­ж­дать, ско­рее - ув­ле­кать лю­дей. Это,

на­вер­ное, то­же дар пас­сио­нар­но­сти.

Ко­неч­но, эти­ми свой­ст­ва­ми ли­де­ры на­де­ле­ны в раз­лич­ной про­пор­ции.

Кро­ме то­го, свой­ст­ва ли­де­ра ум­но­жа­ют­ся или ос­лаб­ля­ют­ся в за­ви­си­мо­сти

от то­го, ка­ко­во его не­по­сред­ст­вен­ное ок­ру­же­ние, на ка­кую ор­га­ни­за­цию

он опи­ра­ет­ся, об­ла­да­ет ли и в ка­кой ме­ре вла­стью, осо­бен­но -

го­су­дар­ст­вен­ной.

Есть ли­де­ры, ко­то­рые пре­вос­хо­дят ре­аль­ные воз­мож­но­сти сво­ем

ок­ру­же­ния и спо­соб­ст­ву­ют их рос­ту. Та­ки­ми пред­став­ля­ют­ся Ф .Мит­те­ран

во Фран­цуз­ской со­циа­ли­сти­че­ской пар­тии, Б.Крак­си в Италь­ян­ской

со­циа­ли­сти­че­ской пар­тии и Г.Д.Ген­шер в Сво­бод­ной де­мо­кра­ти­че­ской

пар­тии Гер­ма­нии. Вме­сте с тем име­ют­ся ли­де­ры, ко­то­рые ока­зы­ва­ют­ся

ни­же ре­аль­ных воз­мож­но­стей сво­его ок­ру­же­ния и ме­ша­ют их рос­ту.

При­ме­ром мо­жет быть Г. Й.Фо­гель в Гер­ман­ской со­ци­ал-де­мо­кра­тии.

Но все это вы­яв­ля­ет­ся при са­мом же­ст­ком от­бо­ре не ка­ки­ми­ли­бо

кад­ро­ви­ка­ми, а са­мой по­ли­ти­кой. Пер­вая сту­пень се­лек­ции по­ли­ти­че­ско­го

ли­де­ра - дея­тель­ность в сво­ей по­ли­ти­че­ской ор­га­ни­за­ции. В слу­чае

ус­пе­ха она ста­но­вит­ся его опо­рой, три­бу­ной, а ино­гда и трам­пли­ном.

Вто­рая сту­пень се­лек­ции - про­вер­ка идей­но-по­ли­ти­че­ской ори­ен­та­ции

и про­грам­мы ли­де­ра на со­от­вет­ст­вие уст­рем­ле­ни­ям об­ще­ст­ва в кон­крет­ной

си­туа­ции. При зтом в не­ко­то­рых си­туа­ци­ях ус­пе­хом поль­зу­ют­ся да­же

со­вер­шен­но фан­та­сти­че­ские ори­ен­та­ции и бес­связ­ные про­грам­мы. Ведь

судь­я­ми вы­сту­па­ют не уче­ные му­жи, а за­час­тую рас­те­ряв­шие­ся или

от­ча­яв­шие­ся мас­сы со­гра­ж­дан. Да и ав­тор­ст­во про­грамм при­пи­сы­ва­ет­ся

ли­де­рам ча­ще, чем они са­ми их пи­шут. Но в лю­бом слу­чае ус­пех мо­жет

быть дос­тиг­нут толь­ко при спо­соб­но­сти ли­де­ра убе­дить, при­влечь и

на­пра­вить дос­та­точ­ную для ус­пе­ха по­ли­ти­че­скую мас­су.

Но как тре­бо­ва­ния к по­ли­ти­че­ским ли­де­рам, так и пу­ти их се­лек­ции

су­ще­ст­вен­но раз­ли­ча­ют­ся. Ка­ж­дый тип по­ли­ти­че­ской сис­те­мы - ли­бе­раль-

но-де­мо­кра­ти­че­ский, на­цио­наль­но-де­мо­кра­ти­че­ский, на­цио­наль­но-ав­то­ри-

тар­ный, тео­кра­ти­че­ско-ав­то­ри­тар­ный и то­та­ли­тар­но-со­циа­ли­сти­че­ский -

име­ет свои тре­бо­ва­ния и свои ме­то­ды се­лек­ции по­ли­ти­че­ских ли­де­ров.

По­это­му они име­ют ли­де­ров раз­лич­ных ти­пов.

Но со­вер­шен­но ина­че про­ис­хо­дит се­лек­ция по­ли­ти­че­ских ли­де­ров в

ус­ло­ви­ях кри­зи­са, лом­ки по­ли­ти­че­ской сис­те­мы, ре­во­лю­ции. В та­ких

ус­ло­ви­ях в вы­дви­же­нии ли­де­ра осо­бую роль иг­ра­ет по­ли­ти­че­ская мас­са.

Дос­та­точ­но вспом­нить вы­дви­же­ние Л.Ва­лен­сы в Поль­ше.

Впро­чем, се­лек­ция по­ли­ти­че­ских ли­де­ров ни­где не име­ет обя­за­тель­ных

ин­стан­ций, пи­сан­ных пра­вил и стан­дар­тов.

По­яв­ле­ние мно­гих из них бы­ло не­пред­ска­зуе­мо. Оше­лом­ляю­ще бы­ст­ро

вы­дви­га­лись ли­де­ры пе­ре­во­ро­тов - от В.Ле­ни­на и А.Гит­ле­ра до Ш. де

Го­ши, Л.Ва­лен­сы и М.Гор­ба­че­ва. По­сте­пен­но скла­ды­ва­лось ли­дер­ст­во

ре­фор­ма­то­ров, на­при­мер, У.Чер­чил­ля, Ф.Мит­те­ра­на, Г.Ко­ля. Свое­об­раз­ным

был кро­ва­вый путь к ли­дер­ст­ву И.Ста­ли­на.

Мно­гие де­ла­ют по­ли­ти­че­скую карь­е­ру, за­ни­ма­ют выс­шие по­сты. Но

да­ле­ко не все ока­зы­ва­ют­ся спо­соб­ны стать по­ли­ти­че­ски­ми ли­де­ра­ми. Как

ни стре­ми­лась КПСС всей сво­ей си­лой на­де­лить Л.Бреж­не­ва ли­дер­ст­вом, о

ем ав­то­ри­те­те в на­ро­де тво­ри­ли: "Культ без лич­но­сти". С дру­гой

сто­ро­ны, как ни пы­та­лись ру­ко­во­ди­те­ли КПСС "не пус­тить в по­ли­ти­ку"

Б.Ель­ци­на по­сле воз­ник­но­ве­ния с ним раз­но­гла­сий со­бы­тия вы­дви­ну­ли его

в ли­де­ры, не­смот­ря на то, что он ино­гда да­же ос­лож­нял этот про­цесс.

**ЗА­КЛЮ­ЧЕ­НИЕ**

Че­ло­век яв­ля­ет­ся из­на­чаль­ным и по­сто­ян­ным объ­ек­том и дей­ст­вую­щим

ли­цом по­ли­ти­ки. В сущ­но­сти, по­ли­ти­ка для том и су­ще­ст­ву­ет, что­бы

уст­ра­нять пре­гра­ды на пу­ти лю­дей к сво­бо­де и удов­ле­тво­ре­нию

воз­рас­таю­щих по­треб­но­стей. Как сте­пень сво­бо­ды раз­ви­тия лич­но­сти, так

и ши­ро­та ее вы­бо­ра и удов­ле­тво­ре­ния по­треб­но­стей во мно­гом за­ви­сят от

по­ли­ти­ки. Имен­но соз­на­ние это­го по­бу­ж­да­ет лю­дей са­мим де­лать свой

по­ли­ти­че­ский вы­бор, уча­ст­во­вать в по­ли­ти­ке с ос­мыс­лен­ны­ми

по­ли­ти­че­ски­ми це­ля­ми. Но че­ло­век, яв­ляю­щей­ся пер­вич­ным дей­ст­вую­щем

ли­цом по­ли­ти­ки, дей­ст­ву­ет в ней эф­фек­тив­но толь­ко со­вме­ст­но с

дру­ги­ми. Мас­сам в по­ли­ти­ке при­над­ле­жит ре­шаю­щая роль. По­это­му

осо­бен­но важ­ное зна­че­ние име­ют спо­со­бы воз­дей­ст­вия на их по­ли­ти­че­ское

по­ве­де­ние. По­ли­ти­че­ская дея­тель­ность - ши­ро­кое по­ле, на ко­то­ром то­ке

име­ют­ся зна­чи­тель­ные воз­мож­но­сти раз­ви­тия лич­но­сти. Вер­ши­ной этот

пред­став­ля­ет­ся по­ли­ти­че­ское ли­дер­ст­во. Ста­нов­ле­ние по­ли­ти­че­ско­го

ли­де­ра - слож­ный про­цесс. Су­ще­ст­вен­ный ин­те­рес пред­став­ля­ет ти­по­ло­гия

ли­де­ров. В раз­ной сте­пе­ни по­ли­ти­че­ские ли­де­ры ока­зы­ва­ют влия­ние на

раз­ви­тие об­ще­ст­ва, ха­рак­тер и мас­шта­бы ко­то­ром оце­нить не все­гда

про­сто.
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