Одной из многих наук, имеющих общий с социологией семьи объект, является демография семьи, предмет и задачи которой в настоящее время активно обсуждаются. Демография семьи рассматривается как наука, предметом которой являются закономерности формирования. Функционирования и распада семейно- родственных групп и домохозяйств. Необходимость дополнения традиционного демографического анализа, в центре которого индивид, лишенный каких-либо иных характеристик кроме пола и возраста, обращением к демографии семьи, необходимость включения именно семьи как объекта исследования и одновременно единицы наблюдения, обусловлено тем, что «индивидуалистическая» демография близка к исчерпанию своего эвристического и прогностического потенциала.

Методологический рай дифференциальной демографии уходит в прошлое вместе с исчезновением социально детерминированных различий в показателях демографических процессов, особенно рождаемости и смертности. Сегодня уже невозможно просто сопоставлять значения экономических и социальных параметров и демографические показатели, выявляя влияние на последние тех или иных факторов. В эпоху всеобщей унификации достигнута и подлинная «*социальная однородность»* демографических макро показателей, о которой мы все столь недавно мечтали.

##### Как объяснение отдельных демографических процессов и

воспроизводства населения в целом, так и предсказание их будущих тенденций встречаются с растущими трудностями. Преодолеть их можно, лишь включив демографические явления в широкий социологический контекст, лишь обратившись к семье и семейному поведению как к предмету специального демографического и социологического анализа.

На протяжении последних ста лет в России произошли огромные изменения в уровне рождаемости, отражающие переход от традиционного к новому, современному типу репродуктивного поведения .

Традиционный тип репродуктивного поведения исключает всякое намеренное вмешательство в процесс зачатия и вынашивания плода. Социальные и культурные нормы, формировавшиеся в течение долгого времени и поддерживаемые религией и обычаями, не допускают внутрисемейного регулирования деторождения как массового явления. Уровень рождаемости при традиционном типе репродуктивного поведения зависит только от плодовитости, брачной структуры и обычно довольно высок. Снижать его может лишь пониженная плодовитость части женщин, которая может быть следствием их плохого здоровья или позднего вступления в брак.

При современном типе репродуктивного поведения внутрисемейное регулирование деторождения получает всеобщее распространение, превращается в неотъемлемую черту образа жизни людей и становится главным фактором, определяющим уровень рождаемости.

Изменения репродуктивного поведения российских семей – следствие трансформации функции семьи, в том числе и ее репродуктивной функции, в процессе длительного исторического, экономического и социокультурного развития России.

Темпы и масштабы этого перехода не были одинаковыми на разных этапах социально-экономического развития Российской империи, затем – Российской Федерации в составе СССР и, наконец, России как самостоятельного государства.

В России традиционный тип рождаемости начал разрушаться уже во второй половине Х!Х века. После отмены в 1861 г. крепостного права Россия вступила на путь интенсивного развития капитализма. Возросла подвижность сельского населения. Уход мужчин из деревни на «отхожий промысел» приводил, с одной стороны, к частым и длительным разлукам супругов и, в конечном счете к снижению числа детей в браке, а с другой, - посредством «отходничества» осуществлялось влияние городской культуры на село. Все это и многие другие перемены в жизни общества постепенно расшатывали патриархальные устои русской жизни, систему традиций, отношений, ценностей и норм поведения. Они приводили к потребности в ограничении числа детей в семье и не могли не отразиться на репродуктивном поведении российского населения.

В поколениях женщин, родившихся до 70-х годов Х!Х века, ограничение рождаемости не практиковалось: суммарный коэффициент оценивался величиной около 7 детей на 1 женщину. Ретроспективные оценки суммарных коэффициентов рождаемости для поколений женщин, полученные по данным серии выборочных обследований рождаемости 60-80-х годов ХХ века, а также микро переписи 1994 г., свидетельствуют о непрерывной, начиная с этих поколений, тенденций снижения уровня рождаемости в Российской империи и затем в Российской Федерации.

Более широко ограничение деторождения практиковалось среди городского населения. К наиболее распространенным в тот период методам ограничения деторождения исследователи относят такие, как намеренное воздержание от половых сношений, длительное кормление грудью, аборт.

Признаки начинавшихся перемен в репродуктивном поведении сначала мало отражались на динамике общих показателей, но уже начинали проявляться в дифференциации рождаемости у разных групп населения. К концу Х!Х века стали увеличиваться бывшие заметными уже в 60-х годах различия в уровне рождаемости у городского и сельского населения, в городских поселениях разного типа. Так, в 1896-1897 гг., по данным для 26 губерний Европейской России, число рожденных детей на 1000 женщин в возрасте 15-50 лет в среднем было 199, в том числе в губернских городах – 124, в уездных городах – 157, а в сельской местности – 206.

В начале ХХ века заметно увеличилась дифференциация рождаемости по территориям. Наиболее быстрое снижение рождаемости наблюдалось в прибалтийских губерниях, а также в быстро развивающихся неземледельческо-промышленных западных, юго-западных и столичных губерниях. Население этих губерний составляло около 40% всего населения Европейской России. Почти незыблемыми патриархальный быт и традиции многодетности оставались у населения экономически отсталых национальных окраин юга и востока России.

Социальные и культурные нормы, формировавшиеся в течение долгого времени и поддерживаемые религией и обычаями, не допускали внутрисемейного регулирования деторождения как массового явления: в брак женщины вступали рано, средства контрацепции практически не применялись, аборт церковь считала преступлением. Все это создавало предпосылки для сохранения в России к началу ХХ века высокого уровня рождаемости, которым она очень сильно выделялась среди наиболее крупных развитых стран Европы уже во второй половине Х!Х века.

Исторические события, происходившие в России в первые десятилетия ХХ века( первая мировая война, революция 1917 г. и последовавшая за ней гражданская война) нарушили плавное течение демографических процессов, ускорив уже начавшееся снижение рождаемости.

Мощным ускорителем снижения рождаемости стали развернувшиеся в стране в конце 20-х – начале 30-х годов процессы индустриализации, коллективизации крестьянства, а также голод 1933 г.

Коэффициент суммарной рождаемости составил в 1934 г. 3,6 на 1 женщину. Наиболее распространенным средством достижения ограничения числа детей стали разрешенные в 1920 г. аборты. Практика же применения противозачаточных средств и методов еще не получила широкого распространения ни среди городского, ни тем более среди сельского населения.

Снижение рождаемости в этот период было уже в значительной мере отражением перемен в демографическом поведении российских семей, в частности, все больше и больше семей прибегали к ограничению числа рождаемых детей.

Следующее ускорение снижению уровня рождаемости придала очередная катастрофа в жизни страны – Вторая мировая война. В послевоенном 1946 г. коэффициент суммарной рождаемости был равен 2,8 против 4,3 в предвоенном 1940 г., т.е. был ниже в 1,5 раза.

Война и трудные годы послевоенного восстановительного периода внесли свои коррективы в репродуктивное поведение многих поколений женщин, ускорив переход от многодетной семьи к семье двух- трехдетной. Этот процесс все шире распространялся среди представителей разных социальных групп и среди населения все большего числа территорий.

Большую, чем в среднем по РСФСР, склонность к малодетной (одно- и двухдетной) семье в конце 60-х годов проявляли жительницы крупнейших городов. Так, идеальной семью с тремя и более детей назвали лишь 4,6% опрошенных женщин в Ленинграде и 7,4% - в Москве; в среднем по РСФСР таких женщин было около 50%. Ограничить свою семью одним-двумя детьми намеревались более 90% жительниц этих городов.

Таким образом, к концу 60-х годов контроль над деторождением стал характерен для поведения подавляющего большинства семей. Распространение его сопровождалось переходом к двухдетной семье. Демографический переход в России, в том числе и переход к новому, близкому к европейскому, типу репродуктивного поведения, в основных чертах был завершен.

Плавный процесс перехода к малодетной семье был нарушен в брачных когортах, сформировавшихся в 1985-1989 гг. и 1990-1993гг. В распределении женщин по числу ожидаемых детей произошли очень существенные изменения: резко увеличилась доля собирающихся ограничить свою семью одним ребенком, и резко сократилась доля намеревающихся иметь троих и более детей. Резкое падение рождаемости в начале 90-х годов породило мнение, что главной причиной этого был экономический и политический кризис. Однако исследования показывают, что это снижение и снижение рождаемости в последующие годы – продолжение объективного процесса ее эволюции, которая длится уже более столетия, хотя немалое влияние оказывают условия жизни семьи.

Итак, очень быстро пройдя путь от традиционного типа рождаемости до современного, Россия в 90-х годах заняла место в ряду стран с самой низкой рождаемостью. В 1997 г. коэффициент суммарной рождаемости для всего населения был равен 1,23, для городского населения – 1,12, а для сельского – 1,59.

Не исключено также, что со временем положение изменится, и рождаемость несколько повысится, но возврат к прежним репродуктивным нормам вряд ли вообще возможен.

Предпринимаемые меры социальной защиты семей с детьми не могут остановить резкого падения уровня жизни семей, ухудшение условий для содержания детей, что сказывается не только на рождаемости, но и на здоровье детей.

Падение уровня жизни большинства семей было предопределено самим характером реформ, либерализацией цен при сохранении монополизма производителей и отсутствии полноценного рынка товаров и услуг. В течение 1992-1995 гг. происходил резкий спад производства, экономический кризис приобрел особую глубину. Сокращение производств, потеря хозяйственных связей, отсутствие сырья, сокращение заказов привели к реальной безработице.

За период 1992-1996 гг. цены на основные виды потребительских товаров и услуг выросли в 2200 раз, а в сравнении с началом 1991 г. они в среднем увеличились в 6000 раз, при этом на мясные и молочные продукты в 8-12 тыс. раз, а на хлеб – в 15 тыс. раз.

Для оценки минимального стандарта уровня жизни используется величина так называемого прожиточного минимума. В конце 1992 г. прожиточный минимум оценивался примерно в 5 тыс. рублей (5 руб.) .

Расчеты показывают, что прожиточный минимум для молодой семьи из 3-х человек с одним работающим составлял на конец 1996 г. около 1,3 млн. руб. Эта величина превышает среднюю по России зарплату (930 тыс. руб. в декабре 1995 г.) на 40%. Такую зарплату имеют менее половины работающих, а в бюджетной сфере даже работники с высшим 18 разрядом имеют должностной оклад немногим более 600 тыс. руб.

Сравнивая доходы населения и величину прожиточного минимума, оценивают уровень бедности. В последние два года доля бедного населения ( с доходами ниже прожиточного минимума) колеблется в интервале от 20 до 35%, а в абсолютных данных – от 30 до 50 млн. человек. Сегодня по официальным оценкам около половины российских семей с детьми имеют доходы ниже прожиточного минимума, а среди семей с 3 детьми таких более 70%. Динамика индекса реальных доходов привела к тому, что семьи с детьми в среднем имеют сегодня реальные доходы на уровне около 60% от уровня декабря 1991 г.

Семьи с детьми, живущие ниже уровня бедности, в этой ситуации не могут обеспечить своим детям полноценного питания. Структура потребления в таких семьях еще хуже общего неудовлетворительного состояния с питанием населения.

Политика сдерживания инфляции привела к существенному отставанию зарплаты от темпов инфляции, что способствовало переходу в категорию бедных семей не только традиционно уязвимых (семьи пенсионеров, многодетные, неполные, с инвалидами, с безработными), но и семей работающих с детьми. Именно дети сегодня становятся главным демографическим фактором бедности.

Надеяться на скорое разрешение проблем семьи не следует, улучшение в ближайшие годы вряд ли будет иметь принципиальный характер, если сегодняшние реформы не достигнут реальных экономических результатов, если они не будут скорректированы в пользу наиболее приоритетных социальных целей. Именно государство вынуждено поддерживать семью, брать на себя определенные обязательства по оказанию помощи семьям в содержании и воспитании детей в виде социальных гарантий, пособий, льгот.

Без продуманной и реалистичной семейной политики, без расширения экономической поддержки семей с детьми (через пособия, кредиты, налоговые льготы и т.п.) вряд ли можно ожидать изменения демографической ситуации к лучшему.

Во взглядах ученых и политиков на развитие экономических мер семейной политики просматриваются две позиции, если не противоположные, то достаточно противоречащие.

Одна – обеспечить гарантированный минимум социальной поддержки всем нетрудоспособным. Сторонники другого подхода предлагают отказаться от принципа всеобщности и равноправия в получении семьями с детьми поддержки от государства и концентрировать весьма ограниченные ресурсы на поддержке «наиболее уязвимых социальных слоев» (к таким относят многодетных, одиноких матерей, семьи с детьми инвалидами и т.п.). Такой подход получил название «адресной социальной помощи». При введении централизованных мер помощи семьям с детьми в 1990 г., а затем и в 1991 г., ряд основных пособий назначался не всем, а лишь малообеспеченным ( в 1990 г. к таким относили семьи с доходами менее двух минимальных зарплат, в 1991 г. – менее четырех минимальных зарплат). В 1991 г. российским правительством эти ограничения были сняты. Однако принцип определения нуждающихся в социальной защите путем подсчета доходов и «уравнивания» – перераспределения доходов от семей с большими доходами семьям с меньшими доходами находит много сторонников в правительственных структурах. По мнению авторов такой концепции это позволяет занижать объем средств на поддержку семей и сдерживать рост обесценивающейся денежной массы.

При формулировании основных задач семейной политики следует исходить из следующего:

* необходимо избавить семью от унизительной зависимости от государственных щедрот, помочь избавиться всем нормальным семьям от пока еще сильной потребности в социальной защите, поддерживать самообеспечение, а не иждивенчество. Для этого нужно создать условия, в которых семья с работоспособными родителями имела бы от своей экономической деятельности доход, достаточный для нормального развития детей ( это предполагает совершенствование оплаты труда, занятости и подготовки кадров, налогообложения, кредитования и т.п.);
* сохранить поддержку семей с детьми, оказавшихся в особо трудных условиях (многодетные, неполные семьи, семьи беженцев, безработных, семьи с инвалидами и т.п.);
* сохранить и совершенствовать систему семейных пособий, а также минимальных (бесплатных) социальных гарантий для детей в сфере образования, здравоохранения, культуры, оздоровительного отдыха, развитие социального страхования и частичной компенсации расходов в сфере платных услуг;
* содействовать семье в реализации воспитательных функций (льготные режимы занятости для родителей, сохранение и развитие системы дошкольного воспитания, не подменяющей семью, а помогающей ей воспитывать детей, педагогическое просвещение родителей и т.п.;
* способствовать сохранению семейной среды для детей и воссозданию ее для детей, лишившихся родительского попечения (профилактика распада семьи, работа с семьями групп риска, профилактика отказа от родившихся детей, правовая и экономическая поддержка опеки и усыновления и т.п.

Разные типы семей нуждаются в дифференцированном подходе к мерам их социальной защиты, помощи в адаптации к условиям кризиса, к переходу к новому общественному устройству.

Оно должно сочетать рыночную экономику и государственную систему социальной защиты семей с детьми, активизацию демографической политики в регионах с тенденцией к депопуляции.

Одной из важнейших проблем демографии семьи является проблема моделирования семейного цикла жизни. Изучению этой проблемы ученые и демографы посвятили много времени.

По мнению А.Г. Волкова, «в демографии – науке о закономерностях воспроизводства населения – семья является объектом изучения как первичная ячейка воспроизводства новых поколений». В демографическом изучении семьи он выделяет три аспекта.

Во-первых, анализ роли «семьи как социальной ячейки воспроизводства поколений, в жизнедеятельности которой могут быть прослежены социальные факторы, влияющие на процесс деторождения и его компоненты – усвоение социальных норм, формирование потребностей и соответствующих им установок, репродуктивное поведение и результат – появление потомства». Этот аспект охватывает круг проблем, которые связаны с деторождением в семье и его демографическими факторами (вступление в брак, образование семьи, возраст вступления в брак, начало деторождения и т.п.)

Во-вторых. Анализ роли семьи как фактора демографических изменений, изучение влияния жизни в семье, ее состава и типа на интенсивность деторождения, уровень смертности, процессов образования и распада семей как элементов воспроизводства населения.

В-третьих, изучение собственно процесса образования и развития семей, с одной стороны как самостоятельного демографического феномена, а с другой – как результата совокупного влияния всех взаимодействующих демографических процессов.

В одной из своих последних публикаций А.Г. Волков, говоря о демографическом изучении семьи, указывает, что, изучая последнюю, демография «стремится установить, как часто и в каком возрасте образуются супружеские пары, составляющие основу семей, сколько у них рождается детей, когда выделяются взрослые дети из родительских семей, из-за чего и когда распадаются семьи и как сказывается все это на росте населения

Из трех аспектов демографического изучения семьи к проблематике демографии семьи как науки имеет отношение только один – именно первый. Исследование роли семьи как фактора воспроизводства населения не входит в предмет демографии семьи. Но отечественные демографы уделяют проблематике демографии семьи как науки явно недостаточное внимание.

Указанные противоречия давно являются предметом дискуссии среди зарубежных ученых. Часть их видит причину этих трудностей в отсутствии адекватных теоретических исследований семьи как таковой в ее целостности в противоположность тому, что имеет место в изучении ее индивидуальных элементов. Другие, напротив, теоретическую неразработанность проблем семейной демографии рассматривают как следствие отсутствия статистической информации, соответствующих данных переписей и специальных обследований.

По мнению известного американского демографа Натана Кейфица, «мы имеем здесь дело с типичной проблемой метауровня науки», демографии семьи в данном случае: цели исследователя задают и характер понимания той или иной конкретной исследовательской задачи. Эта проблема должна решаться, по словам Н. Кейфица, так, чтобы уменьшить по возможности сложность объекта, внести вклад в методологию анализа и создать предпосылки для включения в анализ новой информации. Н. Кейфиц также указывает на ряд трудностей, с которыми сталкивается демография семьи. Среди них на первые места он ставит многообразие типов семей и их изменчивость, а также внутреннюю гетерогенность семьи.

Говоря о необходимости развития демографии семьи, нужно сказать, что она прямо связана с характером тех исследовательских и практических задач, которые ей предстоит решать. Если для решения некоторых задач прогнозирования населения, его общей численности, величины трудовых ресурсов, пенсионного обеспечения и т.п. часто бывает вполне достаточно традиционных подходов, для которых типичным является обращение к индивиду, лишенному каких-либо иных признаков пола и возраста. Здесь за стандартной демографической практикой может, по мнению Н. Кейфица, скрываться «индивидуалистическая идеология», которая методологически ориентирует исследователя на изучение процесса воспроизводства населения. Но точность и надежность такого рода прогнозов весьма относительна.

Как пишет французский демограф Э. Ле Бра, тремя главами демографии являются «брачная жизнь, обычно связываемая с браком и разводом, прокреативная (репродуктивная) жизнь, маркируемая рождениями, и смерть как конец жизни», но все эти события «происходят в семьях».

Поэтому важно изучать семью и ее функционирование, изменения, которые происходят с нею как в историческом плане, так и в ходе ее жизненного цикла. В этом плане трудно переоценить сотрудничество экономики, социологии, демографии и других наук, изучающих семью. Демография семьи в этом наборе изучает как бы внешние проявления семейной жизнедеятельности, фиксируя последовательность перехода семьи из одного состояния в другое, время наступления важнейших семейных событий и т.д.

Иначе говоря, в центре демографии семьи – жизненный цикл семьи. Применение концепции жизненного цикла семьи – это реализация стремления более системно подойти к анализу демографических феноменов, более адекватно и реалистически написать «три главные главы демографии», о которых говорил Ле Бра. В этом плане демография семьи может рассматриваться как своеобразный методологический мост между формальной демографией и другими науками, социологией семьи прежде всего.

В последнее время концепция жизненного цикла семьи подвергается усиливающейся критике. Основные моменты этой критики связаны с тем, что в своем оригинальном виде концепция жизненного цикла семьи ограничивается только «нормальными», стереотипными семьями, не включая в себя другие типы семейных структур, в том числе возникающих в случае распада семей из-за развода, а также в случае отсутствия «нормативного» брака.

Более обоснованной представляется критика концепции жизненного цикла семьи за его «недостаточную эмпирическую полезность». Речь идет о том, что жизненный цикл семьи в его оригинальном виде ограничивается только «семейными» событиями. В этом плане концепция жизненного цикла семьи действительно нуждается в уточнении и расширении. Однако критика концепции жизненного цикла семьи не отменяет и не может отменить того факта, что в исследовании проблем демографического развития концепция жизненного цикла семьи является весьма полезным инструментом, эффективно позволяющим как объяснять динамику семейного поведения и семейных изменений, так и моделировать их.

Именно поэтому выделение важнейших стадий жизненного цикла семьи и построение соответствующей семейной типологии являются первостепенными задачами. Оригинальный вариант концепции жизненного цикла включает в себя 6 стадий, выделенных на основании выполнения семьей ее репродуктивной функции.

## Схема стадий жизненного цикла семьи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фазы жизненного цикла семьи | События, характеризующие соответствующие стадии жизненного цикла семьи | |
| начало | конец |
| 1. Формирование | Заключение брака | Рождение первого ребенка |
| 2. Рост (расширение) | Рождение первого ребенка | Рождение последнего ребенка |
| 3. Окончание роста | Рождение последнего  ребенка | Первый ребенок покидает родительский дом |
| 4. Уменьшение | Первый ребенок покидает родительский дом | Последний ребенок покидает родительский дом |
| 5.Окончание уменьшения | Последний ребенок по- кидает родительский дом | Смерть первого Супруга |
| 6. Распад семьи | Смерть первого супруга | Смерть пережившего супруга |

Концепция жизненного цикла семьи трансформировалась в соответствии с целями изучения процессов брачности, рождаемости, разводимости, смертности и т.д. Важнейшим направлением использования концепции жизненного цикла семьи является микростимуляция, т.е. имитационное моделирование ее изменений и семейного поведения.

Теоретической базой дальнейшей работы в области моделирования репродуктивного поведения семей являются уже достигнутые результаты в области социологии семьи и социологии репродуктивного поведения.

Для изучения демографических перспектив и перспектив развития семьи, изучения комплекса проблем и последствий в меняющихся условиях необходимо проведение новых исследований (общероссийских, региональных, локальных исследований семей конкретных социально-демографических групп). Те средства, которые сегодня отпускаются на науку, настолько мизерны, что не позволяют сохранить работоспособность имеющихся научных центров и не могут дать хотя бы минимальных стимулов для того, чтобы в науку пришло молодое поколение. Научные коллективы стареют еще быстрее, чем население в целом. Мы рискуем в скором времени потерять целые научные школы, формировавшиеся десятилетиями.

Сегодня только государственные органы могут сформировать заказ на подготовку специалистов по демографии и семейной политике, но на их подготовку нужно много времени. Необходимо помнить, что эти проблемы придется решать.
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