# Удовлетворенность браком супругами

## Введение

Долгое время считалось, что удовлетворенность браком есть основной показатель качества брака. Стабильность брака и удовлетворенность супругов совместной жизнью рассматриваются через удовлетворение или неудовлетворение тех или иных потребностей супругов. При этом выделяются базовые потребности супружества, т. е. те, которые играют наиважнейшую роль в устойчивости брака.

В современной семье, ими являются: потребность «в эмоциональном тепле», в ощущении ценности и важности своей личности, потребность во взаимопомощи и взаимоподдержке. Брак является неустойчивым в том случае, когда происходит конфликт потребностей супругов, т. е. когда один из супругов является для другого препятствием в удовлетворении тех или иных потребностей[[1]](" \l "_ftn1) .

Кроме того, под стабильным понимается брак, в котором оба супруга удовлетворены совместной жизнью, устойчивость же брака – это сохранение его в противовес распаду, т. е. то, что чаще в литературе обозначается как стабильность. В качестве механизмов устойчивости брака рассматриваются адаптационный синдром и интимность. Главное внимание уделяется психологической, сексуальной и духовной стороне адаптации.

Проведенный нами анализ литературных источников показывает, что еще недостаточно разработаны вопросы, имеющие непосредственное отношение к качеству брака, как, впрочем, недостаточно разработано и само понятие качества брака.

Проводимые в этом направлении исследования в основном касались изучения отдельных сторон качества брака: стабильности и устойчивости брака, совместимости супругов, роли семьи в обществе и т. д. Лишь немногие авторы обращались к проблеме исследования семейных отношений с точки зрения качества брака, удовлетворенности супругов семейными отношениями.

Исследуя различные подходы к интерпретации понятия «удовлетворенность браком», мы обнаружили, что в психологической науке нет единой концепции понятийного аппарата семейной психологии, а так же, мы подошли к тому, что существуют некоторые факторы, влияющие на удовлетворенность супругами браком[[2]](" \l "_ftn2) .

Поэтому любое исследование (в том числе, и наше), касающееся института семьи и брака, является актуальным, т.к. полученные знания могут обогащать как фундаментальные теоретические представления ученого, так и методологический инструментарий практикующего специалиста, занимающегося вопросами оптимизации отношений в семье.

Целью нашей работы является изучить удовлетворенность семейно-брачными отношениями с целью разработки в будущем на этой основе программы оптимизации отношений в семье.

В процессе работы нами были выдвинуты следующие задачи:

1. изучить супружескую совместимость как фактор, связанный удовлетворенностью браком между супругами;

2. проанализировать методики психодиагностики межличностных супружеских отношений;

3. провести диагностику на удовлетворенность браком супругами;

4. получить результаты исследования, проанализировать их методами математической статистики.

Объект исследования: выборка из 40 человек (20 мужчин и 20 женщин), состоящих в браке (20 супружеских пар со стажем брака от 1 до 25 лет).

Предмет: удовлетворенность браком супругами.

Методы исследования:

изучение, обработка и анализ научных источников по проблеме исследования;

анализ научной литературы, учебников и пособий по психологии психодиагностике;

диагностика степени удовлетворенности / неудовлетворенности браком (Тест-опросник удовлетворенности браком);

диагностика оптимистичного / неоптимистичного представления о людях и более / менее значимой роли детей в жизни человека методика «Измерение установок в семейной паре».

Гипотеза исследования:

1. Оптимистичное представление супругов о людях связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как неоптимистичное представление о людях связано с низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

2. Представление супругами роли детей в жизни человека, как более значимой, связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как представление супругами роли детей в жизни человека, как с менее значимой, связано с их низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

Теоретическая база исследования. В работе использованы труды известных зарубежных и отечественных ученых, занимающихся проблемами изучения семьи и брака, такие как А.Н. Волкова, А.К. Дмитренко, Т.В. Галкина, Д.В. Ольшанский, А.П. Ощепкова, Б.М. Петухов, К.Витек, Д. Майерс, Н.Н. Обозов, Н.Ф. Федотова, В.В. Матина, Е.В. Антонюк, Ю.Е. Алешина, А.Н. Волкова, Т.М. Мишина, Т.А. Гурко, В.Сатир, А. Эллис, М. Боуэн, Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис.

1. Теоретические аспекты межличностных супружеских отношений и удовлетворенностью браком.

1.1. Супружеская совместимость как фактор, связанный удовлетворенностью браком между супругами.

Стабильность брака и удовлетворенность браком являются достаточно связанными характеристиками. Кроме того, существует мнение, что эти феномены представляют собой различные уровни отношений супругов[[3]](" \l "_ftn3) .

Первым, самым общим, является уровень устойчивости брака, то есть юридическая сохранность брака (отсутствие развода).

Второй уровень является уровень «приспосабливаемости в браке», «адаптированности супругов»; здесь наблюдается не только отсутствие развода или предразводной ситуации, но и общность супружеской пары по таким характеристикам, как разделение домашнего труда, воспитание детей и т. д.

Третий уровень является наиболее глубоким. Это уровень «успеха» или «успешности» брака, который характеризуется совпадением ценностных ориентаций супругов.

Супружеская удовлетворенность браком есть ни что иное, как субъективное восприятие супругами сквозь призму социокультурных норм эффективности функционирования семьи в плане удовлетворения их индивидуальных потребностей».

В науке существует следующая интерпретация понятия удовлетворенности браком. Оно обозначает удовлетворенность браком как характеристику «субъективной оценки каждым из супругов характера их взаимоотношений»[[4]](" \l "_ftn4) . Семья при этом рассматривается с точки зрения ее собственных динамических изменений, аналогичным процессам в малой группе. Часто употребляемыми синонимами термина «удовлетворенность браком» являются «успешность брака», «сплоченность семьи», «совместимость супругов» и др.

Не существует единого мнения относительно явления психологической совместимости членов малой социальной группы.

Так, Н.Обозов видит совместимость как эффект взаимодействия, характеризующийся возможной субъективной удовлетворенностью друг другом и ощущением целостности, единства друг с другом[[5]](" \l "_ftn5) .

В то же время, А.Волкова понимает под ней такое соотношение характеристик членов группы, при котором группа наиболее эффективно выполняет свои функции. При этом ученая приписывает совместимости супругов два аспекта:

1) совместимость по реализации функций семьи (согласованность установок на семейный уклад и распределение ролей);

2) личностная совместимость.

Кроме того, согласно А.Волковой, у совместимых супругов характеристики, значительно опосредованные воспитанием и условиями развития, имеют тенденцию к подобию, а характеристики, обусловленные преимущественно наследственностью - к контрасту. Она считает наиболее гармоничными те пары, где супруги имеют противоположные типы характеров: например, сочетание открытого, общительного человека и замкнутого[[6]](" \l "_ftn6) .

Такие авторы как Ю.Орлов, С. Гильд и С. Хрусталев - выделяют два подхода к пониманию совместимости.

Совместимость как два набора качеств, которые соответствуют друг другу (стремление лидировать у одного подкрепляется желанием подчиняться у другого; спокойствие и рассудительность у обоих супругов приводит к полному взаимопониманию).

Совместимость на основе стремления супругов к уступкам и к поиску гармоничных отношений. Они полагают, что первый вариант прогнозирует, а второй - гарантирует успешность брака.

А. Кемпински именно в сходстве супругов по глубинным личностным характеристикам видит причину эмоционального отчуждения и конфликта партнеров.

Заметим, что с использованием понятия совместимости связаны попытки систематизации факторов, влияющих на качество брака. Так, Волкова считает, что удовлетворенность браком - это проявление совместимости на социально-психологическом уровне.

А.Дмитренко полагает, что эти оба компонента (а также функционально-ролевое взаимодействие супругов) образуют единство трех блок-факторов, влияющих на стабильность брака.

Е.Ф. Ачильдиева также рассматривает три уровня стабильности брака:

1) устойчивость брака (отсутствие развода);

2) приспособляемость в браке (согласованность взглядов на семейные роли);

3) успешность брака (совпадение ценностных ориентаций супругов).

И, наконец, приведем пример нестандартного подхода к рассмотрению динамики супружеских отношений.

Основываясь на гипотезе, что даже во сне супруги используют свое тело, чтобы выразить чувства по отношению друг к другу, С. Данкелл связывает качество отношений супругов с совпадением-рассогласованием ритмов их засыпания и пробуждения, а также со степенью телесного контакта в позах спящих супругов[[7]](" \l "_ftn7) .

Так, партнеры могут спать в позе «объятия» (на боку, лицом к лицу, крепко держа друг друга) в начале совместной жизни. Затем, через несколько месяцев, они принимают позу «ложки» (на одном и том же боку, переворачиваясь тандемом). Затем, через пять и более лет может прослеживаться тенденция ко все большему уменьшению телесного контакта.

Синонимами «охлаждения» в отношениях он считает:

1) принятие партнером своей излюбленной «альфа-позы» (в которой индивид привык засыпать в одиночестве) или «омега-позы» (в которой индивид привык просыпаться, и которая символически отражает тенденции его поведения вне сна) при нарушении телесного контакта с партнером или причинении ему дискомфорта,

2) асинхронизацию движений спящих супругов при прохождении ими закономерных фаз сна,

3) различные формы агрессии во сне, такие, как удары партнера ногой, скрежетание зубами и пр.

Некоторые выводы получили подтверждение, Дж. Лансен установил, что одновременное засыпание и пробуждение супругов способствует долголетию брака, а при несовпадении ритмов 30% жаловались на неудачный брак.

В работах некоторых авторов центральное место занимает термин «неудовлетворенность браком». В частности, Э.Г. Эйдемиллер и В. Юстицкис утверждают, что характер травматизирующего влияния неудовлетворенности в значительной мере зависит от степени осознанности данного состояния. Они выделяют два вида неудовлетворенности брачными отношениями: осознанная и плохо осознаваемая неудовлетворенность.

В случае осознанной неудовлетворенности обычно наблюдается открытое признание супругом того, что семейные отношения его не удовлетворяют. Показательным при этом является указание на глобальный характер неудовлетворенности - на то, что семейная жизнь не соответствует даже самым минимальным требованиям: “Наша семейная жизнь одинаково плоха и днем, и ночью”, “Мне очень не повезло с семьей”, “Мы ошиблись, нам не бывает хорошо друг с другом”.

Как правило, упоминается какое-то весьма важное и психологически объяснимое обстоятельство, мешающее немедленно разойтись (чаще всего - дети или жилищно-бытовые трудности, которые возникнут при разводе). Осознанная неудовлетворенность нередко сопровождается конфликтом между супругами: к констатации неудовлетворенности присоединяются выраженные агрессивные ноты, прямые указания на то, что причиной ее является супруг. Иначе проявляется плохо осознаваемая (“тлеющая”) неудовлетворенность.

Супругом выражается относительная неудовлетворенность семейной жизнью: “Живем нормально”, “Не хуже, чем другие люди”. Неудовлетворенность же выявляется косвенным путем.

1.2. Методики психодиагностики межличностных супружеских отношений.

В настоящее время в психологии существует огромное количество конкретных методических приемов исследования межличностных супружеских отношений. Тем не менее, одной из острых проблем семейного консультирования является получение полной, объективной, достаточной информации о брачно-семейной ситуации клиента. От этой информации зависит точность и постановки диагноза, выбор методов и направления коррекционной работы и эффективность помощи. Сбор информации предполагает наличие у консультанта определенной модели семьи и брака, возможных источников их дестабилизации[[8]](" \l "_ftn8) .

Концептуальные установки консультанта служат упорядочению получаемой от клиента информации. Однако теория семьи и брака еще далека от завершенности. Это приводит к значительным расхождениям в методиках и характере собираемой информации, ее интерпретации и использовании.

Именно по этой причине А.Н.Волкова и Т.М.Трапезникова предприняли попытку составить программу сбора информации о супружеской паре[[9]](" \l "_ftn9) . Как можно будет увидеть, именно эта информация в разных сочетаниях и интерпретациях используется большинством практикующих специалистов.

Пункты программы охватывают целостные аспекты брачных отношений. Авторы исследования подчеркивают, что программа предназначена для обследования брачной пары, а не семьи в целом, и утверждают, что при работе с отдельной парой нет необходимости проводить полное обследование, можно учитывать лишь те пункты, которые в первой беседе с клиентом выявились как источники его затруднений или имеют общее значение.

Предлагаемая программа включает 9 пунктов, которые авторы характеризуют по следующим аспектам: смысл и значение получаемых по каждому пункту характеристик супружества, их влияние на благополучие брака, возможные методы и приемы измерения этих характеристик. Не останавливаясь на характеристике каждого пункта программы, ограничимся их перечислением:

1. Социально-экономические и демографические характеристики.

2. Добрачные отношения.

3. Микроокружение среды.

4. Стадия супружества.

5. Оценка уровня благополучия отношений.

6. Оценка отдельных феноменов супружеских отношений.

7. Исследования индивидуальности супругов.

8. Исследование семейного досуга, интересов и ценностей.

9. Психология супружества.

В качестве примера продемонстрируем работу исследователя по пункту 6. Оценка отдельных феноменов супружеских отношений. Как правило, утверждают авторы предлагаемой программы именно в этих терминах клиенты формулируют свои проблемы.

Так же как и в семейной терапии эти характеристики служат индикаторами развития и интеграции семейной группы и являются объектом терапевтического воздействия. Коррекционная работа направлена на улучшение этих характеристик: повышение взаимопонимания, снижение конфликтности и т.д.

Для измерения феноменов отношений авторы предлагают использовать следующие методики: опросники ПЭА, РОП, “Конфликты”, а также тест семейных отношений (FBT) и тест Т.Лири. Опросник ПЭА сконструирован А.Н.Волковой для диагностики трех феноменов отношений: понимание партнера, эмоциональной привлекательности, уважения к партнеру. Каждая шкала содержит 15 вопросов. Шкала понимания позволяет судить о наличии у клиента образа партнера, который позволяет ему адекватно вести себя по отношению к нему. Эмоциональная привлекательность измеряется рядом проективных вопросов, позволяющих судить о притяжении к партнеру, приятии его личностных появлений. Шкала уважения позволяет судить о мере авторитетности, значимости, референтности супруга в глазах другого.

Опросник РОП (ролевые ожидания и притязания в браке) предложен А.Н.Волковой для исследования семейных установок, позволяющий установить иерархию семейных ценностей и представления о распределении ролей при их реализации, а также ролевую структуру супружеской пары: кто и в какой мере берет на себя инициативу и ответственность за выполнение тех или иных функций семьи.

Опросник “Конфликты” разработан Г.Лером. Методика представляет собой набор из 49 вопросов и 6 вариантов ответов на них. Она позволяет судить о степени напряженности личности в 3-х сферах: производственной, бытовой, партнерско-супружеской. Опросник позволяет установить характер и источники конфликтности у супругов, степень их выраженности, влияние конфликтов на удовлетворенность браком.

Тест Т.Лири используется для диагностики взаимопонимания, идеального образа партнера. Он представляет собой набор характерологических утверждений, выраженность которых у себя и партнера предлагается оценить.

FBT - тест семейных отношений - проективная техника, впервые описанная Ховельсом и Ликоришем в 1936 г. Она представляет собой набор из 40 картин, изображающих разные формы отношений между членами семьи. Тест позволяет получить представление о чувствах и поведении индивида в семье по отношению ко всем ее членам.

В целом благополучная супружеская пара, по мнению авторов Программы, характеризуется: сходством семейных ценностей, высокой ролевой адекватностью, низкой конфликтностью в разных сферах жизни, высоким уважением и эмоциональным приятием друг друга. Предложенная Программа может быть использована для решения ряда практических задач, в том числе при консультировании молодоженов, обратившихся за прогнозом своего брака.

В отечественной социологии и социальной психологии достаточно доказанным является тезис о том, что основным фактором, скрепляющим супружеские союзы, являются эмоциональные узы - любовь, эмоциональная привязанность. Брак, супружеские отношения относятся к наиболее важным для человека, наиболее интимно-личностно значимым отношениям[[10]](" \l "_ftn10) .

“Опросник удовлетворенности браком” может быть использован везде, где необходима экспресс-диагностика удовлетворенности браком: при психопрофилактических обследованиях, при работе с разводящимися в ЗАГСах и народных судах, в психологических консультациях, ведущих консультативную и коррекционную работу, для измерения эффективности консультирования и психотерапии, в исследовательских целях.

Заполнение опросника из 24 пунктов с вариантами ответов занимает не более 10 мин, вопросы не касаются излишне интимных фактов и подробностей. Клиническое использование опросника в целях индивидуальной психодиагностики требует построения стандартизационных таблиц, учитывающих демографические различия, прежде всего географические, возрастные, национальные, образовательные, половые.

В 60-е годы специалисты пришли к пониманию семьи как системы, где поведение одного из ее членов невозможно объяснить без учета всех семейных отношений в целом. Поэтому семья стала удобной моделью исследования коммуникации - социального взаимодействия - в малых группах.

Процесс коммуникации является связующим звеном всей системы внутрисемейных отношений и взаимодействий. Как известно, совместная жизнь требует от супругов взаимной координации взглядов, оценок, принятия решений, умения чувствовать и понимать партнера, умения и готовности изменить свою стратегию поведения с учетом действий супруга для достижения единой цели.

Способ оценки особенностей взаимодействия в диаде - описание новой методической процедуры для оценки взаимодействия двух партнеров на примере решения супругами совместной задачи: построение фигуры из спичек в условиях ограничения каналов взаимодействия до вербальной коммуникации.

Как утверждает автор методики Л.Л.Баз, это позволит[[11]](" \l "_ftn11) :

1) наблюдать процесс обсуждения партнерами решения задачи (по высказываниям),

2) оценить эффективность коммуникации (по качеству выполнения задачи и особенностям хода ее решения). Предлагается система оценки взаимодействия по пяти параметрам: аффекту, конфликту, доминантности, продуктивности, ясности коммуникации. Даны оценки надежности и валидности.

Широкое распространение получили эксперименты, позволяющие выполнять более структурированные задания. Например, при исследовании супружеской коммуникации используется стандартный стимульный материал личностных методик: тест Роршаха, ТАТ, тест Векслера.

Отечественные исследователи использовали тест “Совместный Роршах”. Применялась также модификация методики Р.Блакара, предложенная Р.Ш.Магасумовым. Каждый испытуемый получает план-карту города. На карте одного из супругов проложен маршрут. Его задача вербально руководить действиями своего партнера, находящегося за непрозрачным экраном, так, чтобы он успешно прошел весь маршрут по своей карте.

При подсчете и анализе получаемых данных одной из сложных проблем является выделение основных категорий. Они варьируют в зависимости от теоретических концепций, в рамках которых работает психолог, и от особенностей исследуемых групп.

Несмотря на большое разнообразие категорий, теоретики, работающие в области исследования коммуникаций, сводят их к пяти основным: конфликту, доминантности, аффекту, ясности коммуникации, эффективности (продуктивности) коммуникации.

Методика может быть использована в рамках семейного консультирования, а также в любых случаях, требующих исследования особенностей коммуникации двух партнеров.

Е.Т.Соколова предлагает подробно познакомиться с модификацией теста Роршаха, сочетающей в себе возможности традиционной версии - направленность на выявление интрапсихического содержания личности - с перспективой исследования структуры и динамики межличностного взаимодействия в семье.

Диагностика коммуникативных процессов модифицированным тестом Роршаха стала возможной благодаря введению в процедуру тестирования методического приема, известного под названием гомеостата: участникам эксперимента предлагается достичь согласия по поводу одной или нескольких таблиц. Тест Роршаха отличается тем, что все “решения” партнеров равноправны и, следовательно, расхождение точек зрения почти неизбежно.

СТР (совместный тест Роршаха) сделает очевидны неосознаваемый индивидуально-стилистический (личностный) аспект коммуникации, а именно то, каким образом участники сумеют прийти к совместному решению, какие стратегии взаимодействия изберут, какие чувства испытают.

Наибольшую популярность СТР завоевал в семейной диагностике, где применяются различные его варианты: “супружеский”, “детско-родительский”, “семейный”.

С помощью СТР можно прогнозировать степень совместимости, исследовать нарушения общения, в сфере супружеских отношений выявить “расколотый” брак, “эмоциональный развод”, в сфере родительских установок - скрытое или явное отвержение своего ребенка, незрелость родительской позиции, деспотизм и эгоцентризм и др. Обзор литературы показывает, что СТР имеет немалые перспективы в диагностике нарушений внутрисемейных отношений. Для консультативной и коррекционной практики он представляет интерес как экспресс-метод, применение которого возможно на всех этапах коррекционного процесса, для оценки его динамики и эффективности в том числе.

Наиболее оптимальный путь стабилизации семьи связан с организацией системы психологического консультирования пар как в момент их образования, так и в процессе их нормального или конфликтного функционирования. Разработанная методика “межличностного семейного конфликта”, дает возможность выявить специфику супружеских затруднений, что позволяет определить стратегию и тактику консультирования супружеской пары, а также решить вопрос о необходимости коррекции отношений в данной брачной диаде или о расторжении брака.

Методика МСК представляет собой набор 5-балльных шкал, составляющих опросник из 168 пунктов. Их содержание интегрировано в следующих сферах жизнедеятельности семьи: семейная роль, потребность в общении, познавательные потребности, потребность в защите “Я-концепции”, культура общения, взаимная информированность, уровень моральной мотивации, проведение досуга, частота конфликтов и способы их разрешения, субъективная оценка удовлетворенности каждого супруга своим браком.

Супруги независимо друг от друга отвечают на вопросы анкеты. На основании полученных результатов определяется, к какой из выделенных трех групп семей (нестабильные, проблемные, стабильные) относится данная пара. Полученное с помощью методики МСК описание особенностей потребностных сфер супругов, степени удовлетворения ими в браке своих ведущих потребностей, основных конфликтогенных зон, частоты конфликтов и способов их разрешения дает возможности для индивидуальной работы как с каждым из супругов в отдельности, так и с парой.

Социальные контакты, как известно, имеют множество форм и имеют, как минимум, три уровня - социальное поведение, социальное взаимодействие, социальные взаимоотношения. На третьем уровне возникает ряд качественно новых явлений, одним из которых является интимность.

Берман и Лиф интерпретируют интимность как один из трех основных параметров брака и семьи (два других - граница и власть). Несмотря на концептуальное многообразие в трактовке понятия интимности, конкретных методик для ее измерения довольно мало.

Холт предложил шкалу развития интимности, состоящую из 66 утверждений, включая подшкалы интеллектуальной, физической и эмоциональной интимности. Шкала социальной интимности Миллера (1982) содержит 17 вопросов о взаимоотношениях с близким человеком. Две шкалы, которые используют более часто - это Опросник интимности Уоринга и шкала оценивания интимности во взаимоотношениях Шэфера и Олсона.

Опросник Уоринга (1983) состоит из 90 утверждений, на которые можно ответить “да”/”нет”. Шкала содержит 8 подшкал (решение конфликтов, эмоциональная близость, сплоченность, сексуальность, идентичность, совместимость, автономия и экспрессивность) и шкала социальной желаемости.

Один из самых популярных инструментов для описания семейной среды, является шкала семейной среды. Шкала состоит из десяти подшкал, которые измеряют три области семейной жизни: параметры отношений, параметры личного развития и параметры стабильности системы: организованности (важность четкой организации и структуры в семейной жизни и распределение обязанностей) и контроля (в какой мере семейная жизнь определена правилами).

Отечественные специалисты в области межличностных супружеских отношений, к сожалению, почти не продолжили традицию исследовательского и стратегического подхода своих зарубежных коллег. Слабая разработанность целостного теоретического подхода к изучению межличностных супружеских отношений является следствием как концептуального, так и реального обезличения общественных отношений в определенные периоды отечественной истории и психологии.

При формальном провозглашении человека как самоцели общественного развития, в наличной жизни изначально такой целью выступало наращивание экономического потенциала. При таком приоритете социально-экономического развития все сферы жизнедеятельности общества, не связанные непосредственно с производством, оказывались второстепенными.

Но именно в этих сферах доминирующую роль играют супружеские отношения. Поскольку достижения в этой области оказались менее впечатляющие, чем производственные показатели, то достоверная информация о положении во взаимоотношениях полов оказалась закрытой.

2. Эмпирическое исследование на удовлетворенность браком супругами.

2.1. Методики проведения диагностики на удовлетворенность браком супругами.

Предмет исследования: удовлетворенность браком как феномен межличностного восприятия (выражающий удовлетворение потребностей супругов в росте семьи и их самих).

Объект исследования: выборка из 40 человек, со стажем брака от 1 до 25 лет (20 супружеских пар).

Мы выбрали исследовательский инструментарий, провели исследование удовлетворенности браком в 20 супружеских парах с помощью выбранных методик, обработали результаты диагностики и проанализировать их с помощью методов математической статистики. Далее нами были интерпретированы результаты исследования и сделаны выводы: по проведенному исследованию, о его практической значимости, о перспективах проведения дальнейших исследований.

Оптимистичное представление супругов о людях связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как неоптимистичное представление о людях связано с низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

Представление супругами роли детей в жизни человека, как более значимой, связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как представление супругами роли детей в жизни человека, как с менее значимой, связано с их низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

Для диагностики степени удовлетворенности / неудовлетворенности браком использовался «Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ)»[[12]](" \l "_ftn12) .

Для диагностики оптимистичного / неоптимистичного представления о людях и более / менее значимой роли детей в жизни человека использовалась методика «Измерение установок в семейной паре»[[13]](" \l "_ftn13) .

Практическое значение полученных результатов сводится к возможности разработки на их основе программы оптимизации семейных отношений и к возможности проведения дальнейших исследований в области семейно-брачных отношений с выходом на гендерные (половые) особенности супружеских установок.

Методика исследования

Испытуемые:

Выборка представлена 20 супружескими парами (20 мужчин и 20 женщин). Стаж брака в выборке колеблется от 1 года до 25 лет[[14]](" \l "_ftn14) .

Используемые методики:

При выборе исследовательского инструментария мы остановились на опросниках, являющихся наиболее экономичными и знакомыми для испытуемых по процедуре средствами диагностики супружеских отношений.

Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ) – цель: экспресс-диагностика степени удовлетворенности неудовлетворенности браком.

Опросник представляет собой одномерную шкалу, состоящую из 24 утверждений, относящихся к различным сферам: восприятие себя и партнера, мнения, оценки, установки и т.д.

Как стандартизированная методика, «ОУБ» имеет нормы:

0-16 баллов - абсолютно неблагоприятный брак;

17-22 балла - неблагополучный брак;

23-26 баллов - скорее неблагополучный брак;

27-28 баллов - переходная форма брака;

29-32 балла - скорее благополучный брак;

33-38 баллов - благополучный брак;

39-48 баллов - абсолютно благополучный брак.

Методика «Измерение установок в семейной паре» - цель: выявление взглядов испытуемых по десяти наиболее значимым в семейном взаимодействии сферам человеческой жизни.

Методика представляет собой 40 суждений, выражающих ту или иную позицию по десяти различным, значимым для людей, сферам:

1 шкала - отношение к людям (чем выше балл, тем более оптимистичное представление о людях вообще);

2 шкала - альтернатива между чувством долга и удовольствием (чем выше балл, тем более выражена ориентация на долг по сравнению с удовольствием);

3 шкала - отношение к детям (чем выше балл, тем более значимой представляется респонденту роль детей в жизни человека);

4 шкала - ориентация на автономность или зависимость супругов друг от друга (чем выше балл, тем более выражена ориентация на совместную деятельность супругов во всех сферах семейной жизни);

5 шкала - отношение к разводу (чем выше балл, тем менее лояльно отношение к разводу);

6 шкала - отношение к любви романтического типа (чем выше балл, тем более выражена ориентация на традиционно представляемую романтическую любовь);

7 шкала - оценка значимости сексуальной сферы в семейной жизни (чем выше балл, тем менее значимой представляется сексуальная сфера в семейной жизни);

8 шкала - отношение к «запретности секса» (чем выше балл, тем более запретной представляется сексуальная тема);

9 шкала - отношение к патриархальному или эгалитарному устройству семьи (чем выше балл, тем менее традиционное представление о роли женщины);

10 шкала - отношение к деньгам (чем выше балл, тем более бережливое отношение респондента к деньгам, чем ниже - тем легче он считает возможным их тратить).

Для того чтобы испытуемые чувствовали себя максимально комфортно, опрос проводился на территории их местожительства (преимущественно по выходным). Опросу предшествовала установочная беседа, в ходе которой, помимо прочих, освещалась тема конфиденциальности. После прочтения инструкции супруги отправлялись в разные комнаты для самостоятельной работы во избежание обмена впечатлениями. В нескольких случаях возможность проведения опроса по месту жительства отсутствовала. Тогда мы прибегали к телефонному интервьюированию, стараясь сохранить заданные условия процедуры. Время работы испытуемых с опросниками не было ограничено.

Для методики «Измерение установок в семейной паре» читалась следующая инструкция: «Просим оценить степень Вашего согласия с предлагаемыми ниже суждениями, выражающими ту или иную позицию человека в жизни. Нет и не может быть правильных и неправильных ответов. Важно, чтобы выбранный вариант наиболее полно отражал Вашу личную точку зрения».

Для методики «ОУБ» читалась другая инструкция: «Внимательно прочитайте каждое утверждение и выберете один из трех предполагаемых вариантов ответов, старайтесь избегать промежуточных ответов типа «трудно сказать». Процедура была неизменной для обеих используемых методик.

2.2. Результаты исследования и их анализ методами математической статистики.

Диагностика с помощью тест-опросника «ОУБ» и методики «Измерение установок в семейной паре» дала нам два массива данных.

Таблица 1.

Удовлетворенность браком (УБ) и представление о людях

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | представ. о людях | № | испытуемые | "УБ" | пред. о людях |
| 1 | Ванечкин Н. | 38 | 1 | 21 | Харашонова Н. | 40 | 1 |
| 2 | Ванечкина Н. | 36 | 0,5 | 22 | Харашонов В. | 25 | 1 |
| 3 | Квасков А. | 36 | -0,75 | 23 | Заваркина А. | 38 | -0,5 |
| 4 | Кваскова Н. | 41 | -1 | 24 | Заваркин С. | 26 | -0,25 |
| 5 | Мутнов Д. | 41 | 1,25 | 25 | Минаев А. | 31 | -0,75 |
| 6 | Мутнова О. | 40 | 1 | 26 | Минаева Н. | 36 | -0,5 |
| 7 | Шишкова Л. | 38 | 0 | 27 | Неколенкова Л. | 36 | 0 |
| 8 | Шишков С. | 31 | 0 | 28 | Неколенков В. | 27 | 0,5 |
| 9 | Шестков Д. | 40 | -1,5 | 29 | Промонетков В. | 44 | -1,25 |
| 10 | Шесткова М. | 43 | -0,25 | 30 | Промонеткова Н. | 44 | -1,5 |
| 11 | Лавинов А. | 41 | -0,75 | 31 | Галькин А. | 30 | 0 |
| 12 | Лавинова Е. | 40 | 0,25 | 32 | Галькина Е. | 31 | 0 |
| 13 | Согреев А. | 35 | -0,75 | 33 | Смирный С. | 31 | -0,5 |
| 14 | Согреева Н. | 40 | -1 | 34 | Смирная Т. | 25 | -0,75 |
| 15 | Бальзаков О. | 45 | -0,5 | 35 | Сытин К. | 21 | -0,75 |
| 16 | Бальзакова Е. | 35 | 0 | 36 | Сытина М. | 21 | -0,5 |
| 17 | Гарпин В. | 42 | -0,5 | 37 | Добров М. | 24 | 1 |
| 18 | Гарпина Н. | 43 | -0,25 | 38 | Доброва В. | 10 | 1,5 |
| 19 | Зевин С. | 43 | -1 | 39 | Седодедов Ю. | 20 | 0,25 |
| 20 | Зевина Е. | 36 | -1,25 | 40 | Седодедова Л. | 23 | 1 |

Таблица 2.

Удовлетворенность браком (УБ) и представление о роли детей в жизни человека

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | пред.о роли детей | № | испытуемые | "УБ" | пред.о роли детей |
| 1 | Ванечкин Н. | 38 | 1,5 | 21 | Харашонова Н. | 40 | 1,5 |
| 2 | Ванечкина Н. | 36 | 2,25 | 22 | Харашонов В. | 25 | 1,25 |
| 3 | Квасков А. | 36 | 1,25 | 23 | Заваркина А. | 38 | 1,75 |
| 4 | Кваскова Н. | 41 | 2 | 24 | Заваркин С. | 26 | 0,75 |
| 5 | Мутнов Д. | 41 | 1,75 | 25 | Минаев А. | 31 | 0,5 |
| 6 | Мутнова О. | 40 | 1,25 | 26 | Минаева Н. | 36 | 1,5 |
| 7 | Шишкова Л. | 38 | 1,5 | 27 | Неколенкова Л. | 36 | 1,5 |
| 8 | Шишков С. | 31 | 1,5 | 28 | Неколенков В. | 27 | 2,5 |
| 9 | Шестков Д. | 40 | 1,25 | 29 | Промонетков В. | 44 | 1,75 |
| 10 | Шесткова М. | 43 | 0 | 30 | Промонеткова Н. | 44 | 0 |
| 11 | Лавинов А. | 41 | 1,75 | 31 | Галькин А. | 30 | 2 |
| 12 | Лавинова Е. | 40 | 2,25 | 32 | Галькина Е. | 31 | 2 |
| 13 | Согреев А. | 35 | 2 | 33 | Смирный С. | 31 | 0,5 |
| 14 | Согреева Н. | 40 | 2 | 34 | Смирная Т. | 25 | 1,5 |
| 15 | Бальзаков О. | 45 | 1,5 | 35 | Сытин К. | 21 | 0,75 |
| 16 | Бальзакова Е. | 35 | 1 | 36 | Сытина М. | 21 | 0,25 |
| 17 | Гарпин В. | 42 | 1,25 | 37 | Добров М. | 24 | 2,5 |
| 18 | Гарпина Н. | 43 | 2 | 38 | Доброва В. | 10 | 1,75 |
| 19 | Зевин С. | 43 | 1,25 | 39 | Седодедов Ю. | 20 | 1,5 |
| 20 | Зевина Е. | 36 | -1,25 | 40 | Седодедова Л. | 23 | 1,5 |

Выше приведены результаты диагностики степени удовлетворенности (неудовлетворенности) браком, оптимистичного (неоптимистичного) представления о людях и более (менее) значимой роли детей в жизни человека для всей выборки.

В дальнейшем был проведен поиск связи между аналогичными характеристиками отдельно для мужской и женской выборок. Поэтому ниже мы приводим результаты диагностики, разделенные по половому признаку.

Таблица 3.

Удовлетворенность браком (УБ) и представление о людях (мужчины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | пред.о людях | № | испытуемые | "УБ" | пред.о людях |
| 1 | Ванечкин Н. | 38 | 1 | 11 | Промонетков В. | 44 | -1,25 |
| 2 | Квасков А. | 36 | -0,75 | 12 | Галькин А. | 30 | 0 |
| 3 | Мутнов Д. | 41 | 1,25 | 13 | Шишков С. | 31 | 0 |
| 4 | Шестков Д. | 40 | -1,5 | 14 | Неколенков В. | 27 | 0,5 |
| 5 | Лавинов А. | 41 | -0,75 | 15 | Сытин К. | 21 | -0,75 |
| 6 | Согеев А. | 35 | -0,75 | 16 | Смирный С. | 25 | -0,5 |
| 7 | Бальзаков О. | 45 | -0,5 | 17 | Харашонов В. | 25 | 1 |
| 8 | Гарпин В. | 42 | -0,5 | 18 | Добров М. | 24 | 1 |
| 9 | Зевин С. | 43 | -1 | 19 | Седодедов Ю. | 20 | 0,25 |
| 10 | Минаев А. | 31 | -0,75 | 20 | Заваркин С. | 26 | -0,25 |

Таблица 4.

Удовлетворенность браком (УБ) и представление о людях

(женщины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | пред.о людях | № | испытуемые | "УБ" | пред.о людях |
| 1 | Ванечкина Н. | 36 | 0,5 | 11 | Харашонова Н. | 40 | 1 |
| 2 | Кваскова Н. | 41 | -1 | 12 | Заваркина А. | 38 | -0,5 |
| 3 | Мутнова О. | 40 | 1 | 13 | Минаева Н. | 36 | -0,5 |
| 4 | Шишкова Л. | 38 | 0 | 14 | Неколенкова Л. | 36 | 0 |
| 5 | Шесткова М. | 43 | -0,25 | 15 | Промонеткова Н. | 44 | -1,5 |
| 6 | Лавинова Е. | 40 | 0,25 | 16 | Галькина Е. | 31 | 0 |
| 7 | Согреева Н. | 40 | -1 | 17 | Смирная Т. | 31 | -0,75 |
| 8 | Бальзакова Е. | 35 | 0 | 18 | Сытина М. | 21 | -0,5 |
| 9 | Гарпина Н. | 43 | -0,25 | 19 | Доброва В. | 10 | 1,5 |
| 10 | Зевина Е. | 36 | -1,25 | 20 | Седодедова Л. | 23 | 1 |

Таблица 5.

Удовлетворенность браком (УБ) и представление о роли детей в жизни человека (мужчины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | пред. о детях | № | испытуемые | "УБ" | пред. о детях |
| 1 | Ванечкин Н. | 38 | 1,5 | 11 | Промонетков В. | 44 | 1,75 |
| 2 | Квасков А. | 36 | 1,25 | 12 | Галькин А. | 30 | 2 |
| 3 | Мутнов Д. | 41 | 1,75 | 13 | Шишков С. | 31 | 1,5 |
| 4 | Шестков Д. | 40 | 1,25 | 14 | Неколенков В. | 27 | 2,5 |
| 5 | Лавинов А. | 41 | 1,75 | 15 | Сытин К. | 21 | 0,75 |
| 6 | Согеев А. | 35 | 2 | 16 | Смирный С. | 25 | 0,5 |
| 7 | Бальзаков О. | 45 | 1,5 | 17 | Харашонов В. | 25 | 1,25 |
| 8 | Гарпин В. | 42 | 1,25 | 18 | Добров М. | 24 | 2,5 |
| 9 | Зевин С. | 43 | 1,25 | 19 | Седодедов Ю. | 20 | 1,5 |
| 10 | Минаев А. | 31 | 0,5 | 20 | Заваркин С. | 26 | 0,75 |

Таблица 6.

Удовлетворенность браком (УБ) и представление о роли детей в жизни человека (женщины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | пред. о детях | № | испытуемые | "УБ" | пред. о детях |
| 1 | Ванечкина Н. | 36 | 2,25 | 11 | Харашонова Н. | 40 | 1,5 |
| 2 | Кваскова Н. | 41 | 2 | 12 | Заваркина А. | 38 | 1,75 |
| 3 | Мутнова О. | 40 | 1,25 | 13 | Минаева Н. | 36 | 1,5 |
| 4 | Шишкова Л. | 38 | 1,5 | 14 | Неколенкова Л. | 36 | 1,5 |
| 5 | Шесткова М. | 43 | 0 | 15 | Промонеткова Н. | 44 | 0 |
| 6 | Лавинова Е. | 40 | 2,25 | 16 | Галькина Е. | 31 | 2 |
| 7 | Согреева Н. | 40 | 2 | 17 | Смирная Т. | 31 | 1,5 |
| 8 | Бальзакова Е. | 35 | 1 | 18 | Сытина М. | 21 | 0,25 |
| 9 | Гарпина Н. | 43 | 2 | 19 | Доброва В. | 10 | 1,75 |
| 10 | Зевина Е. | 36 | -1,25 | 20 | Седодедова Л. | 23 | 1,5 |

Вышеприведенные результаты составляют первый массив данных. Во второй массив входят результаты по оставшимся восьми шкалам методики «Измерение установок в семейной паре». Шкалы отражают установки супругов на долг/удовольствие, автономность/зависимость, развод, любовь, секс, запретность/открытость сексуальной темы, традиционный/эгалитарный

тип ролевой структуры семьи, деньги (легкость трат/бережливость). Ниже мы приводим второй массив данных в сочетании с соответствующими значениями УБ.

Таблица 7.

Удовлетворенность браком и установки супругов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | долг-удов | автон/завис. | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад/эгал | деньги |
| 1 | Ванечкин Н. | 38 | 0,5 | 2,75 | 0 | 4 | 0 | 0,5 | -1 | -0,75 |
| 2 | Ванечкина Н. | 36 | 0,75 | 1,75 | 0,25 | 3 | -0,5 | 0,5 | -1 | -0,5 |
| 3 | Квасков А. | 36 | 0,5 | 1,25 | 0,25 | 2,25 | -0,5 | 0,5 | -0,25 | -0,75 |
| 4 | Кваскова Н. | 41 | 0,75 | 2 | -0,25 | 3,5 | -0,5 | 0,5 | -0,5 | 1,5 |
| 5 | Мутнов Д. | 41 | 0,25 | 2,25 | 2 | 2,25 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 1,5 |
| 6 | Мутнова О. | 40 | 0 | 2 | 0,25 | 2 | 0,5 | 0,75 | -0,25 | 1 |
| 7 | Шишкова Л. | 38 | 0,75 | 2 | -0,5 | 2,5 | -0,25 | 0,5 | -2,25 | -0,5 |
| 8 | Шишков С. | 31 | 0,75 | 2 | -0,5 | 3,5 | -0,25 | 0,5 | -2,25 | 0,5 |
| 9 | Шестков Д. | 40 | -0,75 | 0,75 | 0,5 | 1,75 | 1,5 | 0,5 | 0,25 | 0 |
| 10 | Шесткова М. | 43 | 0,75 | 2,25 | -0,25 | 1 | 0,75 | 0 | 0,25 | -0,25 |
| 11 | Лавинов А. | 41 | 0,75 | 2,5 | 0 | 3 | -0,75 | 0,5 | -2,25 | 0,5 |
| 12 | Лавинова Е. | 40 | 0,25 | 2 | 0,25 | 2,5 | 0,25 | 1,25 | -0,75 | 0 |
| 13 | Согреев А. | 35 | 0,25 | 2 | -0,5 | 3,25 | -0,75 | 0,5 | -0,5 | -1 |
| 14 | Согреева Н. | 40 | 0 | 2 | 0,5 | 1,25 | -0,75 | 0,5 | -1,25 | -0,75 |
| 15 | Бальзаков О. | 45 | 0,25 | 1,25 | 0 | 2,5 | 0,25 | 0,5 | -1,25 | 0,5 |
| 16 | Бальзакова Е. | 35 | -0,25 | 0,75 | -0,25 | 2,5 | -0,5 | 0,25 | -0,75 | -0,5 |
| 17 | Гарпин В. | 42 | 0,25 | 2 | -0,75 | 2,5 | -0,25 | 0,5 | -1,5 | -1 |
| 18 | Гарпина Н. | 43 | 0,25 | 1,5 | -0,75 | 1,75 | 0 | 0 | -1,5 | -0,75 |
| 19 | Зевин С. | 43 | 0,75 | 1,5 | 0,25 | 1,75 | -0,75 | 0,75 | -1,75 | 0 |
| 20 | Зевина Е. | 36 | -0,5 | 1,5 | -1,5 | 1,25 | -0,75 | 0,5 | -0,5 | 0,5 |
| 21 | Харашонова Н. | 40 | 0,5 | 2,75 | 0 | 4 | 0 | 0,5 | -1 | -0,75 |
| 22 | Харашонов В. | 25 | 0 | 1,25 | -0,75 | 1 | -0,5 | 0,5 | -1,5 | 0,5 |
| 23 | Заваркина А. | 38 | 0 | 1,5 | 0,75 | 1 | 0,25 | -0,25 | -1 | 0,25 |
| 24 | Заваркин С. | 26 | 0,5 | 1 | 0 | 1,75 | 0,75 | 0,5 | -0,75 | -0,5 |
| 25 | Минаев А. | 31 | 0,25 | 0,75 | -0,75 | 1 | -1 | 1,75 | -1,25 | -0,75 |
| 26 | Минаева Н. | 36 | 0 | 1,5 | -0,5 | 3,25 | -0,25 | 0 | -0,75 | 0,75 |
| 27 | Неколенкова Л. | 36 | -0,5 | 1,5 | 1,25 | 2,75 | 0 | 0,75 | -1,5 | -0,25 |
| 28 | Неколенков В. | 27 | 0 | 1 | 0,25 | 1,75 | -0,25 | 2 | -2 | -0,5 |
| 29 | Промонетков В. | 44 | 0,75 | 2,5 | -0,75 | 4 | 1,25 | 1,25 | -2 | -1 |
| 30 | Промонеткова Н. | 44 | 0,75 | 2 | -0,75 | 1,75 | 1,5 | 2 | -2 | -0,25 |
| 31 | Галькин А. | 30 | 0,75 | 1,5 | -0,5 | 2,25 | -0,5 | 0,5 | -2 | 0,5 |
| 32 | Галькина Е. | 31 | 0,75 | 2,5 | -0,5 | 2,5 | -0,25 | 0,75 | -2,5 | 1 |
| 33 | Смирная Т. | 31 | 0 | 1,75 | -0,75 | 1 | -1 | -0,25 | -0,75 | 0,25 |
| 34 | Смирный С. | 25 | 0,25 | 2 | -0,75 | 1 | 0,25 | 0,25 | -1,5 | 0,25 |
| 35 | Сытин К. | 21 | 0,25 | 1,75 | -1,25 | 3 | -1,25 | 0,75 | -1,5 | 0 |
| 36 | Сытина М. | 21 | -0,75 | 1 | 0 | 2,5 | -0,75 | 0,75 | 0 | 0,5 |
| 37 | Добров М. | 24 | 0,25 | 2 | 2 | 3,75 | -1,25 | 1,75 | 0,75 | 1 |
| 38 | Доброва В. | 10 | 0 | 2 | 2 | 3,5 | 0,25 | 1,5 | 1,25 | 1,25 |
| 39 | Седодедов Ю. | 20 | -0,25 | 1,25 | 0,25 | 2,25 | 0,75 | 0,75 | -1,25 | 1,25 |
| 40 | Седодедова Л. | 23 | 0,5 | 1 | 0,25 | 2,5 | 0,5 | 1 | -0,25 | 0,25 |

Кроме того, мы исследовали мужскую и женскую выборку. Ниже приведены таблицы результатов.

Таблица 8.

Удовлетворенность браком (УБ) и установки супругов (мужчины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | пред. о детях | долг-удов | автон/зав | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад/эгал | деньги |
| 1 | Ванечкин Н. | 38 | 1,5 | 0,5 | 2,75 | 0 | 4 | 0 | 0,5 | -1 | -0,75 |
| 2 | Квасков А. | 36 | 1,25 | 0,5 | 1,25 | 0,25 | 2,25 | -0,5 | 0,5 | -0,25 | -0,75 |
| 3 | Мутнов Д. | 41 | 1,75 | 0,25 | 2,25 | 2 | 2,25 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 1,5 |
| 4 | Шестков Д. | 40 | 1,25 | -0,75 | 0,75 | 0,5 | 1,75 | 1,5 | 0,5 | 0,25 | 0 |
| 5 | Лавинов А. | 41 | 1,75 | 0,75 | 2,5 | 0 | 3 | -0,75 | 0,5 | -2,25 | 0,5 |
| 6 | Согеев А. | 35 | 2 | 0,25 | 2 | -0,5 | 3,25 | -0,75 | 0,5 | -0,5 | -1 |
| 7 | Бальзаков О. | 45 | 1,5 | 0,25 | 1,25 | 0 | 2,5 | 0,25 | 0,5 | -1,25 | 0,5 |
| 8 | Гарпин В. | 42 | 1,25 | 0,25 | 2 | -0,75 | 2,5 | -0,25 | 0,5 | -1,5 | -1 |
| 9 | Зевин С. | 43 | 1,25 | 0,75 | 1,5 | 0,25 | 1,75 | -0,75 | 0,75 | -1,75 | 0 |
| 10 | Минаев А. | 31 | 0,5 | 0,25 | 0,75 | -0,75 | 1 | -1 | 1,75 | -1,25 | -0,75 |
| 11 | Промонетков В. | 44 | 1,75 | 0,75 | 2,5 | -0,75 | 4 | 1,25 | 1,25 | -2 | -1 |
| 12 | Галькин А. | 30 | 2 | 0,75 | 1,5 | -0,5 | 2,25 | -0,5 | 0,5 | -2 | 0,5 |
| 13 | Шишков С. | 31 | 1,5 | 0,75 | 2 | -0,5 | 3,5 | -0,25 | 0,5 | -2,25 | 0,5 |
| 14 | Неколенков В. | 27 | 2,5 | 0 | 1 | 0,25 | 1,75 | -0,25 | 2 | -2 | -0,5 |
| 15 | Сытин К. | 21 | 0,75 | 0,25 | 1,75 | -1,25 | 3 | -1,25 | 0,75 | -1,5 | 0 |
| 16 | Смирный С. | 25 | 0,5 | 0,25 | 2 | -0,75 | 1 | 0,25 | 0,25 | -1,5 | 0,25 |
| 17 | Харашонов В. | 25 | 1,25 | 0 | 1,25 | -0,75 | 1 | -0,5 | 0,5 | -1,5 | 0,5 |
| 18 | Добров М. | 24 | 2,5 | 0,25 | 2 | 2 | 3,75 | -1,25 | 1,75 | 0,75 | 1 |
| 19 | Седодедов Ю. | 20 | 1,5 | -0,25 | 1,25 | 0,25 | 2,25 | 0,75 | 0,75 | -1,25 | 1,25 |
| 20 | Заваркин С. | 26 | 0,75 | 0,5 | 1 | 0 | 1,75 | 0,75 | 0,5 | -0,75 | -0,5 |

Таблица 9.

Удовлетворенность браком (УБ) и установки супругов (женщины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | испытуемые | "УБ" | долг-удов | автон/зав | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад/эгал | деньги |
| 1 | Ванечкина Н. | 36 | 0,75 | 1,75 | 0,25 | 3 | -1 | 0,5 | -1 | -0,5 |
| 2 | Кваскова Н. | 41 | 0,75 | 2 | -0,25 | 3,5 | -1 | 0,5 | -0,5 | 1,5 |
| 3 | Мутнова О. | 40 | 0 | 2 | 0,25 | 2 | 0,5 | 0,75 | -0,25 | 1 |
| 4 | Шишкова Л. | 38 | 0,75 | 2 | -0,5 | 2,5 | -0 | 0,5 | -2,25 | -0,5 |
| 5 | Шесткова М. | 43 | 0,75 | 2,25 | -0,25 | 1 | 0,8 | 0 | 0,25 | -0,25 |
| 6 | Лавинова Е. | 40 | 0,25 | 2 | 0,25 | 2,5 | 0,3 | 1,25 | -0,75 | 0 |
| 7 | Согреева Н. | 40 | 0 | 2 | 0,5 | 1,25 | -1 | 0,5 | -1,25 | -0,75 |
| 8 | Бальзакова Е. | 35 | -0,25 | 0,75 | -0,25 | 2,5 | -1 | 0,25 | -0,75 | -0,5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | Гарпина Н. | 43 | 0,25 | 1,5 | -0,75 | 1,75 | 0 | 0 | -1,5 | -0,75 |
| 10 | Зевина Е. | 36 | -0,5 | 1,5 | -1,5 | 1,25 | -1 | 0,5 | -0,5 | 0,5 |
| 11 | Харашонова Н. | 40 | 0,5 | 2,75 | 0 | 4 | 0 | 0,5 | -1 | -0,75 |
| 12 | Заваркина А. | 38 | 0 | 1,5 | 0,75 | 1 | 0,3 | -0,25 | -1 | 0,25 |
| 13 | Минаева Н. | 36 | 0 | 1,5 | -0,5 | 3,25 | -0 | 0 | -0,75 | 0,75 |
| 14 | Неколенкова Л. | 36 | -0,5 | 1,5 | 1,25 | 2,75 | 0 | 0,75 | -1,5 | -0,25 |
| 15 | Промонеткова Н. | 44 | 0,75 | 2 | -0,75 | 1,75 | 1,5 | 2 | -2 | -0,25 |
| 16 | Галькина Е. | 31 | 0,75 | 2,5 | -0,5 | 2,5 | -0 | 0,75 | -2,5 | 1 |
| 17 | Смирная Т. | 31 | 0 | 1,75 | -0,75 | 1 | -1 | -0,25 | -0,75 | 0,25 |
| 18 | Сытина М. | 21 | -0,75 | 1 | 0 | 2,5 | -1 | 0,75 | 0 | 0,5 |
| 19 | Доброва В. | 10 | 0 | 2 | 2 | 3,5 | 0,3 | 1,5 | 1,25 | 1,25 |
| 20 | Седодедова Л. | 23 | 0,5 | 1 | 0,25 | 2,5 | 0,5 | 1 | -0,25 | 0,25 |

Статистическая обработка результатов проводилась с помощью коэффициента корреляции Спирмена[[15]](" \l "_ftn15) . Поиск связи между УБ и представлением о людях (во всей выборке) дал статистически значимый результат, который позволил нам судить о том, что между УБ и представлением о людях существует (с вероятностью допущения ошибки 0,05) отрицательная связь.

С другой стороны, ходе сопоставления УБ и представлений о роли детей в жизни человека не было получено результата, говорящего о наличии статистически значимой связи.

Таблица 10.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вся выборка | пред. о людях |  |  | Вся выборка | пред. о детях |
| Коэфф. Пирсона | -0,396 |  |  | Коэфф. Пирсона | 0,012 |
| Число степ.свободы | 38 |  |  | Число степ.свободы | 38 |
| Уровень значимости | 0,05 |  |  | Уровень значимости |  |

Кроме того, мы выполнили проверку, проведя аналогичную процедуру для выборки мужчин и женщин отдельно. Выяснилось, что у мужчин отсутствует связь УБ с представлениями как о людях, так и о роли детей в жизни человека, тогда как у женщин присутствует отрицательная связь между УБ и представлением о людях (при вероятности допущения ошибки, равной 0,05). Но, равно как и у мужчин, у женщин отсутствует связь между УБ и представлением о детях.

Таблица 11.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мужчины | пред. о людях |  |  | Женщины | пред. о людях |
| Коэфф. Пирсона | -0,36 |  |  | Коэфф. Пирсона | -0,453 |
| Число степ.свободы | 18 |  |  | Число степ.свободы | 18 |
| Уровень значимости |  |  |  | Уровень значимости | 0,05 |
|  |  |  |  |  |  |
| Мужчины | пред. о детях |  |  | Женщины | пред. о детях |
| Коэфф. Пирсона | 0,119 |  |  | Коэфф. Пирсона | -0,04 |
| Число степ.свободы | 18 |  |  | Число степ.свободы | 18 |
| Уровень значимости |  |  |  | Уровень значимости |  |

Второй массив мы обработали по похожему алгоритму. Анализ с помощью коэффициента корреляции Спирмена выявил (на примере всей выборки) наличие отрицательной связи между УБ и установкой «на деньги» (на уровне значимости 0,05). Тогда как между УБ и остальными семью установками не обнаруживается статистически значимой связи.

Таблица 12.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вся выборка | долг-удов. | автон/зав. | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад./эгал. | деньги |
| Коэфф. Пирсона | 0,281 | 0,303 | -0,167 | -0,031 | 0,218 | -0,253 | -0,238 | -0,339 |
| Число степ.свободы | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 |
| Уровень значимости |  |  |  |  |  |  |  | 0,05 |

Результаты анализа данных по вышеуказанным шкалам в мужской выборке дали нам возможность заключить, что не существует значимой связи УБ ни с одной из упоминавшихся установок.

Таблица 13.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мужчины | долг-удов. | автон/зав. | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад./эгал. | деньги |
| Коэфф. Пирсона | -0,36 | 0,252 | 0,119 | 0,296 | 0,115 | 0,26 | -0,2 | -0,264 |
| Число степ.свободы | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| Уровень значимости |  |  |  |  |  |  |  |  |

В то же время в женской выборке было обнаружено три установки, отрицательно связанных с УБ (на уровне значимости 0,05). Ими оказались установки, выражающие отношение к разводу, радиционности/эгалитарности устройства семьи и к деньгам (легкости трат/бережливости).

Таблица 14.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Женщины | долг-удов. | автон/зав. | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад./эгал. | деньги |
| Коэфф. Пирсона | 0,34 | 0,3 | -0,471 | -0,294 | 0,188 | -0,269 | -0,53 | -0,448 |
| Число степ.свободы | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| Уровень значимости |  |  | 0,05 |  |  |  | 0,05 | 0,05 |

2.3. Обсуждение результатов исследования.

В ходе анализа результатов исследования мы установили, что УБ отрицательно связана с представлением о людях: высоким значениям УБ соответствует менее оптимистичное представление о людях, а менее высоким значениям УБ – более оптимистичное представление о людях.

Это опровергает нашу гипотезу о существовании прямо пропорциональной связи между степенью оптимистичности представления супругов о людях и их УБ. Однако эта гипотеза может считаться частично подтвержденной, так как на уровне меньшей конкретизации, действительно, представление о людях связано с УБ.

Наша вторая гипотеза тоже не подтвердилась, т.к. статистически значимой связи с какой-либо направленностью установки на детей не было выявлено.

Итак, в случае всей выборки была зарегистрирована отрицательная связь УБ с установкой на деньги. В мужской выборке не было обнаружено связи УБ ни с одним из 10 исследовавшихся установок, а в женской выборке обнаружено существование отрицательной связи УБ с установками на людей, развод, деньги, традиционность/эгалитарность устройства семьи.

Вышесказанное означает, что во всей выборке высокие значения УБ у супругов связаны с их не только неоптимистичным представлением о людях, но и менее бережливым отношением к деньгам (соответственно, супруги с низкой УБ характеризуются более оптимистичным представлением о людях и более бережливым отношением к деньгам).

Однако выяснилось, что подобные установки присущи именно женам, а не их мужьям. Т.е., чем выше у женщин УБ, тем менее оптимистично их представление о людях, отношение к деньгам – менее бережливое, более лояльно отношение к разводу и более традиционен взгляд на семейный уклад. Достаточно легко заметить, что последние две установки не коррелируют с УБ во всей выборке. Из этого можно предположить, что склонность мужчин «одобрять» женские установки на неоптимистичное представление о людях и более легкую возможность тратить деньги влияет на повышение УБ у обоих супругов.

Парадоксальной, на первый взгляд, связи высокой УБ с неоптимистичным представлением о людях можно дать объяснение. Само существование такого феномена позволяет говорить о том, что, формируя представление о людях вообще, супруги (в противоположность нашему предположению) не распространяют его на своего партнера.

Оптимистичное представление о людях вообще может способствовать удовлетворению потребностей высшего уровня одного из партнеров за пределами семьи в большей степени, нежели в обществе другого партнера. Это, в свою очередь, может сказаться на УБ одного, а скорее, обоих партнеров.

Соответственно, неоптимистичное представление о людях (не входящих в круг семьи) может вызвать явления адаптивного и неадаптивного характера. Так, влияние внешних факторов и степень ригидности могут породить процессы от формирования асоциального типа личности до большего сплочения, сосредоточения супругов друг на друге, субъективно выражающегося в высокой УБ.

Учитывая наше предположение о том, что в семьях с высокой УБ муж «одобряет» неоптимистичное представление жены о людях, сплочение может выражаться в выслушивании мужем жалоб жены на социальное окружение и оказании им моральной поддержки (т.е. в реализации мужем психотерапевтической функции семьи).

«Одобрение» же установки жены на менее бережливое отношение к деньгам может проявляться в более легком согласии мужа с приобретением женой каких-либо благ, представляющих для нее особую важность.

Мы подчеркиваем возможность существования вертикали в финансовом аспекте взаимодействия мужа и жены, удовлетворенных браком, так как представления о ролевой структуре у женщин в таких семьях более традиционны (женщины склонны признавать ведущую роль мужа в материальном обеспечении и профессиональной деятельности).

На основании изучения женской выборки мы, кроме того, можем сделать вывод, что сигналом возрастания УБ у женщин является изменение их отношения к разводу в сторону более лояльного.

Видимо, женщины, удовлетворенные браком, лояльны к разводу в том случае, когда судят о нем диссоциированно (как о чем-то, что не может иметь к ним отношения). Второй вариант объяснения - использование женой представлений о разводе в качестве регулятора отношений с мужем.

С другой стороны, нелояльное отношение женщин (с низкой УБ) к разводу может интерпретироваться как их настойчивый поиск возможностей сохранить или вернуть супружеское благополучие. Однако при становлении такого стремления сверхценной идеей можно наблюдать сожительство с партнером при крайне низкой УБ «из-за детей».

На основании литературного обзора мы выдвинули две следующие гипотезы:

Оптимистичное представление супругов о людях связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как неоптимистичное представление о людях связано с низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

Представление супругами роли детей в жизни человека как более значимой связано с их высокой удовлетворенностью семейно- брачными отношениями, тогда как представление супругами роли детей в жизни человека как с менее значимой связано с их низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

Наши гипотезы не подтвердились, хотя первая из них была выдвинута в правильном направлении (УБ все-таки связана с представлением о людях). Таким образом, мы констатируем, что представление супругов о роли детей в жизни человека не связано с их восприятием своих семейно-брачных отношений. В свою очередь, оптимистичное представление супругов о людях связано с их низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как неоптимистичное представление о людях связано с высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями. Кроме того, в ходе исследования были получены не прогнозировавшиеся результаты: с высокой удовлетворенностью супругов семейно-брачными отношениями связано их менее бережливое отношение к деньгам, тогда как с низкой удовлетворенностью супругов семейно-брачными отношениями связано их более бережливое отношение к деньгам.

Так, чем выше у женщин удовлетворенность семейно-брачными отношениями, тем менее оптимистично их представление о людях, отношение к деньгам – менее бережливое, более лояльно отношение к разводу и более традиционен взгляд на семейный уклад. И наоборот, чем ниже у женщин удовлетворенность семейно-брачными отношениями, тем более оптимистично их представление о людях, отношение к деньгам – более бережливое, менее лояльно отношение к разводу и взгляд на семейный уклад более эгалитарен (т.е. предполагает равноправное разделение ролей).

При интерпретации подобных результатов мы пришли к мнению, что на высокую/низкую удовлетворенность семейно-брачными отношениями влияют именно женские установки, выражающие более/менее оптимистичное представление о людях и более/менее бережливое отношение к деньгам.

## Заключение

Психологический климат семьи не является чем-то неизменным, данным раз и навсегда. Его создают члены каждой семьи и от их усилий зависит, каким он будет, благоприятным или неблагоприятным. Исходной основой благоприятного климата семьи являются супружеские отношения. Современный брак основывается на совместимости современных людей как личностей. Совместная жизнь требует от супругов готовности к компромиссу, умения считаться с потребностями партнера, уступать друг другу, развивать в себе такие качества, как взаимное уважение, доверие, взаимопонимание.

На сегодняшний день существуют данные об изменениях, происходящих в межличностном восприятии супругов, в их общении друг с другом, в распределении ролей, в особенностях сексуальных взаимоотношений и т.д.

Но, несмотря на общую разрозненность данных, существует ряд проблем, которым повезло больше и, прежде всего, это изменения  удовлетворенности браком.

Много работ было направлено на выявление тех изменений, которые происходят в межличностных отношениях мужа и жены с появлением первого ребенка. Данные ряда работ свидетельствуют о том, что удовлетворенность браком молодых родителей резко понизилась. Большая группа работ была посвящена выявлению того, как влияет

уход детей из семьи на удовлетворенность браком. Эта ситуация даже получила в английском языке особое название "синдром пустых гнезд"[[16]](" \l "_ftn16) .

Сравнивая в целом семьи с детьми и семьи без детей, можно сделать вывод о том, что между наличием детей в семье и удовлетворенностью браком существует отрицательная связь, особенно в тех семьях, где женщины работают, а также в семьях людей, имеющих более высокий  образовательный уровень.

Сравнение супругов, проживающих вместе с детьми, и супругов без детей также свидетельствуют о том, что последние считают себя более  счастливыми в браке, чем первые. Дети - это далеко не единственный фактор,  который выдвигается в качестве причины изменений в отношениях супругов и снижения удовлетворенности браком. Период 25-50 лет является временем наиболее активного социального и профессионального функционирования индивида, что само по себе, как указывается многими авторами может приводить к охлаждению его интереса к семье, более равнодушному отношению к супругу и к своим семейным обязанностям, а, следовательно, и к снижению удовлетворенности браком.

Человеку трудно одинаково активно проявлять себя одновременно в различных сферах, его предпочтение в сфере жизненных ценностей изменяется. С возрастом (можно предположить, что это время лишь случайно совпадает с тем периодом, когда дети покидают родительский дом)

близкие межличностные связи становятся более значимыми, приближение старости порождает страх одиночества, человек начинает больше ориентироваться на своего супруга, а, следовательно, и увеличивается удовлетворенность браком.

Так, по некоторым данным, люди после 60 лет часто считают свой брак настолько же удовлетворяющим их, как в первые годы после его заключения[[17]](" \l "_ftn17) .

Мы считаем, что возможен еще целый ряд альтернативных объяснений изменения кривой удовлетворенности браком и параметров супружеских отношений, например, привлечение для этого результатов исследований жизненных циклов, возрастных кризисов, факта воздействия общества  на людей, имеющих детей, и т.д.
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