**Факторный анализ личности**

Р. Мейле

Как только получил общее признание тот факт, что наблюдаемые черты не соответствуют отдельным психологическим сущностям, а являются лишь аспектами личности или поведения, сразу же возникла необходимость выявить фундаментальные переменные, стоящие за этими чертами. Факторный анализ, разработанный в области психологии способностей, вот уже более двадцати лет интенсивно применяется в психологии личности с целью выявления фундаментальных качеств.

Наиболее ценный и систематический вклад в эти исследования внесли Кэттел, Гилфорд и Айзенк. Кэттел (1957) был первым, кто определил основные правила применения этого метода. Прежде всего мы расскажем об основных принципах этих исследований, затем изложим наиболее важные результаты, после чего перейдем к их обсуждению.

§ 1. ФАКТОРНАЯ СТРАТЕГИЯ

А. Анализируемые данные

Известно, что факторный метод заключается в математическом анализе корреляций внутри некоторой группы данных. Первая возникающая методологическая проблема - это проблема анали-зируемых данных. Каким способом следует получать количест-венные факты, чтобы из них можно было извлечь фундаментальные факторы личности? В то время как есть все основания полагать, что большинство проявлений интеллекта могут быть зарегистрированы с помощью тестов, очевидно, что в отношении личности дело обстоит несколько иным образом. Принято думать, что следует исходить из результатов непосредственного наблюдения, однако практически это осуществимо далеко не всегда и только в очень ограниченных сферах поведения. Кроме того, надежность получаемых таким образом сведений не слишком велика из-за большой вариабельности наблюдаемых проявлений. В факторных исследова-ниях до сих пор применялись три вида данных: 1) то, что Кэттел называет L - данные, или "факты жизни", получаемые главным образом посредством метода шкал оценок. С помощью последних наблюдатель должен определить, обладает ли испытуемый той или иной чертой. Характер данных зависит от выбора черт, от оценок наблюдателя и от понимания им используемых терминов; 2) вопрос-ники и анкеты, на которые отвечает сам испытуемый; 3) объективные тесты и эксперименты (в весьма ограниченном объеме).

Б. Список черт

Как и Айзенк, Кэттел пытался создать как можно более широкую исходную базу для дальнейших исследований. Приняв гипотезу о том, что в обыденном языке достаточно точно отражаются все аспекты личности, он взял за основу Олпорта и Одберта (1936). Исключив все термины, которые "каждый говорящий на данном языке считает синонимами", Кэттел сократил их список с 4505 до 160 слов, которые он считал "чем-то вроде Basic English для полного описания личности". Чтобы придать списку законченный вид, Кэттел дополнил его 11 терминами из научного словаря, получив, таким образом, в совокупности 171 "описательную переменную". С помощью различных и недостаточно подробно описанных автором методов, включавших в себя как подсчет корреляций, так и учет сходных субъективных суждений, Кэттел образовал 42 "грозди" (clusters) тесно связанных между собой черт, которые он определил как "поверхностные черты".

Вместо анализа по меньшей мере 4505 имеющих наименова-ние черт, которым соответствует значительно большее число поступков, можно, согласно Кэттелу, сосредоточиться в исследова-нии на этих поверхностных чертах, ничего не теряя при этом в целом. Создается, однако, впечатление, что процедура образования гроздей такова, что поверхностные черты имеют чрезвычайно сложное психо-логическое содержание, что отнюдь не облегчает факторный анализ. Чтобы читатель смог представить себе более конкретно весь объем черт, лежащих в основе такого анализа, приведем кэттеловский список поверхностных черт.

Список поверхностных черт, по Кэттелу

1. Уверенность в себе - покорность.

2. Интеллектуальность, аналитичность - ограниченность, отсутствие воображения.

3. Зрелость ума - глупость, непоследовательность, подверженность влиянию.

4. Непостоянство, суетность - рассудительность, стоицизм, сдержанность.

5. Невротичность - отсутствие невротичности.

6. Черствость, цинизм - мягкость.

7. Своевольность, эгоизм - доброта, ненавязчивость терпимость.

8. Ригидность, тираничность, мстительность - покладистость, дружелюбие.

9. Злобность, черствость - добросердечие, обходительность.

10. Деморализованность, аутизм - реализм.

11. Сильная воля, добросовестность - вялость, непоследовательность, импульсивность.

12. Интеллектуальность - простота, недисциплинированный ум.

13. Отсутствие уверенности, инфантильность - зрелость, тактичность.

14. Асоциальность, шизоидность - открытость, идеализм, готовность сотрудничать.

15. Веселость, энтузиазм, остроумие - ощущение несчастья, разочарованность, неповоротливость.

16. Активность, нервозность - самообладание, ригидность, конформизм.

17. Невроз, психопатия - эмоциональная зрелость.

18. Чрезмерная чувствительность, экспрессивность - флегматичность.

19. Злость, мелочность - естественность, дружелюбие, открытость.

20. Эмоциональность (неадекватная) - неэмоциональность.

21. Подъем, экспрессивность, разнообразие интересов - замкнутость, спокойствие, ограниченность.

22. Доступность, теплота, сентиментальность - замкнутость, холодность, мизантропия.

23. Ветреность, тщеславие, притворство - заурядность, безыскусность.

24. Агрессивность, параноидальность - надежность, добросердечность.

25. Эстетические интересы, независимость суждений.

26. Беспокойство, эмоциональность, гипоманиакальность - спокойствие терпимость, скромность.

27. Инфантильность, эгоцентричность - эмоциональная зрелость, устойчивость к фрустрации.

28. Непостоянство, бесхарактерность, недостаточный реализм - стойкий, цельный характер.

29. Душевная и физическая сила, бодрость - неврастения.

30. Предприимчивость, вспыльчивость - заторможенность, робость.

31. Общительность, пылкость - любовь к уединению, робость.

32. Меланхолия.

33. Жесткость, твердость - интроспекция, чувствительность, боязливость.

34. Воображение, интроспекция, конструктивность - степенность скупость.

35. Ловкость, решительность - искренность, мягкость.

Этот список, заимствованный из книги Кэттела (1946, с 295) не является единственным перечнем поверхностных черт, опубликованных этим автором. Мы приво-дим его здесь для того, чтобы продемонстрировать характер переменных, охваты-ваемых факторным анализом. Выбранные термины, возможно, не всегда точно соответ-ствуют английским, однако это едва ли существенно по причине их собственной неточности. (Равно как и термины, использованные при переводе на русский язык. - Прим. пер.)

В. Идентификация факторов

В принципе факторный анализ должен охватить сразу все черты, чтобы выявить действительно фундаментальные факторы. Ограничивая свой выбор, мы рискуем либо выдвинуть на первое место некоторые частные факторы, специфичные для изучаемых групп черт, либо предопределить характер, их интерпретации. И все же даже с помощью самого современного математического аппарата едва ли возможно охватить в одном исследовании более 40-50 переменных. Таким образом, факторный анализ всегда фрагментарен, а факторы, выявленные с его помощью, не могут считаться окончательными. В этом следует искать истоки и другой важной проблемы факторной стратегии, а именно проблемы сравнения факторов, по-лученных в различных исследованиях.

Для иллюстрации сходства и расхождения результатов различ-ных исследований мы показываем в табл. 1 степень насыщенности различных черт фактором "циклотимия - шизотимия", полученную в четырех исследованиях.

Проблема характера в современной психологии

Н.Д. Левитов

Вопросы психологии. 1970, №5.

Левитов Николай Дмитриевич (1890 - 1972) - советский психолог, доктор психологических наук, профессор. С 1938 по 1959 г. - зав. лабораторией Института психологии в Москве, с 1959 г. - зав. кафедрой психологии Московского областного педагогического института имени Н. К. Крупской. Основные исследования Н. Д. Левитова посвящены проблемам характера и психологических состояний человека. Сочинения: Детская и педагогическая психология. М., 1960; О психических состояниях человека. М., 1964; Психология характера. М., 1969. Литература: Памяти Н. Д. Левитова.- Вопр. психологии, 1972, № 2.
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Проблема характера занимает видное место в психологии, начиная с древности, когда Теофраст, которого с полным основанием можно считать пионером в постановке данной проблемы, написал свою знаменитую по резонансу в науке книгу “Характеры”. В XVIII в. развернулась интересная полемика о происхождении характера между К. Гельвецией и Д. Дидро. Особое внимание психологии характера уделялось в XIX в. Достаточно указать на работы английских ученых Дж. Ст. Милля, Гальтона, Бэна, французских исследователей Пере, Фулье, Рибо, Полана, Малапера, занимавшихся по преимуществу типологией характера, монографии немецких ученых В. Штерна, Кречмера, Гофмана, Эвальда, Клягеса. В свое время Дж. Ст. Милль предложил выделить как особую науку этологию, подразумевая под ней характерологию, поскольку до Теофраста для обозначения тех свойств или черт характера, которые впоследствии получили название “характер”, употреблялся термин “этос”.

Популярности изучения характера способствовало большое значение этой проблемы в жизни. Поэтому она издавна привлекала внимание не только психологов, но и моралистов (Монтень, Лярошфуко, Лябрюйер, Вовенарг). Характер - одно из стержневых понятий и в литературоведении.

Большое место проблема характера занимала и в нашей отечественной психологии, в работах Лесгафта, Ушинского, Каптерева и особенно Лазурского, предложившего выделить особую науку о характере, или характерологию. Можно сказать, что в нашей психологии создалась своего рода традиция рассмотрения психических особенностей человека в характерологическом аспекте, причем в противоположность французским психологам-функционалистам наши психологи, не ограничиваясь аналитическим рассмотрением характера, делали акцент на его целостности и индивидуальном своеобразии. Предложенные Лесгафтом и Лазурским типологии характеров не маскировали, а скорее обнажали многообразие индивидуальных характеров в пределах одного и того же типа.

С 40-50-х годов в советской психологии наблюдается резкий подъем интереса к проблеме характера. Свидетельством этому служат четыре докторские диссертации, трактующие тему о характере с разных сторон, но во всех случаях достаточно широко: И. В. Страхова “Эмоциональные компоненты характера школьника в связи с общей характерологией” (1940), Н. Д. Левитова “Проблема характера в психологии” (1942), В, С. Филатова “Учение о характере и его формировании в условиях социалистического общества” (1952), А. Г. Ковалева “Типические особенности характера старшего школьника” (1953).

Большая обзорная статья В. А. Крутецкого “Проблема характера в советской психологии” (1960) содержит в себе тщательно проанализированный итог всего сделанного советскими психологами по проблеме характера. Этот анализ завершается указаниями на перспективы дальнейших исследований, которые должны быть направлены на многие еще не получившие решения вопросы. Однако после отмеченного периода повышенного интереса к характерологии в советской науке произошло достаточно резко выраженное падение интереса, хотя глава “Характер” продолжала занимать свое место в учебниках и учебных пособиях по психологии.

Возникает вопрос: как обстоит дело с характерологией в зарубежной науке?

В 1957 г. вышла книга “Перспективы теории личности”, содержащая материалы симпозиума, в котором приняли участие психологи США, Англии, Франции, ФРГ, Италии, Швейцарии и Голландии. Этот симпозиум дает достаточный материал для суждения о состоянии проблемы характера за рубежом. Общее впечатление от симпозиума таково, что в США интерес к проблеме характера значительно ниже, чем в Западной Европе- во всяком случае термин “характер” у психологов США менее употребителен.

Если посмотреть вышедшие за последнее время в США монографии по психологии личности, например, Кэттела, Мэрфи, Мюррей, Дреджера, Лазаруса, то ни в одной из них не только нет главы, посвященной характеру, но проблема характера серьезно даже не обсуждается. Мэрфи недвусмысленно высказался за то, чтобы термин “характер”, как и термин “темперамент”, изъять из употребления в науке.

В периодической американской психологической литературе за последние годы не помещались статьи по исследованию характера, знаменательно, что слово “характер” снято из заголовка журнала “Характер и личность” (оставлено лишь наименование “личность”).
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Следует выяснить причины, побудившие ряд ученых изъять из актуальной проблематики психологии проблему характера: то ли психологам не с чем выступать по этой проблеме, то ли они придают ей второстепенное значение, считая нецелесообразным выделять характер в структуре и динамике личности. Основных причин такого положения можно выделить три: а) тенденция отождествлять характер с личностью, которая будто бы является более изученной, чем характер; б) отнесение характера к этике и тем самым признание незакономерности его включения в систему психологии; в) сомнение в возможности изучения характера как уникального явления.

Нередко психологи склонны считать личность и характер синонимическими понятиями и поэтому не находят нужным выделять характер. Так, Дреджер пишет, что нельзя отчетливо дифференцировать “характер” и “личность”. Немецкий термин означает приблизительно то же самое, что “личность” для многих английских и американских авторитетов. Согласно Кендлеру, личность - “организация конфигураций поведения, которая характеризует личность как индивидуума в различных ситуациях”. Данное определение с полным основанием может быть отнесено к характеру. Такое же значение имеет и определение, сделанное Дон Байроном. “Сфера личности” определяется как та отрасль психологии, которая имеет дело с измерениями индивидуальных различий. Эти измерения понимаются как варианты личности.

Не отождествляя характер в широком и скорее формальном смысле с личностью, можно считать его особым аспектом личности. Согласно нашему определению, характер представляет собой “индивидуальные ярко выраженные и качественно своеобразные психологические черты человека, влияющие на его поведение и поступки”.

Подобным же образом понимает характер и К. К. Платонов: “Совокупность наиболее ярко выраженных и относительно устойчивых ее (личности. - Н. Л.) черт, типичных для данного человека и систематически проявляющихся в его действиях и поступках”. Не считая правомерным интерпретировать характер как компонент личности, К. К. Платонов дает такое конденсированное определение: “Характер - это личность в своеобразии ее деятельности”.

Мы предпочитаем в определении характера говорить об индивидуально своеобразных и ярко выраженных психических чертах не личности, а человека, потому что, хотя область личности в настоящее время является одной из самых популярных, если не самой популярной в психологии, все же остается еще много нерешенных и запутанных вопросов в самом понимании того, что такое личность и какова ее психологическая структура.

Как правильно говорит К. К. Платонов, “единого общепризнанного понимания личности еще нет”. Олпорт еще в 1937 г. нашел свыше 50 разных определений личности.

Следует отметить, что в понимании характера у советских психологов наблюдается значительно большее единство и определенность, хотя и в этой области немало нерешенных вопросов. Во всех учебниках и учебных пособиях и монографиях характер определяется примерно так, как у К. К. Платонова и в нашей книге. Вся разница заключается в том, что в одних случаях говорится о характере в широком смысле слова, в других - в более строгом.

В зарубежной психологии нередко характер определяется как личность в ее этическом аспекте и на этом основании делается неправильный вывод, что характер - предмет изучения не психологии, а этики. Эта точка зрения прежде всего принадлежит Г. Олпорту. Он пишет: “Мы предпочитаем определять характер как личность оцениваемую, а личность, если хотите, как характер неоцениваемый”. И продолжает: “Этическая теория - важная отрасль философии, но ее не следует смешивать с психологией личности”. Таким образом, Олпорт относит изучение характера к компетенции этики.

Нельзя свести характер только к моральным чертам, и это признают даже те психологи, которые считают характерологию моральной концепцией. Олпорт, чувствуя неправомерность сведения характера к одним этическим чертам, предложил называть ярко выраженные черты личности ее конфигурацией, а индивидуальный стиль жизни - характеристикой.

Характер не только аспект, но и компонент личности. К сожалению, нет общепринятого понимания структуры личности. К. К. Платонов сделал попытку детально разработать структуру личности, представив ее как объединение нескольких субструктур, но эта .попытка вызывает большие сомнения. Следует признать, что до настоящего времени сохраняет свою убедительность та структура личности, которую предложил С. Л. Рубинштейн в пятой части своей книги “Основы общей психологии”. Он различал в личности направленность, способности, темперамент, характер и самосознание. Несколько искусственно к этим действительно важнейшим компонентам личности присоединен ее жизненный путь, который имеет большое значение для понимания генезиса личности, но не идет в один ряд с направленностью, способностями, темпераментом, характером и самосознанием. Фактически понимание компонентов личности, выдвинутое С. Л. Рубинштейном, разделяется А. Г. Ковалевым, когда он говорит о сложных структурах, противопоставляя эти структуры простым и в этом отношении сближаясь с Айзенком, предложившим иерархическую структуру личности, начинающуюся с простых реакций и кончающуюся сложными чертами и типами.

Понимание характера не только как аспекта, но и как компонента личности вполне оправдано. Как компонент личности характер в работах всех советских психологов трактуется как выражение черт направленности или системы отношений и волевых черт. В нашей монографии характер в строгом смысле слова определяется как “психологический склад личности, выраженный в ее направленности и воле”. В других определениях характера, например В. А. Крутецкого в учебнике психологии под ред. А. А. Смирнова или в учебном пособии под ред. А. Г. Ковалева указывается лишь направленность или система отношений, но при раскрытии структуры характера самое существенное значение придается воле. По существу, В. А. Крутецкий столько же внимания уделяет чертам характера, выражающим направленность человека (отношение к обществу, коллективу, другим людям), сколько и волевым чертам (целеустремленность, настойчивость, выдержка, дисциплинированность, мужество и смелость). Всеми советскими психологами воля признается “хребтом характера”. Английский психолог Вебб еще в 1915 г. отметил волевой фактор, а в 1939 г. Берт при изучении детей выделил фактор, названный им “общая эмоциональность”, под которой понимал, с одной стороны, невротическую неустойчивость, а с другой - настойчивость.

Психологи США обычно не выделяют характер в качестве компонента личности, хотя есть и исключения. Так, Р. Гилфорд к характерологическим факторам личности отнес факторы потребности в самоопределении, в свободе и самостоятельности, сознательность, дисциплинированность и честность. Эти факторы принадлежат скорее моральной сфере, но имеют не только этическое, но волевое содержание.

Кэттел среди основных факторов (“первичных черт”) личности указывает силу и слабость “сверх-я”, что, по его заявлению, “соответствует общепринятому значению характера”. Сила “сверх-я” в данном случае означает силу воли человека, действующего твердо и принципиально, а слабость “сверх-я” - слабость воли человека, неустойчивого в своих действиях, непринципиального.

Несомненно, волевые черты наиболее проявляются в характере как компоненте личности, где они варьируют в зависимости от черт направленности и потому должны изучаться в целостном характере. Следует восстановить в правах психологию характера как предмет человековедения, что, несомненно, должно помочь глубже понять личность во всем многообразии ее индивидуальных и типических вариантов.