**Снижение ценности материнства и отцовства как следствие разрушения традиционного уклада семьи**

Мон. Нина (Крыгина)

В дореволюционной России жизнь большинства населения определялась православным вероисповеданием. Государственная идеология выстраивалась на тех же основаниях, так как до 1917 года. Церковь не была отделена от государства. Следует особо подчеркнуть, что в православии предусматривается четкая супружеская и детско-родительская иерархия и признание семьи как безусловной ценности. Мужчина должен быть главой семьи, добытчиком (кормильцем) и защитником. От женщины ожидается, прежде всего, что она будет хорошей матерью, женой, хозяйкой. Дети воспринимаются как дар Божий и воспитываются в уважении к старшим.

Октябрьский переворот повлек за собой не только смену политического строя, но и резкую смену идеологии, приведшую, в конечном счете, к революции семейных отношений. Идея достижения "всеобщего равенства и братства" была прописана на уровне законодательных актов советского государства. Мужчины и женщины уравнивались в правах и обязанностях, от них ожидалась одинаковая отдача физических и интеллектуальных сил.

Советское правительство пыталось построить новое государство, "разрушив до основания" старое. Ответы на многие возникающие в связи с этим вопросы, касающиеся семейной политики, были прописаны на законодательном уровне.

18 и 19 декабря 1917 года были изданы декреты ВЦИК и Совнаркома РСФСР "О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния" и "О расторжении брака", в которых предусматривалось:

а) полное отстранение церкви от решения вопросов брака и семьи;

б) свобода заключения брака и развода;

в) полное равенство личных и имущественных прав мужа и жены;

г) уравнение в правах внебрачных детей с детьми, рожденными в браке.

На государственном уровне стали обсуждаться вопросы, какими должны быть мужчины и женщины в новом пролетарском государстве и что должно быть положено в основу семьи в обществе "всеобщего равенства и братства". После длительных дебатов по поводу основ создания семьи была принята формулировка, предложенная В.И. Лениным – "пролетарский гражданский брак с любовью" (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.49, с.56). При этом надо отдавать себе отчёт в том, что под "любовью" в данном случае понималась то, что более точно определяется как "любовь-страсть". Для неё характерна сильная психологическая и физическая зависимость от так называемого "объекта любви". Духовные критерии любви, такие как ответственность, самопожертвование, умение прощать и др., просто не берутся в расчет из-за того, что они "мешают наслаждаться жизнью во всей её полноте".

В 1918 году был принят декрет "О введении равной оплаты за равный труд женщины и мужчины", закрепивший экономическое равенство мужчин и женщин в условиях нового государства. Он являлся одним из звеньев реализации плана "раскрепощения женщин". Отношение революционеров к так называемому женскому вопросу определялось основной идеей – "пролетариат не может добиться полной свободы, не добившись полной свободы для женщин". Только вот неизбежно возникают вопросы: Свободы от чего или от кого? От мужа? Дома? Детей?

18 ноября 1920 года постановлением Наркомздрава и Наркомюста в нашем государстве впервые в мире (!) были официально разрешены аборты, что привело к резкому снижению рождаемости. Так, если во второй половине 20-х годов население России увеличивалось на 3 млн. человека в год, то за весь период 1931-1936 года оно возросло приблизительно на 3,5 млн. человек. Стало очевидным, что с таким темпом прироста населения скоро некому будет работать. В 1936 году запрещение на аборты было вновь введено. В 1955 году при правлении Никиты Хрущёва этот запрет был снят. И до настоящего времени, несмотря на то, что демографическую ситуацию в современной России специалисты характеризуют как катастрофическую, аборты официально разрешены.

Лишь в конце 70-х годов Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей" было установлено, что матери имеют право на частично оплачиваемый отпуск за ребёнком до 1-го года и неоплачиваемый – до 1,5 лет. В современной России предусмотрен частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребёнком до 1,5 лет и неоплачиваемый – до 3-х лет.

Достижение долгожданного равенства мужчин и женщин (экономического, социального, политического и др.) оценивалось политическими деятелями того времени в качестве одной из главных побед социализма. Однако, учёные утверждают обратное. Психологи, социологи, демографы и др. (Ю.Е. Алешина; А.С. Волович; А.И. Антонов, В.М. Медков и др.) с горечью свидетельствуют, что такая государственная семейная политика повлекла за собой целый комплекс негативных последствий. Рассмотрим лишь некоторые из них.

1). Снижение ценности материнства. Чувство материнства не является врождённым. Учёные установили, что оно развивается у женщины, как развивается мышление, воля, воображение. Его можно формировать, а можно и подавлять, задавая в качестве наиболее значимых другие ориентиры. В советской России, прежде всего, восхвалялись ценности передовой работницы, стахановки, хотя и сохранялись отголоски прежнего, трепетного отношения к материнству. Это проявлялось, в частности, в существовании почётного звания "Мать-героиня". Однако домашний труд работой не считался. В постсоветский период стало поощряться стремление к самореализиции, к достижению личного успеха, независимости. Материнство как самостоятельная ценность в эту систему координат просто не вписывалась или вписывалась с большим трудом. Девочку с раннего детства ориентировали на примерное поведение, хорошую учёбу, затем – на выбор профессии, успехи в работе. Счастье в личной жизни, конечно же, предполагалось, но оно всегда воспринималось как сопутствующее успехам в труде. Поэтому не приходится удивляться, когда значительная часть современных российских женщин воспринимает материнство не как своё призвание, а как обузу, препятствие в профессиональном становлении, как нечто, с чем со временем надо смириться. Это вывод подтверждают, в частности, данные, полученные отечественными психологами О.А. Копыл, О.В. Баженовой и Л.Л. Баз. Они обследовали 50 беременных социально благополучных женщин, проживающих в Москве, состоящих в зарегистрированном браке и ожидающих рождения первого ребёнка. Ими было установлено, что в конце третьего месяца беременности лишь у 44% женщин была сформирована потребность в материнстве. У 18% беременность осознавалась как тупик, как препятствие, причина нарушения планов. У 33% женщин мотив, связанный с материнством, был слабо выражен: приняв решение сохранить беременность, они не проявляли яркого желания стать матерью, а скорее решили смириться с возникшей ситуацией. Эти женщины не могли представить себя в роли матери, типичными были фразы "не знаю", "не думала об этом".

Больно становится от этих цифр. Да, не зря пели с революционным задором: "Разрушим до основанья, а затем…". Вот уж где руины. И как точно выбран удар – материнство. Ведь и про Родину в нашем отечестве всегда говорили Родина-мать. Какой простой и точный расчет - уничтожив ценность материнства, сделать Родину бездетной, обречённой на вымирание.

Так что же теперь не рожать? Но Россия итак находится в состоянии демографической катастрофы, когда смертность во много раз превышает рождаемость. Хорошо ещё, что в некоторых семьях рождение малыша всё ещё воспринимается как радость в связи с продолжением данного конкретного рода. Пожалуй, только за счёт этого мы и удерживаемся от полного вымирания.

Что делать в этих условиях? Изменить установку на значимость материнства и, конечно же, рожать. Осознать, что материнство – это долг перед отечеством и залог личного счастья. Да, счастья, про которое сейчас так много говориться, но при этом указывается в совсем другую сторону. Осознать, что если каждый из нас будет думать только о себе, о том, как "взять от жизни всё", "насладиться всем" и не думать ни о чём, кроме новой информации о товарах и услугах, то мы просто скоро вымрем, отставив после себя обширную территорию с полезными ископаемыми.

2). Снижение ценности отцовства. В христианской традиции и культуре роль отца в семье особая. Отец (а слово это не случайно одного корня с отечеством и отчизной) – непререкаемый авторитет. Он является главой семьи. Отец несёт ответственность за семейное благополучие, осуществляет помощь и защиту. Он все свои действия старается согласовывать с волей Божией, понимая, что кому много дано, с того и много спросится. В этой системе ценностей российские мальчики воспитывались с раннего детства. Взрослые мужчины создавали семьи с осознанием того, что они дадут ответ перед Богом за выполнение обязанностей в отношении своих домочадцев. Так было принято в дореволюционной России. Такие требования сохранились в нашей культуре до сих пор в виде ожиданий от "настоящего (идеального) отца". Но что же наблюдается в действительности?

Врач-психиатр, семейный психотерапевт Ровенский И.Н. отмечает, что в современных российских семьях отцы часто занимают периферическое, дистанционное положение по отношению к матери и к детям. Это создаёт условия для обесценивания его роли в глазах супруги и собственных детей.

Кроме того, современные психологические исследования свидетельствуют о том, что растёт количество мужчин, вступающих в брак с инфантильными, а порой и потребительскими установками в отношении своей второй половины. Уже не так редко можно услышать выражение: "Муж – это мой большенький" (имея в виду, что муж - старший ребёнок (!) в семье). Дико! Тот, от кого ожидается поведение "главы", "защиты" и "опоры", сам нередко ведёт себя как беспомощный ребёнок.

Конечно, так ведут себя далеко не все отцы. Но современных российских мальчиков на осознанное отцовство, на отцовство как ценность особо и не ориентируют (за исключением отдельных случаев в конкретных семьях). В советской России их внимание наравне с девочками концентрировали на профессиональные успехи, а сейчас – на самореализацию, личные достижения и независимость. И почему, спрашивается, эта независимость не может распространиться на семейные обязанности, особенно, когда призывают "брать от жизни всё" и никому за это особо не отвечать? Когда воспитан в духе "всеобщего равенства и братства"? Когда и жена привыкла вести себя в жизни как "свой парень"? И значит, всё поровну, а в отношении ответственности за семью - "Ну, почему, собственно, Я..?".

Разрушение ценности отцовства не может пройти бесследно. Есть русская народная поговорка – "семья без отца, что дом без крыши". Это очень точное выражение в отношении психологического самочувствия "безотцовщины при живом отце" и "вдовы при живом муже".

Но почему же так происходит? Помимо разрушения традиционных для нашей культуры ценностей семьи, включая ценность отцовства и материнства, в качестве основных причин такого плачевного положения дел психологи выделяют ещё несколько. К ним относятся следующие:

а) увеличение количества неполных семей, когда мальчик не имеет возможности "списывать" свой поведение со значимого взрослого одного с ним пола в виду физического отсутствия такового и когда характер ребёнка мужского пола формируется под влиянием матери и бабушки, чьи модели поведения и способы реагирования он непроизвольно усваивает;

б) преобладание женщин во всей системе воспитания и образования, включая дошкольные, школьные и вузовские учреждения;

в) наличие большого количества психологически рассогласованных, дисфункциональных семей, в которых отец физически присутствует, но свои прямые обязанности в отношении домочадцев полноценно не выполняет, что также усваивается, а затем воспроизводится во взрослом возрасте в собственной семье. Причём, психологи установили жёсткую закономерность – ребёнок, выросший в уважении к своему отцу и матери, более жизнеспособен и оптимистичен. Он живёт в большей гармонии с самим собой и с окружающими. Если же уважения к родителям было потеряно, то это сказывается самым разрушительным образом и на его самоощущении и в будущем на особенностях его собственной семьи.

3). Увеличение количества безнадзорных детей вследствие хронических психоэмоциональных перегрузок у родителей. Родители приходят домой настолько уставшими после напряжённого рабочего дня, что они порой просто не в состоянии уделить собственным детям столько времени, сколько необходимо для их полноценного воспитания и образования. В этом случае дети остаются предоставленными сами себе со всеми вытекающими отсюда последствиями. У таких детей, возникает чувство собственной ущербности, ненужности. А вместе с тем резко возникает вероятность, что именно они со временем пополнят и без того многочисленные ряды современных российских наркоманов, алкоголиков или станут лёгкой добычей преступного мира.

Но главная беда, на мой взгляд, заключается в том, что такие дети не чувствуют себя любимыми в родительской семье. А тот, кто не испытал в детстве любви собственной матери и отца, не впитал её в себя как губка, тот сам во взрослой жизни нередко является беспомощным в проявлении родительских чувств.

4). Сокращение количества детей в семье. Современные российские семьи на 90% и более являются малодетными, причём 50% из них - однодетные. Массовая однодетность семьи приводит к тому, что формирование характера ребёнка проходит, как говорят учёные, через монополию наставничества родителей. А это значит, что такой ребёнок не просто лишён детских игр со сверстниками. Он развивается, не получая того многообразия переживаний, не осваивая того богатейшего опыта общения, которое можно получить только в повседневных взаимоотношениях с родными братьями и сёстрами. Когда любят друг друга, но при этом ссорятся, когда хотят быть вместе, но ещё не умеют друг другу уступать. Словом, когда сообща обучаются искусству семейного и межличностного общения.

Как отмечает доктор психологических наук В.В. Абраменкова, ребёнок, лишённый в своем детстве опыта взаимодействия в группе братьев и сестёр, вырастает эгоистичным, невротичным и, в сущности, очень одиноким. Она утверждает, что общество, состоящее в своём большинстве из однодетных семей, обрекает себя на культивирование социального инфантилизма, на формирование таких жизненных установок, при которых уже взрослый человек избегает принятия ответственных решений в значимых ситуациях.

5). Рост социального сиротства. Российская действительность такова, что 90% детей сирот являются социальными сиротами, то есть сиротами при живых родителях. Основную причину происходящего учёные видят в том, что долгие годы в нашей стране теоретически и практически утверждался приоритет общественного (обеспечиваемого государством) воспитания над семейным. На наш взгляд, высокий процент социальных сирот можно рассматривать в качестве своеобразного показателя степени разрушения ценностей материнства и отцовств, выражающемся в самоустранении от воспитания собственных детей.

Проблема социального сиротства очень тесно с проблемой роста беспризорности. Специалисты отмечают, что в современной Росси примерно такое же количество беспризорников, какое было после гражданской войны. Детей бросают или они сами уходят, в большинстве своём спасаясь от родительской жестокости. В итоге – огромное количество детей находится без надзора и не имеют постоянного жилья. Часто они попадают под влияние преступной среды. Вся дальнейшая жизнь этих детей ломается.

Проблемы роста социального сиротства и беспризорности – "одного поля ягоды". Обе они красноречиво свидетельствуют о том, к чему приводит разрушение ценностей семьи, обесценивание материнства и отцовства.

Я перечислила лишь основные негативные последствия нововведений, направленных на разрушение традиционной для нашей культуры системы ценностей, включая семейные. В связи со всем вышесказанным, я хочу особо подчеркнуть, что отказ от традиционных, очень хорошо согласованных между собой моделей поло-ролевого поведения, замена их на новые, основанные на идее достижения всеобщего "гендерного равенства", очень опасен. В конечном счёте, он неизбежно приводит к разрушению всего уклада жизни, принятого в той или иной культуре.
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