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Система образования, для которой готовят кадры педагогические учебные заведения, при известных условиях может быть "наукоёмкой". Следует специально подчеркнуть это "может быть". Существует достаточно обоснованная точка зрения, согласно которой, скажем, психологическая подготовка педагога представляется излишней. Здесь достаточно будет сослаться на авторитетное мнение Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, который, как известно, высказывался в духе того, что суждение, будто педагог должен изучать индивидуальные различия учеников и строить обучение сообразно последним, является "пустым и ни на чём не основанным" по прозаической причине отсутствия времени на эти действия. В условиях, когда существуют педагогические учебные заведения разных уровней, имеющие различные цели и задачи, эта проблема остаётся, как ни удивительно, актуальной. Тем не менее ясно, что педагогический университет всё же относится к тому типу учебных заведений, которые реализуют гуманистический подход, готовят представителей "помогающих" профессий (если воспользоваться выражением, широко используемым в американской литературе), поэтому психологическая подготовка будущих педагогов необходима. Очевидно, педагогу или социальному работнику, желающему "помогать" людям, остро необходимо точное знание об "объекте помощи" и, в частности, знание психологическое. Совершенно очевидно, что хороший социальный работник или педагог должен быть практическим психологом, имеющим соответствующие навыки и владеющим специальными психологическими технологиями. Естественно, при обучении педагога или социального работника в высшем учебном заведении особое внимание уделяется его психологической подготовке. И здесь становится ясным, что очень многое зависит от того, какой психологии мы будем учить педагогов и социальных работников. Ведь "психологии" бывают разные...

Заканчивается двадцатое столетие, что даёт основания для различного рода ретроспективных сопоставлений. Безусловно, важным является исторический анализ пути, пройденного российской (в недавнем прошлом советской) психологией. Официальный миф, утверждавший единство советской психологии, согласно которому все психологи в СССР были сторонниками и приверженцами "деятельностного подхода", развеялся без следа. Теперь уже всем стало ясно, что никакого единства на самом деле не было. Были разные подходы, направления, школы, что является обязательным условием развития науки в целом.

Среди психологов, исследованиями которых были созданы основы современной российской психологической науки, особое место принадлежит Б.Г.Ананьеву [3, 4, 5].

Визитной карточкой школы Б.Г.Ананьева стал комплексный подход к исследованию человека, подход, при котором бытие человека как индивида, индивидуальности, субъекта и личности стало предметом научного исследования. Многообразие связей, открывающихся при таком подходе, позволило существенно расширить проблематику традиционных психологических исследований. Комплексный подход потребовал использования дополнительных методов, в том числе и методов других наук. В работах Б.Г.Ананьева, таким образом, в конце 50-х гг. сформировался подход, который был реализован в многочисленных исследованиях самого автора и его учеников и сотрудников. Научная школа Б.Г.Ананьева, сохраняя преемственность, существует до сих пор. Впечатляющие результаты, достигнутые при этом подходе, позволяют рассматривать антропоцентристскую методологию Б.Г.Ананьева как "мост в психологию XXI века".

Борис Герасимович Ананьев родился 14 августа 1907 г. в городе Владикавказе. В 1928 году он окончил Горский педагогический институт. В 1928-1931 гг. Ананьев - аспирант Ленинградского государственного института по изучению мозга им. В.М.Бехтерева. До 1942 года Б.Г.Ананьев работал в институте по изучению мозга, в 1942-1943 был начальником психологического кабинета эвакуационного госпиталя в г. Тбилиси. В 1943 году Б.Г.Ананьев возвращается в Ленинград, работает профессором в Ленинградском государственном педагогическом институте им. А.И.Герцена, затем возглавляет кафедру и отделение психологии в Ленинградском государственном университете. С 1951 по 1960 год Б.Г.Ананьев - директор научно-исследовательского института педагогики АПН РСФСР. В 1960 году он возвращается в Ленинградский университет, а в 1967 году становится деканом факультета психологии ЛГУ (в 1966 году в СССР создаются два первых факультета психологии - в Московском и Ленинградском университетах, третий в 1970 году в Ярославском государственном университете). Умер Борис Герасимович Ананьев 18 мая 1972 года.

Б.Г.Ананьев был автором таких известных книг, как "Психология педагогической оценки"(1935), "Очерки психологии" (1945), "Очерки истории русской психологии XVIII-XIX веков" (1947), "Пространственное различение" (1955), "Психология чувственного познания" (1960), "Теория ощущений" (1961), "Человек как предмет познания" (1969). Кроме перечисленных, Б.Г.Ананьевым написано большое количество статей и учебных пособий по истории и теории психологии, педагогической, возрастной, и медицинской психологии, психологии труда, психологии искусства, разработанной самим Борисом Герасимовичем онтопсихологии. Б.Г.Ананьев был выдающимся организатором психологической науки: его талант позволил создать школу, которая продолжает существовать спустя двадцать пять лет после смерти основателя - срок вполне достаточный, чтобы оценить жизнеспособность направления.

Вклад Б.Г.Ананьева в психологию неоднократно являлся предметом научного анализа [7, 8, 9, 10, 16]. В целом можно согласиться с оценкой, данной А.А.Бодалёвым, Б.Ф.Ломовым и Е.З.Фришман: "Говоря о значении творческой деятельности Бориса Герасимовича Ананьева, в первую очередь необходимо подчеркнуть, что им был разработан новый методологический подход к исследованию психики; это позволило выделить новые разделы психологии, не существовавшие ранее как самостоятельные научные направления..."[8. С.5]. Исследования Б.Г.Ананьева реформировали методологию психологии. Возможно, что его методологические изыскания ещё в не в полной мере оценены научным сообществом.

Интересы Б.Г.Ананьева к методологии проявились очень рано. В журнале "Психология" (1931) опубликована статья двадцатичетырёхлетнего Б.Г.Ананьева "О некоторых вопросах марксистско-ленинской реконструкции психологии" [1]. Уже в этой статье впервые появляются многие мотивы, которые впоследствии получат развитие в работах Б.Г.Ананьева и его сотрудников. В частности, он формулирует необычную для этого времени задачу разработки истории психологии, необходимости историко-психологических исследований. Напомним, что в те годы доминировало представление, согласно которому марксистская психология только рождается и история только начинается. Позиция Б.Г.Ананьева отлична: "Очень часто простое незнание истории науки приводит не только к излишним повторениям, но и к глубоким ошибкам в определении предмета и метода науки, её исторического места в системе других наук и идеологий" [1. С.333]. Как известно, Б.Г.Ананьевым позднее были выполнены фундаментальные историко-психологические исследования. В психологии в качестве одной из центральных выступает проблема развития. Б.Г.Ананьев отмечает недостаточное внимание психологов к этим вопросам: "Психологическими проблемами в генетико-эволюционном плане меньше всего занималась сама психология" [1. С.333]. Автор указывает, что для психологии важную роль играют данные других наук: "Социология, лингвистика, этнология, антропология в этом отношении представляют для историка психологии значительный интерес, поскольку наряду с биологией, зоологией, генетикой в них черпается содержание одной из основных проблем науки - отношение биологического и социального"[1. С.333]. В этих рассуждениях при желании можно увидеть "предпосылки" необходимости междисциплинарных исследований проблемы человека и его развития. Рассматривая различные подходы к проблеме соотношения биологического и социального, Б.Г.Ананьев настаивает на исторически-классовой её конкретизации. Анализируя работы Маркса, ученый пытается наполнить социальное "исторически-классовым" содержанием. Вероятно, сейчас анализ деформаций "буржуазной личности", "кризиса буржуазной личности", даваемый в ананьевской работе, может показаться упрощённым и наивным. Наверное, это так. Но, к примеру, некролог М.Я.Басову (открывающий тот сборник, где помещён анализируемый ананьевский текст) заставляет предположить существование "пролетарских деформаций" и определённой результативности "социалистической переделки человека". Впрочем, примет эпохи мы в данной статье касаться не будем.

В статье Б.Г.Ананьева есть один момент, заслуживающий самого пристального внимания. На наш взгляд, именно отсюда "выросла" впоследствии идея комплексного подхода в научном исследовании. Б.Г.Ананьев цитирует известное высказывание Маркса о "науке, которая высокомерно отворачивается от своей неполноты". Это перекликается с не менее известным афоризмом К.Д.Ушинского из "Педагогической антропологии", согласно которому "ничто так не обнаруживает односторонности теории, как приложение её к практическим целям". Критикуя в своей статье книгу Л.С.Выготского и А.Р.Лурия "Этюды по истории поведения", Б.Г. Ананьев отмечает, что методологический подход, связанный с выделением отдельных линий в развитии, весьма ограничен: в этом случае адекватные связи установить не удаётся. Для того, чтобы изучать процесс развития во всей его сложности, недостаточно выделить три пути развития и полагать, что между ними существуют "диалектические" отношения: "каждый тип развития начинается там, где оканчивается предыдущий, и служит его продолжением в новом направлении". Поиск средств для исследования развития во всей его сложности привёл к формированию нового методологического подхода, который был сформулирован Б.Г.Ананьевым значительно позднее. Анализ ранней работы ученого показывает, что методологическая направленность его научных интересов в значительной степени сложилась уже к началу тридцатых годов.

В работах Б.Г.Ананьева, выполненных в шестидесятые годы, были поставлены, сформулированы, разработаны многие методологические проблемы, имеющие принципиальное значение для отечественной психологической науки [3,4]. Эти работы во многом определили последующее развитие психологии, и, возможно, в них следует искать "ростки будущего", которые так необходимы сегодня нашей науке, испытывающей глубокий методологический кризис. Исследования Б.Г.Ананьева наглядно продемонстрировали преимущества комплексного, междисциплинарного подхода к проблеме человека, позволили психологии действительно стать наукой о человеке во всей его сложности и многогранности. Антропологизм как принцип построения психологической науки позволил по-иному взглянуть на сам предмет психологии, который в концепции Б.Г.Ананьева предстаёт как многоуровневая системная организация психики. Отметим, что рассмотрение психического в рамках ананьевского подхода позволило реально (а не только "в теории") выйти за рамки психофизиологического параллелизма и, избежав редукционизма, "вписать" психику в "научную картину человека". Именно в этом нам видится ещё не до конца оценённое методологическое значение ананьевских работ.

В рамках небольшой статьи невозможно осветить все методологические поиски Б.Г.Ананьева, поэтому сосредоточимся лишь на одном вопросе: о методах психологии. Безусловно, широта охвата психологических проблем, свойственная Б.Г.Ананьеву, не могла не прийти в противоречие с узкой трактовкой проблемы методов в отечественной психологии. В традиционной психологии даже не было развёрнутой классификации методов, большинство авторов довольствовалось простым перечислением методов (наблюдение, эксперимент и т.д.). Ученый предпринимает анализ современного состояния науки, а также тенденций, позволяющих выявить основные направления развития психологии. Б.Г.Ананьев пишет: "Постановка и решение методологических проблем психологии должны учитывать эти существенные изменения в структуре современной науки: прежде всего возрастающее увеличение смежных для психологии наук..." [2. С.284]. Он анализирует процесс "миграции" методов: "Процесс "миграции" методов одной науки в сферу других всё больше затрагивает психологию, что объясняется не только общей закономерностью всё возрастающей интеграции наук, но и (...) специфическим изменением положения психологии в системе наук..." [2. С.286].

Б.Г.Ананьев подчёркивает особое значение вопроса о классификации методов: "... нужно располагать хотя бы ориентировочной классификацией методов исследования, уже существующих в психологии и взаимодействия которых определяют структуру её методов. Нельзя не отметить, что этим предварительным условием мы фактически не обладаем, так как из всей структуры методов современной психологии методологическому анализу в таком направлении подвергались преимущественно экспериментальные и математические методы, в неизмеримо меньшей степени - генетические; все остальные методы современной психологии остаются вне поля зрения современной методологии" [2. С.282]. Проанализировав классификацию методов психологического исследования, разработанную болгарским учёным Г.Д.Пирьовым, Б.Г.Ананьев предложил свою классификацию. Согласно Г.Д.Пирьову, могут быть выделены следующие методы психологического исследования: 1) наблюдение, подразделяющееся на объективное наблюдение и самонаблюдение, 2) эксперимент, в котором могут быть выделены лабораторный, естественный и психолого-педагогический, 3) метод моделирования, 4) метод психологических характеристик, 5) вспомогательные методы (физиологические, фармакологические, биохимические, математические и т.д.), 6) специальные методические подходы. Как отмечал Б.Г.Ананьев, классификация Г.Д.Пирьова "во многом соответствует современному состоянию научного аппарата современной психологии" [2. С.296]. Вместе с тем, она имеет очевидные недостатки, что побудило ученого к разработке собственной классификации методов психологического исследования. По Б.Г.Ананьеву, "необходима такая рабочая квалификация методов исследования, которая соответствовала бы порядку операций в научном исследовании, определённому целостному циклу современного психологического исследования. Планирование и программирование исследования не ограничиваются определением проблемы и реализацией её совокупности тем. Планируются и программируются система методов и порядок их применения, связанные с гипотезами и концепциями исследования, основанными на критическом анализе истории и состояния вопроса, обобщении итогов предшествующего исследования" [2. С.301]. Б.Г.Ананьевым выделяются следующие группы методов: 1) организационные (в эту группу входят сравнительный, лонгитюдинальный, комплексный); 2) эмпирические (в эту группу входят обсервационные, экспериментальные, психодиагностические методы, праксиметрические и биографические методы); 3) обработки данных (количественные и качественные методы анализа); 4) интерпретационные методы (различные варианты генетического и структурного методов). Классификация Б.Г.Ананьева позволила представить систему методов, отвечающую требованиям современной психологии. Отметим, что предложенная классификация стимулировала исследования по проблеме, что привело впоследствии к появлению альтернативных классификаций психологических методов (М.С.Роговин, Г.В.Залевский, 1988; В.Н.Дружинин, 1994, и др.). Классификация Б.Г.Ананьева предполагает определённое соотношение теории и метода. В классификации не выделяются и не упоминаются вообще собственно теоретические методы. Теория, согласно классификации, выступает одним из конечных результатов исследования. Характеризуя организационные методы, Б.Г.Ананьев отмечает: "Они действуют на протяжении всего исследования, и их эффективность определяется по конечным результатам исследования (теоретическим - в виде известных концепций, практическим в виде определённых рекомендаций ...)" [2. С.301-302]. Может создаться впечатление, что Б.Г.Ананьев не выделяет теоретических методов в психологии. Некоторые основания для этого есть: в приведённой классификации теоретических методов не предусмотрено. Однако в другом месте Б.Г.Ананьев отмечает, что "диалектика перехода от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике обеспечивает взаимосвязь эмпирических и рациональных методов исследования, сочетание различных модификаций обоих видов средств научного познания и прогрессирующее их проникновение в глубинные процессы и механизмы. В отношении рациональных (логических) методов исследования возникли новые возможности их усиления в связи с эвристикой и перспективами научного прогнозирования" [2. С.290-291].

Чрезвычайно важным является сформулированное Б.Г.Ананьевым положение, согласно которому методы являются не только инструментом познавания, но и представляют "гносеологические объекты" для психологии: методы "функционируют как системы операций с психологическими объектами и как гносеологические объекты для самой психологической науки" [2. С.282]. Иными словами, необходимы психологические исследования самих методов, их структуры, возможностей и т.д.

Таким образом, ананьевские работы не только раскрывают новую методологию психологического исследования, но и имеют эвристическое значение, стимулируют дальнейшие исследования по проблеме методов. В свете продолжения исследований, начатых Б.Г.Ананьевым, представляется важным вопрос о соотношении метода и теории. Характеризуя интерпретационные методы, ученый делает важное замечание: "В сущности говоря, на этом методологическом уровне метод становится в известном смысле теорией, определяет путь формирования концепций и новых гипотез, детерминирующих дальнейшие исследовательские циклы психологического познания" [6. С.31]. Cвязь метода и теории в психологии несомненна, многие авторы даже утверждают, что можно говорить о единстве теории и метода [12]. Между тем механизм связи теории и метода изучен явно недостаточно. Исследование этого вопроса тем более важно, что многими авторами вопрос как бы "выносится за скобки", поэтому выпадает из поля внимания. Примером может служить известная работа Жана Пиаже [15]. Если начинать с эмпирического исследования (использующего тот или иной метод), в котором обнаруживаются факты и законы, создаётся впечатление, что задачей науки является объяснение. При этом интересующий нас вопрос, почему используется именно такой метод, оказывается неправомерным, поскольку метод был "задан" изначально. Таким образом, проблема "закрывается". Мы, напротив, полагаем, что это один из наиболее важных методологических вопросов психологического исследования.

К сожалению, вследствие ограниченного объёма статьи здесь не могут быть изложены результаты историко-методологическо-го исследования проблемы соотношения теории и метода в психологии, в известном смысле продолжающего ананьевскую традицию [13].

Среди многих проблем, получивших разработку в исследованиях Б.Г.Ананьева, мы выделили методологические. Методологические вопросы - наиболее важные, т.к. от их верного решения в конечном счёте зависит успех любого исследования. Методология важна и для практикующего психолога: в современной методологии должна быть "практическая" составляющая. Пока в её разработке предпринимаются лишь первые шаги [14].

Новейшая история ярославской психологии ещё не написана. Бесспорно, новая глава в истории начинается с конца пятидесятых годов в Ярославском государственном педагогическом институте им.К.Д.Ушинского, когда под руководством профессора В.С.Филатова группа молодых исследователей приступила к изучению различных психологических вопросов. Объединяющим началом (а исследования велись и по психологии труда, и по педагогической психологии) во всех работах была практическая направленность исследований. В открывшемся в 1970 году Ярославском государственном университете был создан факультет психологии (первоначально факультет истории, психологии и права), который, по мысли его создателей, должен был стать научно-исследовательским и педагогическим центром, ориентированным на практику. Поэтому психологический факультет одним из первых в стране приступил к подготовке специалистов-психологов для народного хозяйства, т.е. психологов-практиков, практических психологов, как сейчас модно выражаться. Первый декан факультета психологии ЯрГУ Виктор Васильевич Новиков (ныне профессор ЯрГУ, заведующий кафедрой социальной и политической психологии) рассказывал автору настоящих строк, как в 1970 году он посетил МГУ и ЛГУ, где к тому времени факультеты психологии уже существовали. Встреча с Б.Г.Ананьевым (тогдашним деканом факультета психологии ЛГУ), реализуемый в ленинградской школе комплексный подход, позволяющий изучать человека в его целостности, произвели большое впечатление. Можно считать, что психология в Ярославле испытала значительное влияние со стороны ананьевского подхода к человеку в его целостности. К чести руководителей факультета (В.В.Новикова, затем В.Д.Шадрикова) психологической школе (а университет к этому времени стал бесспорным лидером) в Ярославле удалось сформировать свой фирменный почерк, сочетающий высокий научный уровень, выраженную практическую направленность, стремление к комплексному исследованию, позволяющему адекватно отображать всю сложность предмета изучения. Ярославская психология внесла свой вклад в решение одной из самых непростых психологических проблем: как создать такую психологию, чтобы в ней сочетались научность и жизненность...

Психология, ориентирующаяся на решение жизненных задач, бесспорно, не должна замыкаться в теоретических построениях. Для педагога, воспитателя, социального работника имеет значение целостный живой человек - подлинный объект психологии. Замечательный психолог Михаил Семёнович Роговин, научная и педагогическая деятельность которого в семидесятые-восьмидесятые годы была связана с Ярославлем, писал: "Вместе с расширением самой области психологического исследования, вместе со всё большей дифференциацией психологии теряется из виду её главный объект - сам человек, продукт и в то же время творец определённой исторической эпохи, человек с его радостями и страданиями, стремлениями, успехами и ошибками, живой человек - единственный настоящий объект психологии. На его место становятся абстрактные "психологические механизмы", "детерминирующие тенденции", "содержание сознания", "акты", "процессы", "обратные связи" и т.п., которые, хотя и представляют необходимые строительные леса на здании научной психологии, хотя и углубляют наше понимание закономерностей психики, но которые, взятые вне общего контекста личности и деятельности человека, могут заслонить собой конечную цель психологического исследования" [17. С.7]. Для педагога, практического психолога, социального работника очень важно сохранить целостность видения своего объекта и не принимать за собственно объект многочисленные вспомогательные приспособления.

Поэтому так значима для педагога антропологическая психология Б.Г.Ананьева, нацеленная на исследование человека в его целостности. Сейчас отечественная психология переживает трудные времена. Многие говорят о методологическом кризисе. Возможно, один из путей выхода из кризисного состояния может быть найден в текстах Б.Г.Ананьева: он состоит в том, чтобы по-новому взглянуть на самого человека, попытаться по-новому понять его психику. И здесь может оказаться весьма полезным комплексный подход, основы которого были разработаны Б.Г.Ананьевым. Может быть, тогда сбудется известное ананьевское пророчество: "недалеко то время, когда психология займёт одно из важнейших мест в общей структуре человеческого знания" [2. С.376].
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