**Психология власти.**

**Введение**

Власть нельзя ни ликвидировать, ни национализировать. Она, как голова гидры, появляется во все большем количестве и становится сильнее каждый раз, когда считают, что ее обезглавили.

Мишель Крозье

Жизнь – это игра, конечной целью которой является власть.

Э. Хемингуэй

Психологии власти посвящено грандиозное количество исследований. Ни одно политическое явление не привлекает к себе такого внимания и в тоже время ни одно из них не служит предметом такого тотального умолчания, как политическая власть.

Сведения о власти содержат политология, социология, философия, литература, история и многие другие науки. Несмотря на это, исследований, посвященных психологии власти, явно недостаточно, притом, что знания о власти, ее законах и механизмах являются одними из ключевых; практики, приходящие в политику, находят мало научных сведений для организации своей деятельности. Обращает на себя внимание то, что имеющиеся исследования посвящены лишь тем или иным частным случаям проявления власти. Для понимания психологической природы власти требуется тщательно обоснованное обобщение самых разных сведений о ее природе. В качестве инструмента такого обобщения наиболее эффективным сегодня представляется системный подход.

Б. Рассел посвятил проблеме власти свою монографию. Указывая на важность проблемы власти, он пишет: «Только осознавая факт, что именно стремление к власти представляет собой причину той деятельности, которая является единственно важной в общественных отношениях, можно правильно объяснить историю, как древнюю, так и современную». «Законы социальной динамики, – поясняет он далее, – являются законами, которые только и могут быть определены в терминах власти... Фундаментальным понятием в общественных науках является власть, в том же смысле, в каком энергия является фундаментальным понятием физики» (Rassel В., 1938).

А.И.Юрьев отмечает, что политическая психология рассматривает власть в треугольнике отношений «человек – политика – власть». И человек, и политика, и власть теоретически и практически могут существовать в отрыве друг от друга. Но их разрыв приводит к неадекватным политическим отношениям, а их объединение – к адекватной политической жизни. Человека вне политики и власти изучают различные направления психологии, философия, социология, экономика, юриспруденция, история, медицина и другие науки. И лишь человек в отношениях власти и политики становится объектом изучения политической психологии. Проблема психологии власти представляется одной из ключевых в политической психологии и требует отдельного исследования (Юрьев А.И., 1992, 1995, 1996).

Нами предлагается подход, в основе которого лежит методология и теория системных описаний в психологии, предложенная В.А.Ганзеном (Ганзен В.А., 1974, 1984). Использование методологии системных описаний позволит углубить понимание такого сложного, целостного, многоуровневого и многогранного понятия, каким является власть. Мы рассматриваем власть в четырех основных формах – власть над собой, власть над обстоятельствами, власть над людьми и власть над природой.

Власть над собой определяется образом жизни, возможностью человека ставить конкретные цели, умением заставить себя целенаправленно двигаться к намеченным целям, преодолевая собственные природные ограничения. Е.П.Ильин определяет власть над собой как самообладание (Ильин Е.П., 2000). Власть над обстоятельствами проявляется в жизненной позиции и характеризуется как возможность преодолевать препоны и препятствия, стоящие на пути к достижению цели, умение использовать различные обстоятельства для собственной пользы. Эта категория соответствует определению свободы у С.Л.Рубинштейна, по которому свобода есть выход за пределы заданной ситуации (Рубинштейн С.Л., 1940). Власть над людьми – наиболее распространенный аспект в рассмотрении власти, к которому часто сводятся исследования власти. Власть над людьми определяет мировоззрение и составляет лишь один из аспектов в системе властных отношений. Власть над природой устанавливается знанием и пониманием законов природы, законов функционирования власти, социума, общества, умением их использовать и применять. Без знания законов власти, законов развития социума и общества любые попытки достижения и удержания власти обречены на провал. Не обладающий знаниями субъект власти похож на нерадивого хозяина джинна в запечатанной бутылке: он джинна может выпустить, но сам не знает, что освобожденный сделает со своим освободителем – отблагодарит или уничтожит.

Предложенная система властных отношений позволяет более объективно, полно, системно и всесторонне рассмотреть и описать понятие власти. По нашему мнению, политическая власть – это такая форма власти, которая устанавливает и регулирует систему отношений в социуме, формирует стратегическое целеобразование общества, сохраняя старую или формируя новую картину мира, мировоззрение, жизненную позицию и образ жизни.

**Теории власти в политической философии**

В настоящее время самый полный анализ учений о власти, разработанных в рамках современной западной философии, психологии, политологии, социологии и культурологии, дан в книге «Власть: Очерки современной политической философии Запада», на которую ссылаются практически все отечественные исследователи власти (Мшвениерадзе В.В., 1989).

В современной западной политической философии анализ категорий власти ведется по пяти направлениям. Власть изучается как: 1) характеристика индивида; 2) межперсональная конструкция; 3) ресурс; 4) причинная конструкция; 5) философская категория. Каждый из этих аспектов иллюстрирует те или иные стороны понятия «власть», а взятые вместе (в совокупности) они дают целостное представление о категории власти в той мере, в какой она используется в политологических исследованиях. Остановимся подробнее на каждом из направлений.

1. Рассмотрение власти в качестве персонального атрибута интерпретируется как взаимодействие индивида с окружением, причем ключевым моментом выступает мотивация власти. Сущность власти заключена в самих индивидах и заложена в самой природе человека. Власть рассматривается как исключительно человеческий феномен, который не существует без своего носителя и определяется способностью вызывать изменения в своем окружении так, чтобы получить желаемый эффект. Мотив власти понимается как предрасположенность к достижению определенного рода целей.

2. Понимание власти как межперсональной конструкции делает власть атрибутом социальных отношений и определяет ее как межличностную ситуацию. При изучении власти в пределах социальной матрицы рассматриваются изменения, которые субъект власти может произвести в объекте власти вопреки сопротивлению последнего. Важную роль играет восприятие объектом субъекта власти.

3. Власть как ресурс опирается на понятие «стоимость». Исследователи, разрабатывающие это направление, отмечают, что важно не только обладание ресурсами, но и их ценность для носителя власти. Они проводят различие между ценой и силой власти. Под ценой власти подразумевается стоимость той части принадлежащих субъекту ресурсов, которые нужны ему для влияния на поведение объекта. Сила власти субъекта оценивается стоимостью того, что потребовалось бы объекту для недопущения воздействия, которое желает совершить субъект. Ресурсное направление изучения власти позволяет различать степени власти. Если индивиду некоторое воздействие стоит меньше, чем другому, и совершается при этом с меньшим, нежели у второго сопротивлением, то первый обладает большей властью по сравнению со вторым.

4. Власть как асимметричный причинный феномен явилась основанием для изучения ее в виде причинной конструкции. Главное в определении власти – трактовка ее как типа причинности. Для этого есть, как отмечают сторонники этого подхода, четыре аргумента:

– немалое сходство между причинностью и властью (и та и другая характеризуют отношения между индивидами и являются асимметричными);

– возможность избежать тавтологии в определениях, свойственной ресурсному подходу;

– использование широкого диапазона эмпирических методов и статистических процедур;

– акцентирование потенциальности власти. Например, «он может причинить» – потенциальная власть, «он причинит» – предсказуемая власть, «он причинил» – актуализированная (реальная) власть.

5. Рассмотрение власти с философской точки зрения наиболее дифференцированно: обсуждаются моральность и аморальность власти, ее ценность и ценности обладания властью, соотношение между властью и ответственностью, влияние социальных норм, границы и допустимые нормы применения власти, соответствие власти принятым в обществе социальным нормам, традициям, нравам. Одним из наиболее ярких представителей философского рассмотрения власти является Б.Рассел (Rassel B., 1938).

Анализируя теории власти, разработанные в современной западной философии, необходимо отметить следующие характеристики и категории, служащие основой для выделения и обоснования вышеприведенных направлений.

Власть как характеристика индивидуума ставит человека в центр проявлений власти и тем самым обусловливает субъективность проявлений власти. Ориентация на взаимодействие с окружением во главу угла ставит проявление власти, рассматривает ее как асимметричное явление, потенциал, возможности, заряженность на достижение результата. Межперсональная конструкция власти рассматривает систему отношений между субъектом и объектом власти именно как систему отношений, определяемую традициями, нравами, сложившимися в социуме в конкретный период времени. Ресурсный подход к проблеме власти определяется наличием (или отсутствием) ресурсов, их ценностью. И в этом, по нашему мнению, заключен глубокий смысл. Ресурс есть статистика, факт наличия чего-то. Можно задать традиционный вопрос: сколько стоит стакан воды? Может ли он стоить дороже, например, компьютера? Вопрос не в статистике, не в полученной цифре, а в тех условиях, когда все это нам предлагают. В нормальных условиях ответ естествен. А если человек находится в пустыне, то он за стакан воды не только компьютер отдаст, но и все, что имеет. Вспомним классическое выражение короля Ричарда III: «Коня! Полцарства за коня!». Ресурс имеет стоимость только тогда, когда становится информацией. И наиболее удачное определение этого подхода к рассмотрению власти звучит следующим образом: «Власть как информация о ресурсах».

Философское рассмотрение власти является наиболее общим, оно не затрагивает частных проявлений и благодаря мощному семантическому полю позволяет рассматривать ее на высоком уровне абстракции, избегая частных определений и понятий.

Таким образом, можно видеть, что в настоящее время существуют пять основных направлений исследования феномена власти. Сторонники каждого из направлений имеют аргументы в пользу того, что именно их подход является правильным. Например, при рассмотрении власти как характеристики индивида указывается, что стремление к власти заложено в каждом человеке. На это обращали внимание А.Адлер, Ф.Ницше, Б.Рассел и многие другие ученые. В качестве одной из крайних точек указанного подхода можно отметить концепцию Г.Климова (Климов Г., 1995).

Мы согласны с этим подходом, хотя и рассматриваем его шире, чем принято во многих исследованиях. Как отмечалось выше, стремление к власти необходимо рассматривать и трактовать не только как компенсацию физической или психической неполноценности. На самом деле человек от рождения не приспособлен к жизни в условиях окружающей физической среды. Новорожденный ребенок не способен к самостоятельному выживанию и требует особых условий для жизни и развития. Физически слабый от природы человек не может себя защитить от нападения и добыть себе пищу. Стремление к власти заключается в преодолении, в том числе, если даже не в первую очередь, недостаточной приспособленности человека к жизни в окружающей среде. Примеров, доказывающих то, что власть есть характеристика индивида и заложена в самой природе человека, можно привести огромное количество. Получается, что сторонники этого подхода к теории и основаниям власти правы. Подобные выводы можно сделать и по другим теориям и направлениям в исследованиях власти. Встает законный вопрос: возможно ли такое, что, с одной стороны, все теории власти правильны, а с другой – они зачастую не приемлют и противоречат друг другу. По нашему мнению, все приведенные теории власти рассматривают лишь отдельные аспекты и стороны власти.

Изучение проблемы власти невозможно без применения системного метода описания. Мы исходим из того положения, что власть пронизывает и все общество, и все формы взаимоотношений, она может проявляться как в явной, так и в неявной форме, иметь опосредованные и непосредственные формы. Для системного описания теорий власти нами используется подход, предложенный В.А.Ганзеном (Ганзен В.А., 1974, 1984).

В.А.Ганзен отмечал, что для структурирования и организации больших массивов информации можно воспользоваться идеей базисов. Базис – множество знаковых объектов, которые характеризуются полнотой и упорядоченностью. Сущность метода базисов состоит в том, что множество элементов описания объекта соотносится с множеством элементов базиса. Использование базисов делает описание более устойчивым, позволяет систематизировать разрозненные научные данные, получить крупные научные обобщения, представить информацию в форме, более удобной для восприятия и осмысления. Применение метода базисов играет, в том числе, эвристическую роль, обеспечивает помощь в обнаружении «белых пятен», облегчает переход от изучения явления как такового к выявлению его закономерностей. В.А.Ганзен выдвинул гипотезу о том, что основными характеристиками любого объекта являются пространственные, временные, энергетические и информационные характеристики. Этими характеристиками обладает субстрат объекта, который выполняет функцию интегратора перечисленных характеристик. В.А.Ганзен вводит в аппарат психологии понятийный общенаучный пентабазис, состоящий из четырех рядоположенных понятий – пространство, время, энергия и информация и одного объединяющего – субстрат. Этот пентабазис (по аббревиатуре – СПВЭИ) называется общенаучным. В.А.Ганзен представил пентабазис в такой вербально-графической и графосимволической форме (схема 1).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Энергия  «Э» |  | Информация  «И» |
|  | СУБСТРАТ |  |
| Время  «В» |  | Пространство  «П» |

Схема 1. Графосимволическое представление общенаучного пентабазиса (по: Ганзен В.А., 1984)

Мы достаточно подробно остановились на методе базисов потому, что основным методом в нашем исследовании категории «власть» является системный подход. Пять основных направлений изучения феномена власти можно разложить по элементам пентабазиса СПВЭИ следующим образом.

Власть как характеристика индивида представляет ее как данную от рождения, врожденную характеристику человека, при этом отмечается, что стремлением к власти обладает каждый человек. Эту концепцию можно соотнести с понятием времени в общенаучном пентабазисе СПВЭИ. Указанное расположение соответствует понятию индивида в антропологическом базисе, определяющем врожденные характеристики человека как индивида.

Власть как причинная конструкция выявляет, как было сказано выше, потенциал власти и может быть соотнесена с понятием энергии в пентабазисе СПВЭИ.

Власть как межперсональная категория соответствует понятию пространства (социального пространства, социума, общества).

Власть как ресурс мы понимаем именно с точки зрения информации о ресурсах. Приведем пример, поясняющий наш подход: ресурс – земля, принадлежащая государству. Само понятие «земля» является ресурсом. Но это может быть территория, представляющая пустыню Сахару, а может – плодородные земли Черноземья. Когда мы получаем такие конкретные характеристики, то имеем дело уже с информацией. Мы соотносим теории, определяющие «власть как информацию о ресурсах», с понятием информации в пентабазисе.

И, наконец, понимание власти как философской категории объединяет в себе все теории власти, рассматривает ее на другом, более высоком уровне абстракции.

Таким образом мы получаем системное описание теорий, рассматривающих феномен власти (схема 2).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Власть как  причинная  конструкция |  | Власть как  обладание  информацией |
|  | ВЛАСТЬ КАК  ФИЛОСОФСКАЯ  КАТЕГОРИЯ |  |
| Власть как  характеристика  индивида |  | Власть как  межперсональная  конструкция |

Схема 2. Системное описание теорий власти, рассматриваемых в западной политической философии

Необходимо отметить, что предложенное соотнесение теорий власти с элементами пентабазиса касается теорий власти, принятых в западной политической философии. Для исследования психологических механизмов власти нами будет использован иной вариант их базисного распределения, соответствующий методологическим и теоретическим основаниям политической психологии.
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