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Постоянно увеличивающийся поток разноплановой информации требует особого внимания к развитию мыслительных способностей детей. Во многом это зависит от правильной подготовки ребенка к школьному обучению с учетом созревания всех функций организма, становления качественных новообразований во всех сферах: физической, мотивационной, эмоционально-волевой, интеллектуальной, коммуникативной.

Интеллектуальная готовность к школьному обучению рассматривается нами как соответствующий уровень внутренней организации мышления ребенка, обеспечивающий переход к учебной деятельности. Это предполагает развитую способность ребенка проникать в сущность предметов и явлений, овладевать мыслительными операциями: анализом и синтезом, сравнением и обобщением, классификационными навыками и др. Кроме того, в процессе учебной деятельности ребенку предстоит устанавливать причинно-следственные связи между предметами и явлениями, разрешать найденные противоречия, что играет важную роль в овладении системой научных понятий и обобщенных способов решения практических задач в школе.

Мы исходим из того, что мышление человека функционирует в соответствии с тремя основными принципами: природосообразности, культуросообразности и дополнительности. Принцип природосообразности соответствует "первой природе" человека (где доминируют образность. созерцательность, иррациональность, интуиция), позволяет учесть, что процесс мышления подчиняется законам природы, проявляется в его активном творческом характере, направленном на получение глубоких знаний не только о закономерностях объективной реальности, но и о законах возникновения, изменения и развития самого мышления.

Природосообразный характер детского мышления определяется прежде всего преобладанием целостного эмоционально-чувственного познания мира, особой формы отражения действительности посредством эмоциональных образов (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, К.К. Платонов, Г.Х. Шингаров и др.).

Особенности природосообразного характера детского мышления предполагают значимость аналогий, в основе которых — идея сходства между различными явлениями действительности, способность к переносу известного в малоизвестные явления.

Принцип культуросообразности соответствует "второй природе" человека, определяющей общую направленность деятельности и поведения с учетом собственного и накопленного предыдущими поколениями социального опыта. Согласно культурно-исторической теории Л.С. Выготского, исследованиям А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина и др., ребенок в процессе своего развития активно проникает в окружающий мир человеческих отношений, усваивая общественные функции людей, выработанные нормы и правила поведения, что отражается в мышлении ребенка, оказывает влияние на его направленность в контексте определенной культуры, включая в работу принцип культуросообразности.

В соответствии с принципом дополнительности взаимодействие природосообразного и культуросообразного принципов ведет к их относительно устойчивой асимметричной гармонии в мышлении ребенка, с доминированием природосообразного, эмоционально-чувственного, интуитивно-образного начал.

Анализируя природу мышления дошкольника, необходимо остановиться на характеристике его форм. Традиционно формы мышления детей дошкольного возраста выделяют в контексте основных видов деятельности: наглядно-действенное, наглядно-образное, логическое (А.В. Запорожец, А.А. Люблинская, Г.И. Менчинская и др.).

Наглядно-действенное мышление ребенка (С.Л. Новоселова, Н.Н. Поддъяков) характеризуется как разновидность практического мышления, основным признаком которого является неразрывная связь мыслительных процессов с практическими действиями. Наглядно-образное мышление дошкольника это решение мыслительных задач в результате внутренних действий с образами (Л.А, Венгер, А.В. Запорожец, А.А. Люблинская). Логическое мышление ребенка дошкольника традиционно отождествляется с речевым, словесным, но односторонность такого подхода доказана в исследованиях Л.А. Венгера, Л.Л. Гуровой, И.С. Якиманской и др. Действительно, логика ребенка, все формы логического мышления (понятия, суждения, умозаключения) имеют образный фундамент.

Разрабатывая показатели интеллектуальной готовности к школьному обучению, мы основывались на идее целостности мыслительного процесса, единства образного и вербального компонентов мышления (Р. Арнхейм, Л.М. Веккер, Л.А. Венгер и др.), а также вышеуказанных принципах мышления.

Кроме того, мы учли идею Н.Н. Поддъякова о саморазвитии детского мышления. Его модель когнитивной сферы включает два полюса: на одном — устойчивые, ясные, стабильные знания понятийного типа, на другом — гибкие, подвижные психические образования, находящиеся в процессе становления. Саморазвитие детского мышления происходит в том случае, когда каждый шаг мышления, с одной стороны, что-то проясняет, образует новые устойчивые ясные знания, с другой — ясное знание служит основой возникновения новых, диффузных, "неясных знаний", правополушарных, интуитивных образов, отражающих малоизвестные стороны познаваемого объекта.

Такой подход к разработке показателей развития интеллектуальной готовности ребенка к школьному обучению помогает, во-первых, избежать одностороннего перекоса в оценке интеллектуальных возможностей ребенка. Во-вторых, такое сочетание критериев позволяет учесть специфику мышления детей дошкольного возраста, а значит, и самоценность дошкольного детства.

В процессе развития интеллектуальной готовности детей к школьному обучению необходимо иметь в виду следующие методологические положения:

• учет целостности, асимметричной гармонии всех форм мышления дошкольников в организации полноценного процесса познания. Понимание его с точки зрения самодвижения, саморазвития ребенка. Это требует внимания педагога не только к содержанию материала, но и к процессу развития понятий, способам и формам организации познавательной деятельности детей;

• процесс познания сущности (понятия) имеет два аспекта: логико-дискурсивный — осознаваемый, имеющий вербальную форму, а также интуитивно-иррациональный, связанный с догадками, озарениями, имеющий в основе образные процессы мышления. В связи с этим, понятие — это "процесс и итог осознания и интуитивного чувствования сущности объекта или субъекта, связанный с эмоциональными переживаниями";1

• понятие имеет содержательно-результативную и процессуальную стороны, отраженные в таких его признаках, как обобщенность, необратимость, свернутость, этапность, системность, рефлексивность. Эти свойства понятия имеют в мышлении дошкольников специфические особенности, связанные с доминированием в них образных и эмоциональных компонентов;

• учет эмоционального отношения ребенка к изучаемому материалу, создающего в мышлении своеобразную доминанту, поддерживающую любознательность и интерес к процессу познания. Важным проявлением познавательного интереса являются вопросы детей, выступающие движущими силами процесса понимания. Поэтому так значима обоснованная и правильная постановка вопросов педагогом, направляющего мысль ребенка на самостоятельный поиск ответов;

• методы развития интеллектуальной готовности к школьному обучению опираются на единство образа, слова и действия в деятельности ребенка с использованием знаково-символических средств как связующего звена образного и вербального компонентов мышления. В этом должны быть задействованы различные виды деятельности с опорой на ведущую деятельность и творчество ребенка;

• интеллектуальная готовность к школьному обучению предполагает развитие способов познавательной деятельности ребенка. Здесь важно учесть ступени, этапы познания. Последовательность или этапность развития понятий дошкольников может быть различной. Это зависит от содержания изучаемого материала, индивидуальных особенностей ребенка, уровня овладения понятием.

Данные положения, основанные на принципах развивающего обучения, способствуют реализации преемственности дошкольного и начального образования, основой которой являются следующие направления развития ребенка 3 - 10 лет.

• Психические новообразования: рефлексия как осознание себя и своей деятельности; произвольность, воображение, познавательная активность, понимание и оперирование знаково-символическими средствами.

• Социальное развитие: осознание социальных прав и обязанностей, взаимодействие с окружающим миром.

• Деятельностное развитие: приоритет ведущей деятельности с опорой на творчество.

• Готовность к дальнейшему образованию, к изучению учебных предметов.2

Реализация данных направлений даст необходимый результат только в условиях личностно-ориентированного образования, обращенного к чувствам, индивидуально неповторимому внутреннему миру человека, к его мироощущению, мировосприятию, ми-ровидению.3

Такое образование содержит деятельностный фундамент, опирается на принципы "психологической педагогики" (4), имеет диалогический, размышляющий, понимающий, сопереживающий характер. Во многом это определяется личностью педагога, степенью его педагогического мастерства, уровнем педагогической рефлексии, глубиной профессионально-педагогического мышления.

**Показатели интеллектуальной готовности**

Образный компонент

1. Способность воспринимать многообразные свойства, признаки предмета.

2. Зрительная память на образной основе.

3. Способность обобщать имеющиеся представления о предмете (явлении).

4. Развитие мыслительных операций аналогии, сравнения, синтеза.

5. Эвристичность мышления.

Вербальный компонент

1. Способность перечислять различные свойства предметов, выделять из них су- щественные.

2. Слуховая память на речевой основе.

3. Способность обобщать множество единичных понятий при помощи знакомых или самостоятельно подобранных терминов.

4. Развитие мыслительных операций классификации, анализа.

5. Критичность мышления.
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