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**Введение**

В XVIII в. в Европе, в том числе в Англии, Франции, Германии, продолжался начатый в XVII в. процесс укрепления капиталисти­ческих отношений. Ученые, философы вырабатывают новое пред­ставление о жизни, новое мышление. Появляется мощное культур­ное движение — Просвещение, сопровождаемое расцветом науки и искусства. В ряде стран Западной Европы движение получило ши­рокое развитие и влияние, и историческая и философская наука определяла эпоху Просвещения как период безграничной веры в человеческий разум и способности, позволяющие перестроить общество, как эру торжества науки над средневековьем.

Из названия следует, что представители этого движения считали и главной задачей «просветление общества» и как следствие — поднятие его на более высокую ступень эволюционного разви­тия. Суть этого процесса они видели в избавлении общества от древних суеверий, стереотипов, предрассудков и религиозного фанатизма. Взамен устаревших идей и представлений просвети­тели предлагали ориентироваться только на разум, на первона­чальную природу человека, на его опыт. Эти идеи приобретали в различных странах разную тональность в связи со своеобразием их общественно-исторического развития. Однако наибольшее распространение идеи Просвещения получили в Англии и Фран­ции. Это обусловливалось наибольшей подготовленностью усло­вий для развития течения Просвещения в этих странах.

Истоки западноевропейского Просвещения следует искать и истории развития человечества в эпоху Возрождения, причем, это признавали и подчеркивали сами просветители. Наука Про­свещения ориентировалась на гуманистические идеалы и свобо­домыслие Ренессанса, преклонение перед античностью, истори­ческий оптимизм. Происходит мощная переоценка прежних ценностей, сомнение в старых феодально-церковных догматах, разрушение традиций и авторитетов. Во многих странах разви­тие просветительского движения происходило на фоне измене­ний в их политической жизни, важнейшим из которых был кри­зис феодальной системы, как следствие, появление новых слоев общества и, конечно же, возникновение противоречий между ними. Такая общественно-политическая обстановка в Европе не могла не вызвать реакции у лучших умов человечества того времени. Идеи просветителей носили во многом бунтарский, революционный характер — они выступали против всего фео­дального строя с его системой сословных привилегий и, таким образом, имели решающее значение в переходе общества на ка­питалистическую основу.

**Основные теории и учения разрабатываемые в ассоциативной психологии в эпоху Просвещения в Англии**

Основным направлением в развитии английской психологии в XVIII в. становится ассоцианизм, берущий свое начало от эм­пиризма Джона Локка. Учеными, развивающими ассоцианистическое направление в своих трудах, были: Дейвид Гартли, Джордж Беркли, Давид Юм.

Дейвид Гартли(1705—J 757). Теория Дейвида Гартли, изло­женная в книге «Наблюдения за человеком» (J 749), принадлежит к классическому периоду в развитии ассоцианизма. На его фило­софию оказали влияние такие знаменитые предшественники ас­социанизма, как Рене Декарт, Бенедикт Спиноза, Готфрид Вильгельм Лейбниц, Исаак Ньютон и Джон Локк. Так, понима­ние причин поведения человека как имеющих материальное на­чало, а именно: выведение их из законов физики, сближает тео­рию Гартли с декартовской психофизиологией. Влияние Спино­зы на теорию Гартли сказалось в идее эквивалентности психического и физического, неотделимости одного от другого; влияние Локка — в учении о производное высших интеллекту­альных явлений от элементарных сенсорных; влияние Лейбница — в разделении психического и сознательного. Гартли был практику­ющим врачом, и поэтому в становлении его теории не последнюю роль сыграли достижения и взгляды медицины и нейрофизиологии того времени, связанные с изучением различных уровней нервной деятельности. Создавая свою теорию, Гартли преследовал одну гло­бальную социальную цель: установить точные законы поведения людей и на основе этого знания научиться управлять ими, создав твердые морально-этические и религиозные убеждения, для того чтобы создать идеальное общество. Важно отметить тот факт, что, не­смотря на то, что Гартли считал себя противником материализма, его концепция, тем не менее, имеет явные материалистические корни, и наиболее явно это выражено в его понимании психики как взаимо­действия вибраций, вышедшей из ньютоновских трудов «Оптика» и «Начала...». Гартли подчинял нервную систему человека физическим законам, а из этого следовало, что все продукты ее деятельности включались в строго причинный ряд, ничем не отличающийся от действия причин во внешнем, физическом мире.

**Суть учения Гартли о психике**

В своем учении о психике Гартли объяснял психический мир человека, используя ньютоновское понимание человека и отме­чая, что психика есть продукт активности организма как маши­ны, работающей на основе взаимодействий с вибрациями внеш­ней среды. Гартли подробно описывал работу этой «вибрацион­ной машины», предлагая некую поэтапную схему, где ключевым понятием является вибрация, и выделял в психике два круга виб­раций — большой и малый.

Работа большого круга вибрации строится следующим обра­зом. На первом этапе происходят вибрации в окружающей среде, которые приводят в движение нервы. По нервам стимулы внеш­ней среды вызывают вибрации в мозговом веществе, которые, в свою очередь, передаются в мышцы. Параллельно с этим в мозгу возникают, сочетаются и сменяют друг друга психические «спутники» вибраций — от чувствования до абстрактного мыш­ления и произвольных действий. Все это происходит на основе закона ассоциаций. Гартли считал, что психический мир челове­ка складывается постепенно в результате усложнения первичных сенсорных элементов через формирование ассоциаций во време­ни. Таким образом, мы видим одну из попыток создания так на­зываемой рефлекторной дуги, объясняющей, как в организме формируется реакция и каковы источники активности.

Наделяя большой круг вибрации функцией регулирования поведения, Гартли определяет малый круг вибрации как основу процессов познания и обучения, а местом его считал белое вещест­во мозга. По Гартли, между вибрациями большого и малого кру­гов существует тесная взаимосвязь, которая выражается в том, что вибрации большого круга вызывают вибрации в ма­лом, оставляя там следы разной силы. Чем сильнее след от вибра­ции, тем лучше человек их помнит, и соответственно чем слабее, тем менее осознанными они являются. Гартли соединил понятия рефлекса и ассоциации, и это соединение выразилось в том, что внешнее воздействие, вызывающее рефлекс, запечатлевается в виде следов памяти — ассоциаций, а частое повторение соот­ветствующего воздействия ведет к быстрому восстановлению следов по механизму ассоциации.

Такое понимание психики подвело Гартли к признанию су­ществования неосознаваемых представлений и идей, и тем са­мым произошло расширение границ сферы душевной жизни, в которую теперь вошли не только сознательные идеи и пред­ставления, но и бессознательные следы и образы. Так была со­здана одна из первых материалистических теорий бессознатель­ного, впоследствии нашедшая свое отражение в теории о дина­мике представлений Гербарта.

Очень важным в учении Гартли о характере и природе челове­ческой психики является то, что объектом объяснения станови­лось поведение целостного организма, а не его отдельных органов или частей. И поскольку психические процессы признавались неотделимыми от своей физиологической основы, они также ста­вились в однозначную зависимость от характера вибраций.

Рассматривая законы психической жизни человека, постро­енные на основе механизма ассоциаций, Гартли выделял три ос­новных простейших элемента, на основе которых через меха­низм ассоциации строится вся душевная жизнь:

1. ощущения, формирующиеся на основе вибрации орга­нов чувств;
2. представления (идеации), т. е. идеи ощущений, основан­ные на вибрации следов предмета в малом круге, происходящие в отсутствие самого предмета;
3. чувства (аффекции), функцией которых является отраже­ние силы вибрации.

Исходя из положения ассоциативной психологии о том, что в основе психических процессов лежат различные ассоциации, Гартли объяснял и способности человека.

*Мышление.* Гартли считал, что мышления как самостоятель­ного процесса в системе психики человека не существует, а обус­ловлено оно механизмом ассоциации, в процессе которого со­здается связь между образом предмета и словом. Процесс пони­мания слова рассматривался как образование ассоциации между словом и значением, и этот процесс устанавливается в детстве из опыта. Возникновение представлений и мнений у человека Гарли также связывает с понятием ассоциации, т. е. истины пассивно отражаются сознанием на основе механизма ассоциаций, а новые мысли и представления суть — комбинации или разло­жение старых идей.

*Память.* При объяснении механизма памяти Гартли разводит два понятия — память и воображение. Память является воспро­изведением ощущений по ассоциации в том порядке и отноше­нии, в каком они были получены, в то время как воображение появляется только в том случае, когда этот порядок нарушается. Способность памяти запечатлевать и воспроизводить следы преж­них воздействий является, по Гартли, основой обучаемости.

*Эмоции, воля.* Как и многие другие ученые, Гартли отождеств­лял эмоции со страстями и рассматривал их как движущую силу поведения. Достигая определенного порога, силы, они могут оп­ределяться как желание или, наоборот, отвращение. Волевая ак­тивность происходит в том случае, если страсть, или эмоция, на­столько сильна, что приводит к какому-либо действию. В основе формирования воли лежит ассоциативная связь слова и движе­ния, соединение сенсомоторных реакций с речью. Слово (его физический базис — вибрация) присоединяется (по ассоциации) к чувственным впечатлениям, а затем уже само по себе, без этих впечатлений начинает вызывать тот же мышечный акт, который некогда вызвали только они. Способность к волевому действию закладывается у человека в детстве, так как связь между словом и поступком сперва устанавливают взрослые, а затем ребенок сам совершает этот поступок по собственной команде.

В объяснении природы аффекта Гартли также опирается на понятие ассоциации и утверждает, что аффект не является врож­денной идеей, но есть продукт воспитания и возникает по ассо­циации между представлением о вещи и аффекцией. Однако Гартли делает акцент на том, что в организме имеется набор неких врожденных первичных автоматизмов, из которых образу­ются

произвольные движения, побуждаемые внешними стиму­лами. Он различал полупроизвольные, произвольные движения и вторичные автоматизмы. При этом утверждалось, что все психические явления выводятся из внешних впечатлений.

Положение о том, что все содержания и представления психики возникают в ней при жизни, давало и соответствующие выводы о воспитании и развитии человека, впоследствии нашедшие свое сражение в теориях бихевиористов. Так, Гартли считал, что главной задачей воспитания являются формирование и закрепление у людей таких ассоциативных связей, которые бы вызывали отвращение при совершении безнравственных, антиобществен­ных и дурных поступков и доставляли бы удовольствие при совер­шении социально полезных, нравственных и добродетельных дел. Этот подход созвучен с идеей о положительных и отрицательных подкреплениях, которая впоследствии стала ключевой в форми­ровании концепции и взглядов бихевиоризма.

**Принцип ассоциации Дэвида Юма**

Свое понимание принципа ассоциации выдвигал Дэвид Юм (1711—1776). Он считал, что источником знания служит образуе­мый ассоциациями чувственный опыт. Развивая свой взгляд на понятие ассоциации, он и попытался представить все человече­ское познание как ассоциацию идей. Отвечая на вопрос о том, существуют ли физические объекты независимо от человека или между ними всегда есть тесная взаимосвязь, он делал акцент на невозможности теоретического разрешения этой проблемы, од­нако допускал влияние этих объектов на возникновение у человека различного рода идей и представлений.

По Юму, единственным источником познания является опыт. Рефлексия же не дает истинного знания, так как в процес­се самонаблюдения человек видит лишь комплексы перцепций, последовательно сменяющих друг друга, а не впечатления о суб­станции или причинности возникших объектов. Структура опы­та, а следовательно, и сознания, по Юму, такова: во-первых, он состоит из впечатлений, к которым относятся ощущения и эмо­ции (или страсти), и, во-вторых, из «идей», которые являются копиями этих впечатлений.

Юм изменил локковское понимание «идеи ощущения», кото­рая имела отношение и к внешнему объекту, и содержанию со­знания, приписав ее исключительно второму. Он устранил по­нимание ощущения как соответствующего внешнему объекту через выделение двух классов феноменов внутри самого созна­ния. К первому классу принадлежат впечатления и идеи, кото­рые, в свою очередь, делятся по субъективным признакам — живости, силе и другим качествам — и информацию о которых со­знание получает только

через интроспекцию. Ко второму классу принадлежат идеи, или факты сознания, которые зависят от впе­чатлений (других фактов сознания) и следуют друг за другом по определенным правилам. Юм делает акцент на том, что в

этом течении идей не существует какой-либо необходимости, и лишь паши стереотипы и привычки внушают нам мысль о том, что за одним феноменом обычно появляется другой, т. е. знание о причинности не рассматривается как

изначально данное, а появ­ляется у индивида опытным путем. Механизм формирования этого знания следующий: два последовательно или параллельно появив­шихся объекта в сознании человека могут иметь некую связь. На­пример, удовлетворение чувства голода с помощью хлеба дает ин­дивиду мнение о том, что в будущем хлеб также поможет удовлет­ворить ему чувство голода. Юм рассматривает такую причинно-следственную связь как привычную последователь­ность действий и отмечает, что на формирование вывода о том, что два явления связаны между собой, влияет принцип ассоциации. Из этого следует, что ассоциация не является продуктом

причинной связи вещей, как представлялось Гоббсу, Спинозе и др. Напротив, исходя из понимания Юмом сути ассоциации, мнение о суще­ствовании такого рода связи есть продукт ассоциации.

Понятие ассоциации в теории Юма является ключевым в развенчании популярного в то время представления о душе как особой божественной сущности, отвечающей за соедине­ние отдельных психических феноменов. Такое представление о душе защищал, в частности, Беркли, отвергавший субстанцию материальную. Согласно же Юму душа представляет собой нечто вроде экрана, на котором последовательно отражаются все идеи и впечатления человеческого существования.

**Природа сознания Джорджа Беркли**

Джордж Беркли(1685—1753), так же как и Локк, ориентиро­вался в своих трудах на ньютоновы представления, но в изучении психики человека он осуществляет анализ представления о фи­зическом пространстве с целью доказать его производность от сознания. Это означает «быть — значит быть в восприятии», т. е. сознание есть то, что человек воспринимает. Такое понимание психики привело Беркли к необходимости объяснить, почему разные люди одинаково воспринимают некоторые внешние объекты, и в объяснении этого явления он использовал катего­рию особого божественного сознания, которым обладают все люди, именно оно дает одинаковое представление о каком-либо объекте разным людям.

Беркли считал, что источником знания служит образуемый ассоциациями чувственный опыт, который состоит из непосред­ственно испытываемых субъектом ощущений — зрительных, двигательных, мышечных, осязательных.

Например, простран­ственные характеристики вещей человек оценивает с помощью мышечных ощущений, возникающих от поворота глаз, от напря­жения

глазных мышц. Иными словами, то, что называется зрительным ощущением, по Беркли, есть на самом деле комбинация ощущений зрительных и осязательных. Таким образом, реаль­ность, постигаемая посредством ощущений, отождествлялась с самими этими ощущениями. Свою теорию познания,

изложен­ную в книге «Опыт новой теории зрения» (1709), Беркли назвал теорией зрительного восприятия пространства. Согласно этой теории Беркли представлял зрительное восприятие как комби­нацию зрительных и осязательных ощущений, происходящих от движений глазных мышц. Беркли считал зрение языком осяза­ния и тем самым подчеркивал его знаковый характер. В своем конкретно-психологическом анализе зрительного восприятия Беркли высказал несколько ценных идей, указав, в частности, на участие осязательных ощущений в построении образа трехмер­ного пространства (при двухмерности образа на сетчатке).

Анализ чувственных признаков, участвующих в построении образа вещи, ее формы, движения и т. д., затрагивал малоизучен­ные в прежних теориях особенности восприятия, но этот анализ служил у Беркли основанием его субъективно-идеалистической доктрины о том, что сознание есть то, что попадает туда посред­ством восприятия.

**Становление эмпирического направления во французской психологии XVIII в.**

В XVIII в. во Франции движение Просвещения получило ши­рокий резонанс в общественно-политических и научных кругах. В этот период во Франции впервые вышло издание 35-томной «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и реме­сел» (1751—1780), где освещались новейшие достижения челове­ческого знания и, в частности, с материалистических позиций излагались и вопросы психологии, вокруг которой и объедини­лось движение сенсуалистов, называвших себя энциклопедиста­ми. Французские сенсуалисты выступали против любых учений, рассматривающих человека и природу как субъектов, на которые могут влиять некие силы, не выводимые из опыта и разума.

В эпоху Просвещения активно развивалась и французская эм­пирическая психология, отличительными чертами которой ста­ли внимание к проблемам активности человеческого сознания и зависимость ее от общественных условий. Основателями и вдохновителями французской эмпирической психологии яви­лись такие крупнейшие мыслители Просвещения, как Ж. Ламетри, К. Гельвеций, Д. Дидро, П. Гольбах, Ф. Вольтер, Э. Кондильяк, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо. Век Просвещения во Франции рас­сматривал человека

как величайшее создание природы, имею­щее безграничные возможности совершенствования.

Ответственность за наличие или отсутствие тех или иных ка­честв и способностей у человека возлагалась исключительно на противоестественные внешние обстоятельства, а не на ее грехов­ную сущность, которая естественным образом отрицалась. На ос­нове такого подхода к природе человека «энциклопедисты» ви­дели главную практическую задачу в утверждении

решающей роли воспитания и законов в формировании человека.

В эпоху Просвещения развитие психологической мысли и изучение сознания шло в двух направлениях. В первом на­правлении, представителями которого являются Кондильяк, Ламетри, Кабанис, психика определялась как функция высоко­организованной материи — головного мозга, что способствовало экспериментальному изучению тех явлений, которые ранее оп­ределялись как создания души, имеющей бестелесную, божест­венную природу. Второе направление, представленное теориями Гельвеция, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, представляло индивидуаль­ную психику как результат влияния социальных условий, нравов и обычаев, духовного мира людей, которыми движет собствен­ная энергия культурного творчества.

Теории французских материалистов эпохи Просвещения оказали существенное влияние и подготовили почву для даль­нейшего развития психологии, физиологии, нейрофизиоло­гии и других наук о природе человека. В своих теориях они утвер­дили принцип целостности человека, выражавшийся в нераз­дельности психических явлений и мозга, - который их производит, а также они отстаивали нераздельную связь чело­века с социальной и культурной средой. В учениях француз­ских материалистов впервые среда и наследственность рас­сматривались как основные факторы, определяющие психи­ческое развитие ребенка и влияющие на формирование всех его способностей.

Французский сенсуализм провозгласил чувственный опыт единственным источником и гарантом рационального знания об окружающем мире и доказал, что эмпирическое изучение связей внутри психики, а не умозрительные теоретизирования по этому поводу является единственно верным источником получения на­учного знания. Таким образом, энциклопедисты подготовили почву для движения научной мысли следующего столетия в новом, практическом направлении.

**Суть учения об ощущениях французского «энциклопедиста» Э. Кондильяка**

Французский философ Этьен Бонно де Кондильяк (1715**—** 1780), зарекомендовав себя крайним сенсуалистом, отверг разде­ление Локка на два источника опыта, признавая лишь один — ощущение. Он поставил задачу объяснить происхождение самих психических процессов — ощущений. В «Трактате об ощущени­ях» он выводит все психические способности из обоняния, ис­пользуя для этого образ статуи и наделяя ее схожей с человеком внутренней организацией, не обладающей какими-либо врож­денными идеями и не способной пользоваться своими чувства­ми, но имеющей только лишь обоняние, которое и является ос­новой всех идей и психических способностей, включая внима­ние, память, сравнение, рассуждение, потребности, воображение,

волю. Кондильяк представил следующую схему формирования всех психических способностей через первичность обоняния.

1. Вначале возникает ощущение запаха и, неоднократно по­вторяясь, трактуется как опыт, который включает в работу па­мять. Внимание определяется Кондильяком ,как ощущение ис­ходя из силы возникающих ощущений, т. е. оно появляется при определенном, более сильном по сравнению с другими ощуще­нии. С возникновением памяти формируются два ощущения — прошлое и наличное.
2. Следующий этап -суждение — также имеет в своей основе ощущение, так как внимание по отношению к двум ощущениям чает сравнение, результатом которого является выяснение отно­шений между двумя идеями. Отсюда возникает вывод о том, что суждение есть видоизмененное ощущение.
3. На основе обоняния как первичной функции психики челове­ка Кондильяк выводит и его потребности, которые вторичны, так как являются результатом познания. Потребность возникает на ос­нове сравнения двух ощущений — удовольствия и неудовольствия, которые тесно взаимосвязаны: без познания второго невозможно понимание первого. Однако понять разницу между ними человек может, только сравнив их, а сравнение есть результат ощущения.
4. Далее на основе потребности возникает воображение, зада­ча которого сводится к восстановлению образа, соответствующе­го потребности.
5. На основе потребности создаются также воля и желание.
6. Взаимодействие организма со средой также осуществляет­ся с помощью ощущения, которым на этот раз является осяза­ние. Именно через силу воздействия организма на предмет или, наоборот, предмета на организм вначале появляется внутреннее проживание этого воздействия, т. е. внутреннее ощущение, а затем с помощью проекции этих внутренних ощущений появ­ляются понимание и осмысление этого предмета как части окру­жающей среды.

Понимание Кондильяком мышления опирается на позиции материалистического сенсуализма и не делает различия между мышлением и ощущением. Более того, мышление не только ос­новывается на ощущении, но представляет собой разновидность самого ощущения.

**Психика человекаи его потребности по Ж. Ламетри**

Жюльен Ламетри (1709—1751) был противником дуализма Де­карта и наделял материю всеми основными способностями: про­тяженностью, способностью к движению, ощущению и мышлению. В понимании психики Ламетри использовал меха­нистический подход, предложив для определения сущности че­ловеческой природы некий образ «человека-машины». Он счи­тал, что душа

не является какой-то особой субстанцией, внутри которой сосредоточены все способности человека, а ее свойства обусловлены своеобразной организацией мозговой ткани. Исхо­дя из механистической трактовки человеческой природы, Ламет­ри отрицал факт божественности души и ее способность регули­ровать все психическое бытие человека, а доказывал, что чело­веческий организм в целом и психические способности в частности являются продуктами его машиноподобных действий. Таким об­разом, природа души понимается с материалистических пози­ций: она не наделена божественной силой, а является лишь од­ной из составляющих мозга.

Ламетри также развивал идеи о зависимости душевных способ­ностей от телесной организации и разделял мнение Локка о том, что только опыт и наблюдения являются источником познания. Сенсуалистическая направленность его взглядов сказалась и на понимании чувственного начала и мышления, которые в его по­нимании не отделяются друг от друга. Познание, по Ламетри, обеспечивается благодаря двум функциям — воображению, кото­рое, опираясь на ощущения, строит в сознании человека опреде­ленные образы, и вниманию, задачей которого является внесение в процесс построения образов активности, волевого начала.

Потребности, по Ламетри, являются очень важной стороной душевной жизни, так как обеспечивают наличие ума у человека и формируют его поведение. По Ламетри, потребности и ум пря­мо пропорциональны, и они же являются основой его природно­го существования. То есть важность придается именно удовлет­ворению органических и телесных потребностей, которые со­ставляют основу счастья и благополучия большинства людей. При этом существуют и высшие удовольствия, которые производны от чувственных и доступны немногим людям.

Такое натуралистическое понимание потребностей и, более того, провозглашение их как основы счастья шло вразрез с обще­принятой идеологией христианского аскетизма и отрицания чув­ственной природы человека, что, безусловно, не могло не сказать­ся на дальнейшем расшатывании старых устоев и укреплении но­вых буржуазных тенденций. Также это понимание человеческих потребностей впоследствии нашло свое отражение в современных концепциях

мотивации, в частности в теории А. Маслоу.

Важным в понимании Ламетри природы человека является его указание на преемственность в развитии от животных к чело­веку, что создает предпосылки возникновения антибожествен­ных представлений о природе человека и отрицании Бога как творца. В противоположность Декарту он считал, что животные также способны чувствовать, но человека от животного отличает, во-первых, иная внутренняя организация, благодаря которой он стоит на высшей ступени развития природы, а во-вторых, со­циальные условия развития, т. е.

образование и воспитание. При этом процесс воспитания он трактует механистически.

**Причина различия умственных способностей человека по К. Гельвецию**

Клод Адриан Гельвеций (1715—1771) поставил своей задачей выявление причин различий в умах людей. Теория Гельвеция имеет следующие положения относительно этих различий, логи­чески подводящие его к ответу на поставленный вопрос.

1. Способность к ощущению и сохранению этих ощущений, т. е. к памяти, является у человека врожденной.
2. Ощущения являются базой для всех остальных человече­ских способностей, включая интеллектуальные, или умствен­ные, например сравнение и суждение.
3. Внимание является основой для выполнения любых ум­ственных операций, так как обусловливает сравнение идей.
4. Внимание основано на усилии, которое, в свою очередь, обусловлено интересом, заинтересованностью человека в чем-либо.
5. Интерес является движущей силой и формирует стремле­ние человека к счастью, которое определяется как физическое

удовольствие. Таким образом, понимание счастья у Гельвеция схоже с пониманием потребностей у Ламетри.

1. Физические потребности обусловливают и определяют все человеческие поступки, действия и мысли, а также некоторые эмоции, например дружбы и любви.
2. Исходя из первого положения о первичности и врожден­ном характере способности к ощущению, которая реализуется благодаря работе органов чувств, Гельвеций ставит вопрос о том, что качество и совершенство этих органов и определяет различия между людьми и их мышлением, но сам же и отрицает правомер­ность этого утверждения.
3. Это отрицание основано на опытном заключении о том, что люди имеют одинаковый изначальный уровень способно­стей к восприятию ощущений.
4. Неравенство умов не заключается и в различиях культуры, географии, национальностей, пищи и темперамента. То есть объективные внешние факторы также не влияют на интересую­щие нас различия.
5. Исходя из того что причиной различий не могут быть ни врожденные феномены, т. е. ощущения, ни объективная окружа­ющая среда, есть что-то субъективно приобретенное, и именно оно и обусловливает эти различия.
6. Субъективно приобретенным феноменом человеческой пси­хики Гельвеций считал, во-первых, страсти, которые и являются движущей силой мышления, и, во-вторых, случайные необъектив­но происходящие внешние воздействия, иначе говоря, случай.
7. Страстью, побуждающей человека к действию, т. е. разви­тию своих мыслительных способностей, является стремление к славе. При этом страсть есть продукт и результат воспитания и, более того, является сублимацией физического наслаждения.
8. Таким образом, воспитание и случай есть две причины различия в умственных способностях у разных людей.

Историческое значение теории Гельвеция об индивидуаль­ных различиях умственных способностей заключается в том, что он обнаружил решающее влияние воспитания на процесс фор­мирования личности ребенка, что впоследствии нашло свое от­ражение во многих современных теориях развития и воспитания.

**Концепция воспитания Ж. Ж. Руссо**

Жан Жак Руссо (1712—1778), выдающийся мыслитель, фило­соф, писатель, создал первую в истории психологии целостную систему воспитания и развития ребенка, сведя и своем сочинении «Эмиль, или о воспитании» все существующие до этого взгляды на эту проблему.

Руссо считал, что культура и цивилизация оказали негативное воздействие на человека, изначально доброго, способного к со­страданию и любви. На основе такого понимания природы чело­века Руссо считал, что для создания гармоничной целостной личности необходимо следовать за природой, но не подражать ей внешне, а обращать внимание на естественное развитие ребенка.

В своей теории Руссо выдвигал и научно обосновывал следую­щие принципы развития и воспитания ребенка. Во-первых, всег­да необходимо учитывать индивидуальные различия ребенка, и взрослый воспитатель должен знать особенности развития каждого ребенка, с тем, чтобы адекватно применять это знание в процессе воспитания. Во-вторых, помимо индивидуальных различий, существуют и общие для всех детей особенности, свя­занные с тем или иным возрастным этапом, и эти особенности также должны быть хорошо известны воспитателю, выполняю­щему свою главную задачу — формирование личности ребенка. На основе этого утверждения Руссо создал первую возрастную периодизацию, включающую в себя четыре этапа.

1. Первый этап длится с рождения до 2 лет, главной задачей здесь является физическое развитие ребенка, так как в это время речь еще не развита, а следовательно, нет необходимости зани­маться умственным воспитанием.
2. Второй этап, длящийся 10 лет — с 2 до 12 лет, должен быть посвящен развитию сенсорных способностей ребенка, в первую очередь развитию способности к ощущению, так как именно ощущение является основой формирования у ребенка мышле­ния. В связи с этим Руссо считал, что систематическое обучение может быть успешным только в случае сформированности у ре­бенка способности к ощущению и поэтому не должно начинать­ся ранее 12 лет.
3. Третий период — с 12 до 15 лет — необходимо посвятить обу­чению ребенка, так как основа мышления — ощущение — уже сформирована, и поэтому ребенок способен воспринимать и усваи­вать полученные знания. Но важно помнить, что в этот период у ре­бенка еще не сформированы моральные и этические нормы и чув­ства, поэтому знания, получаемые им, должны иметь отношение только к естественным и точным наукам, а не гуманитарным.

4.Четвертый период, длящийся от 15 лет до совершеннолетия, является основой для закладывания главных ценностей, норм и понятий, так как в этот период у ребенка начинает активно формироваться чувственная сфера, что обусловлено накоплением определенного жизненного опыта. Важнейшей задачей для воспитателя в этот период является формирование правильных, добрых чувств и суждений, а также способности к волевому действию.

Историческое значение теории Руссо заключается в том, что в ней впервые была произведена попытка с научной точки зрения объяснить психическую природу ребенка, и была дана первая в истории психологии возрастная периодизация психического развития. И хотя теория Руссо не учитывала многих факторов, влияющих на становление личности ребенка, она явилась основой для дальнейших разработок в области возрастной психологии.

**Суть учений Дени Дидро и Пьера Кабаниса**

Дени Дидро (1713—1784), полемизируя с Гельвецием по во­просу природы человеческих способностей, отрицал решающее влияние случая на их формирование. Он определял случай как условие, но не ведущую причину, а результат формирования тех или иных способностей зависит в первую очередь от возможно­стей самого человека, которые есть продукт естественной истории его развития. Таким образом, Дидро стремится к рассмотрению психики человека в широком биолого-историческом контексте.

Учение французского врача — философа Пьера Кабаниса (1757—1808), исследовавшего опытным путем функции челове­ческого мозга, является завершающим этапом в развитии фран­цузского материализма. Кабанис через наблюдение за пригово­ренными к смертной казни людьми и их поведением сделал вы­вод о том, что мышление неразрывно связано с мозгом и является его функцией. Эта связь представляется как процесс выработки мысли — единицы мышления — мозгом, подобно вы­работке желчи печенью. В объяснении и происхождении всех че­ловеческих способностей, характеров и нравов Кабанис также опирался на физиологические основы природы человека.

**Развитие отечественной психологической мысли**

Особое влияние на формирование русской философской и психологической мысли оказал господствующий в России фео­дально-крепостнический строй. Все прогрессивные мыслители и философы России в своих трудах вели борьбу с государствен­ной идеологией крепостничества и религии и важнейшей зада­чей ставили изучение человека в гуманистическом, научном ключе, стремясь искоренить из недр общества всевозможные суе­верия и предрассудки. Эти идеи соотносились и с популярным в то время и набирающим силу движением Просвещения, главной задачей которого было установление власти разума, науки и свободы и искоренение всех старых феодальных идеологий и взглядов. В России в XVIII в. идеи Просвещения исповедовали такие крупнейшие мыслители, и философы своего времени, как Н. Н. Поповский, Н. И. Новиков, В. Н. Татищев, Д. И. Фонви­зин, Д. С. Аничков, Я. П. Козельский, П. С. Батурин, С. Е. Десницкий, Г. С. Сковорода, А. Н. Радищев и многие другие.

В. Н. Татищев в своих работах развивал идеи зависимости ум­ственного развития ребенка от просвещения и обучения. Так, источником индивидуального ума он считал опыт других людей, который передается посредством языка и письменности.

И. Михайлов в своей книге «Наука о душе», ставшей первой в России книгой по психологии, систематизировал весь багаж пси­хологических знаний, опираясь на эмпиризм Локка и описывая конкретные, поддающиеся опытному изучению явления челове­ческой психики — ощущения, волю, мысли как ассоциации пред­ставлений, и при этом отметая вопрос о бессмертии души как не поддающийся практическому изучению, а следовательно, и не име­ющий решающего значения для понимания природы человека.

М. В. Ломоносов, великий русский ученый, физик, химик, фи­лософ, поэт, заложил в России основы материалистического под­хода к пониманию природы человека. В своей работе «Слово о происхождении света» (1757) Ломоносов выдвинул трехкомпонентную теорию цветового зрения, содержащую материалисти­ческие объяснения понятий ощущений, восприятия, представле­ний и структуры мозга. Так, ощущения Ломоносов объяснял как результат воздействия на органы чувств человека предметов внеш­ней среды, при этом и первичные, и вторичные качества счита­лись объективно существующими, а различение и интерпретация внешних раздражителей зависели от работы мозга. В работе «Краткое руководство к риторике» (1744) Ломоносов развивает в материалистическом ключе свои представления и идеи относи­тельно основных познавательных способностей человека, в том числе воображения, представления и речь, а также изучение при­роды так называемых страстей и роль ума в борьбе с ними.

**Понимание природы человека по А. Н. Радищеву**

А. Н. Радищев (1749—1802) в своих трудах наиболее глубоко развивал идеи Ломоносова. Его взгляды имели революционно-демократическую, материалистическую и в то же время ярко вы­раженную гуманистическую направленность и были сформиро­ваны на основе изучения и анализа теорий Гоббса, Декарта, Спинозы, Локка и французских материалистов.

В понимании Радищевым природы человека можно выделить следующие идеи.

1. Отрицание дуализма Декарта и объяснение существования человека как целостного организма, имеющего в совокупности различные, порой противоположные друг другу характеристики.
2. Душа не рассматривается как совокупность чувств, мыслей и жизненных сил и, выполняя функции жизненно важных орга­нов — мозга и нервов, не может быть самостоятельной, так как ее существование невозможно без этих органов.
3. Развитие человеческой психики рассматривается с точки зрения его отличия от животных, а именно неприспособления к природе, а ее преобразования — с помощью речи и прямой по­ходки, а также воспитания и влияния общества, которое объяс­няется желанием ребенка подражать взрослому. Именно эти факты и способствуют развитию у человека разума.
4. Индивидуальное сознание формируется благодаря веду­щей роли языка и речи.
5. Развитие способностей обусловлено не только воспита­нием, но и влиянием природы. При этом каждый человек не ог­раничен в своем совершенствовании.
6. Своеобразие ощущений человека, которое отличает его от животного, обусловлено воспитанием и образованием, в частно­сти занятиями искусством.
7. Вопрос воли рассматривается с точки зрения активной природы мышления, выражением которого является внимание, и именно оно и помогает человеку справляться со своими страс­тями, умственными и телесными.

8.Душа как таковая не наделяется бессмертием, но ее спо­собность к «мысленности» неразрушима. Таким образом, разум­ность как часть души, которая способна к контролю и сдержива­нию страсти, является вечной.

Россия в эпоху Просвещения все же находилась на стадии феодально-крепостнического строя, что в некотором смысле от­даляло ее от Европы, однако прогрессивные идеи российских ученых и философов подготовили почву для дальнейшего разви­тия материалистических и демократических традиций в науке и нашли свое отражение в трудах последователей.

**Заключение**

Взгляды просветителей, их вера в преобразующую силу ра­зума нашли свое отражение и в понимании ими проблемы вос­питания. Ими были выдвинуты новые идеи и принципы обу­чения и воспитания ребенка. Просветители в соответствии

с представлениями Джона Локка о природе человека считали, что он рождается абсолютно «чистым листом» и решающее влия­ние на его развитие и воспитание оказывает внешняя, окружаю­щая среда и общество. Они выдвигали принципы

природного равенства способностей всех людей, а также необходимости со­ответствия воспитания человеческой природе и естественным склонностям ребенка.

В психологической мысли в эпоху Просвещения существова­ло два направления — эмпиризм и сенсуализм, — которые в даль­нейшем оказали очень существенное влияние на развитие пси­хологии как науки. Эмпирическое направление в психологии, родоначальником которого считается английский философ Дж. Локк, определяло опыт как основополагающий фактор раз­вития человека и изучало механизмы его приобретения, а также вопрос приоритета опыта над разумом. Сенсуализм представлял собой учение о доминировании чувственного познания над ра­циональным. При этом и эмпирики, и сенсуалисты отрицали су­ществование врожденных и неизменных идей и способностей, доказывали их опытное происхождение и возможность прижиз­ненного развития.

Параллельно с развитием этих двух учений продолжает совер­шенствоваться и идеалистическое учение о душе, в рамках которо­го появляется новое направление — ассоцианизм. Ассоциативная психология представляла собой психологическое направление, в котором единицей анализа психики признана ассоциация. Этот термин, введенный в научно-психологический оборот, использо­вался для определения механизма формирования и приобретения опыта. Впоследствии понятие ассоциации становится централь­ным в изучении основных психических процессов от ощущений до мышления. В рамках этого направления развивается представ­ление о рефлексии как особой способности души к самоанализу и самопознанию.

В своем развитии ассоцианизм прошел несколько этапов, для анализа сути которых ключевым является понятие ассоциации.
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