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**Введение**

**Актуальность темы исследования:**

Как ни разнообразны компоненты наших представлений о себе, они обычно, так или иначе, группируются по оси "хороший - плохой", за которой стоит нравственная альтернатива добра и зла. Как же складывается и функционирует система нравственного саморегулирования личности, ее моральное "Я"?

Вопрос этот, одинаково важный для психологов и этиков, распадается на три проблемы: каковы основные стадии формирования и развития морального "Я"? Как соотносятся в нем знания, чувства и поведение? Является ли моральное сознание субстанциально единым или парциальным, зависящим от особенностей ситуации действия и ее интерпретации субъектом?

Актуальность выбранной темы: «Нравственное развитие личности и понимание ситуаций морального выбора» обусловлена той ролью, которая играет существенное значение на данном этапе трансформации современного российского общества.

Сложные социально-экономические условия перестройки общественного сознания оказывают влияние на формирование моральной ориентации в развитии личности, и тем самым усугубляют итак непростую ситуацию выбора для любой личности.

Освещение данной проблемы даст возможность раскрыть основные положение ситуации морального выбора и нравственного развития личности.

Указанные обстоятельства определили выбор темы исследования и основные направления ее разработки.

**Разработанность проблемы:**

Условия, факторы, закономерности морального развития личности были исследованы в работах Ж.Пиаже, Л.Кольберга, П.Айзенберг, Д.Реста, К.Гиллиган, Д.Кребса, Э.Хиггинс, Э.Туриэля, К.Хслкама, Л.И.Божович, С.Г.Якобсон, Б.С.Братуся, С.Н.Карповой, А.И.Подольского, Е.В.Субботского и др.

В психологии морального развития традиционно выделяют два основных принципа, лежащих в обосновании морального выбора: принцип   
справедливости, ориентированный на когнитивные составляющие морального сознания, и принцип заботы, основанный на сочувствии и сопереживании другому человеку. Нормативный когнитивно-структуралистский подход провозгласил ведущим принципом морального поведения принцип справедливости и сосредоточил внимание на изучении когнитивной составляющей морального сознания, – Ж.Пиаже, Л.Кольберг.

Альтернативой нормативному когнитивному подходу стал эмпатийный подход К.Гиллиган, где принцип заботы, эмпатичсская ориентация на нужды и потребности, чувства и переживания другого человека является основополагающим. Концепция Дж. Рсста направлена на интеграцию достижений в области исследований морального развития (Миннесотский подход). Структура морального поведения, согласно Дж.Ресту включает четыре компонента: моральную чувствительность, моральное мышление и моральные суждения, моральную мотивацию и моральный характер. Эмпатия как способность эмоционального сопереживания другому человеку, рассматривается основной регулятор моральных суждений и поведения человека в исследованиях: К.Гиллиган, П.Айзенберг, Д.Кребс, М.Хоффман. Новизна подхода Айзенберг П., предложившей периодизацию развития просоциального и морального поведения в том, что когнитивный и эмоциональный компоненты рассматриваются как взаимодействующие составляющие любого акта просоциального поведения. Большинство эмпирических исследований подтверждают, что с возрастом и с развитием способностей к преодолению эгоцентризма возрастает уровень связи эмпатии и альтруистического поведения. Однако связь эмпатии с предпочтением ориентации па принцип справедливости или на принцип заботы еще не изучена.

**Цель и задачи исследования:** цель данного исследования заключается в определении нравственного развития личности и понимании ситуации морального выбора. Исходя из поставленной цели, нами решаются следующие задачи:

1. проанализировать проблему нравственного развития на современном этапе, использую научную литературу зарубежных и отечественных исследователей по данной проблеме;
2. определить структуру нравственного сознания личности;
3. определить влияние нравственного развития личности на ситуацию морального выбора.

**Гипотеза исследования:** в проводимом исследовании я выдвигаю гипотезу о том, уровень осознанности морального выбора зависит от нравственного развития личности.

**Объектом исследования:** ситуация морального выбора.

**Предметом исследования:** нравственное развитие личности и понимание ситуации морального выбора.

**Методы исследования:**

* беседа;
* методика оценки уровня развития морального сознания – Дилеммы Л. Колберга;
* и методы математической статистики.

В исследовании принимали участие 20 учеников из 8-го, 9-го и 11-того классов средней образовательной школы №43. В возрасте от 15 до 18 лет.

**Глава 1. Теоретические основы проблемы нравственного развития личности и понимание ситуации морального выбора в отечественной и зарубежной психологии**

* 1. **Проблема нравственного развития личности на современном этапе**

Важнейшей сферой взаимоотношения человека и общества является мораль, нравственность как особый способ практически-духовного освоения человеком действительности. На протяжении всей истории люди мечтали о достойной и счастливой жизни, основанной на идеалах добра и справедливости, честности и верности, человечности и товарищеской взаимопомощи. Формирование нравственно-активной личности – главная задача обучения и воспитания.

Российское общество в данный период переживает глубокий нравственный кризис: человек отходит от осознания духовных основ жизни, теряет основания своего собственного бытия. Современный человек все больше ориентируется на материальный успех, внешние достижения. Реалии современного российского общества – рыночные отношения, ориентация на инструментальные ценности, американизация жизни, разрушение национального самосознания, основ бытия народа.

Сегодняшние условия, когда жизнь навязывает людям стереотипы асоциального поведения, человеку трудно определить свою личностную позицию, сделать правильный выбор. Подлинно активная личность умеет свободно, т.е. сознательно выбирать линию своего поведения. Поэтому в качестве основной задачи обучения и воспитания надо рассматривать воспитание такой личности, которая способна к самоопределению в современном мире. Это значит, что у учащихся надо воспитывать такие качества, как высокий уровень самосознания, чувство собственного достоинства, самоуважения, самостоятельности, независимости суждений, способность к ориентировке в мире духовных ценностей и в ситуациях окружающей жизни, умения принимать решения и нести ответственность за свои поступки и осуществлять выбор содержания своей жизнедеятельности, линии поведения, способов своего развития.

Вопрос о развитии и воспитании умения решать морально-этические проблемы пока мало освещен в психолого-педагогической литературе, хотя ряд авторов работ по возрастной психологии и психологии воспитания: И.С.Кон, Л.Колберг, Л.И.Рувинский и др. указывают на важность формирования данного умения в юношеском возрасте. Особо остро морально-этические проблемы встают перед человеком в юношеском возрасте. Как и для предыдущих поколений старшеклассников, для современных старшеклассников свойственны раздумья о мире и о своем месте в нем, потому что именно на этом этапе мир и “я” четко разграничились и обнаружились несовпадения книжных и реальных истин. Этот период является периодом быстрого “заражения” новыми идеями, периодом смены чувств, настроений, мысли, увлечений, веры в свои идеалы и в свои собственные силы, интересом к собственной личности, проблемам времени, поиском идеала, цели в жизни, неудовлетворенностью собой. Все это служит мощным двигателем нравственного развития.

Исследования по психологии юношеского возраста И.С.Кона и американского психолога Л.Колберга показывают, что переход от конвенциональной к автономной морали происходит в период юности. Развитие автономной морали, связанное с критическим осмыслением норм общественной морали, объяснением моральных коллизий, поиском и утверждением собственных моральных принципов особенно стимулируется творческими актами морального выбора. Поэтому моделирование и применение в обучении и воспитании ситуаций морального выбора оказывается необходимым условием нравственной активности школьников.

Проблема морального выбора изучается за рубежом давно и активно: Ж.-П.Сартр, З.Фрейд, Э.Фромм, К.Г.Юнг и др.

В отечественной науке вопрос морального выбора относится к числу малоизученных. Первые систематические работы, посвященные этой проблеме, появились в 70-х годах ХХ века. Но и на сегодняшний день трудов обобщающего характера мало. Моральный выбор изучается в основном учеными-этиками: Бакштановский В.И., Титаренко А.И., Гусейнов А.А. и др.; психологами: Илюшин В.И., Николаичев Б.О. и др. Есть работы, посвященные педагогической разработке этой проблемы: Гришин Д.М., Зайцев В.В.. Егерева С.Ф., Сироткин Л.Ю.

В философской и психологической литературе давно уже общепринято выделение трех главных уровней развития морального сознания индивида:

* *доморальный уровень*, когда ребенок руководствуется своими эгоистическими побуждениями; уровень конвенциональной морали, для которого характерна ориентация на заданные извне нормы и требования;
* наконец, *уровень автономной морали*, для которой характерна ориентация на устойчивую внутреннюю систему принципов. В общем, эти уровни морального сознания совпадают с культурологической типологией страха, стыда и совести. На "доморальном" уровне "правильное" поведение обеспечивается страхом возможного наказания и ожиданием поощрения.
* на *уровне "конвенциональной морали"* - потребностью в одобрении со стороны значимых других и стыдом перед их осуждением, "автономная мораль" обеспечивается совестью и чувством вины [14; 321-324].

Хотя общая линия освоения человеком моральных норм, превращения их в "свои" довольно подробно прослежена в отечественной психологии? труды Л. И. Божович, Е. И. Кульчипкой, В. С. Мухиной, Е. В. Субботского, С. Г. Якобсон и других, соотношение поведенческих, эмоциональных и познавательных аспектов этого процесса и тем более соотнесение стадий морального развития с определенным возрастом остается проблематичным.

Наиболее общая теория морального развития личности, охватывающая весь ее жизненный путь и подвергающаяся широкой экспериментальной проверке во многих странах, принадлежит американскому психологу Л. Колбергу. Развивая выдвинутую Ж. Пиаже и поддержанную Л. С. Выготским идею, что эволюция морального сознания ребенка идет параллельно его умственному развитию, Колберг выделяет в этом процессе несколько фаз, каждая из которых соответствует определенному уровню морального сознания.

"Доморальному уровню" соответствуют стадии:

1. когда ребенок слушается, чтобы избежать наказания, и
2. когда ребенок руководствуется эгоистическими соображениями взаимной выгоды (послушание в обмен на получение каких - то конкретных благ и поощрений). "Конвенциональной морали" соответствуют стадии:
3. когда ребенок движим желанием одобрения со стороны "значимых других" и стыдом перед их осуждением и
4. - установка на поддержание определенного порядка и фиксированных правил (хорошо то, что соответствует правилам) [14; 220-229].

"Автономная мораль" переносит моральное решение внутрь личности. Она открывается стадией, когда подросток осознает относительность и условность нравственных правил и требует их логического обоснования, усматривая таковое в принципе полезности. На стадии релятивизм сменяется признанием существования некоторого высшего закона, соответствующего интересам большинства. Лишь после этого (стадия 6) формируются устойчивые моральные принципы, соблюдение которых обеспечивается собственной совестью, безотносительно к внешним обстоятельствам и рассудочным соображениям. В последних работах Колберг ставит вопрос о существовании еще более высокой стадии - 7, когда моральные ценности выводятся из более общих философских постулатов. Однако этой стадии достигают, как он считает, немногие. Достижение индивидом определенного уровня интеллектуального развития Колберг считает необходимой, но не достаточной предпосылкой соответствующего уровня морального сознания, а последовательность всех фаз развития универсальной [14; 232-234].

Эмпирическая проверка теории Колберга состояла в том, что испытуемым разного возраста предлагалась серия гипотетических моральных ситуаций разной степени сложности. Например, такая. "Женщина умирает от рака. Существует новое лекарство, которое может спасти ей жизнь, но аптекарь требует за него 2 тысячи долларов - в 10 раз больше, чем оно стоит. Муж больной пытается одолжить деньги у друзей, но ему удается собрать только половину требуемой суммы. Он снова просит аптекаря снизить цену или отпустить лекарство в долг. Тот отказывается. Тогда муж в отчаянии взламывает аптеку и похищает лекарство. Имел ли он право так поступить? Почему?" Ответы оценивались не столько по тому, как испытуемый разрешает предложенную дилемму, сколько по характеру его аргументов, многосторонности рассуждений и т.д. Способы решения сопоставлялись с возрастом и интеллектом испытуемых. Кроме серии сравнительно - возрастных исследований было проведено также 15 - летнее лонгитюдное исследование, прослеживающее моральное развитие 50 американских мальчиков от 10 - 15 до 25 - - 30 лет, и более ограниченный, 6 - летний лонгитюд в Турции.

Результаты этой работы, в общем, подтверждают наличие устойчивой закономерной связи между уровнем морального сознания индивида, с одной стороны, и его возрастом и интеллектом - с другой. Число детей, находящихся на "аморальном" уровне, с возрастом резко уменьшается. Для подросткового возраста типичны ориентация на мнение значимых других или на соблюдение формальных правил ("конвенциональная мораль"). В юности начинается постепенный переход к "автономной морали", однако он сильно отстает от развития абстрактного мышления: свыше 60% обследованных Колбергом юношей старше 16 лет уже овладели логикой формальных операций, но только 10% из них достигли понимания морали как системы взаимообусловленных правил или имеют сложившуюся систему моральных принципов.

Наличие связи между уровнем морального сознания и интеллекта подтверждают и отечественные исследования, Например, сравнение мотивационной сферы, несовершенно" летних правонарушителей и их сверстников, которым не свойственно отклоняющееся поведение, показало, что у правонарушителей нравственное развитие значительно ни же. "Стыд для многих правонарушителей - это или "сплав" переживания страха наказания с отрицательными эмоциями, вызванными осуждением окружающих, или же это такой стыд, который можно назвать "стыдом наказания", но не "стыдом преступления". Такой стыд вызывает не раскаяние в собственном значении этого слова, а лишь сожаление, связанное с результатом преступления, - сожаление о неудаче". Иначе говоря, в их мотивации выражен страх наказания и стыд перед окружающими, но не развито чувство вины. Это отчасти связано с их общим интеллектуальным отставанием: по данным психолога Г. Г. Бочкаревой, уровень интересов 16 - 17 - летних правонарушителей не достигает даже уровня интересов школьников IV - V классов. Но как связано развитие нравственного сознания личности с ее поведением? На мыслительном уровне показателями морального развития личности служат степень осознанности и обобщенности ее суждений, на поведенческом - реальные поступки, последовательность поведения, способность противостоять искушениям, не поддаваться ситуативным влияниям и т.д.

Экспериментальными исследованиями установлено, что степень зрелости моральных суждений ребенка соотносится с его поведением в ряде гипотетических конфликтных ситуаций, когда он должен решать, будет ли он обманывать, причинять боль другому, отстаивать свои права и т.д. Люди с более высоким уровнем морального сознания менее других склонны к конформному поведению. На более высоких стадиях развития морального сознания его связь с поведением личности теснее, чем на низких, а предварительное обсуждение моральной проблемы положительно влияет на выбор поступка. Прямую связь между зрелостью моральных суждений, высказанных при обсуждении какой - либо проблемы, и реальным поведением молодежи подтверждают советские исследования нравственного воспитания и самовоспитания. Юношеские споры и диспуты по вопросам морали не только предваряют, но во многом и предопределяют способ разрешения реальных жизненных проблем. Отсюда громадное значение нравственного просвещения и пропаганды этических знаний среди молодежи. Но когнитивные предпосылки морального развития нельзя рассматривать изолированно от общего процесса становления личности и ее жизненного мира. Поэтому, оценивая экспериментальные данные о взаимосвязи морального и интеллектуального развития личности, нельзя не учитывать, прежде всего, конкретные социальные условия, в которых протекает это развитие, а также особенности ситуации, то, насколько понятна субъекту возникшая моральная дилемма и какой личностный смысл имеет для него предполагаемый выбор; наконец, его личностные особенности и предыдущий нравственный опыт. В свете этого очевидна методологическая ограниченность когнитивно - генетической модели Колберга. Чтобы применить какое - то правило даже в чисто познавательных процессах, нужно не только овладеть соответствующими мыслительными операциями, но и суметь правильно оценить подлежащую решению задачу, определить ее как задачу именно на это правило.

Разные уровни морального сознания могут выражать не только стадии развития, но и разные личностные типы. Например, этический формализм, установка на отделение моральных норм от конкретных условий их реализации и на безусловное соблюдение правил, каковы бы ни были последствия этого, - не только определенная стадия морального развития, но и специфический тип жизненной ориентации, сопряженной с определенным стилем мышления и социального поведения.

Решение нравственной дилеммы всегда связано с какой - то жизненной ситуацией. Один и тот же человек может по - разному решать одну и ту же моральную дилемму, в зависимости от того, насколько близко она его затрагивает. Канадский психолог Ч. Левайн предлагал группе студентов решить уже упомянутую колберговскую дилемму, сформулировав ее в трех вариантах. В первом случае лекарство решался украсть посторонний для испытуемого человек (как было в опытах Колберга), во втором - его ближайший друг, а в третьем - мать. Уровень умственного и морального развития испытуемого от этого не менялся, между тем способ решения варьировался весьма существенно. Когда речь шла о близких людях, увеличивалось число ответов в духе ориентации на мнение близких Людей (стадия 3) и уменьшалась доля ответов в духе ориентации на поддержание порядка и соблюдение формальных правил (стадия 4). Между тем, по Колбергу, ориентация на формальные правила возникает позже, чем ориентация на мнение значимых других.

Моральные суждения развивающей личности, пока они не превратились в личные убеждения, могут не пересекаться с его поступками, он судит себя и других по разным законам. Но формирование морального сознания, тем не менее, нельзя рассматривать в отрыве от социального поведения, реальной деятельности, в ходе которой складываются не только моральные понятия, но и чувства, привычки и другие неосознаваемые компоненты нравственного облика личности, Поведение личности зависит не только от того, как она понимает стоящую перед ней проблему, но и от ее психологической готовности к тому, или иному действию и от ценностных ориентаций этой личности [9; 101-119].

Интегративную роль ценностных ориентаций отмечают такие исследователи, как А.Г. Здравомыслов и В.А. Ядов, которые считают, что ценностные ориентации – "это тот компонент структуры сознания личности, который представляет собой некоторую ось сознания, вокруг которой вращаются помыслы и чувства человека и с точки, зрения которой решаются многие жизненные вопросы" [2; 199]. В качестве центрального элемента нравственного сознания выделяет ценности и ценностные ориентации А.И. Титаренко, который полагает, что они наиболее адекватно отражают суть данного феномена, и дает им такое определение: "Ценностные ориентации – это устойчивые, инвариантные, определенным образом скоординированные образования ("единицы") морального сознания – основные его идеи, понятия, "ценностные блоки", выражающие суть нравственного смысла человеческого бытия, а опосредованно – и наиболее общие культурно-исторические условия и перспективы" [8; 64-79].

Правомерность выделения ценностей и ценностных ориентаций в качестве базовых элементов нравственного сознания объясняется, на наш взгляд, тем, что, во-первых, посредством них выражается общая оценочно-императивная устремленность сознания людей на достижение тех или иных целей. Как справедливо замечает Т.И. Пороховская, "ценностные ориентации – это элементы структуры сознания личности, характеризующие содержательную сторону ее направленности. В форме ценностных ориентаций в результате усвоения ценностных значений в процессе социализации фиксируется существенное, наиболее важное для человека" [2; 100-110].

Во-вторых, ценности и ценностные ориентации вбирают в себя систему личностных смыслов отражаемого субъектом мира, о чем свидетельствуют использующееся в психологии понятие "ценностно-смысловая сфера личности", а также результаты психологических исследований и разработок в области семантики [15; 38-42]. В ценностях представлены все значимые для человека смыслы, но наиболее глобальным из них является смысл жизни, суть которого заключается в отношении личности к себе и обществу, к пониманию своего места в обществе и к осмыслению социального значения своей деятельности. То или иное понимание смысла жизни определяет всю линию поведения человека и является тем нравственным стержнем, на котором "крепятся" его моральные установки. Под "смыслом жизни" принято понимать осознание людьми основного содержания всей деятельности (прошлое, настоящее, будущее), которое определяет их место и значение в жизни общества. Человеку необходимо быть уверенным в том, что индивидуальная жизнь нужна и ему самому, и людям, и обществу. Правильное понимание человеком смысла жизни придает ему такую нравственную силу, которая помогает в преодолении жизненных трудностей. Для человека представляет интерес не только результат его деятельности, но и сама деятельность, потребность в ней.

Вопрос о смысле жизни встает перед человеком не сразу. Формирование этого понятия – процесс нравственного становления личности. По мере своего развития и совершенствования человек пересматривает смысл жизни и свое представление о человеческих ценностях. Решающим обстоятельством, влияющим на такое переосмысление, является жизнь, опыт человека и примеры других людей. Смысл жизни многие люди видят сегодня в интересной работе, в воспитании детей, в благополучии, в гуманизации общественных отношений, в построении по-настоящему демократического государства, деятельность которого была бы направлена на создание условий гармоничного развития человека, о чем свидетельствуют данные социологических исследований [17; 72-75]. Таким образом, разделяя позицию Д.А. Леонтьева, можно утверждать, что жизнь любого человека объективно имеет смысл, поскольку она к чему-то устремлена, хотя это и не всегда осознается человеком [13; 47].

В-третьих, ценности и ценностные ориентации являются связующим звеном нравственного сознания и поведения человека. По мнению А.И.Титаренко, ценностные ориентации являются такими элементами нравственного сознания, которые реально воспроизводятся, объективируются в поступках, отношениях [3; 83]. Они тесно связаны с потребностями и интересами индивида, с эмоционально-волевыми механизмами его психики. Эту особенность ценностных ориентаций отмечают такие исследователи, как Д.Н.Узнадзе, С.Л. Рубинштейн, В.Н. Мясищев, Г.Х. Шингаров, обратившиеся одними из первых к изучению данного феномена, который описывается в психологии через понятия "установка", "социальная ориентация", "отношение". Так, в теории установки Д.Н. Узнадзе [2; 98-101] хотя и не используется понятие "ценностная ориентация", но содержание этого понятия можно объяснить в терминах этой теории как целостное динамическое состояние, определенную психологическую готовность личности оценивать объекты и явления действительности, которые ведут личность к активному овладению этими явлениями в процессе социально ценностной деятельности.

Говоря о психологическом аспекте ценностей и ценностных ориентаций, следует заметить, что эти структурные элементы нравственного сознания органически входят в состав мотивов и стимулов всех видов и форм деятельности субъектов, определяя ее направленность. Следует согласиться с В.А. Ядовым в том, что включение ценностных ориентаций в структуру нравственного сознания "позволяет уловить наиболее общие социальные детерминанты мотивации поведения, истоки которой следует искать в социально-экономической природе общества и той среды, в которой формировалась личность, и где протекает повседневная жизнедеятельность человека" [2; 163-165]. Усваивая ценности своей среды и превращая их в ценностные ориентации, мотивационные силы своего поведения, человек становится активным субъектом общественной деятельности.

В интересных экспериментах Е. В. Субботского сравнивались два стиля воспитания 4-7 - летних детей: позволительно - альтруистический, стимулирующий бескорыстное отношение к товарищам, и прагматический, основанный на принципе взаимного обмена. Оказалось, что в первом случае у ребенка интенсивнее формируются внутренние моральные побудители (совесть), во втором же нравственные поступки часто совершаются лишь при наличии прямого поощрения или в присутствии так называемых "социализаторов" - взрослых или старших детей [7; 43-49].

Иными словами, становление морального "Я" происходит по тем же законам, что и формирование других аспектов личности как субъекта деятельности: определенная степень самостоятельности, будучи необходимой предпосылкой личного отношения к поступкам и явлениям, есть также важнейшее условие становления нравственного сознания и самосознания.

Индивид обретает устойчивое моральное "Я" лишь после того, как он прочно утверждается в своей мировоззренческой позиции, которая не только не колеблется от меняющихся ситуаций, но даже не зависит от собственной его воли. Однако стабилизация моральных инстанций и слияние собственного "Я" с совестью не снимает проблемы конкретных нравственных выборов. Даже судебный приговор не сводится к механическому подведению поступка под соответствующую статью уголовного кодекса. Тем более не может быть такого автоматизма в нравственном решении. Становление "способа совести" у развивающего человека начинается с поляризации добра и зла. Но жизненный мир человека не является черно - белым. Контраст хорошего и плохого переплетается в нем с множеством других: реального и нереального, разумного и неразумного, практического и теоретического, обязательного и необязательного. И хотя моральные решения всегда осуществляются на основе каких - то общих принципов, их непосредственным объектом являются конкретные поступки в определенных ситуациях. Выбор себя как личности осуществляется посредством многократного выбора поступков, каждый из которых в отдельности может казаться малозначащим [9; 122].

* 1. **Нравственное сознание личности и его структура**

Нравственное сознание, как и сознание в целом, представляет собой сложную многоуровневую и полиструктурную систему. С нашей точки зрения, в структуре нравственного сознания можно выделить два уровня: обыденный и теоретический, которые неправомерно противопоставлять, так как поднимаясь до уровня теоретического сознания, человек не оставляет свои чувства у его порога, они также поднимаются на новый уровень, преобразовываясь в этом движении. Значимость обыденного нравственного сознания в жизни людей подтверждает и то, что на протяжении всей истории подавляющее число людей ограничивалось в нравственной жизни уровнем обыденного сознания [24; 127-129].

Однако будучи связанными между собой общественный и теоретический уровни нравственного сознания имеют также и свои различия, одна из которых заключается в глубине отражения нравственных явлений. На обыденном уровне люди оперируют в основном эмпирически воспринимаемыми данностями и оказываются неспособными постичь глубину и сущность тех или иных явлений общественной жизни. Обыденный уровень нравственного сознания можно определить как представленный в виде нравственных норм, оценок, обычаев способ освоения мира, отражающий будничные, изо дня в день повторяющиеся отношения между людьми. Теоретический – как представленный в виде нравственных понятий, концепций способ освоения мира, отражающий глобальные нравственные проблемы [19; 22-49].

Анализ современной научной литературы показывает, что на сегодняшний день нет единого мнения в отношении структуры нравственного сознания. Во-первых, в имеющихся по этому вопросу работах изучаются лишь отдельные его элементы; во-вторых, отсутствует научная строгость в отнесении этих элементов к обыденному или теоретическому уровню нравственного сознания; в-третьих, нередко происходит отождествление отдельных элементов в структуре нравственного сознания. Все это не дает достаточно полного представления как в целом о нравственном сознании, так и о его структуре, изучая которую А.И. Титаренко довольно точно заметил: "Структура нравственного сознания – это не только система уровней, но это целостность, где все взаимосвязано и где каждый элемент получает смысл лишь в особой связи с другими элементами" [8; 99-100].

Следуя данному положению, а также исходя из конкретно исторического подхода в исследовании нравственного сознания, анализ этого сложного феномена следует начать с обыденного уровня.

Обыденный уровень нравственного сознания может быть представлен такими структурными компонентами, как обычаи, традиции, нормы и оценки:

* **Обычай** – это устойчивый элемент обыденного нравственного сознания, отражающий реальную действительность в виде системы повторяющихся действий, регулирующий общественные отношения с позиций добра и зла в непроизводственной сфере, опирающийся на силу общественного мнения, тесно связанный с обрядом.
* **Традиция** – это исторически сложившийся прочный и долговечный элемент обыденного нравственного сознания, активно отражающий общественную жизнь в различных ее областях, направляющий поведение человека на развитие и упрочение гуманных нравственных отношений между людьми, тесно связанный с эмоциональной стороной его деятельности.
* **Нравственная норма** – это структурный элемент нравственного сознания, являющийся своеобразной мерой допустимых и обязательных вариантов поведения людей, на основе которого осуществляется регуляция деятельности и отношений индивидов с позиции добра и зла.
* **Нравственная оценка** – это структурный элемент нравственного сознания, с помощью которого устанавливается соответствие или несоответствие поведения человека моральным нормам [14; 324-334].

Все вышепредставленные структурные элементы тесно связаны между собой, но основу данного уровня составляют нравственные нормы, поскольку с помощью них становится возможным согласование интересов людей, организация процесса общения, сохранение и воспроизводство того минимума гуманности в отношениях, без которого немыслимо вообще взаимодействие субъектов общения.

Более высокая степень абстрагирования присуща теоретическому нравственному сознанию, которое определяется Г.Г. Акмамбетовым как "система о должном, об идеале, о смысле жизни" [8; 74]. На наш взгляд, данное определение является неполным, поскольку автор, обозначив в данной дефиниции структурный состав теоретического нравственного сознания, не выделил в нем базовые, на наш взгляд, компоненты – ценности и ценностные ориентации, которые являются цементирующим началом, объединяющим другие элементы нравственного сознания в единое целое, выражающим его сущность, обеспечивающим императивное единство всей структуры нравственного сознания.

Выражая целенаправленность нравственного сознания, его систему смыслов, ценности и ценностные ориентации, будучи тесно связанными с мотивами и потребностями, способствуют проявлению сознания человека в деятельности, поведении и отношениях с другими людьми. Ценности и ценностные ориентации неразрывно связаны между собой, что подтверждает, например, характеристика ценностных ориентаций как "направленность личности на те или иные ценности", данная Б.Г. Ананьевым [2; 301]. В этом определении подчеркнуты два очень важных свойства ценностных ориентаций: во-первых, связь их с миром человеческих ценностей; во-вторых, принадлежность не просто к сознанию, но и к поведению личности, иначе говоря, их практически действенный характер.

Обратимся к понятию "ценность". Под ценностью обычно понимают объект, явление материальной или духовной культуры человечества, которое приобрело для личности устойчивый смысл, поскольку оно служит или могло бы служить средством удовлетворения ее потребностей, достижения ее основных целей [26; 63]. Короткое, но очень емкое по содержанию определение данного феномена дает Я. Гудечек: "Ценности – это часть сознания индивида, при этом та ее часть, без которой нет личности" [25; 83].

Мы привели определения понятия "ценность", но нас интересует в контексте нашего исследования "нравственная ценность", которая существует и интерпретируется в двух ипостасях. Во-первых, это объективно существующие, сформированные конкретно-историческим и социальным опытом человечества нравственные нормы, принципы, идеалы, понятия добра и зла, справедливости, счастья. Во-вторых, нравственная ценность может выступать как личностный феномен, как персонифицированное отношение человека к общественным нравственным ценностям, их принятие, непринятие и т.д. [19; 72]. Нравственные ценности среди других ценностей многие исследователи (В.А. Блюмкин, Д.А. Леонтьев, Т.И. Пороховская, А.И. Титаренко и др.) выдвигают в разряд высших.

Итак, что же такое "нравственная ценность"? Под данным феноменом мы понимаем интегральное образование нравственного сознания, включающее в себя нравственные нормы, оценки, понятия, принципы, идеалы, тесно связанное с мотивами и потребностями индивида, обеспечивающее направленность его сознания на достижение высших нравственных целей, выполняющее функции оценивания, регулирования поведения человека на основе добра и зла.

Структурные элементы нравственных ценностей составляют определенную иерархию. Исторически и онтологически восхождение человека к вершине своего нравственного развития происходило постепенно:

1. от приобщения индивида к моральным нормам общества, формирования на их основе оценочных суждений;
2. затем более сложных смысловых образований (моральных понятий, принципов);
3. до выработки нравственного идеала как наиболее обобщенного мировоззренческого понятия, вобравшего в себя все лучшее, что выработано моралью на данном этапе ее развития и представленном в одной личности.

При этом следует заметить, что выделенные структурные элементы подвижны, развиваясь или регрессируя, они могут менять свое положение в системе.

Обратимся теперь к анализу представленных структурных элементов.

Ценностный характер моральных норм отчетливо прослеживается уже в их дефиниции: "Моральные нормы – это устойчивая, утвердившаяся в общественном сознании расстановка узловых моральных ценностей..." [8; 105]. В моральных нормах, по справедливому замечанию В.А. Василенко, "моделируется ценностная структура определенного вида поступков и отношений" [7; 146].

Ценностная основа моральных норм состоит в том, что в них содержится информация о правильном и неправильном, о добре и зле, руководствуясь которой человек выбирает оптимальный вариант нравственного поведения. Задавая определенную меру, рамки индивидуальному поведению, нормы способствуют упорядочению человеческих отношений. Особой глубиной ценностного содержания характеризуются общечеловеческие моральные нормы: не убий, не кради, не лги, не завидуй, помогай слабым, беззащитным и т.п. Являясь составной частью нравственных ценностей, моральные нормы отличаются тем, что составляющее их основу долженствование содержит предпосылки добровольного признания их личностью, возможность свободы выбора необходимой линии поведения.

Следующим элементом в иерархии ценностей является нравственная оценка, может носить объективный и субъективный характер. Объективная сторона оценки обусловливается общественной практикой и абстрактными смыслами, субъективная – потребностями и интересами субъекта оценки, имеющими самую разную природу. В связи с этим та или иная ценность может быть отражена в оценке с той или иной степенью адекватности. В процессе оценивания смысл ценностей может очень существенно трансформироваться, искажаться [19; 64-67]. Как справедливо замечает Т.И. Пороховская, "процесс оценивания заключается в соотнесении двух видов информации: знания о предмете оценки и знания о субъекте оценки, его потребностях и интересах. С одной стороны, сам субъект может быть отражен с большей или меньшей степенью полноты, с другой – потребности и интересы могут быть также отражены неадекватно, субъективно, предвзято" [18; 39].

Таким образом, несоответствие оценок ценностям выражается в неполноте, неадекватности отражения либо объекта оценки, либо потребностей и интересов, либо того и другого одновременно. Однако специфика оценок состоит не в этом: при одной и той же степени полноты отражения оценки у разных людей могут быть различными и даже взаимоисключающими. Это зависит от индивидуальности субъекта оценки, его жизненного опыта, его потребностей и интересов.

Ядро системы нравственных ценностей, по совершенно точному замечанию Т.И. Пороховской, составляют нравственные принципы, через которые раскрывается сущность моральной системы общества, ее социально-исторический смысл [16; 224-228]. Они возникают тогда, когда появляется необходимость в более гибком и универсальном руководстве для человека, имеющем одновременно и мировоззренческое, и повседневно-регулятивное значение, притом в самой обыденной ситуации. Нравственные принципы – это широко сформированные нормативные предписания, основополагающие "начала", сущностные законы. В них, с одной стороны, фиксируется сущность, "назначение" человека, раскрываются ему смысл и общая цель его многообразных действий, а с другой – являются ориентирами для выработки конкретных решений на каждый день [9, с.41].

В принципах, в отличие от норм, не задается каких-либо готовых моделей и образцов поведения, а дается лишь общая направленность поведения. Человек, руководствуясь моральными принципами, во-первых, самостоятельно принимает решение, как ему поступать в той или иной конкретной ситуации; во-вторых, задумывается о необходимости следовать моральным нормам, то есть относится к последним рефлексивно и критически (решает, насколько существующие в обществе нормы правомерны). В нравственных принципах, таким образом, фиксируется возросшая степень самостоятельности, моральной свободы личности. В них также содержатся элементы общечеловеческого, закрепляется опыт многих поколений.

"**Моральный принцип**, как справедливо замечает Л.В. Скворцов, – не та или иная случайная мысль, пришедшая в голову отдельному индивиду, а признанная форма утверждения данной общественной структуры, данных общественных порядков как необходимых, как таких, в которых оказывается возможной собственная жизнь и позитивная деятельность индивида. В этом заключается их ценностная сущность" [144; 188].

Высшую ступень в ценностной иерархии занимает нравственный идеал как особо значимая для человека ценность. В нравственном идеале воплощается стремление человека к совершенству, стимулирующее его волю, способности, силы и направляющее на практические действия во имя его реализации. В нравственном сознании идеал формируется как выражение желания перемен к лучшему, надежды на них (заинтересованность в более справедливом устройстве общества, в торжестве добра над злом).

Под **нравственным идеалом** понимают "представления о нравственном совершенстве, чаще всего выражающиеся в образе личности, воплотившей такие моральные качества, которые могут служить высшим моральным образцом" [14; 153]. В сознании человека нравственный идеал выполняет две очень важные функции. Во-первых, он позволяет индивиду оценивать поведение других людей; во-вторых, играет роль ориентира в нравственном самосовершенствовании личности. Наличие сформированного идеала у человека говорит о многом: о том, что индивид сознательно относится к себе как к нравственной личности, о его целеустремленности, моральной зрелости. Отсутствие идеала обычно характеризует людей, не задумывающихся над своим нравственным совершенствованием. Однако важно не только само наличие у человека нравственного идеала, но и его содержание. В жизни немало примеров, когда иной "идеал" способствует не развитию и возвышению личности в нравственном плане, а ее обеднению, а иногда и деградации. Такой идеал не может являться нравственным в полном значении этого слова. По содержанию идеалов можно судить не только об отдельном человеке, но и об обществе в целом. Если общество создает условия для формирования идеалов привлекательных, то можно сказать, что оно развивается в прогрессивном направлении, и наоборот, если общество вместо идеала предлагает некий жалкий эрзац, то о таком обществе можно сказать, что оно теряет свой моральный авторитет.

Итак, представленные в ценностной иерархии ценности-нормы, ценности-оценки, ценности-понятия, ценности-принципы, ценности-идеалы имеют ряд отличительных признаков: во-первых, они играют роль мотивации достижения цели; во-вторых, содержат в себе общечеловеческие начала; в-третьих, придают смысл поведению и поступкам человека, осуществляя при этом их регулирование.

Рассмотрение нравственных ценностей позволяет перейти к раскрытию содержания ценностных ориентаций, которое может быть представлено как единство эмоционального, когнитивного и поведенческого элементов. В процессе развития ценностных ориентаций происходит, прежде всего, эмоциональное переживание, эмоциональное оценивание человеком ценности.

Это первая наиболее непосредственная и интуитивная связь личности с новым явлением действительности, и в процессе установления этой связи актуализируются установки, потребности, мотивы личности.

Ценностные ориентации как элементы морального сознания выполняют ряд функций. Исследователем Э.В. Соколовым, мнение которого мы разделяем, выделяются следующие важнейшие функции ценностных ориентаций:

1. **экспрессивная**, способствующая самоутверждению и самовыражению индивида. Человек стремится принятые ценности передать другим, достичь признания, успеха;
2. **адаптивная**, выражающая способность личности удовлетворять свои основные потребности теми способами и посредством тех ценностей, которыми располагает данное общество;
3. **защиты** личности – ценностные ориентации выступают своего рода "фильтрами", пропускающими лишь ту информацию, которая не требует существенной перестройки всей системы личности;
4. **познавательная,** направленная на объекты и поиск информации, необходимой для поддержания внутренней целостности личности;
5. **координации** внутренней психической жизни, гармонизации психических процессов, согласование их во времени и применительно к условиям деятельности [24; 174-179].

Таким образом, в ценностно-смысловых образованиях нравственного сознания мы видим, с одной стороны, те формы, в которых систематизируется, кодируется нравственное значение общественных явлений, а с другой – те ориентиры поведения, которые определяют его направленность и выступают конечными основаниями моральных оценок.

Осознание необходимости реализации в своем поведении определенной системы ценностей и тем самым осознание себя субъектом исторического процесса, творцом "должных" нравственных отношений становится источником самоуважения, достоинства и социальной активности личности. На основе сложившихся ценностных ориентаций осуществляется саморегуляция деятельности, заключающаяся в способности человека сознательно решать стоящие перед ним задачи, осуществлять свободный выбор решений, утверждать своей деятельностью те или иные социально-нравственные ценности. Реализация ценностей в этом случае воспринимается индивидом как нравственный, гражданский, профессиональный и т.д. долг, уклонение от которого предотвращается, прежде всего, механизмом внутреннего самоконтроля, совестью. Изменения в ценностной структуре нравственного сознания – это, прежде всего, смена ведущей, основной ценностной ориентации, задающей нормативную определенность таким ценностно-мировоззренческим представлениям, как смысл жизни, назначение человека, нравственный идеал и др., играющей роль "аксиологической пружины", передающей свою активность всем остальным звеньям системы [9; 114-127].

Общественная потребность в новом типе нравственного сознания появляется тогда, когда прежняя верховная ценностная ориентация не отвечает требованиям изменившейся исторической действительности, оказывается неспособной выполнять присущие ей функции, ценности не становятся убеждениями людей, последние в нравственном выборе все реже апеллируют к ним, то есть происходит отчуждение индивидов от этих нравственных ценностей, возникает ситуация ценностного вакуума, порождающая духовный цинизм, подрывающая взаимопонимание и интеграцию людей. Новая ведущая ценностная ориентация, выступая альтернативой прежней, способна не только перестроить систему моральных ценностей, но и изменить силу их мотивационного воздействия. Как отмечают отечественные психологи Д.Н. Узнадзе, Ф.В. Бассин, А.Е. Шерозия и др., перестройка системы ценностных ориентаций, изменение субординации между ценностями свидетельствуют о глубоких преобразованиях в смысловой картине окружающего мира, изменении семантических характеристик различных его элементов.

Итак, **ценностная ориентация** – это базовый элемент нравственного сознания, обеспечивающий общую направленность поведения индивидов, социально значимый выбор ими целей, ценностей, способов регуляции поведения, его форм и стиля. Ценности и ценностные ориентации, являясь ядром общественного морального сознания, вокруг которого объединяются как элементы теоретического, так и обыденного его уровней, выполняют интегративную роль в организации всей системы. Нравственное сознание представлено двумя уровнями: обыденным и теоретическим, границы между которыми подвижны, так что отдельные структурные элементы (нормы, оценки, понятия) могут функционировать на обоих уровнях. Более устойчивыми структурными элементами обыденного нравственного сознания являются обычаи и традиции, а теоретического – идеалы. Интегративным началом, объединяющим все элементы воедино, выступают ценности и ценностные ориентации. Итак, проведенный анализ структуры нравственного сознания позволяет сделать вывод о том, что это сложное системное образование представлено множеством элементов, большинство из которых достаточно подвижно, так что отнесение их к обыденному или теоретическому уровням является достаточно условным. Представленные структурные элементы, будучи тесно связанными друг с другом, в то же время имеют и свои отличительные черты, что, однако, не исключает выполнение каждым из них в той или иной степени основной функции нравственного сознания – регуляции поведения людей в обществе.

* 1. **Влияние нравственного развития личности на ситуацию морального выбора**

Моральный выбор личности – это ключевой акт всей нравственной деятельности человека. Поступок–операция возможен тогда, когда есть варианты выбора, когда их нет – говорить о добродетели совершенно бессмысленно, так как человек не осуществляет выбор между добром и злом, -Аристотель.

Ситуация морального выбора создаётся только тогда, когда речь идёт о вариантах действия поступка. Эти варианты предоставляют человеку объективные обстоятельства. Объектом морального выбора может быть:

* индивид;
* коллектив людей, формирующий нормы взаимоотношений своих членов;
* социальная группа;
* может быть и класс.

Для того чтобы выбор состоялся, необходимо соблюдать условия морального выбора:

1. Первая часть условий: диапазон объективных возможностей поступка, с другой стороны – субъективная возможность выбирать.  
   Если нет возможности сравнивать последствия тех или иных вариантов поведения, сознательно определить позицию и воплотить её в действие, то говорить о свободе выбора не приходится. Человек должен знать обо всех возможных вариантах. Однако, диапазон возможностей выбора не безграничен, он может ограничиваться, например, физическими возможностями человека, уровнем полученного предшествующего образования и т.д.
2. Социальная обусловленность морального выбора выражается в возможности поступить, так или иначе. В конечном счете, человек всегда выбирает между вещами, входящими в круг его жизни. Формальное множество вариантов выбора ограничивается социальными обстоятельствами, местом человека в системе общественных отношений. В качестве таких обстоятельств может служить неосведомлённость о вариантах выбора, уровень материальной обеспеченности, физическое здоровье, принадлежность к определённым социальным группам и т.д. По мере развития человечества диапазон выбора непрерывно расширялся, кроме того, современный уровень развития общества, возросший интеллектуальный уровень людей увеличил долю рациональных, логических выборов. Социальная обусловленность обстоятельств, сложившихся в ситуации морального выбора, неразрывно связана с морально – мировоззренческой определённостью человека. Как бы ни были разнообразны варианты выбора, они всегда отражают ценностные ориентации человека.
3. Моральный выбор не может осуществляться вне пределов добра и зла. Учёт нравственной допустимости выбора обуславливает выбор человека не меньше, чем осознание объективно невозможных вариантов выбора. Обусловленность морального выбора только внешними обстоятельствами называется моральный фатализм – поступай так, а не иначе, ибо обстоятельства так сложились. Если же считается, что выбор обусловлен только волей человека, эта точка зрения называется моральный волюнтаризм. И та, и другая точка зрения выводят моральный выбор личности за пределы добра и зла. На самом деле, в ситуации морального выбора объективные обстоятельства и личное решение взаимообусловлены, и являются системой объективных и субъективных сторон свободы. Требование следовать в своём решении нравственной необходимости выражается не только в единоличном поступке; единичный выбор обнаруживает ориентации в предшествующих выборах и во многом определяет последующую нравственную деятельность. Поэтому часто случается ситуация, когда выбор, обусловленный предшествующими поступками и обстоятельствами, будет только один. Решение «Не могу иначе» – не допускает других, формально возможных, вариантов.
4. Познание нравственной необходимости – это не призыв следовать сложившимся обстоятельствам. Наличие объективной возможности выбора, поступить так или иначе (возможность выбирать), субъективное знание альтернатив поступка и возможность следовать нравственному идеалу – это способность выбирать.

В ситуации морального выбора возникает проблема активности субъекта, которая соответствовала бы определённым обстоятельствам – это задача поиска поступка, который соответствовал бы этим обстоятельствам.  
Очень часто человек обнаруживает, что осуществление поступка по законам добра, следуя одной ценности, приводит к тому, что этот поступок противоречит пониманию добра в другой ценности. Ситуация, при которой в результате выбора не может быть прямого добра, а выбор осуществляется между большим и меньшим злом приводит к моральному конфликту личности. Выбор в ситуации морального конфликта в наибольшей степени зависит от системы моральных ценностей самого человека, который осуществляет выбор и от степени зрелости самой личности. Иногда структура ценностей человека так жёстко закреплена, что выбор в ситуациях морального конфликта становится однотипным, а человек – предсказуемым. В таких ситуациях закрепляется одна форма поведения в ситуации выбора и формируется линия поведения личности.

Большую роль в ситуации морального выбора занимают моральные понятия, представляющие собой высший уровень обобщения, к которым относятся добро и зло, справедливость, счастье, смысл жизни и др. Рассматриваемые понятия вырабатывались веками в совместной жизни людей как проявление определенных сторон моральных отношений, поэтому они являются общеупотребительными и распространенными. Одними из первых сформированных теоретических понятий общественного морального сознания стали добро и зло. Эти ценностные понятия нравственного сознания представляют собой форму отражения взаимодействия и взаимоотношений между людьми и носят исторически изменчивый характер. Через понятие "добро" может раскрываться ценность поступка; "добро" может рассматриваться как нравственная цель поведения и в таком случае оно выступает как мотив поступка; наконец, "добро" (добродетель) может быть и моральным качеством личности.

Добро и зло тесно связаны с другими моральными понятиями – счастье, совесть, долг не могут быть адекватно поняты и тем более не могут стать актуальными принципами поведения, если у личности не сформировано правильное понимание добра и зла. Несмотря на исторически изменчивый характер понятий добра, и зла, суть их заключается в том, что под "добром" в любые времена и эпохи понимали то, что считается нравственным, достойным подражания, а под "злом" - противоположное значение: безнравственное, достойное осуждения [28; 130]. Поступки людей оцениваются как добро, если они находятся в соответствии с моральными нормами общества, и как зло, если противоречат этим нормам.

Другим ценностным понятием, носящим общий характер, является справедливость. В данном понятии, по очень точному замечанию М.Н. Руткевича, "фиксируется нравственное представление о том, что соответствует и что не соответствует господствующей в обществе морали, что заслуживает нравственного признания, а что нет" [14; 127]. Интересным, на наш взгляд, является определение понятия "справедливость", данное З.А. Бербешкиной: "Это понятие морального сознания, характеризующее меру воздействия и требования прав и благ личности или социальной общности, меру требовательности к личности, обществу, правомерность оценки экономических, политических, нравственных явлений действительности и поступков людей с позиции определенного класса или общества" [4; 23]. В этом определении автор выделяет императивную направленность понятия "справедливость", которая в целом характерна для морального сознания. Посредством данного понятия люди определяют ценность тех или иных явлений общественной жизни, принятых решений, затрагивающих их коренные интересы. Факты социальной несправедливости, если они повторяются часто, ведут к разочарованию, утрате веры в разумность существующей действительности. С понятием "справедливость" люди связывают такое устройство общества, где утверждается равноправие наций, равенство граждан перед законом, создаются условия для гармоничного развития личности, обеспечиваются ей широкие социальные гарантии. Как видим, в данном понятии заключен ярко выраженный ценностный аспект, и большое значение для процесса морального выбора как такового.

Развитие нравственной активности личности формируется длительно и поэтапно:

* в дошкольном и младшем школьном возрасте закладывается фундамент нравственности, усваивается общечеловеческий минимум моральных норм. Это также сензитивный период для формирования нравственных чувств. И именно сила и глубина этих чувств, их влияние на поведение ребенка, на его отношение к людям, к природе, к результатам человеческого труда определяют меру нравственной активности.
* Подростки поднимаются уже на уровень осознания моральных требований, формирования представлений о нравственных ценностях, развития способности к нравственной оценке. Интенсивное общение выступает основой для "тренировки" нравственного поведения.
* В ранней юности у человека формируются нравственные представления мировоззренческого уровня: о смысле жизни, о счастье, о человеке как высшей ценности, индивид становится способным самостоятельно осуществлять нравственный выбор [20; 324-455].

Мы полагаем, что нравственную активность можно рассматривать в качестве одного из ведущих критериев уровня развития нравственного сознания личности. **Нравственную активность** можно определить, на наш взгляд, как такое деятельное нравственное отношение человека к миру, к другим людям, в котором субъект выступает как активный носитель и "проводник" нравственных ценностей (норм, принципов, идеалов), способный к устойчивому нравственному поведению и самосовершенствованию, ответственно подходящий к принятию моральных решений, непримиримо относящийся к аморальным проявлениям, открыто выражающий свою нравственную позицию.

В ситуации морального выбора, личности необходимо произвести следующие важные оценочные действия, такие как:

а) объяснить моральную ситуацию;

б) дать критическую оценку поведения других людей;

в) осуществить выбор своего поведения;

г) дать критическую оценку своего решения, принятого в ситуации морального выбора.

Правильно проанализировать ситуацию, объяснить те или иные поступки ее участников, сделать выводы и мотивировать свое поведения могут лишь те, у кого высокий уровень морально-этического мышления. Высокий уровень этического мышления характеризуется четким представлением о нравственных нормах и устойчивостью их реализации в нравственных поступках. Средний уровень морально-этического мышления характеризуется знанием нравственных норм, но эти знания не стали мотивами поведения индивида. Люди с низким уровнем этического мышления ориентируются на внешние формы поведения. Отличительной чертой низкого уровня является конформизм, ссылка на других.

Итак, рассмотрение нравственной активности позволяет наиболее полно раскрыть поведенческий элемент в структуре морального выбора и влиянии развития личности на сам моральный выбор. Нравственное развитие личности определяет ее направленность, содержание, формы выражения, цели и средства в ситуации выбора решения для личности.

Особенности морального сознания является то, что в ней отражается не только нынешнее состояние общества, но и прошлое, и желаемое будущее его состояния. Целевые ценности, идеалы проецируются на эту иерархию, вследствие чего происходит ее корректировка. Под воздействием конкретных исторических условий перестраивается система, иерархия ценностей и определяет степень выбора.

**Глава 2. Экспериментальное исследование и анализ полученных результатов**

**2.1 Цель, задачи, гипотеза и методики исследования**

Теоретико-методологическая основа исследования:

Общественная структура неразрывно связана с принятыми в обществе социальными ценностями и нормами. Изменение социальных структур совпадает со сменой морали. Отсутствие принятой обществом системы норм и ценностей дестабилизирует общество и ставит целый ряд проблем перед процессом социализации вообще и социализации подрастающего поколения в частности. От того, каким образом будет решена проблема социализации современных подростков, какие нормы и ценности будут усвоены ими, зависит стабильность нашего общества.

В основу нашей работы положена общая теория морального развития личности, предложенная американским психологом Лоуренсом Колбергом. Развивая выдвинутую Ж. Пиаже и поддержанную Л. С. Выготским идею о том, что эволюция морального сознания ребенка идет параллельно с его умственным развитием, Л. Колберг выделяет в этом процессе несколько фаз, каждая из которых соответствует определенному уровню развития морального сознания. Разработанная Л. Колбергом «Методика оценки уровня развития морального сознания» остается одной из самых распространенных методик исследования когнитивного компонента нравственного сознания.

В исследованиях Колберга испытуемым давались для оценки сложные в плане морального выбора ситуации (можно ли украсть, чтобы спасти жизнь человека). При этом был выделен ряд уровней и ступеней морального развития.

1. Преконвенциональный уровень (гедонистический) включает следующие ступени:
   * Моральная оценка находится в самом индивиде (хорошо то, что дает мне что-то).
   * Штрафы и наказания. Ценность человеческой жизни меняется в зависимости от ценности вещей и статуса или других признаков человека. На этой ступени основанием для решения выступают конкретные предписания и запреты, которые не имеют общего характера, а ситуативны и предназначены не для каждого.
   * Инструментальные цели. Человеческая жизнь важна из-за того, что это фактор удовлетворения потребностей других людей.
2. Конвенциональный уровень (прагматический, ролевого конформизма) включает следующие ступени:
   * Интерперсональные отношения. Ценность жизни человека определяется чувствами связанных с ним людей. Поступки оцениваются в соответствии с тем, нравятся ли они кому-то и помогают ли ему.
   * Право и порядок. Человеческая жизнь является неприкосновенной в силу религиозных и моральных законов. Самое главное быть в согласии с авторитетом. Долг каждого заключается в том, чтобы поддерживать общий порядок, а не удовлетворять свои потребности.
3. Постконвенциональный уровень (самодостаточность, автономия морали)
   * Социальный договор. Ценность человеческой жизни определяется вкладом человека в общий прогресс человечества. Особое значение придается общественным мероприятиям, призванным к выработке правильных законов (конституция, выборы и т.д.).
   * Общие этические принципы. Жизнь является особой ценностью, которая определяет движение человечества вперед.
   * Жизнь человека элемент Космоса. Главной проблемой является не следование предписаниям, а отыскание смысла жизни.

Эта методика используется для диагностики уровня развития морального сознания детей и подростков от 10 до 18 лет, для детей младшего возраста от 4 до 10 лет используется модификация методики Л. Колберга предложенная В. А. Осеевой.

Как нам кажется, данная методика соответствует поставленным целям нашего исследования.

Итак, в данном исследовании решаются проблемы определение уровня морального развития личности с одной стороны, и особенности нравственного развития личности на ситуацию морального выбора. Эти разные подходы к раскрытию сущности нравственного развития отнюдь не противоречат друг другу, а лишь вскрывают ее сложность и многозначность как психологического феномена, ее включенность в развитие и функционирование различных психических проявлений личности, ее степень осознанности.

**Цель и задачи исследования:** цель данного исследования заключается в определении нравственного развития личности и понимании ситуации морального выбора. Исходя из поставленной цели, нами решаются следующие задачи:

1. использование научных концепции зарубежных и отечественных исследователей, как база для собственного исследования;
2. определить уровень развитости нравственного развития с помощью методики оценки уровня развития морального сознания – Дилеммы Л. Колберга;
3. выявить какая зависимость между нравственным развитием личности и пониманием морального выбора;
4. сделать анализ результатов проведенного исследования.

Была выдвинута следующая **гипотеза:** о том, уровень осознанности морального выбора зависит от нравственного развития личности.

**Объектом исследования:** ситуация морального выбора.

**Предметом исследования:** нравственное развитие личности и понимание ситуации морального выбора.

В курсовой работе используется психологическое тестирование каждого из испытуемых в отдельности, при помощи методик определяющих их уровень морального сознания, с целью выяснения того, каким образом формируется степень моральной осознанности в период становления личности, какие особенности и характеристики имеет ситуация морального выбора в юношеском возрасте.

Характеристика выборки: исследование проводилось в средне-образовательной школе №43. В целом, в исследовании приняло участие 20 учеников из 8-го, 9-го и 11-того классов, в возрасте от 15 до 18 лет.

**Методы исследования:**

* *методика оценки уровня развития морального сознания – Дилеммы Л. Колберга.* Методика предназначена для оценки уровня развития морального сознания. Для этого *Л.Колберг* сформулировал девять дилемм, в оценке которых сталкиваются нормы права и морали, а также ценности разного уровня (которые были описаны чуть выше).

Л.Колберг выделил три основных уровня развития моральных суждений:

* преконвенциональный,
* конвенциональный
* и постконвенциональный.

В каждом из названных уровней развития Л.Колберг выделял несколько стадий, которые соответствуют определенному развитию личности, характеризующиеся в возрасте развития.

Стадии развития моральных суждений по Л.Колбергу:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стадии | Возраст | Основания морального выбора | Отношение к самооценности человеческого существования |
| Преконвенциональный уровень развития | | | |
| 0 | 0-2 | Делаю то, что мне приятно |  |
| 1 | 2-3 | Ориентация на возможное наказание. Подчиняюсь правилам, чтобы избежать наказания | Ценность человеческой жизни смешивается с ценностью предметов, которыми этот человек владеет |
| 2 | 4-7 | Наивный потребительский гедонизм. Делаю то, за что меня хвалят; совершаю добрые поступки по принципу: «ты - мне, я - тебе» | Ценность человеческой жизни измеряется удовольствием, которое доставляет ребенку этот человек |
| Конвенциональный уровень развития | | | |
| 3 | 7-10 | Мораль «пай-мальчика». Поступаю так, чтобы избежать неодобрения, неприязни ближних, стремлюсь быть (слыть) «хорошим мальчиком», «хорошей девочкой» | Ценность человеческой жизни измеряется тем, насколько этот человек симпатизирует ребенку |
| 4 | 10-12 | Ориентация на авторитет. Поступаю так, чтобы избежать неодобрения авторитетов и | Жизнь оценивается как сакральная, неприкосновенная в категориях моральных |
| Постконвенциональный уровень развития | | | |
| 5 | После 13 | ММораль, основанная на признании прав человека и демократически принятого закона. Поступаю согласно собственный принципам, уважаю принципы других людей, стараюсь избежать самоосуждения | ЖЖизнь ценится и сточки зрения ее пользы для человечества, и сточки зрения права каждого человека на жизнь |
| 6 | После 18 | Индивидуальные принципы, выработанные саностоятельно. Поступаю согласно общечеловеческим универсальным принципам нравственности | ЖЖизнь рассматривается как священная с позиции уважения к уникальным возможностям каждого человека |

На основе всего изложенного мы приступим к изложению анализа полученных данных исследования, и ее обработке.

**2.2 Исследование**

Исследование началось с опроса школьников, испытуемым была предложена методика оценки уровня развития морального сознания – Дилеммы Л. Колберга. Испытуемые ознакомились с девятью дилеммами. Основная идея обработки методике Колберга - оценить уровень развития ответов в соответствии с заданными критериями. По существу, необходимо провести своего рода контент-анализ ответов испытуемых. Понимая эту проблему, мы постарались максимально провести качественный и количественный анализ данных.

В ходе чего мы получили следующие результаты:

были установлены различия в оценке морального выбора в разные возрастные периоды. Так в возрасте от 15 до 16 лет, в ряде испытуемых прослеживается тенденция к выбору стратегии лет среди испытуемых основанной на принципе справедливости, с утверждениями 2-ой стадии (принцип «ты мне, я — тебе») в большей степени оказались 59% испытуемых от общего количества.

Утверждения 3 стадии (конвенциальный уровень), состоящие в том, что принимается «закон и порядок» — оказались более близки испытуемым в возрасте 17 лет, причем все пять испытуемых из группы в этом возрасте выбрали такую позицию, что составило 20% испытуемых.

Утверждения 4 стадии (социального контракта на основе учета прав личности), утверждений, постулирующих существование нравственных универсальных ценностей, которые должны соблюдаться независимо от культуры, времени и обстоятельств — вызвали максимальное согласие у 12% испытуемых в различном возрастном периоде (от 15 до 17 лет).

В периодизации морального развития по принципу «заботы» утверждения 1-ой стадии (ориентации на себя и свои интересы) оказались максимально близки 4% испытуемым. 5 и 6-я стадии (характеризующие высшие уровни морального развития) — оказались максимально созвучны 4% испытуемых, в возрасте от 16 до 18 лет.

Таким образом, выявлен достаточно широкий диапазон степени зрелости моральных суждений среди исследуемых испытуемых. На основе полученных данных мы построили следующую диаграмму, которая представлена ниже.



Общие выводы по проведенному исследованию:

при проведении данного исследования были решены, поставленные в нем задачи:

1. использование научных концепции зарубежных и отечественных исследователей, как база для собственного исследования;
2. определить уровень развитости нравственного развития с помощью методики оценки уровня развития морального сознания – Дилеммы Л. Колберга;
3. выявить какая зависимость между нравственным развитием личности и пониманием морального выбора;
4. сделать анализ результатов проведенного исследования.

После решения этих задач мы пришли к таким заключениям:

о том, что уровень осознанности морального выбора зависит от возраста испытуемых, от ценностных ориентации личности. Мы считаем, что данное исследование необходимо продолжить с привлечением диагностического аппарата на определение ценностных ориентаций.

Таким образом, гипотеза исследования о том, уровень осознанности морального выбора зависит от нравственного развития личности, подтвердилась.

**Заключение**

Актуальность вопроса, рассматриваемого в данной курсовой работе, достаточно сложна и настолько велика, что и решению это проблемы – нравственное развитие личности и понимание ситуации морального выбора, данное исследование не будет терять свою актуальность и в дальнейшем.

В написании этой работы передо мной стояли определенные цели и задачи, содержание которых описывается вводном разделе. Поэтому в первой главе в целом освещаются теоретические основы проблем нравственного развития личности на современном этапе. Здесь были проанализированы работы Ж.Пиаже, Л.Кольберга, П.Айзенберг, Д.Реста, К.Гиллиган, Д.Кребса, Э.Хиггинс, Э.Туриэля, К.Хслкама, Л.И.Божович, С.Г.Якобсон, Б.С.Братуся, С.Н.Карповой, А.И.Подольского, Е.В.Субботского и др. Также в теоретической части нами была раскрыта структура нравственно развития и влияния развития личности на ситуацию морального выбора.

Практическая часть курсовой работы содержит в себе два раздела, первый из которой полностью посвящен описанию основных целей и задач исследования, гипотезы исследования, в этом же разделе освящены основные методы данного исследования. В следующем разделе дается описание результатов, полученных в ходе эксперимента. Здесь же приводиться анализ количественных показателей, полученных при помощи первичной статистической обработки используемых методик.

По данным нашего исследования, мы установили, что уровень осознанности морального выбора зависит от возраста испытуемых, от ценностных ориентации личности.

Таким образом, гипотеза исследования о том, уровень осознанности морального выбора зависит от нравственного развития личности, подтвердилась.
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**Методика оценки уровня развития морального сознания**

**– Дилеммы Л. Колберга**

Методика предназначена для оценки уровня развития морального сознания. Для этого *Л.Колберг* сформулировал девять дилемм, в оценке которых сталкиваются нормы права и морали, а также ценности разного уровня.

**Тестовый материал**

Девять гипотетических дилемм

**Форма А**

Дилемма Ш. В Европе женщина умирала от особой формы рака. Было только одно лекарство, которое, по мнению докторов, могло бы ее спасти. Это была форма радия, недавно открытая фармацевтом в этом же городе. Изготовление лекарства стоило дорого. Но фармацевт назначил цену в *10* раз больше. Он заплатил *400* долларов за радий, а назначил цену *4000* долларов за небольшую дозу радия. Муж больной женщины, Хайнц, пошел ко всем своим знакомым, чтобы взять взаймы денег и использовал все легальные средства, но смог собрать лишь около *2000* долларов. Он сказал фармацевту, что жена умирает и просил его продать дешевле или принять плату позднее. Но фармацевт сказал: «Нет, я открыл лекарство и собираюсь хорошо на нем заработать, использовав все реальные средства». И Хайнц решил взломать аптеку и украсть лекарство.

1. Должен ли Хайнц украсть лекарство?

а. Почему да или нет?

1. (Вопрос поставлен с тем, чтобы выявить у субъекта моральный тип и должен рассматриваться необязательным). Хорошо или дурно для него украсть лекарство?

а. (Вопрос поставлен с тем, чтобы выявить у субъекта моральный тип и должен рассматриваться необязательным.) Почему это правильно или дурно?

1. Есть ли у Хайнца обязанность или обязательство украсть лекарство?

а. Почему да или нет?

1. Если бы Хайнц не любил свою жену, должен ли был он украсть лекарство для нее? (Если субъект не одобряет воровство, спросить: будет ли различие в его поступке, если он любит или не любит свою жену?)

а. Почему да или нет?

1. Предположим, что умирает не его жена, а чужой человек. Должен ли Хайнц стащить лекарство для чужого?

а. Почему да или нет?

1. (Если субъект одобряет кражу лекарства для чужого.) Предположим, что это домашнее животное, которое он любит. Должен ли Хайнц украсть, чтобы спасти любимое животное?

а. Почему да или нет?

1. Важно ли для людей делать все, что они могут, чтобы спасти жизнь другого?

а. Почему да или нет?

1. Воровать - противозаконно. Дурно ли это в моральном отношении?

а. Почему да или нет?

1. Вообще, должны ли люди пытаться делать все, что они могут, чтобы повиноваться закону?

а. Почему да или нет?

1. (Этот вопрос включен, чтобы выявить ориентацию субъекта и не должен считаться обязательным.) Осмысливая снова дилемму, что бы вы сказали, какая самая ответственная вещь, которую нужно сделать в этой ситуации Хайнцу?

а. Почему?

(Вопросы 1 и 2 Дилеммы III1 не являются обязательными. Если вы не хотите использовать их, читайте Дилемму III1 и ее продолжение и начинайте с вопроса 3.)

Дилемма Ш1. Хайнц залез в аптеку. Он украл лекарство и дал его жене. На следующий день в газетах появилось сообщение о грабеже. Офицер полиции м-р Браун, который знал Хайнца, прочитал сообщение. Он вспомнил, что видел, как Хайнц бежал от аптеки, и понял, что это сделал Хайнц. Полицейский колебался, должен ли он сообщить об этом.

1. Должен ли офицер Браун сообщить о том, что кражу совершил Хайнц?

а. Почему ла или нет?

1. Предположим, что офицер Браун близкий друг Хайнца. Должен ли он тогда подать рапорт о нем?

а. Почему да или нет?

*Продолжение:* Офицер Браун сообщил о Хайнце. Хайнц был арестован и предстал перед судом. Были избраны присяжные. Работа присяжных -определить виновен или нет человек в совершении преступления. Присяжные признают Хайнца виновным. Дело судьи - вынести приговор.

1. Должен ли судья дать Хайнцу определенное наказание или освободить его?

а. Почему это является наилучшим?

1. С позиции общества, должны ли люди, нарушающие закон, быть наказаны?

a. Почему да или нет?

b. Как это применить к тому, что должен решить судья?

1. Хайнц сделал то, что подсказала ему совесть, когда он украл лекарство. Должен ли нарушитель закона быть наказан, если он действовал не по совести?

а. Почему да или нет?

1. (Этот вопрос поставлен с тем, чтобы выявить ориентацию субъекта и его можно считать необязательным.) Продумайте дилемму: что, по вашему мнению, является самой ответственной вещью, которую должен сделать судья?

а. Почему?

(Вопросы **7-12** включены, чтобы выявить систему этических взглядов субъекта и не должны рассматриваться как обязательные.)

1. Имеет ли отец право уговаривать Джо отдать ему деньги?

а. Почему да или нет?

1. Означает ли отдача денег, что сын хороший?

а. Почему?

1. Является ли важным в этой ситуации тот факт, что Джо сам заработал деньги?

а. Почему?

1. Отец обещал Джо, что он смог бы поехать в лагерь, если бы он сам заработал деньги. Является ли обещание отца самой важной вещью в этой ситуации?

а. Почему?

1. Вообще, почему обещание должно быть выполнено?
2. Важно ли сдержать обещание кому-то, кого вы хорошо не знаете и вероятно не увидите снова?

а. Почему?

1. С какой самой важной вещи должен был бы заботиться отец в своем отношении к сыну?

а. Почему это самое важное?

1. Вообще, что должно бы быть авторитетом отца по отношению к сыну?

а. Почему?

1. О какой самой важной вещи должен заботиться сын в своем отношении к отцу?

а. Почему это самая важная вещь?

1. (Следующий вопрос направлен на выявление ориентации субъекта и должен рассматриваться не обязательным.) Что же, по вашему мнению, является самой ответственной вещью, которую должен сделать Джо в этой ситуации?

а. Почему? Форма В

Дилемма IV. У одной женщины была очень тяжелая форма рака, от которой не было лекарства. Доктор Джефферсон знал, что ей осталось жить б месяцев. Она испытывала ужасные боли, но была так слаба, что достаточная доза морфия позволила бы ей умереть скорее. Она даже бредила, но в спокойные периоды она попросила доктора дать ей достаточно морфия, чтобы убить ее. Хотя доктор Джефферсон знает, что убийство из милосердия противозаконно, он думает выполнить ее просьбу.

1. Должен ли доктор Джефферсон дать ей лекарство, от которого бы она умерла?

а. Почему?

1. (Этот вопрос направлен на выявление морального типа субъекта и не является обязательным). Правильно или дурно для него дать женщине лекарство, которое позволило бы ей умереть?

а. Почему это правильно или дурно?

1. Должна ли женщина иметь право принять окончательное решение?

а. Почему да или нет?

1. Женщина замужем. Должен ли ее муж вмешиваться в решение?

а. Почему?

1. (Следующий вопрос необязателен). Что должен бы сделать хороший муж в этой ситуации?

а. Почему?

1. Имеет ли человек обязанность или обязательство жить, когда он не хочет, а хочет покончить жизнь самоубийством?
2. (Следующий вопрос необязателен). Имеет ли д-р Джефферсон обязанность или обязательство сделать лекарство доступным для женщины?

а. Почему?

1. Когда домашнее животное тяжело ранено и умирает, его убивают, чтобы избавить от боли. Применима ли та же самая вещь здесь?

а. Почему?

1. Для доктора противозаконно дать женщине лекарство. Является ли это и морально дурным?

а. Почему?

1. Вообще, должны ли люди делать все, что они могут, чтобы повиноваться закону?

a. Почему?

b. Как это применить к тому, что должен был бы сделать д-р Джефферсон?

1. (Следующий вопрос касается моральной ориентации, он не обязателен). Обдумывая дилемму, чтобы вы сказали о самой ответственной вещи, которую сделал бы д-р Джефферсон?

а. Почему? (Вопрос 1 Дилеммы IV1 необязателен)

Дилемма IV1. Д-р Джефферсон совершил милосердное убийство. В это время проходил мимо д-р Роджерс. Он знал ситуацию и пытался остановить доктора Джефферсона, но лекарство уже было дано. Доктор Роджерс колебался, должен ли он был сообщить о докторе Джефферсоне.

1. Должен ли был д-р Роджерс сообщить о д-ре Джефферсоне?

а. Почему?

*Продолжение:* д-р Роджерс сообщил о д-ре Джефферсоне. Д-р Джефферсон предан суду. Избраны присяжные. Работа присяжных -определить виновен или невиновен человек в совершении преступления. Присяжные находят, что д-р Джефферсон виновен. Судья должен вынести приговор.

1. Должен ли судья наказать д-ра Джефферсона или освободить?

а. Почему вы считаете такой ответ наилучшим?

1. Подумайте в понятиях общества, должны ли люди, которые нарушают закон, быть наказаны?

a. Почему да или нет?

b. Как это применить к решению судьи?

1. Присяжные находят, что доктор Джефферсон по закону виновен в убийстве. Справедливо ли или нет для судьи вынести ему смертный приговор (по закону возможное наказание)? Почему?
2. Правильно ли всегда выносить смертный приговор? Почему да или нет? При каких условиях смертный приговор должен быть, по вашему мнению, вынесен? Почему эти условия важны?
3. Д-р Джефферсон сделал то, что подсказала ему совесть, когда он дал женщине лекарство. Должен ли быть наказан нарушитель закона, если он действует не по совести?

а. Почему да или нет?

1. (Следующий вопрос может быть необязательным). Снова обдумывая дилемму, что бы вы определили как самую ответственную вещь для судьи?

а. Почему?

(Вопросы 8-13 выявляют систему этических взглядов субъекта и не являются обязательными.)

1. Что означает слово совесть для вас? Если бы вы были д-ром Джефферсоном, что сказала бы вам совесть при принятии решения?
2. Д-р Джефферсон должен принять моральное решение. Должно ли быть оно основано на чувстве или только на рассуждении о том, что справедливо и дурно?

а. Вообще, что делает проблему моральной или что означает для вас слово «нравственность»?

1. Если д-р Джефферсон размышляет над тем, что действительно правильно, должен быть какой-то правильный ответ. Есть ли действительно некоторое правильное решение для моральных проблем, подобных тем, которые имеются у д-ра Джефферсона, или когда мнение каждого является равно правильным? Почему?
2. Как вы можете узнать, что пришли к справедливому моральному решению? Есть ли способ мышления или метод, путем которого можно достичь хорошего или адекватного решения?
3. Большинство людей считают, что мышление и рассуждение в науке может привести к правильному ответу. Верно ли то же самое для моральных решений или есть разница?

Дилемма II. Джуди - 12-летняя девочка... Мать обещала ей, что она сможет пойти на специальный рок-концерт в их городе, если скопит деньги на билет, работая приходящей няней и немного экономя на завтраке. Она скопила 15 долларов на билет, да еще дополнительно 5 долларов. Но мать изменила решение и сказала Джуди, что та должна потратить деньги на новую одежду для школы. Джуди была разочарована и решила любым способом пойти на концерт. Она купила билет, а матери сказала, что заработала всего 5 долларов. В среду она пошла на представление, а своей матери сказала, что провела день с другом. Через неделю Джуди рассказала своей старшей сестре, Луизе, что она ходила на спектакль, а матери солгала. Луиза раздумывала, сказать ли матери о поступке Джуди.

1. Должна ли Луиза рассказать матери, что Джуди солгала о деньгах, или промолчать?

а. Почему?

1. Колеблясь, рассказать или нет, Луиза думает о том, что Джуди - ее сестра. Должно ли это влиять на решение Джуди?

а. Почему да или нет?

1. (Этот вопрос, относящийся к определению морального типа, необязателен.) Имеет ли такой рассказ связь с позицией хорошей дочери?

а. Почему?

1. Важен ли в этой ситуации тот факт, что Джуди сама заработала деньги?

а. Почему?

1. Мать обещала Джуди, что она смогла бы пойти на концерт, если сама заработает деньги. Является ли обещание матери самым важным в этой ситуации?

а. Почему да или нет?

1. Почему вообще обещание нужно выполнять?
2. Важно ли сдержать обещание, данное кому-то, кого вы хорошо не знаете и вероятно не увидите снова?

а. Почему?

1. Какова самая важная вещь, о которой должна заботиться мать в своих отношениях с дочерью?

а. Почему это самая важная вещь?

1. Вообще, каким должен быть авторитет матери для дочери?

а. Почему?

1. О какой самой важной вещи, по вашему мнению, должна заботиться дочь по отношению к матери?

а. Почему эта вещь важна?

(Следующий вопрос необязателен.)

1. Осмысливая снова дилемму, что бы вы сказали, какая самая ответственная вещь, которую нужно сделать в этой ситуации Луизе?

а. Почему? Форма С

Дилемма V. В Корее экипаж моряков при встрече с превосходящими силами врагов отступил. Экипаж перешел мост через реку, но враг был еще главным образом на другой стороне. Если бы кто-нибудь пошел на мост и взорвал его, то остальные члены команды, имея преимущество во времени, вероятно, могли бы убежать. Но человек, который остался бы сзади, чтобы взорвать мост, не смог бы уйти живым. Сам капитан - это человек, который лучше всего знает, как вести отступление. Он вызвал добровольцев, но их не оказалось. Если он пойдет сам, то люди, вероятно, не вернутся благополучно, он - единственный, кто знает, как вести отступление.

1. Должен ли был капитан приказать человеку пойти на задание или он должен был пойти сам?

а. Почему?

1. Должен ли капитан послать человека (или даже использовать потерею), когда это означает послать его на смерть?

а. Почему?

1. Должен ли был капитан пойти сам, когда это означает, что люди, вероятно, не вернутся обратно благополучно?

а. Почему?

1. Имеет ли капитан право приказать человеку, если он думает, что это наилучший ход?

а. Почему?

1. Человек, который получил приказ, имеет ли обязанность или обязательство идти?

а. Почему?

1. Что вызывает необходимость спасти или защитить человеческую жизнь?

a. Почему это важно?

b. Как это применить к тому, что должен сделать капитан?

1. (Следующий вопрос необязателен.) Продумывая вновь дилемму, что бы вы сказали, какова самая ответственная вещь для капитана?

а. Почему?

Дилемма УШ. В одной стране в Европе бедный человек по имени Вальжан не смог найти работы, не смогли этого ни его сестра, ни брат. Не имея денег, он украл хлеб и необходимое им лекарство. Его схватили и приговорили к б годам тюрьмы. Через два года он сбежал и стал жить в новом месте под другим именем. Он скопил деньги и постепенно построил большую фабрику, платил своим рабочим самую высокую зарплату и большую часть гвоей прибыли отдавал на больницу для людей, которые не могли получить хороший медицинский уход. Прошло двадцать лет, и один моряк узнал во владельце фабрики Вальжане беглого каторжника, которого полиция искала в его родном городе.

1. Должен ли был моряк сообщить о Вальжане в полицию?

а. Почему?

1. Есть ли у гражданина обязанность или обязательство сообщать властям о беглом преступнике?

а. Почему?

1. Предположим, Вальжан был бы близким другом моряка? Должен ли он тогда сообщить о Вальжане?
2. Если о Вальжане сообщили и он предстал перед судом, должен ли был судья послать его обратно на каторгу или освободить?

а. Почему?

1. Подумайте, с точки зрения общества, должны ли люди, которые нарушают закон, быть наказаны?

a. Почему?

b. Как это применить к тому, что должен сделать судья?

1. Вальжан сделал то, что ему подсказала совесть, когда он украл хлеб и лекарство. Должен ли нарушитель закона быть наказан, если он действует не по совести?

а. Почему?

1. (Этот вопрос необязателен.) Вновь осмысливая дилемму, что бы вы сказали о том, какую наиболее ответственную вещь нужно сделать моряку?

а. Почему?

(Вопросы 8-12 касаются системы этических взглядов субъекта, они необязательны для определения моральной стадии.)

1. Что означает слово совесть для вас? Если бы вы были Вальжаном, как участвовала бы ваша совесть в решении?
2. Вальжан должен принять моральное решение. Должно ли быть моральное решение основано на чувстве или умозаключении о правильном и дурном?
3. Является ли проблема Вальжана моральной проблемой? Почему?

а. Вообще, что делает проблему моральной и что означает слово моральность для вас?

1. Если Вальжан собирается решать, что нужно сделать, путем размышления о том, что же в действительности справедливо, должен быть какой-то ответ, правильное решение. Есть ли действительно некоторое правильное решение моральных проблем, подобных дилемме Вальжана, или когда люди не соглашаются друг с другом, мнение каждого равно справедливо? Почему?
2. Как вы узнаете, что пришли к хорошему моральному решению? Есть ли способ мышления или метод, путем которого человек может достичь хорошего или адекватного решения?
3. Большинство людей считают, что умозаключения или рассуждения в науке могут привести к правильному ответу. Верно ли это для моральных решений или они отличны?

Дилемма VII. Два молодых человека, братья, попали в трудное положение. Они тайно покинули город и нуждались в деньгах. Карл, старший, взломал магазин и похитил тысячу долларов. Боб, младший, пошел к старому человеку в отставке - было известно, что он помогает людям в городе. Этому человеку он сказал, что он очень болен и ему необходима тысяча долларов, чтобы заплатить за операцию. Боб попросил этого человека дать ему деньги и обещал, что вернет их обратно, когда поправится. В действительности, Боб вообще не был болен и не намеревался возвращать деньги. Хотя старик и не знал хорошо Боба, онал ему деньги. Так Боб и Карл удрали из города, каждый с тысячью долларов.

1. Что хуже: украсть как Карл или обмануть как Боб?

а. Почему это хуже?

1. Что, по Вашему мнению, является самой плохой вещью при обмане старого человека?

а. Почему это хуже всего?

1. Вообще, почему обещание должно выполняться?
2. Важно ли сдержать обещание, данное человеку, которого вы хорошо не знаете или никогда не увидите снова?

а. Почему да или нет?

1. Почему не должно красть из магазина?
2. Какова ценность или важность прав собственности?
3. Должны ли люди делать все, что они могут, чтобы повиноваться закону?

а. Почему да или нет?

1. (Следующий вопрос предназначен, чтобы выявить ориентацию испытуемого и не должен считаться обязательным.) Был ли старый человек безответственным, ссужая Бобу деньги?

а. Почему да или нет?

**Теоретические основы интерпретации результатов теста**

Л.Колберг выделяет три основных уровня развития моральных суждений:

* преконвенциональный,
* конвенциональный
* и постконвенциональный.

Преконвенциональный уровень отличается эгоцентричностью моральных суждений. Поступки оцениваются главным образом по принципу выгоды и по их физическим последствиям. Хорошо то, что доставляет удовольствие (например, одобрение); плохо то, что причиняет неудовольствие (например, наказание).

Конвенциональный уровень развития моральных суждений достигается тогда, когда ребенок принимает оценки своей референтной группы: семьи, класса, религиозной общины... Моральные нормы этой группы усваиваются и соблюдаются некритично, как истина в последней инстанции. Действуя в соответствии с принятыми группой правилами, становишься «хорошим». Эти правила могут быть и всеобщими, как, например, библейские заповеди. Но они не выработаны самим человеком в результате его свободного выбора, а принимаются как внешние ограничители или как норма той общности, с которой человек себя идентифицирует.

Постконвенциональный уровень развития моральных суждений редко встречается даже у взрослых людей. Как уже говорилось, его достижение возможно с момента появления гипотетико-дедуктивного мышления (высшая стадия развития интеллекта, по Ж.Пиаже). Это уровень развития личных нравственных принципов, которые могут отличаться от норм референтной группы, но при этом имеют общечеловеческую широту и универсальность. На данной стадии речь идет о поиске всеобщих оснований нравственности.

В каждом из названных уровней развития Л.Колберг выделял несколько стадий. Достижение каждой из них возможно, по мнению автора, только в заданной последовательности. Но жесткой привязки стадий к возрасту Л.Колберг не делает.

Стадии развития моральных суждений по Л.Колбергу:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стадии | Возраст | Основания морального выбора | Отношение к самооценности человеческого существования |
| Преконвенциональный уровень развития | | | |
| 0 | 0-2 | Делаю то, что мне приятно |  |
| 1 | 2-3 | Ориентация на возможное наказание. Подчиняюсь правилам, чтобы избежать наказания | Ценность человеческой жизни смешивается с ценностью предметов, которыми этот человек владеет |
| 2 | 4-7 | Наивный потребительский гедонизм. Делаю то, за что меня хвалят; совершаю добрые поступки по принципу: «ты - мне, я - тебе» | Ценность человеческой жизни измеряется удовольствием, которое доставляет ребенку этот человек |
| Конвенциональный уровень развития | | | |
| 3 | 7-10 | Мораль «пай-мальчика». Поступаю так, чтобы избежать неодобрения, неприязни ближних, стремлюсь быть (слыть) «хорошим мальчиком», «хорошей девочкой» | Ценность человеческой жизни измеряется тем, насколько этот человек симпатизирует ребенку |
| 4 | 10-12 | Ориентация на авторитет. Поступаю так, чтобы избежать неодобрения авторитетов и | Жизнь оценивается как сакральная, неприкосновенная в категориях моральных |
| Постконвенциональный уровень развития | | | |
| 5 | После 13 | ММораль, основанная на признании прав человека и демократически принятого закона. Поступаю согласно собственный принципам, уважаю принципы других людей, стараюсь избежать самоосуждения | ЖЖизнь ценится и сточки зрения ее пользы для человечества, и сточки зрения права каждого человека на жизнь |
| 6 | После 18 | Индивидуальные принципы, выработанные саностоятельно. Поступаю согласно общечеловеческим универсальным принципам нравственности | ЖЖизнь рассматривается как священная с позиции уважения к уникальным возможностям каждого человека |