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**Введение**

Проблема курсовой – изучение нравственности как свойства личности. Нравственность – внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами [10, 346].

В зарубежной психологической науке нравственность изучалась в психоаналитических (З. Фрейд, К.Г. Юнг, Э. Фромм и др.), поведенческих (Э. Торндайк, Джон Б. Уотсон и др.), гуманистических (А. Маслоу, К.Р. Роджерс, Г.В. Олпорт и др.) концепциях, в концепции развития нравственного сознания (Л. Колберг и др.).

В отечественной психологической науке нравственность рассматривалась в теории моральных отношений личности (В.Н. Мясищев), самосознания личности (И.С. Кон, В.В. Столин и др.), нравственность изучалась в связи с проблемами ответственности (К. Муздыбаев), правды и лжи (В.В. Знаков), как высшее чувство (Р.С. Немов), как компонент духовности личности (Н.А. Коваль) [5; 64 - 65].

Актуальность исследования обусловлена рядом причин как теоретического, так и практического характера.

Во-первых, в современной России происходит переоценка ценностей, когда меняются приоритеты и одни ценности выходят на свет, а другие отодвигаются в тень. При этом новые приоритетные ценности не всегда остаются с человеком надолго: сталкиваясь с очередными трудностями, он вынужден вновь менять приоритеты, сначала сбиваясь со счёта, в который уже раз он это делает, а потом и теряя смысл в необходимости подобного занятия. Всё это, безусловно, связано с общей нестабильностью в современном российском обществе, да, пожалуй, и в мире в целом. Поэтому в данной ситуации именно нравственность способна выступить основным регулятором в ситуациях жизненного выбора. Являясь одним из мотиваторов поведения, нравственность оказывает влияние на систему ценностей, моральный выбор, проявляясь в конкретных поведенческих актах.

Во-вторых, в современной науке круг вопросов, относящихся к духовно-нравственному развитию личности, становится особой областью психологического исследования. При этом исследователями отмечается, что любые изменения в социуме оказываются безуспешными, если они не находят опору в жизни личности, не подкрепляются адекватными изменениями в её нравственных ценностях.

**Цель данной работы** - изучить нравственность как свойство личности.

**Объект:** свойства личности.

**Предмет:** нравственность как свойство личности.

**Задачи:**

1) рассмотреть различные подходы к изучению личности и свойств личности;

2) представить проблему нравственности в реалиях психологической науки.

3) описать факторы, влияющие на формирование нравственности как свойства личности.

4) исследовать особенности нравственной сферы личности.

Методы: теоретические (анализ и обобщение научной литературы); эмпирические (Многоуровневый личностный опросник “Адаптивность” (МЛО-АМ) А.Г. Маклакова и С.В. Чермянина)

Работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка литературы.

**Глава 1. Теоретическое обоснование изучения нравственности как свойства личности человека**

**1.1 Подходы к изучению личности и свойств личности**

В психологической науке категория «личность» относится к числу базовых понятий. Но понятие «личность» не является сугубо психологическим и изучается всеми общественными науками, в том числе философией, социологией, педагогикой и др.

Каждое из определений личности, имеющихся в научной литературе, подкреплено экспериментальными исследованиями и теоретическими обоснованиями и поэтому заслуживает того, чтобы его учесть при рассмотрении понятия «личность». Чаще всего под личностью понимают человека в совокупности его социальных и жизненно важных качеств, приобретенных им в процессе социального развития. Чаще всего в содержание понятия «личность» включают устойчивые свойства человека, которые определяют значимые в отношении других людей поступки.

Таким образом, личность — это конкретный человек, взятый в системе его устойчивых социально обусловленных психологических характеристик, которые проявляются в общественных связях и отношениях, определяют его нравственные поступки и имеют существенное значение для него самого и окружающих [7,470].

В психологии существуют различные подходы к изучению структуры личности, и личностных свойств. Наиболее известной является теория З. Фрейда, которая рассматривает личность как состоящую из трёх уровней: ид (“оно”), эго (“я”) и суперэго (“сверх-я”). Ид — главная структура личности, образуемая бессознательными побуждениями (влечениями, инстинктами, прежде всего, сексуальными и агрессивными) и функционирующая в соответствии с принципом удовольствия. Эго — совокупность осознаваемых познавательных и регуляторных функций психики. Эта структура, по Фрейду, призвана обслуживать ид и функционирует по принципу реальности, выступая ареной борьбы между ид и суперэго. Последнее суть структура, содержащая представления о морали, о нормах, ценностях, установках общества, в котором живёт человек.

Ид, эго и суперэго постоянно борются за ограниченную психическую энергию — либидо. Это приводит к психологическим проблемам, заболеваниям. Ответом на эти проблемы может выступать как собственно сексуальное или агрессивное поведение, так и психологические защиты (вытеснение, замещение, сублимация, рационализация и т.д.). Таким образом, в рамках данной теории внутренними для личности оказываются именно агрессивные моменты, а мораль выводится наружу и рассматривается как нечто навязываемое обществом. Если поведение человека злое, агрессивное, то оно есть проявление заложенных в него инстинктов (и при этом поведение, идущее вразрез с моралью, считается поведением против общества (“недовольные культурой”), а не против, например, своей истинной человеческой сущности), а если доброе, нравственное — то это говорит об относительно высокоразвитом суперэго, сдерживающем эти инстинкты [15, 105 – 106 ].

**Аналитическая теория личности** К.Г. Юнга тоже большое внимание уделяет бессознательным мотивам, добавляя понятие коллективного бессознательного, наполненное общими для всех людей образами. При таком рассмотрении личности безнравственное также переводится в область бессознательного, над чем человек мало может властвовать. Но это бессознательное, в котором “коренится зло”, уже приобретает глобальные масштабы и затрагивает не отдельные личности, а всё человечество (коллективное бессознательное), тем самым подводя более весомые основания для такого поведения[15, 199 – 206].

**Гуманистическая теория личности** (К.Р. Роджерс, А.Х. Маслоу) главным в человеке видит врождённые тенденции к самоактуализации, к полному проявлению своих творческих потенций. В личности главными “элементами” видятся “реальное Я” (совокупность мыслей, переживаний “здесь и сейчас”), “идеальное Я” (то, каким человек хотел бы видеть себя, полностью себя реализовав) и потребность в самоактуализации, являющаяся наивысшей потребностью. Антиморальное возможно по этой теории оттого, что у человека возникает разлад между “реальным Я” и “идеальным Я”, когда высшие потребности блокируются и ограничиваются низшими. Нормой же, по мнению авторов теории, как раз является неагрессивное, нравственное поведение [15, 482 – 487].

**Когнитивная теория** личности близка к гуманистической, однако в ней имеется ряд существенных отличий. Основоположником этого подхода является американский психолог Дж. А. Келли. По его мнению, единственное, что человек хочет знать в жизни, – это то, что с ним произошло и что с ним произойдет в будущем. Главным источником развития личности, согласно Дж. А. Келли, является среда, социальное окружение. Когнитивная теория личности подчеркивает влияние интеллектуальных процессов на поведение человека. Главным понятием в этом направлении является «конструкт» (от англ. «констракт» – конструировать). Это понятие включает в себя особенности всех известных познавательных процессов (восприятия, памяти, мышления и речи). Благодаря конструктам человек не только познает мир, но и устанавливает межличностные отношения. Конструкты, которые лежат в основе этих отношений, называют личностными конструктами. С точки зрения Дж. Келли, каждый из нас строит и проверяет гипотезы, решает проблемы (например, является ли данный человек спортивным или неспортивным, музыкальным или немузыкальным, интеллигентным или неинтеллигентным и так далее), пользуясь соответствующими конструктами. Дружба, любовь и вообще нормальные взаимоотношения между людьми возможны только тогда, когда люди имеют сходные конструкты. Действительно, трудно предположить себе ситуацию, чтобы успешно общались два человека, у одного из которых доминирует конструкт «порядочный – непорядочный», а у другого такого конструкта нет вообще.

Конструктная система не является статическим образованием, а находится в постоянном изменении под влиянием опыта, то есть личность формируется и развивается в течение всей жизни. В личности доминирует преимущественно «сознательное». Бессознательное может относиться только к отдаленным конструктам, которыми при интерпретации воспринимаемых событий человек пользуется редко.

Дж. Келли полагал, что личность обладает ограниченной свободой воли. Основным концептуальным элементом является личностный конструкт. У каждого человека имеется своя собственная система личностных конструктов, которая делится на два уровня:

- **блок «ядерных» конструктов** – это примерно пятьдесят основных конструктов, которые находятся на вершине конструктной системы, то есть в постоянном фокусе оперативного сознания. Этими конструктами человек пользуется наиболее часто при взаимодействии с другими людьми;

- **блок периферических конструктов** – это все остальные конструкты. Количество этих конструктов сугубо индивидуально и может варьировать от сотен до нескольких тысяч.

Целостные свойства личности выступают как результат совместного функционирования обоих блоков, всех конструктов. Выделяют два типа целостной личности: когнитивно сложная личность (личность, у которой имеется большое количество конструктов) и когнитивно простая личность (личность с небольшим набором конструктов).

Когнитивно сложная личность, по сравнению с когнитивной простой, отличается следующими характеристиками:

· имеет лучшее психическое здоровье;

· лучше справляется со стрессом;

· имеет более высокий уровень самооценки;

· более адаптивна к новым ситуациям.

Согласно когнитивной теории, личность – это система организованных личностных конструктов, в которых перерабатывается (воспринимается и интерпретируется) личный опыт человека. Структура личности в рамках данного подхода рассматривается как индивидуально своеобразная иерархия конструктов.

**Теория Р. Б. Кеттела** стремится объяснить сложные взаимодействия между системой личности и более объемной социокультурной матрицей функционирующего организма. Он убежден в том, что адекватная теория личности должна учитывать многочисленные черты, составляющие индивидуальность, степень обусловленности этих черт наследственностью и влиянием окружающей среды, а также то, каким образом генетические факторы и факторы окружающей среды взаимодействуют между собой, влияя тем самым на поведение. Он утверждает, что адекватная теория функционирования и развития личности должна непременно строиться на строгих методах исследования и точных измерениях. Его излюбленными методами изучения личности являются мультивариативная статистика и факторный анализ.

Согласно Р. Б. Кеттелу, личность - это то, что позволяет нам предсказать поведение человека в данной ситуации. Будучи сторонником математического анализа личности, он придерживался мнения, что предсказание поведения может быть осуществлено посредством уравнения спецификации

Р. Б. Кеттел признает, как трудно предсказать поведение какого-либо человека в данной ситуации. Чтобы повысить точность предсказания, персонолог должен рассматривать не только те черты, которыми обладает личность, но также и не относящиеся к чертам переменные, например настроение человека в данный момент и конкретные социальные роли, требуемые ситуацией. Более того, необходимо взвешивать каждую черту с точки зрения ее значимости в рассматриваемой ситуации [15, 307 -314].

**Концепция личности по В.Н. Мясищеву**

Предметом концепции выступают отношения личности. Основные задачи, решаемые данной концепцией:

1) Исследование сознательной регуляции личности через ее отношения;

2) Патогенетическая клиника неврозов.

В.Н. Мясищев определяет личность следующим образом: "Личность - это система ее отношений, в которых она проявляется во всей полноте и целостности".

У истоков теории В.Н. Мясищева лежат идеи А.Ф. Лазурского о классификации личности, согласно типам их отношений к окружающей действительности.

Основное положение психологии отношений заключается в том, что личность, психика и сознание человека в каждый данный момент представляют единство отражения объективной действительности и отношения человека к ней.

Система отношений определяется всей историей развития человека, она выражает его личный опыт и внутренне определяет его действия, переживания.

Отношения связаны с разными подструктурами личности. Так, с точки зрения В.Н.Мясищева, динамические индивидуально-психологические свойства темперамента являются на уровне развитого характера "снятой" формой индивидуальных различий, движущие силы которой определяются сознательным отношением, а не свойствами нервной системы.

Характер - это система отношений и способ их осуществления человеком. Свойства реакции человека, выражающие его темперамент и характер, обнаруживаются лишь при активном отношении к объекту, вызывающему реакцию.

Способности человека находятся в закономерном соотношении со склонностями, которые представляют движущую силу развития способностей. Склонность - это не что иное, как потребность в определенном виде деятельности, или избирательно-положительном отношение к ней.

Положения психологии отношений легли в основу разработанной Мясищевым патогенетической концепции неврозов.

Невроз трактуется как болезнь личности, вызванная обстоятельствами значимости в системе ее личностных отношений. Эта концепция имела большое научное и практическое значение, оказав влияние на всю последующую теорию и практику психотерапии неврозов. [1, 17 – 18 ].

**Концепция личности К.К. Платонова**

К. К. Платонов рассматривает личность как динамическую систему, т. е. систему, развивающуюся во времени, изменяющую состав входящих в нее элементов и связей между ними, при сохранении функции.

В этой системе автор выделяет четыре подструктуры личности. Критериями выделения подструктур являются:

• отношение биологического и социального, врожденного и приобретенного, процессуального и содержательного;

• внутренняя близость черт личности, входящих в каждую подструктуру;

• каждая подструктура имеет свой особый, основной для нее инструмент формирования (воспитание, обучение, тренировка, упражнение);

• объективно существующая иерархическая зависимость подструктур;

• исторические критерии, используемые для сущностного понимания личности: « личность как сумма психических свойств, «личность как опыт человека, « биологизация личности, « социологизация личности.

Применение данных критериев к анализу личности позволило автору выделить в ее структуре следующие основные подструктуры:

1. Подструктура направленности и отношений личности, которые проявляются в виде моральных черт. Они не имеют врожденных задатков и формируются путем воспитания. Она включает желания, интересы, склонности, стремления, идеалы, убеждения, мировоззрение

2. Подструктура опыта, которая «объединяет знания, навыки, умения и привычки, приобретенные путем обучения, но уже с заметным влиянием биологически, и даже генетически обусловленных свойств личности.

3. Подструктура индивидуальных особенностей психических процессов или функций памяти, эмоций, ощущений, мышления, восприятия, чувств, воли.

4. Подструктура биопсихических свойств, в которую входят «половые и возрастные свойства личности, типологические свойства личности (темперамент). Процесс формирования черт этой подструктуры, а точнее их переделки, осуществляется путем тренировки.

Таким образом, по мнению К. К. Платонова, в эти подструктуры «могут быть уложены все известные свойства личности. Причем часть этих свойств относится в основном только к одной подструктуре, например, убежденность и заинтересованность – к первой; начитанность и умелость – ко второй; решительность и сообразительность – к третьей; истощаемость и возбудимость – к четвертой. Другие, а их больше, лежат на пересечениях подструктур и являются результатом взаимосвязей различных собственных подструктур. Примером может являться морально-воспитанная воля, как взаимосвязь 1-й и 3-й подструктур; музыкальность, как взаимосвязь 3, 4 и обычно 2-й подструктур». [1, 20 – 21 ]

Таким образом, личность — это конкретный человек, взятый в системе его устойчивых социально обусловленных психологических характеристик, которые проявляются в общественных связях и отношениях, определяют его нравственные поступки и имеют существенное значение для него самого и окружающих.

Нами рассмотрены различные подходы к изучению структуры личности, и личностных свойств.

В качестве личностных свойств из всего многообразия свойств человека обычно выделяются те, которые обусловливают общественно значимое поведение или деятельность человека. Основное место в них, поэтому занимают система мотивов и задач, которые ставит себе человек, свойства его характера, обусловливающие поступки людей и способности человека.

**1.2 Изучение нравственности в рамках психологии**

Обращаясь к проблеме морали и нравственности в психологии, следует определиться с терминами.

Различаются такие понятия, как «право», «мораль» и «нравственность». Этимологический анализ терминов "этика", "мораль" и "нравственность" показывает, что они имеют общую историю возникновения и однотипное содержание. Общим корнем для них является понятие "нрав, характер, внутренняя природа" (ethos (греч.), mores (лат.)). Первый термин чаще всего употребляется как название философской науки (или особого раздела философии) о добродетели и нравственной деятельности; мораль (и нравственность, как синоним) составляют в этом случае объект изучения этой науки (или отрасли философии).

Право – это фиксированные нормы поведения, за нарушение которых человек несет строго установленную ответственность (при этом хорошее право всегда должно отражать существующие общественные нормы и соответствовать общему уровню развития данного общества) [5, 28].

Мораль – это неформальные (неписаные) нормы поведения, отражающие сложившиеся традиции, обычаи и даже... предрассудки (одним из центральных понятий морали является чувство долга перед окружающими людьми). Мораль вбирает в себя представления людей о добре и зле, о добродетели и пороках, о свободе и ответственности, о справедливости, совести, вообще о положительном, желательном, должном в межчеловеческих отношениях и, с другой стороны, о недопустимом, нежелательном. Мораль выступает, наряду с религией, традициями и правом, одним из регуляторов поведения личности в обществе. Поэтому мораль не может не быть темой для психологических исследований [4, 188].

Нравственность – это скорее совесть конкретного человека, основанная на принятии (или непринятии) существующих норм жизни, позволяющая человеку сохранять свое достоинство в нестандартных ситуациях, когда для принятия решения не помогают ни нормы права, ни нормы морали (понятно, что для всех возможных ситуаций никаких норм и правил поведения не напасешься). Таким образом, нравственность – это этическая импровизация, основанная на индивидуальной совести и чувстве собственного достоинства [13].

Совесть — Моральное осознание, убежденность в том, что является добром и злом; осознание нравственной ответственности за свое поведение; способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, проявляющаяся как в форме рациональной оценки собственных поступков, так и в форме эмоциональных переживаний. [14, 516].

В отечественной педагогической науке нравственность изучалась многими исследователями, начиная с конца XIX века и заканчивая более современными работами (Н.И. Пирогов, В.А.Сухомлинский, Л.Н.Толстой, К.Д. Ушинский, А.С. Макаренко, Н.Г.Айдемиров, В.М. Артёмов, Н.Н. Баркова, Л.П. Дехтерева, В.А. Зосимовский и др.).

В отечественной философии советского периода (Л.М.Архангельский, В.И.Бакштановский, З.А.Бербешкина, О.Г.Дробницкий, В. Т. Ганжин и др.) отражено понимание нравственности как результата взаимодействия личности и общества [9, 289].

В современной отечественной философии нравственность исследуется в связи с проблемами свободы (Л.А. Коган, У А.Г .Мысливиченко и др.) нравственной допустимости (Л.В.Опалёв), сверхсознания (П.В.Симонов), а также на основе концепций, сочетающих религиозный и философский подходы (А.А.Гусейнов, Ю.А.Шрейдер и др.) где нравственность рассматривается как взаимодействие трансцендентального и биологического компонентов (Г.В.Платонов, А.Д.Косичев и др.).

В рамках психологии отдельно рассматривались нравственные чувства как вид высших чувств. Чувства возникли и формировались в процессе культурно-исторического раз­вития человека. Способы выражения чувств менялись в зависимости от истори­ческой эпохи. В индивидуальном развитии человека чувства выступают как зна­чимый фактор в формировании мотивационной сферы. Человек всегда стремится заниматься тем видом деятельности и тем трудом, которые ему нравятся и вызывают у него позитивные чувства.

Чувства играют значимую роль и в построении контактов с окружающими людьми. Человек всегда предпочитает находиться в комфортной обстановке, а не в условиях, вызывающих у него негативные чувства. Кроме этого, следует отметить, что чувства всегда индивидуальны. То, что нравится одному, может вызывать негативные чувства у другого. Это объясняется тем, что чувства опосредуются системой ценностных установок конкретного человека.

Особую форму переживания представляют собой высшие чувства, в которых заключено все богатство подлинно человеческих отношений.

Одними из них являются нравственные чувства. *Нравственными,* или *моральными,* называются чувства, переживаемые людь­ми при восприятии явлений действительности и сравнении этих явлений с норма­ми, выработанными обществом. Проявление этих чувств предполагает, что человеком усвоены нравственные нормы и правила поведения в том обществе, в котором он живет. Нравственные нормы складываются и изменяются в процессе исторического развития общества в зависимости от его традиций, обычаев, религии, господствующей идеологии и т. д. Действия и поступки людей, соответствующие взглядам на нравственность в данном обществе, считаются моральными, нравственными; поступки, не соответствующие этим взглядам, считаются аморальными, безнравственными. К нравственным чувствам относят чувство долга, гуманность, доброжелательность, любовь, дружбу, патриотизм, сочувствие и т. д. К аморальным можно отнести жадность, эгоизм, жестокость и т. д. Следует отметить, что в различных обществах эти чувства могут иметь некоторые различия в содержательном наполнении [7, 394].

Таким образом, нравственность через образ «идеального Я» - нравственный идеал, главный первоисточник мотивации поступков человека, формирования его жизненных вкусов и устремлений.

Нравственность через моральное сознание, совесть – это этическая импровизация, основанная на индивидуальной совести и чувстве собственного достоинства

Нравственность как нравственные чувства – проявление человеком чувств, которые приняты в обществе и являются нравственными нормами (доброжелательность, любовь, альтруизм и т.д.).

**1.3 Факторы, влияющие на формирование нравственности как свойства личности**

Духовное богатство личности, ее взгляды, потребности и интересы, направленность и разнообразные способности во многом зависят от того, в каких условиях протекает их формирование в детские и юношеские годы. Родившийся ребенок постепенно становится личностью под воздействием ряда факторов. Выделяются три фактора, влияющие на развитие человека: наследственность, среда и социализация. Их можно объединить в две большие группы: биологические и социальные факторы [16, 73].

Наследственность - это то, что передается от родителей детям, что заложено в генах. Наследственная программа включает постоянную и переменную части. Постоянная часть обеспечивает рождение человека человеком, представителем человеческого рода. Переменная часть - это то, что роднит человека с его родителями [16, 75]

На развитие ребенка влияет не только наследственность, но и среда. Понятие «среда» может рассматриваться в широком и узком смысле. Среда в широком смысле - это климатические, природные условия, в которых растет ребенок. Это и общественное устройство государства, и условия, которые оно создает для развития детей, а также культура и быт, традиции, обычаи народа. Среда в таком ее понимании влияет на успешность и направленность социализации [16, 83].

Социализация - процесс формирования социальных качеств (различных знаний, навыков, ценностей). Это усвоение индивидом социального опыта, в ходе которого создается конкретная личность [17, 122]

Необходимость социализации связана с тем, что социальные качества не передаются по наследству. Они усваиваются, вырабатываются индивидом в ходе внешнего воздействия на пассивный объект. Социализация требует деятельного участия самого индивида и предполагает наличие сферы деятельности.

Социализация предполагает способность человека выработать и реализовать «я – концепцию» Такая концепция включает личную и социальную идентичность, т.е. способность человека к самооценке физических, интеллектуальных, нравственных качеств и способность определения своей принадлежности к какой-либо общности (возрастной, политической, семейной и т.д.) [8, 95].

Основным механизмом формирования «Я-концепции», т. е. собственно самосознания личности являются феномены субъективного уподобления и дифференциации. В. В. Столин выделяет следующие феномены:

1) принятие точки зрения другого на себя (прямое усвоение или опосредованное, другой точки зрения);

2) прямое и косвенное внушение ребенку со стороны родителей, как способы усвоения ребенком, транслируемых ему оценок, норм, стандартов, способов поведения и т. д.;

3) трансляция ребенку со стороны родителей конкретных оценок, стандартов, что формирует у ребенка уровень ожиданий и уровень притязаний;

4) система контроля за ребенком;

5) система межкомплиментарных отношений (система трансакций по Э. Берну);

6) семейная идентичность, т. е. вовлечение ребенка в реальные взаимоотношения в семье.

7) механизм идентификации.

Действие названных механизмов помогают ответить на вопрос: «как происходит процесс наполнения «Я»-концепции, т. е. посредством чего усваивается и присваиваются представления о самом себе [1, 68 – 69 ]

Формирование «Я-концепции» связано с тем, что индивид усваивает и реализует нормы, ценности, качества и т.п. тех групп, принадлежность к которым он осознает, то есть происходит формирование нравственности как свойства личности.

Наиболее общая теория нравственного развития личности, охватывающая весь ее жизненный путь и подвергающаяся широкой экспериментальной проверке во многих странах, принадлежит американскому психологу Л. Колбергу. Развивая выдвинутую Ж. Пиаже и поддержанную Л. С. Выготским идею, что эволюция нравственного сознания ребенка идет параллельно его умственному развитию, Л. Колберг выделяет в этом процессе несколько фаз, каждая из которых соответствует определенному уровню морального сознания.

"Доморальному уровню" соответствуют стадии:

когда ребенок слушается, чтобы избежать наказания, и когда ребенок руководствуется эгоистическими соображениями взаимной выгоды (послушание в обмен на получение каких - то конкретных благ и поощрений). "Конвенциональной морали" соответствуют стадии:

когда ребенок движим желанием одобрения со стороны "значимых других" и стыдом перед их осуждением и

- установка на поддержание определенного порядка и фиксированных правил (хорошо то, что соответствует правилам) [2;220-229].

"Автономная мораль" переносит моральное решение внутрь личности. Она открывается стадией, когда подросток осознает относительность и условность нравственных правил и требует их логического обоснования, усматривая таковое в принципе полезности. На стадии релятивизм сменяется признанием существования некоторого высшего закона, соответствующего интересам большинства. Лишь после этого (стадия 6) формируются устойчивые моральные принципы, соблюдение которых обеспечивается собственной совестью, безотносительно к внешним обстоятельствам и рассудочным соображениям. В последних работах Л. Колберг ставит вопрос о существовании еще более высокой стадии - 7, когда моральные ценности выводятся из более общих философских постулатов. Однако этой стадии достигают, как он считает, немногие. Достижение индивидом определенного уровня интеллектуального развития Л. Колберг считает необходимой, но не достаточной предпосылкой соответствующего уровня морального сознания, а последовательность всех фаз развития универсальной [18; 341- 343].

Эмпирическая проверка теории Л. Колберга состояла в том, что испытуемым разного возраста предлагалась серия гипотетических моральных ситуаций разной степени сложности. Например, такая. "Женщина умирает от рака. Существует новое лекарство, которое может спасти ей жизнь, но аптекарь требует за него 4 тысячи долларов - в 10 раз больше, чем оно стоит. Муж больной пытается одолжить деньги у друзей, но ему удается собрать только половину требуемой суммы. Он снова просит аптекаря снизить цену или отпустить лекарство в долг. Тот отказывается. Тогда муж в отчаянии взламывает аптеку и похищает лекарство. Имел ли он право так поступить? Почему?" Ответы оценивались не столько по тому, как испытуемый разрешает предложенную дилемму, сколько по характеру его аргументов, многосторонности рассуждений и т.д. Способы решения сопоставлялись с возрастом и интеллектом испытуемых. Кроме серии сравнительно - возрастных исследований было проведено также 15 - летнее лонгитюдное исследование, прослеживающее моральное развитие 50 американских мальчиков от 10 - 15 до 25 - 30 лет, и более ограниченный, 6 - летний лонгитюд в Турции.

Результаты этой работы, в общем, подтверждают наличие устойчивой закономерной связи между уровнем морального сознания индивида, с одной стороны, и его возрастом и интеллектом - с другой. Число детей, находящихся на "аморальном" уровне, с возрастом резко уменьшается. Для подросткового возраста типичны ориентация на мнение значимых других или на соблюдение формальных правил ("конвенциональная мораль"). В юности начинается постепенный переход к "автономной морали", однако он сильно отстает от развития абстрактного мышления: свыше 60% обследованных Л. Колбергом юношей старше 16 лет уже овладели логикой формальных операций, но только 10% из них достигли понимания морали как системы взаимообусловленных правил или имеют сложившуюся систему моральных принципов.

Наличие связи между уровнем морального сознания и интеллекта подтверждают и отечественные исследования, Например, сравнение мотивационной сферы, несовершеннолетних правонарушителей и их сверстников, которым не свойственно отклоняющееся поведение, показало, что у правонарушителей нравственное развитие значительно ниже. "Стыд для многих правонарушителей - это или "сплав" переживания страха наказания с отрицательными эмоциями, вызванными осуждением окружающих, или же это такой стыд, который можно назвать "стыдом наказания", но не "стыдом преступления". Такой стыд вызывает не раскаяние в собственном значении этого слова, а лишь сожаление, связанное с результатом преступления, - сожаление о неудаче". Иначе говоря, в их мотивации выражен страх наказания и стыд перед окружающими, но не развито чувство вины. Это отчасти связано с их общим интеллектуальным отставанием: по данным психолога Г. Г. Бочкаревой, уровень интересов 16 - 17 - летних правонарушителей не достигает даже уровня интересов школьников IV - V классов. Но как связано развитие нравственного сознания личности с ее поведением? На мыслительном уровне показателями морального развития личности служат степень осознанности и обобщенности ее суждений, на поведенческом - реальные поступки, последовательность поведения, способность противостоять искушениям, не поддаваться ситуативным влияниям и т.д [2; 37 - 40].

Экспериментальными исследованиями установлено, что степень зрелости моральных суждений ребенка соотносится с его поведением в ряде гипотетических конфликтных ситуаций, когда он должен решать, будет ли он обманывать, причинять боль другому, отстаивать свои права и т.д. Люди с более высоким уровнем морального сознания менее других склонны к конформному поведению. На более высоких стадиях развития морального сознания его связь с поведением личности теснее, чем на низких, а предварительное обсуждение моральной проблемы положительно влияет на выбор поступка. Прямую связь между зрелостью моральных суждений, высказанных при обсуждении какой - либо проблемы, и реальным поведением молодежи подтверждают советские исследования нравственного воспитания и самовоспитания. Юношеские споры и диспуты по вопросам морали не только предваряют, но во многом и предопределяют способ разрешения реальных жизненных проблем. Отсюда громадное значение нравственного просвещения и пропаганды этических знаний среди молодежи. Но когнитивные предпосылки морального развития нельзя рассматривать изолированно от общего процесса становления личности и ее жизненного мира. Поэтому, оценивая экспериментальные данные о взаимосвязи морального и интеллектуального развития личности, нельзя не учитывать, прежде всего, конкретные социальные условия, в которых протекает это развитие, а также особенности ситуации, то, насколько понятна субъекту возникшая моральная дилемма и какой личностный смысл имеет для него предполагаемый выбор; наконец, его личностные особенности и предыдущий нравственный опыт. В свете этого очевидна методологическая ограниченность когнитивно - генетической модели Л. Колберга. Чтобы применить какое - то правило даже в чисто познавательных процессах, нужно не только овладеть соответствующими мыслительными операциями, но и суметь правильно оценить подлежащую решению задачу, определить ее как задачу именно на это правило.

Разные уровни морального сознания могут выражать не только стадии развития, но и разные личностные типы. Например, этический формализм, установка на отделение моральных норм от конкретных условий их реализации и на безусловное соблюдение правил, каковы бы ни были последствия этого, - не только определенная стадия морального развития, но и специфический тип жизненной ориентации, сопряженной с определенным стилем мышления и социального поведения [12, 157 - 159].

Решение нравственной дилеммы всегда связано с какой-то жизненной ситуацией. Один и тот же человек может по-разному решать одну и ту же моральную дилемму, в зависимости от того, насколько близко она его затрагивает. Канадский психолог Ч. Левайн предлагал группе студентов решить уже упомянутую колберговскую дилемму, сформулировав ее в трех вариантах. В первом случае лекарство решался украсть посторонний для испытуемого человек (как было в опытах Л. Колберга), во втором - его ближайший друг, а в третьем - мать. Уровень умственного и морального развития испытуемого от этого не менялся, между тем способ решения варьировался весьма существенно. Когда речь шла о близких людях, увеличивалось число ответов в духе ориентации на мнение близких Людей (стадия 3) и уменьшалась доля ответов в духе ориентации на поддержание порядка и соблюдение формальных правил (стадия 4). Между тем, по Л. Колбергу, ориентация на формальные правила возникает позже, чем ориентация на мнение значимых других.

Моральные суждения развивающей личности, пока они не превратились в личные убеждения, могут не пересекаться с его поступками, он судит себя и других по разным законам. Но формирование морального сознания, тем не менее, нельзя рассматривать в отрыве от социального поведения, реальной деятельности, в ходе которой складываются не только моральные понятия, но и чувства, привычки и другие неосознаваемые компоненты нравственного облика личности, Поведение личности зависит не только от того, как она понимает стоящую перед ней проблему, но и от ее психологической готовности к тому, или иному действию и от ценностных ориентаций этой личности [11 ;101-119].

Таким образом, факторами, влияющими на формирование нравственности как свойства личности являются: наследственность, среда и социализация. Л. Колберг описал, как под воздействием социализации развивается мораль. Также Л. Колберг установил наличие связи между уровнем морального сознания индивида, с одной стороны, и его возрастом – с другой. Он выделяет несколько уровней развития морали:

- наказание – поощрение («доморальный уровень» ).

- одобрение – осуждение («конвенциональная мораль»).

-признание высшего закона, соответствующего интересам большинства («автономная мораль» ).

Итак, в первой главе мы рассмотрели что личность - это конкретный человек, взятый в системе его устойчивых социально обусловленных психологических характеристик. Рассмотрели вопрос нравственности в рамках психологии. Нравственность - совесть конкретного человека, основанная на принятии (или непринятии) существующих норм жизни. Описали различные факторы, влияющие на развитие нравственности как свойства личности, такие как – наследственность, среда и социализация. Основным из них, на мой взгляд, является социализация.

**Глава 2. Эмпирическое исследование нравственности как свойства личности**

**2.1 Организация исследования**

В результате теоретического анализа литературы мы выдвинули гипотезу о том, что существуют различия в уровне нравственности личности людей по параметрам: возраст, пол, социальный статус.

Для исследования мы использовали методику Многоуровневый личностный опросник “Адаптивность” (МЛО-АМ) А.Г. Маклакова и С.В. Чермянина, из которой выбрали шкалы достоверность и моральная нормативность.

Шкала достоверности нужна для того, чтобы оценить стремление обследуемого представить себя в более социально-привлекательном виде и узнать, можно ли доверять полученным результатам.

Шкала МН является основной в проводимом исследовании, так как показывает, насколько реально человек оценивает свою роль в коллективе и ориентируется на соблюдение общепринятых норм поведения

Испытуемому предлагается ответить «да» или «нет» на приведенные в тесте утверждения.

Тестирование проводилось анонимно. Истинная цель исследования была неизвестна тестируемым. В процессе исследования из всего опросника были взяты 2 шкалы (достоверность и моральная нормативность), вопросы разбросаны в произвольном порядке. При анализе результатов ответы вновь были разделены по двум соответствующим шкалам.

В исследовании участвовало 12 человек в возрасте от 25 до 62, из них 4 мужчин и 8 женщин.

**2.2 Анализ результатов**

Результаты обследования всей группы, представлены в специальных таблицах.

Таблица 1

Основные результаты

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Инициалы | Возраст | Пол | Семейное положение | Достоверность | Моральная нормативность |
| Н.И. | 46 | Ж | Не замужем | 4 | 16 |
| Е.С. | 42 | Ж | Замужем | 2 | 9 |
| Е.Н. | 25 | М | Не женат | 1 | 17 |
| К.А. | 42 | М | Женат | 1 | 11 |
| А.А. | 41 | М | Женат | 1 | 11 |
| И.И. | 27 | Ж | Не замужем | 4 | 11 |
| К.П. | 46 | Ж | Замужем | 6 | 9 |
| П.А. | 47 | М | Женат | 2 | 14 |
| М.Ф. | 45 | Ж | Замужем | 2 | 8 |
| С.П. | 30 | Ж | Замужем | 4 | 9 |
| Л.П. | 62 | Ж | Не замужем | 1 | 7 |
| В.А. | 32 | Ж | Не замужем | 1 | 11 |

Большинство ответили достоверно. В среднем для всей группы характерно 11 баллов по шкале моральная нормативность (4 стен), результаты ниже среднего.

Таблица 2

Результаты сравнительного анализа уровня нормативности мужчин и женщин

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Пол | Достоверность | Моральная нормативность | |
| Средний балл | Стен |
| М | 1 | 13 | 3 |
| Ж | 3 | 10 | 4 |

Из результатов видно, что у женщин моральная нормативность выше, нежели у мужчин, хотя результаты ниже среднего у обоих полов.

Таблица 3

Результаты сравнительного анализа уровня нормативности по возрастам

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Возраст | Кол-во  человек | Достоверность | Моральная нормативность | |
| Средний балл | Стен |
| До 40 | 4 | 3 | 12 | 3 |
| После 40 | 8 | 3 | 11 | 4 |

Таким образом, у испытуемых после 40 лет, моральная нормативность выше, чем у испытуемых до 40.

Таблица 4

Результаты сравнительного анализа уровня нормативности по социальному статусу

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Семейное положение | Кол-во  человек | Достоверность | Моральная нормативность | |
| Средний балл | Стен |
| Состоит в браке | 7 | 3 | 10 | 4 |
| Не состоит в браке | 5 | 2 | 12 | 3 |

Из полученных результатов мы видим, что у испытуемых состоящих в браке моральная нормативность в среднем выше, чем у испытуемых не состоящих в браке.

Таким образом, мы узнали, что на уровень моральной нормативности влияет и пол и возраст и семейное положение. Результаты показывают, что у женщин моральная нормативность выше, чем у мужчин. Испытуемые в возрасте от 40 лет, показывают большую моральную нормативность, нежели испытуемые до 40. И результаты по моральной нормативности состоящих в браке выше, чем у испытуемых не состоящих в браке. Вследствие чего можно сделать выводы, что с возрастом, на нравственную нормативность может влиять опыт человека, взрослые и пожилые люди чаще ориентированы на окружающих, нежели молодежь. Состоящие в браке более нравственны, чем одинокие, так как обычно в семьях очень теплые отношения, все относятся друг к другу с уважением, добротой. Эти отношения нужно поддерживать.

**Заключение**

Настоящая работа посвященаизучению нравственности как свойству личности и рассмотрению факторов, влияющих на ее развитие.

Мы рассмотрели различные подходы к изучению личности. Существует множество теорий личности, разработанных как иностранными, так и отечественными психологами. Начиная с зарождения психологии как экспериментальной науки и выделения её в самостоятельную область знаний, было предпринято множество попыток интерпретации феномена личности. При этом в исследованиях личность раскрывалась и интерпретировалась через ее свойства, особенности, качества или черты. Личность — это конкретный человек, взятый в системе его устойчивых социально обусловленных психологических характеристик, которые проявляются в общественных связях и отношениях, определяют его нравственные поступки и имеют существенное значение для него самого и окружающих.

На основании проведенного теоретического исследования выяснилось, что понятие нравственности и морали в психологии имеет множество различных интерпретаций. Нравственность описывается как вид высших чувств, проявление человеком чувств, которые приняты в обществе и являются нравственными нормами (доброжелательность, любовь, альтруизм и т.д.). Нравственность через образ «идеального Я» - нравственный идеал, главный источник мотивации поступков человека, формирования его жизненных вкусов и устремлений. Таким образом, нравственность как свойство личности проявляется в эмоционально-волевой сфере (чувствах), самосознании, ценностной ориентации.

При описании факторов, влияющих на формирование нравственности как свойства личности, мы узнали, что основным фактором является социализация, так как это процесс формирования социально важных навыков, качеств, знаний и ценностей.

В ходе исследования мы выявили, что на развитие нравственности как свойства личности влияет пол, возраст и социальный статус. Мы выяснили, что люди старшего поколения более нравственны, так как с возрастом люди начинают ориентироваться на окружающих. Состоящие в браке более нравственны, потому сохранение теплых отношений в семье, требует высокой нравственности, уважения к супругам и детям.

В дальнейшем необходимо изучить влияние других факторов на развитие нравственности как свойства личности. Например, образование, доход, наличие детей. Изучение нравственности и факторов, влияющих на ее развитие, дает возможность успешно организовать сопровождение нравственного развития детей и молодежи в образовательных учреждениях.
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