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1. Вступление

Понятие воли возникло в психологии не сразу и изучение волевых процессов и их влияния на развитие личности имеет свою историю. Воля, наряду с эмоциями, является психическим процессом, связанным с регулированием поведения человека. Однако эмоции относят к импульсивной регуляции поведения, в то время как воля – это понятие, связанное с сознательной регуляцией поведения человека. В современной психологии воля понимается как сознательное регулирование человеком своего поведения, выраженное в умении преодолевать внешние и внутренние трудности при совершении целенаправленных действия и поступков. Такое понимание воли возникло не сразу. Понятие воли исследовали философы древности и средних веков, но несколько в ином аспекте, чем она рассматривается в психологии. Философами воля рассматривалась не как самостоятельное явление, а в контексте исторического развития философской науки, характерного для того или иного периода. Самостоятельно понятие воли возникло примерно в период становления теорий сознания и теорий личности.

В своем реферате я рассмотрю наиболее интересные, с моей точки зрения, теории воли. Я остановлюсь на понимании воли в античности, и рассмотрю, как понимал волю В.Вундт, которого можно считать основателем научной психологии, а также рассмотрю теорию воли У. Джеймса. Теория воли Джеймса интересна в том плане, что он рассматривал волю, как центральное понятие в своих исследованиях и считал, что воля является ключевым свойством психики человека, существенно влияющим на развитие его личности. Также в своем реферате я проанализирую подход современной психологии к изучению воли, показав структуру волевого процесса и обрисовав некоторые проблемы в изучении воли, которые ставят перед собой психологи.

2. Основная часть

2.1. Теории изучения воли в психологии

2.1.1. Понимание воли в античности и средневековье

Развитие проблемы воли в истории психологии и смежных наук имеет свою историю, уходящую корнями во времена античности. При этом воля не рассматривалась в античности и даже в средневековье как фактор поведения человека. Воля скорее рассматривалась как фактор, неразрывно связанный с разумом человека.

Древние философы рас­сматривали целенаправленное или осознанное поведение человека только с пози­ции его соответствия общепринятым нормам. По существу, воля характеризуется Аристотелем как процесс, имеющий общественную природу; принятие решения связано с пониманием человеком своих общественных обязанностей.

Аристотель рассматривал волю как связанную с действиями человека. Все действия человека делятся на непроизвольные и произвольные в зависимости от того, где находится основание действия: вне субъекта или в нем самом. При этом действия произвольные и действия волевые — понятия не тождественные. Волевыми являются только действия по разумному стремлению. Волевые действия направлены на будущее и в них есть разумный расчет. Поэтому Аристотель говорит: «Движут по крайней мере две способности— стремление и ум». Ум размышляет о цели — достижима она для человека или нет, и о последствиях в случае осуществления действия. Поэтому, где нет разума, там нет воли (у животных, малых детей, умалишенных). Следовательно, источник наших сознательных действий по Аристотелю кроется в разуме человека.

Фактически проблема воли не существовала в качестве самостоятельной про­блемы и во времена средневековья. Человек рассматривался средневековыми фи­лософами как исключительно пассивное начало, как «поле», на котором встреча­ются внешние силы. Более того, очень часто в средневековье воля наделялась са­мостоятельным существованием и даже персонифицировалась в конкретных силах, превращаясь в добрых или злых существ. Однако и в этой трактовке воля выступала как проявление некоего разума, ставящего себе определенные цели. Познание этих сил — добрых или злых, по мнению средневековых философов, открывает путь к познанию «истинных» причин поступков конкретного человека.

Следовательно, понятие воли во времена средневековья в большей степени связывалось с некими высшими силами. Такое понимание воли в средние века было обусловлено тем, что общество отрицало возможность самостоятельного, т. е. независимого от традиций и установленного порядка, поведения конкретного члена общества. Человек рассматривался как простейший элемент общества, который должен был следовать определенным нормам, право же на отклонение от этих норм признавалось лишь за некоторыми членами общества.

Позднее, во времена Возрождения, за человеком начали признавать право на творчество и даже на ошибку. Стало гос­подствовать мнение о том, что, только отклонившись от нормы, выделившись из общей массы людей, человек мог стать личностью. При этом главной ценностью личности было принято считать свободу воли.

Далее до времен выделения воли как самостоятельно процесса исследования в психологии, воля рассматривалась скорее применительно к существованию свободы воли или ее отсутствию. Этот вопрос рассматривался с философской точки зрения. Проблему свободы воли рассматривал, например, Декарт, который, впрочем, так и не дал научно доказательного ответа о существовании воли. Декарт, тем не менее, приняв решение, что свобода воли есть, считал это своим собственным волевым актом, доказывающим наличие свобода воли.

В.Вундт был первым, кто выделил понятие волевого процесса в рамках своей психологии сознания.

2.1.2. Понятие волевого процесса по В. Вундту

Вундт считал волевой процесс аффективным процессом. «Каждый аффект представляет собой связное преемство чувств, отмеченное характером цельности[[1]](#footnote-1)». Именно аффективный процесс служит основанием для волевых процессов.

Вундт выделял два вида волевых процессов. Первый вид – это подлинные аффекты. Это собственно аффекты, представляющие собой обычные течения чувств, которые прекращаются без какого-либо результата. Второй вид – это волевые действия, которые Вундт понимал как изменение общего состояния представлений и чувств, подготовленных аффектом и мгновенно прекращающих его. Волевые действия имеют вполне определенный конечный результат; тогда аффективный процесс превращается в волевой.

Структура волевого процесса по Вундту включает в себя волевые мотивы, которые по представлению Вундта являются связями, представлениями и чувствами, подготавливающими какое-либо действие. Волевой мотив, в свою очередь, имеет два аспекта: основание мотива и побудительная причина. Основание мотива это представление предмета, а связанное с ним чувства – это побудительная причина воли.

Особенностью понимание волевого процесса у Вундта было то, что он импульсивные действия относил к волевым процессам. Вундт делил волевые процессы на простые и сложные. Так, простой процесс имеет только один мотив, таким образом, в данном процессе не присутствует борьба мотивов, а процесс является лишь импульсивным действием. Сложный же процесс и представляет собой тот волевой процесс, который изучает современная психология. Он имеет два и более мотива и становится произвольным действием, то есть действием, которому предшествует борьба мотивов. Борьба мотивов предполагаем факт выбора. Развитием же воли по Вундту является превращение простых процессов в сложные.

2.1.3. Психология воли У.Джеймса

Для Джеймса проблема исследования воли стала центральной в его работах. Он считал, в частности, что волевые качества человека являются основными качествами, влияющими на развитие личностных качеств.

Исследуя волевые процессы, Джеймс начинал с определения непосредственных проявлений воли, переходя к более сложным волевым движениям. Так, единственные непосредственные внешние проявления желаний человека есть телесные движения; они могут совершаться непосредственно сразу после возникновения желания. Но телесные движения могут быть и автоматическими движениями. Приступая же к анализу воли, Джеймс подчеркивает, что «волевые движения представляют производную, а не первичную функцию организма… И рефлекс, и инстинктивное движение, и эмоциональное суть первичные функции[[2]](#footnote-2)». Таким образом, первая предпосылка, из которой исходит Джеймс – волевые движения являются преднамеренными и заведомо составляют объект желаний, и, конечно, совершаются с полным осознанием того, каковы они должны быть.

Одним из условий для возникновения волевых, произвольных движений является предварительное накопление идей, которые остаются в памяти человека после того, как человек неоднократно произведет соответствующие движения непроизвольным образом.

Согласно Джеймсу идея (мысленное предварение чувственных впечатлений, непосредственных или опосредованных) предшествовать движению и обусловливать его произвольный характер. Это мысленное предварение определяет, по крайней мере, каковы они будут волевые движения.

Джеймс выделяет также идеомоторные действия, которые являются типичными волевыми действиями, при этом мысль о совершении такого действия вызывает само действие непосредственно, без особого решения воли. Однако, в некоторых волевых актах, по мнению Джеймса недостаточно одной только идеи; так, Джеймс утверждает, что «по-видимому, необходимо еще к мысленному предварению движения присоединить особое решение воли, согласие ее на то, чтобы движение было сделано[[3]](#footnote-3)». Особое решение воли возникает в том случае, когда совершение действия не задерживается никаким другим представлением, кроме как тем, направленным на осуществление этого конкретного действия. Эти идеи или представления (направляющие действие и препятствующие совершению действия) могут одновременно находиться в сознании человека. Таким образом, «особое решение воли, ее согласие на то, чтобы движение было произведено, является в том случае, когда необходимо устранить задерживающее влияние этого последнего представления[[4]](#footnote-4)». Когда задержка устранена, человек чувствует внутреннее облегчение и, по Джеймсу, это и есть тот добавочный импульс, то решение воли, благодаря которому и совершается волевой акт. Итак, идеомоторное действие по Джеймсу не является исключительным действием, как его понимали (до Джеймса этот термин использовал В.Карпентер) и понимают другие исследователи, а подходит под общий тип сознательных действий, который Джеймс принимает за исходный пункт для объяснения тех действий, которым предшествует особое решение воли.

Рассматривая волевые действия, Джеймс анализирует «обдуманные действия», а именно ситуации, при которых перед нашим сознанием имеется несколько объектов в виде противодействующих или равно благоприятных альтернатив. Человек, обдумывая эти альтернативы и мотивы в пользу каждой из альтернатив, приходит к принятию волевого решения.

Таким образом, суммируя позицию Джеймса в отношении психологии воли, повторим, что Джеймс определяет волю как сочетание идеи (представления), что есть не что иное как направленное сознание и усилия (преодоление торможения, препятствия в виде других идей). Любое волевое усилие не может совершаться без осознания того действия, которое человек собирается совершить. Четкая мысль о том, каким будет это действие, и намеренная умственная сосредоточенность должны предшествовать этому действию. По мнению Джеймса, любая идея приводит к какому-то действию, если только другая идея не противоречит ему. «Основная работа воли, если это кратко выразить, заключается в том, что, будучи наиболее „произвольной“, она направляет внимание на трудный объект и помогает не упустить его из виду[[5]](#footnote-5)».

2.1.4. Другие теории воли

Существуют также и другие теории воли, и я коротко остановлюсь на понимании воли И.П. Павловым и его последователями (рефлексологами, например). Также знания о природе воли в советской психологии систематизировались С.Л. Рубинштейном; также он внес дальнейший вклад в развитие и исследование этого явления.

Одна из первых естественнонаучных трактовок воли принадлежит советскому ученому Пав­лову, который рассматривал волю как инстинкт свободы, как проявление активно­сти живого организма, когда он встречается с препятствиями, ограничивающими эту активность. Воля, по мнению Павлова, высту­пает не меньшим стимулом поведения, чем физиологические инстинкты, например, инстинкт голода. Так, для человеческого поступка препятствием может быть не только внешние факторы, ограничивающее двигательную активность, но и содержа­ние собственного сознания человека. Так, как понятие воли рассматривалось как проявление рефлекса, и, по своей сути, данная трак­товка впоследствии нашла самое широкое распространение среди представителей бихевиориз­ма.

Представление о воле, приближенном к современному пониманию давал в своих работах С.Л. Рубинштейн. Он делил волевые действия на простые и сложные. В сложном волевом действии можно выделить четыре основные стадии, или фазы: возникновение побуждения и предварительная постановка цели, стадия обсуждения и борьба мотивов, решение и исполнение.

Подробнее о современных представлениях о природе воли я расскажу в следующем разделе.

2.2. Понимание воли в современной психологии

2.2.1.Стурктура волевого процесса

Структура волевого действия очень близка к описанному выше пониманию волевого процесса С.Л. Рубинштейном. Итак, начало волевого действия – это всегда осознание цели действия и связанного с ней мотива. При ясном осознании цели и мотива, вызывающего ее, стремление к цели принято называть желанием. Однако, желания не всегда бывают осознанными. Так, так осознанное и четкое стремление принято называть желанием, а не до конца осознанное стремление (смутное, когда хочется чего-то, что не до конца можно осознать) – влечением. Имея побуждающую силу, желание обостряет осознание цели будущего дей­ствия и построение его плана. Желание не всегда сразу претворяется в жизнь, до его воплощения может пройти время, иногда существенное.

У человека зачастую возникает сразу несколько противоречивых и не согласованных желаний, и он оказыва­ется в сложном положении, так как он должен рассмотреть все свои желания и осознать, какое желание он должен реализовать. Пси­хическое состояние, которое характеризуется столкновением нескольких желаний или нескольких различных побуждений к деятельности, принято называть борь­бой мотивов. Заключительным моментом борьбы мотивов является принятие решения, заключающегося в выборе цели и способа действия. Принимая решение, человек проявляет решительность, чувствуя ответственность за дальнейший ход событий. Борьба мотивов приводит к волевому усилию, которое выливается в исполнение волевого действия.

Итак, психологическую структуру волевого действия можно представить как возникновение у человека побуждений к действию в виде желаний, которые приводят к осознанию целей действия. Далее, осознавая цели, человек принимает решение действовать (достигать этой цели) и вступает в фазу борьбы мотивов. Борьба мотивов в свою очередь есть не что иное, как принятие волевого решения, которое затем реализуется в исполнение. С понятием борьба мотивов и принятием решения связана проблема воли в современной психологии.

2.2.2. Борьба мотивов – понятие и роль в волевом действии. Проблема принятия решения в психологии

В психологической науке ведутся споры по про­блеме принятия решения. С одной стороны, борьба мотивов и последующее при­нятие решения рассматриваются как основное звено, ядро волевого акта. С дру­гой стороны, отмечается тенденция выключения из волевого акта внутренней ра­боты сознания, связанной с выбором, обдумыванием и оценкой.

Традиционная трактовка воли в психологии делала предметом психологического анализа лишь то, что происходит в субъекте до начала волевого действия как такового. Она сосредоточивалась на внутренних переживаниях — борьбе мотивов и решении, предшествующих действию, а само действие как будто исключалось из анализа в рамках психологии воли.

В тех же случаях, когда проблема действия не выпадала из поля зрения психологов, действие могло лишь внешним образом связываться с психикой или сознанием, как это имеет место в теории идеомоторного акта у Джеймса (всякая идея, представление имеет тенденцию перейти в действие), рассмотренной в разделе выше.

По проблеме принятия решения Рубинштейном были рассмотрены три случая, которые отличались друг от друга тем, насколько решение выделяется в волевом процессе как особый акт. «В первом из перечисленных нами случаев решение непосредственно слито с принятием цели; во втором оно не отделилось ещё от борьбы мотивов, являясь лишь естественным её концом, а в третьем — оно выделилось из этой последней и противостоит ей как особый акт, наделённый максимальной степенью активности и осознанности[[6]](#footnote-6)». Итак, принятие решения может протекать по-разному.

В первом случае, решение вовсе не выделяется в сознании как особая фаза: волевой акт совершается без особого, сознательно выделенного в нём специального решения. Так бывает в тех случаях, когда возникшее у человека побуждение не встречает никакого внутреннего противодействия, а самое осуществление цели, соответствующей этому побуждению, — никаких внешних трудностей. При таких условиях достаточно представить себе цель и осознать её, чтобы последовало действие.

В тех же волевых актах, в которых за возникновением побуждения к действию следует сколько-нибудь сложная борьба мотивов или обсуждение и действие отсрочивается, решение выделяется как особый момент (второй и третий случаи).

Во втором случае, решение как бы само наступает, будучи полным разрешением того конфликта, который вызвал борьбу мотивов. Произошла какая-то внутренняя работа, что-то сдвинулось, многое переместилось — и всё представляется уже в новом свете. Человек, таким образом, пришёл к решению не потому, что считал нужным принять именно это решение, а потому, что никакое другое уже невозможно.

И последний, третий, случай принятия решения заключается в том, что до самого конца принятия решения каждый из мотивов сохраняет ещё свою силу. Так, решение в пользу одного мотива принимается не потому, что сила остальных мотивов исчерпана и что другие побуждения и желания утратили свою привлекательность, а потому, что осознана необходимость или целесообразность принести какой-то из вариантов в жертву. В таком случае, когда конфликт, заключённый в борьбе мотивов, не получил разрешения, которое исчерпало бы его, особенно осознаётся и выделяется решение, как особый акт, который подчиняет одной принятой цели всё остальное.

Существует и другая точка зрения на влияние борьбы мотивов и принятие решения в структуре волевого акта. Эта точка зрения характерна для тех психологов, которые, не отвергая значимости борьбы мотивов и внутренней работы сознания, видят сущность воли в исполнении принятою решения, поскольку борьба мотивов и сле­дующее за этим принятие решения не идут дальше субъективных состояний. Именно исполнение решения составляет основной момент волевой деятельности человека.

3. Заключение

В заключении хотелось бы отметить, что тема воли в современной психологии актуальна до сих пор, и в рамках разных направлений, этот вопрос изучается психологами, и психологи приходят к отличающимся трактовкам некоторых вопросов по рассмотренной проблематике.

Так, выше было показано, что в психологии рассматривается так называемая проблема воли, то есть психологами изучается роль тех или иных частей волевого акта в его структуре (борьбы мотивов, принятия решения, исполнения решения).

Еще одной актуальной темой, к сожалению, не рассмотренной в рамках данного реферата является тема развития воли. Воля, как и большинство психических процессов, формируется в ходе возрастного становления психики человека, таким образом, эта тема особенно актуальна в возрастной психологии и педагогике. Пожалуй, можно сказать, что волевые поступки у ребенка начинают формироваться не с самого рождения, а позднее, поэтому в рамках данной проблематики важно понять возрастной момент, в который развитие воли и волевых качеств человека может найти максимальный отклик в психике (так называемые, чувственные периоды). Также воля у человека формируется не сама по себе, а в связи с общим развитием личности человека, что важно для изучения следующей проблематики, связанной с волей.

Так, изучение волевых качеств человека, таких как сила воли, самообладание, настойчивость, решительность, вызывает отдельный интерес. Анализ и понимание этих качеств особенно важно для формирования личности человека, его самосознания и самооценки.
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