**1.Методология как наука. Понятие метода, методологии и методики.**

Метод – путь познания, опирающийся на некоторую совокупность ранее полученных знаний.

Метод – реализация определенного познавательного отношения к изучаемой действительности, определяющего организацию исследования и предполагающего использование соответствующих приемов и процедур исследования.

Методология – как метод в широком значении и как путь познания.

Методология – особая форма рефлексии самосознания науки, включающая в себя анализ предпосылок и оснований научного познания, методов, способов организации познавательной деятельности, выявление внешних и внутренних детерминант процесса познания, его структуры, критическую оценку получаемых знаний, определение исторически конкретных границ познания при данном способе его организации.

Методика – конкретная реализация метода, применяемая к целям, предмету и задачам исследования. Содержит описание процедуры, инструкцию, интерпретацию.

**2.Структура и функции методологического знания.**

Структура имеет 3 уровня:1.) Уровень общенаучных принципов и форм исследования – предполагает глобальные теории, которые характерны для всех наук. 2.) Уровень конкретно-научной методологии. 3.) Уровень методики (техники исследования)

Функции методологического знания: 1.) *Дескриптивный пласт (дескрипт-описание)* – идет работа над уже полученными данными. К дескриптивным функциям относится: - катализация или стимулирование процесса познания; - интеграция и синтез; - выработка стратегии развития науки; - мировоззренческая интерпретация результата. 2.) *Нормативный пласт* – рекомендации и правила осуществления научной деятельности.

**3.Типы знания. Понятие научного знания.**

1. Духовно-практический способ освоения мира – мифология, соединение реального и идеального. Включает: 1.) Мифы – предание, рассказ, слово.Слово и объект в нем реальны. 2) Мудрость – область специфических знаний, которая основывается не только на рациональности, но и включает элементы нравственного, художественно-эстетического, эмоционального, практического отношения к реальности. 3) Мораль – система апробированных опытом норм, правил и оценок, общих требований, отражающих и конструирующих реальность.

2. Художественно-эстетическое освоение мира.

3. Донаучное (обыденное) знание – несистематичность и бездоказательность, принципиально бесписьменный характер, не требует специальной подготовки (пословицы и поговорки, личный опыт).

4. Вненаучное знание – знания, которые не согласуются с общепринятыми стандартами научного рассуждения (лженаука, паранаука). 4. Научное знание

5. Наука – исторически сложившаяся форма человеческой деятельности, направленное на познание и преобразование объективной реальности и имеет своим результатом целенаправленное отобранные и систематизированные факты, логически выверенные гипотезы, обобщающие теории, фундаментальные законы.

*Научные знания —* это сведения, полученные в результате научных изысканий я характеризующиеся высокой степенью достоверности (доказанности и надежности), возможностью проверки, теоретической обоснованностью, включенностью в широкую систему научных знаний. Характерной особенностью научных данных, как и вообще научных знаний, является их от­носительная истинность, то есть возможность их опровержения в результате научной критики.

**4.Особенности научного познания. Критерии и принципы научного знания.**

Особенности научного познания. 1. Обнаружение объективных законов действительности. 2. Целью является объективная истина. 3. Основная цель прогностическая для дальнейшего практического освоения действительности. 4. Системность. 5. Строгая доказательность и обоснованность полученных результатов. 6. Знание, претендующее на научность нуждается в возможности эмпирической проверки. 7. Использование научного оборудования, специфических материальных средств, идеальных средств-логика, системный анализ, мат.методы. 8. Постоянная методологическая рефлексия. 9. Выработка специализированного научного языка. 10. Специфика научного сообщества и субъекта.

Принципы научного знания. 1. Верификация – (Шлик, Карнап) любые теоретические высказывания должны быть подвержены эмпирической проверке. 2. Принцип фальсификации– (Карл Поппер)

Критерии научного знания: 1. Объяснительная сила – теория, объясняющая много фактов обладает большей объяснительной силой. 2. Эвристическая ценность– чем больше фактов теория объясняет тем больше ее эвристическая ценность. 3. Прогностическая ценность.

**5.Социокультурные предпосылки возникновения и основ­ные этапы исторической эволюции науки.**

1. Пранаука (донаучный) – 7-4 века до нашей эры. Благодаря рабству. Демократия – свобода слова, и аргументации. Обучения нет, все на наглядном уровне. Письменность с целью сбора долгов. Выделение касты писцов и жрецов, которые обладали знанием. Формируется жилическая наука – знания получаемые эмпирическим путем. Начало выработки методов исследования. Истинность уже не принимается на веру, проверяется на практике.

2. Протонаука (развитие науки) – с 4 по 16 век. Рабская наука– слой рабов, который обладает знаниями – инженеры, школьная наука, элитарная наука– люди владели знаниями о философии.. Формирование исследовательской программы – Аристотель «Об уничтожении и возникновении» - описывает какими характеристиками должна обладать наука: 1) научно познать явление – раскрыть строение и причины; 2) познание начинается с анализа; 3) анализ подтверждается синтезом; 4) быть неистощимым на опровержения. Формируются первые теории – астрономия Птолемея и геометрия Евклида. Элитарная наука мало опиралась на эмпирику. Средневековье. Ряд открытий. Формирование книгопечатания. Главный принцип – теология есть высшая наука, поэтому наука существовала только в монастырях.

3. Преднаука. 16-17 века. Буржуазные революции. Уменьшение роли религии. Факт важнее авторитета. Формируется менталитет учёного. Складывается система приборов. Развитие наук – химия, алгебра, механика.

4. Наука. 1) *Доклассический,* 17-18 век – складывается понятий аппарат науки, возникают научные понятия, термины, формируется дедуктивная и индуктивная логика. Формируется цельная научная картина мира и мировоззрение. 2) *Классический,* 18-19 век. Окончательно завершается отделение науки от религии, происходит математизация наук, в частности физики. Особенности: механицизм, материализм, детерминизма, развиваются законы. Появляется история и философия науки. 3) *Современный*, с последняя четверть 19 века. – война фундаментальных открытий. Появление теории относительности. От наблюдателя зависят получаемые данные. Кризис в физике. Формируются сведения для нового скачка в познании.

**6.Понятие оснований науки. Типы оснований науки.**

Имеется некое единое научное основание, которое непрерывно – куммулятивизм.

Куммулятивизм – позиция, которая предполагает, что научный прогресс развивается на непрерывном основании. Имеется некое единое научное основание, в процессе развития науки некоторые знания к нему прибавляются.

Антикуммулятивизм (вторая позиция) – ломка и смена оснований науки в процессе ее развития. Процесс научного развития является дискретным.

Смена оснований может происходить на междисциплинарном уровне.

Виды оснований:

1.) *Идеалы и нормы познания* – выполняют регулятивную функцию, проявляются в общей направленности и оформлении научных работ. Необходимы в начале исследования, строится гипотеза; нормы указывает на типичное усреднённое правило, а идеал на высшую форму; норма претендует на повсеместную реализацию, идеал есть ориентир; норма задаёт пределы пространства для реализации цели; нормы подвержены изменениям и трансформациям, идеалы относительно устойчивы.

2.) *Философские основания науки* образуют принципы, которые обосновывают идеалы и нормы науки и научной картины мира; обеспечивают включение научного знания в культуру. Функции: 1) эвристическая – выработка теоретических и методических правил для нахождения истины; 2) любая идея, чтобы стать частью картины мира должна пройти процедуру философского обоснования. Разновидности: 1) онтологические основания – положения о научной картине мира, законах её функционирования и развития; 2) гносеологические – основные принципы познания, соотношение чувственного и рационального; 3) логические – правила абстрагирования, образование понятий; 4) методологические – принципы построения исследований, методы открытия и получения знаний; 5) аксеологические – принятые представления о ценности научных идей, научно-практическая значимость.

3.) *Научная картины мира* – целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях действительности, построенная на системе обобщения и синтеза фундаментальных научных понятий и принципов. Функции систематизации научных данных.

4\* *Личностное знание.* М. Полани, против научного познания без научного субъекта. Науку делают люди, обладающие мастерством; искусству познавательной деятельности нельзя научиться по учебнику;

5\* *Научное сообщество*. Т. Кун, при взаимодействии научное сообщество вырабатывает принципы.

**7.Научная картина мира. Структура, формы, основные этапы исторического становления НКМ**

Научная картина мира – целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях действительности, построенная на системе обобщения и синтеза фундаментальных научных понятий и принципов. Выполняет функцию упорядочивания и систематизации данных.

Структура картины мира: 1. Центральное теоретическое ядро, является относительно устойчивым. 2. Фундаментальные допущения, условно принимаемые за неопровержимые. 3. Частные теоретические модели, постоянно достраиваемые.

Формы научной картины мира: 1. Общенаучная – систематизация знаний, выработанная в естествознании и социо-гуманитарных науках. 2. Социо-гуманитарная и естественно-научная. 3. Специализированная.

Этапы становления научной картины мира.

1. *Классическая научная картина мира* – 2 научные революции. 1я – гелиоцентрическая система Галилео, Бруно, Кеплера, Коперника. Характерна объективность, поиск причинно-следственной зависимости, максимально полно реализуется принцип детерминизма. 2я конец 18 века – открытия в области биологии и физиологии, теория эволюции Дарвина. Необходимость введения субъекта в процесс познания.

2. *Неклассическая научная картина мира* – открытия в области квантовой физики, электромагнитная картина мира. Включается субъект в процесс познания, все начинается с Канта. Взаимодействие субъекта с объектом познания.

3. Пост-неклассический этап – революция 20го века открытия в генетике, кибернетике, космонавтике. На первом плане субъект познания; более высокий уровень обобщения– проявляется в дисциплине «космология», где объектом изучения является вселенная; синергетика (Хакен) – соучастие, содействие, ввел Хаккен (нем), считал, что есть некие универсальные механизмы формирования систем, элементы особым образом взаимодействуют и соучаствуют. Синергетика привлекает данные из всех наук. Основополагающая характеристика синергетики – неравновесное смыслится источником новой организации. Неравновесное условие вызывает эффекты корпоративного поведения элемент.

**8.Модель роста научного знания (К.Поппер).**

**В своей концепции Поппер формулирует три основных требования к росту знания. 1.) новая теория должна исходить из простой, новой, плодотворной и объединяющей идеи. 2.) она должна быть независимо проверяемой, т.е. вести к представлению явлений, которые до сих пор не наблюдались. Иначе говоря, новая теория должна быть более плодотворной в качестве инструмента исследования. 3.) хорошая теория должна выдерживать некоторые новые и строгие проверки.**

Поппер выдвинул идею фальсифицируемости научной теории - представляет из себя опровержение теоретических суждений на основе ложности вытекающих из них эмпирических высказываний, т.е. если выдвигается теория, то ее надо подвергать критике чтобы проверить ее на научность и прочность.

**Свою модель роста научного познания Поппер изображает схемой: Р1 - ТТ - ЕЕ - Р2, где Р1 - некоторая исходная проблема, ТТ - предположительная пробная теория, т.е. теория, с помощью которой она решается, ЕЕ - процесс устранения ошибок в теории путем критики и экспериментальных проверок, Р2 - новая, более глубокая проблема, для решения которой необходимо построить новую, более глубокую и более информативную теорию.дель роста научного знания.**

Процесс смены одних теорий другими является естественным способом функционирования научного знания.

Модель роста научного знания, описанная Поппером в работе «Логика и рост научного знания»  выглядит следующим образом: 1.) наука начинается с проблем; 2.) научными объяснениями проблем выступают гипотезы; 3.) гипотеза является научной, если она в принципе фальсифицируема; 4.) фальсификация гипотез обеспечивает устранение выявленных научных ошибок; 5.) новая или более глубокая постановка проблем и выдвижение гипотез достигается в результате критической дискуссии; 6.) углубление проблем и гипотез (теорий) обеспечивает прогресс в науке, точнее рост научного знания.

Науку должны составлять высказывания двух типов. Универсальные высказывания (1), т.е. гипотезы, носящие характер естественных законов. Они подвергаются постоянной опасности фальсификации, и вероятность их фальсификации растет.  Во-вторых, это сингулярные (2) или единичные экзистенциальные высказывания. Проверить их правильность можно путем верификации, но они так же подвержены опасности фальсификации. С помощью сингулярных высказываний формулируют научные факты. В качестве нефальсифицируемой теории,   можно привести любую гипотезу, например, из астрологии.

**9.Структура научных революций (Т. Кун).**

Научное знание развивается скачкообразно, посредством научных революций. Любой критерий имеет смысл только в рамках определенной парадигмы, исторически сложившейся системы воззрений.

Научная революция – смена научным сообществом психологических парадигм. 1962 – наука скачкообразна, это явление проходящее через постоянные революции.

Этапы: 1.[*Нормальная наука*](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0&action=edit&redlink=1) — каждое новое открытие поддаётся объяснению с позиций господствующей теории. 2.[*Экстраординарная наука*](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%AD%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0&action=edit&redlink=1). Кризис в науке. Появление аномалий — необъяснимых фактов. Увеличение количества аномалий приводит к появлению альтернативных теорий. В науке сосуществует множество противоборствующих научных школ. 3.[*Научная революция*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F) — формирование новой парадигмы.

Согласно Куну, научная революция происходит тогда, когда учёные обнаруживают [аномалии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F), которые невозможно объяснить при помощи универсально принятой парадигмы, в рамках которой до этого момента происходил научный [прогресс](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81). С точки зрения Куна, парадигму следует рассматривать не просто в качестве текущей теории, но в качестве целого [мировоззрения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), в котором она существует вместе со всеми [выводами](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B2%D1%8B%D0%B2%D0%BE%D0%B4), совершаемыми благодаря ей.

[Конфликт](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D1%82) парадигм, возникающий в периоды научных революций, — это, прежде всего, конфликт разных систем ценностей, разных способов решения задач-головоломок, разных способов [измерения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) и наблюдения явлений, разных практик, а не только разных [картин мира](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0). Для любых парадигм можно найти аномалии, по мнению Куна, которые отметаются в виде допустимой ошибки либо же просто игнорируются и замалчиваются. Когда накапливается достаточно данных о значимых аномалиях, противоречащих текущей парадигме, согласно теории научных революций, [научная дисциплина](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1) переживает [кризис](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%81). В течение этого кризиса испытываются новые [идеи](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B4%D0%B5%D1%8F), которые, возможно, до этого не принимались во внимание или даже были отметены. В конце концов, формируется новая [парадигма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D0%B0), которая приобретает собственных сторонников, и начинается интеллектуальная «битва» между сторонниками новой парадигмы и сторонниками старой.

Некоторые общие положения теории Куна можно суммировать следующим образом:

1. Движущей силой развития науки являются люди, образующие научное сообщество, а не нечто, заложенное в саму логику развития науки;
2. Развитие знания определяется сменой господствующих парадигм, а не простым суммированием знаний, то есть происходят не только (и не столько) количественные, но и качественные изменения в структуре научных знаний;
3. Наука развивается по принципу чередования периодов «нормальной» и «революционной» науки, а не путем накопления знаний и присоединения их к уже имеющимся-Научное знание развивается скачкообразно, посредством научных революций.

Любой критерий имеет смысл только в рамках определенной парадигмы, исторически сложившейся системы воззрений.

**10.Эволюционно-эпистемологическая модель научного по­знания (С. Тулмин).**

Общий смысл данного направления состоит в том, что оно изучает познание как момент эволюции живой природы и вскрывает механизмы познания в эволюционном ключе. Эволюционная эпистемология основывалась на идее идентичности биологической эволюции и познавательного процесса и опиралась на представление о том, что познавательный аппарат человека - это механизм адаптации, развитый в процессе биологической эволюции. Поэтому познавательный процесс и развивается по типу эволюционного и, соответственно, может быть понят на основе современной теории эволюции. Таким образом, в качестве основного теоретического ресурса эволюционной эпистемологии выступает концепция органической эволюции.

Тулмин в своей эволюционной эпистемологии рассматривал содержание теорий как своеобразную "популяцию понятий", а общий механизм их развития представил как взаимодействие внутринаучных и вненаучных (социальных) факторов, подчеркивая, однако, решающее значение рациональных компонентов. При этом он предлагал рассматривать не только эволюцию научных теорий, но и проблем, целей, понятий, процедур, методов, научных дисциплин и иных концептуальных структур.

Ст. Тулмин сформулировал эволюционистскую программу исследования науки, центром которой стала идея исторического формирования и функционирования "стандартов рациональности и понимания, лежащих в основании научных теорий". Рациональность научного знания определяется его соответствием стандартам понимания. Последние изменяются в ходе эволюции научных теорий, трактуемой Тулмином как непрерывный отбор концептуальных новшеств. Он считал очень важным требование конкретно-исторического подхода к анализу развития науки, "многомерность»(всесторонность) изображения научных процессов с привлечением данных социологии, социальной психологии, истории науки и других дисциплин

Знание накапливается, образуя концептуальные понятия.

Для того, чтобы теория стала реальной, она должна быть принята.

Факторы:

- внутренаучный (IQ)

- вненаучный (социально-экономический)

Научная теория – не отражение объективной реальности, а объяснительная модель.

Наука строит модели, но не отражает реальности.

**11.Научно-исследовательская программа (И. Лакатос).**

Под научно-исследовательской программой философ понимает серию сменяющих друг друга теорий, объединяемых совокупностью фундаментальных идей и методологических принципов. Поэтому объектом философско-методологичес-кого анализа оказывается не отдельная гипотеза или теория, а серия сменяющих друг друга во времени теорий, т.е. некоторый тип развития.

Лакатос рассматривает рост зрелой (развитой) науки как смену ряда непрерывно связанных теорий - притом не отдельных, а серии (совокупности) теорий, за которыми стоит исследовательская программа. Согласно Лакатосу, фундаментальной единицей оценки должна быть не изолированная теория или совокупность теорий, а "исследовательская программа". Основными этапами в развитии последней являются прогресс и регресс, граница этих стадий - "пункт насыщения". Новая программа должна объяснить то, что не могла старая. Смена основных научно-исследовательских программ и есть научная революция.

Уделяет внимание не теориям, а научно-исследовательским программам. История науки – история конкуренции программ.

Структура программ: 1. Жёсткое ядро – неопровергаемые для сторонников программы фундаментальные положения, по ядру судят о всей программе. 2. Метафизика программы – наиболее общие представления о реальности, которые описывают теории, входящие в нее, основные законы реальности, основные принципы. 3. Негативная и положительная эвристика. Входит отрицательная эвристика, направленная на решение проблемы, которая может сохранить ядро. Положительная эвристика – наращивает ядро.

Стадии развития программ: 1. Прогрессивная - наращивание ядра, формирование новых гипотез. 2. Регрессивная - продуцирование гипотез ослабевает, нет наращивания, новые явления не объясняются.

Главная ценность программы – её способность пополнять знания и предсказывать новые факты.

История науки – история конкуренции программ.

Отличие от Куна – может быть несколько программ, а у Куна одна парадигма главенствует.

**12.Концепция эпистемологического анархизма (П. Фейерабенд).**

П. Фейерабенд исходил из того, что существует множество равноправных типов знания, и данное обстоятельство способствует росту знания и развитию личности.

Философ солидарен с теми методологами, которые считают необходимым создание такой теории науки, которая будет принимать во внимание историю. Это тот путь, по которому нужно следовать, если мы хотим преодолеть схоластичность современной философии науки.

Фейерабенд делает вывод о том, что нельзя упрощать науку и ее историю, делать их бедными и однообразными. Напротив, и история науки, и научные идеи и мышление их создателей должны быть рассмотрены как нечто диалектическое - сложное, хаотичное, полное ошибок и разнообразия, а не как нечто неизмененное или однолинейный процесс. В этой связи Фейерабенд озабочен тем, чтобы и сама наука и ее история, и ее философия развивались в тесном единстве и взаимодействии, ибо возрастающее их разделение приносит ущерб каждой из этих областей и их единству в целом, а потому этому негативному процессу надо положить конец.

Фейерабенд ратует за построение новой теории развития идей, которая была бы способна сделать понятными все детали этого развития. А для этого она должна быть свободной от указанных крайностей и исходить из того, что в развитии науки в одни периоды ведущую роль играет концептуальный фактор, в другие - социальный. Вот почему всегда необходимо держать в поле зрения оба этих фактора и их взаимодействие

**13.Психология методологии.**

*Махони*: учёный должен обладать: высоким уровнем интеллекта, высокой творческой одарённостью, логическое мышление, навык экспериментирования, должен сохранять эмоциональную нейтральность, обладать гибкостью, изменять своё мнение, должен категорично рассуждать.

Нарушения с личности учёного. Научные знания смешиваются с житейскими, важна эмоциональная составляющая, распространённое заболевание-шизофрения, стремление к славе порождает плагиат.

Нормы нарушаются, научное сообщество покрывает обман.

Эмоции влияют на генерацию научных идей.

*Аристотель:* Науки: - теоретические науки, - практические науки, - творческие науки

*Татищев:*- науки нужные, - полезные, - щегольские, - любопытные, но тщетные

**14.Классификация наук. Место психологии в системе наук.**

*Аристотель:* Науки: - теоретические науки, - практические науки, - творческие науки

*Татищев:*- науки нужные, - полезные, - щегольские, - любопытные, но тщетные

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерии классификации | Естественные науки | Гуманитарные | Точные и технические |
| Объект | Природа | Духовные свойства | Универсум наиболее общих законов |
| Предмет | Природа, материальные явления | Идеальные продукты человеческой деятельности | Материальные продукты человеческой деятельности |
| Методология | Экспериментальные и эмпирические исследования | Интуитивно-логический способ | Оба способа |
| Методы | Эксперимент, наблюдения | Анализ продуктов человеческой мысли | Моделирование |

Место методологии психологии в ряду других наукпо схеме Кедрова, где психология на пересечении всех наук, в середине треугольника (его окончания: философия, технические науки – науки о нематериальном науки, природа – науки о живом, о человеке, социогуманитарные науки – науки об обществе)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Науки о человеке |
| Сложность изучаемых объектов | Степень свободы (вариативность) | Изменчивость | Науки о живом |
|  |  |  | Наука о неживой материи |

**15.Причины сложности изучения психических явлений.**

Причины сложности изучения психологии человека: 1. Био-социальная детерминация психики и психологии. 2. У человека имеется такое новообразование как рефлексия– способность отражать собственную психическую деятельность. 3. У человека имеется душа– система социальных ценностей, совокупность морально-этических норм. 4. Человек является объектом и субъектом изучения. 5. Детерминация не только полифакторная, но и многоуровневая – на один объект влияют не только много факторов.

Особенности психологического знания: 1. Зависимость от идеологии и контекста. 2. Бессистемность. 3. Релятивность (относительно). 4. Зависит от оформления психологического опыта в соответствии с определёнными правилами.

Составные части: 1. Теоретическое знание– часто вступает в конфликт с практическим знанием. 2. Практическое знание. 3. Обыденное знание.

Формирование самостоятельной области практической психологии обусловлено следующим: 1. Практик имеет дело с индивидуальностью, поэтому не всегда обобщённые знания к ней приложимы. 2. Практик обобщает свой практический опыт. 3. Взаимодействие клиента с психологом – новое знание о взаимодействии. Отличия теоретической от практической: 1. Практическая рассматривает человека, а теоретическая объект – объем выборки. 2. Квантификация знания. 3. Знания практического психологи личностное, неверифицированное. 4. Конвенционализм - знание не верифицированное, основано на конвенциях.

**16.Дефиниция, объект, предмет, семантическое поле понятия «психология».**

Семантическое поле понятия психология: 1. Как наука: 1) теоретическая дисциплина; 2) частно-научный смысл – психологические закономерности в одном аспекте научного знания, например психология эмоций; 3) научно-прикладной (психология в определенной деятельности – психология спорта).

Объект: системы, в функционировании которых существенные для них задачи выполняет психики.

Предмет: функции и свойства системы.

Психология – наука о закономерностях возникновения, развития, функционирования и исчезновения психики. Как комплекс свойств индивидуума;

уровни изучения: 1) изучение психики – идеальные свойства, возникшие в ходе биологической эволюции (индивид); 2) изучение психологии человека – социально детерминированные индивидуальные свойства (личность); 3) социально-психологические феномены– изучается общество, группы.

**17.Фундаментальные проблемы психологии.**

Фундаментальные проблемы общей психологии:

1. Психофизическая проблема – взаимоотношение психического и физического: монизм (преобладает материальное или идеальное), взаимодействие – тело и душа взаимосвязаны. (Аристотель), параллелизм. Психофизическая– как психика отражает внешнюю действительность (взаимосвязь души и мира) и психофизиологическая (взаимосвязь души и тела) проблемы.

2. Биосоциальная проблема– нужно выявить какая функция детерминирована социальным а какая чем другим..

3. Проблема природы сознания.

4. Проблема личности и её компонентов.

5. Проблема категории развития – любое психическое явление нужно рассматривать в развитии и это проблемно.

**18.Фундаментальные принципы психологии.**

1. Принцип детерминизма; от Демокрита;. Этапы представлений: 1.) атомы души, 2.) Бог детерминирует. 3.) механизмы. 4.) биология. 5.) социальное. 6.) Рубинштейн - психика обусловлена внешними условиями и сама обуславливает их. Пятое квазиизмерение – смысловое поле. Детерминанты психики: внешняя среда, внутренняя среда, социальная среда, индивидуальный мир и личностные свойства.

2. Принцип единства сознания и деятельности – сознание проявляется в деятельности и деятельность формирует сознание.

3. Принцип субъектности – активная внутренне детерминированная позиция личности во взаимодействии с внешним миром. Самоинициированность деятельности.

4. Принцип системного подхода – предполагается взаимосвязь компонентов – изучаются не только компоненты психики, но и их организация, движущие факторы развития, их взаимодействие и взаимосвязь; основные аспекты системного подхода по Роговину: 1) каждая система обладает признаком целостности; 2) система детерминирована своей функцией (системообразующий фактор); 3) система находится в информационном и энергетическом взаимодействии со средой; 4) любая система находится в процессе развития; во всякой системе есть 1-много фундаментальных атрибута, если много, то для каждого формируется подсистема.

4. Принцип генетико-иерархической структурно-уровневой организации – Имеется несколько подсистем расположенных в определенной конструкции. Они организованны в уровни, подчиненность. Они выходят одна из другой. Психику необходимо изучать в процессе генезиса.

5. Принцип личностного подхода - признание целост­ности главного объекта изучения психологии — человека, как со стороны его психической организации, так и со стороны его взаимодействия с объективным миром (деятельность). Целостность психики (в первую очередь как сознания) и дея­тельности человека фокусируются в понятии «личность».

6. Принцип развития - развитие психики есть ее законо­мерное изменение во времени, выраженное в количественных и качественных преобразованиях. Развитие характеризуется необ­ратимостью и направленностью изменений. Развитие реализуется в форме филогенеза и онтогенеза. Обе формы включают в себя как биологический, так и социальный компоненты. В фило­генезе это проявляется как становление психических структур в ходе биологической эволюции и в социокультурной истории человечества. В онтогенезе биологическая сторона отражается в психическом развитии, сопутствующем возрастным изменениям организма, а социальная сторона — в обусловленности конкрет­ными социально-историческими обстоятельствами формирования (социализации) и деятельности личности.

Методологические принципы клинической психологии: 1. Полиэтиологический принцип – один симптом может быть полидетерминирован; одно нарушение даёт много симптомов; один симптом может иметь разный этиопатогенез – разные причины.2. Принцип слабого звена – в первую очередь поражаются слабые органы. 3. Принцип этиопатогенетической или симптоматической терапии – лечение болезни или симптов.

Методологические принципы нейропсихологии: 1. Принцип системно-динамической локализации психических функций – любая высшая психическая функция осуществляется сложной иерархически-организованной многокомпонентной функциональной нейрональной системой, обладающей инвариантными и факультативными звеньями. 2. Принцип хроногенной локализации ВПФ – на разных этапах онтогенеза ВПФ обеспечиваются разными функциональными системами.

Методологический принцип психологии развития: Принцип гетерохронности развития.

**19.Психология описательная и объяснительная.**

Дильтей считал, что описательная психология должна существовать наряду с объяснительной, которая ориентируется на науки о природе, и должна стать основой всех наук о духе. Дильтей высказывался и против позитивизма, против перенесения методов естественных наук в психологию, которая нуждается в собственном методе и собственной методологии. В своей критике «объяснительной» психологии Дильтей подчеркивал, что понятие причинной связи вообще не применимо в области психического (и исторического), так как здесь в принципе невозможно предсказать, что последует за достигнутым состоянием. Поскольку дать точное и объективное обоснование полученным при постижении собственных переживаний фактам практически невозможно, психология должна отказаться от попыток объяснения душевной жизни, поставив себе целью описание и анализ психических явлений, стараясь понять отдельные процессы из жизненного целого. Свою психологию Дильтей называл описательной и расчленяющей, противопоставляя описание - объяснению, расчленение - конструированию схем из ограниченного числа однозначно определяемых элементов.

Вольф - различия между описательным и объяснительным методом, а также признание того, что описательная психология является опытной основой и контрольным органом для психологии объяснительной.

Теодор Вайц - обосновал объяснительную психологию по современному естественнонаучному образцу, он предложил наряду с этой объяснительной психологией план психологии описательной.

Описательная психология, соответственно наукам об органической жизни, располагает следующими методическими вспомогательными средствами: описанием, анализом, классификацией, сравнением и учением о развитии; ей предстоит особо развиться в сторону сравнительной психологии и учения о психическом развитии.

Объяснительная или естественнонаучная психология оперирует материалом, доставляемым ей психологией описательной; на нем она исследует общие законы, управляющие развитием и течением психической жизни, и она же устанавливает отношения зависимости, в которых душевная жизнь находится к своему организму и к внешнему миру; она состоит из объяснительной науки *о* душевной жизни и из науки о взаимоотношениях между этой жизнью, организмом и внешним миром.

Объяснительная психология возникла из расчленения восприятия и воспоминания. Ядро ее с самого начала составляли ощущения, представления, чувства удовольствия и неудовольствия, в качестве элементов, а также процессы между этими элементами, в особенности процесс ассоциации, к которому затем присоединялись, в качестве дальнейших объяснительных процессов, апперцепция и слияние. Таким образом, предметом ее вовсе не являлась вся полнота человеческой природы и ее связное содержание.

1. **Морфологическая и динамическая парадигмы.**

Морфологический подход сформулирован Асмоловым и Петровским. В теории деятельности обе парадигмы проявляются: морфологическая парадигма как инвариантная система, а в динамическом подходе изменения. Всё от Вундта и Джеймса.

Противопоставление структурализма и функционализма.

Морфологическая – варианты системы, в которые включены компоненты (строение) – мотив, цель, установка

Динамическая – функционирование системы, ее изменение.

Единицы движения деятельности – установка.

1. **Естественно-научная и гуманитарная парадигмы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Естественнонаучная** | **Гуманитарная** |
|  | Естествознание – знания о природе | Обществознание – система знаний о культуре и истории |
| Предмет познания | Внешний мир по отношению к сознанию человека.  Повторяющиеся явления, за которыми можно увидеть законы природы | Продукты разумной человеческой деятельности, искусственный по происхождению мир.  Невоспроизводимые явления, за которыми можно увидеть определённое количество смыслов. |
| Познавательные функции науки | Обобщения, прогнозы, объяснения, организация фактов в структуру теорий, познание – выявление связей между причиной и следвием и поиск закономерностей. | Интерпретация фактов и явлений, понимание и сопереживание. Поиск и творение смыслов. |
| Особенности научного знаний | Упорядоченность и структура, чёткие основания систематизации.  Независимо от познающего субъекта (объективно).  Логически доказуемо и обоснованно.  Непротиворечиво в пределах одной или нескольких связанных теорий.  Позволяет предвидеть и делать прогнозы.  Стремится исключить из результатов научной деятельности всё связанное с личностью учёного. | Аморфное пространство интерпретаций и смыслов.  Субъективно – зависимо от точки зрения и позиции субъекта.  Интуитивно доступно.  Допускает варианты толкования, критерии правильности недопустимы.  Позволяет понять цели и мерения другого человека.  Знание как продолжение личности учёного. |
| Формы и методы познания | Логика и объяснение. Обобщающий метод. Опора на законы и принципы. | Интуиция и понимание. Описательный метод. Качественный метод. Опора на позиции и мировоззрение. |

Гуманитарная парадигма:

* отказ от культа эмпирических методов и связывания признака научности только с верифицируемостью знания, т. е. это отказ от сужения критериев научного метода.
* легализация интуиции и здравого смысла в научном исследовании;
* возможности широких обобщений на основе анализа индивидуальных случаев;
* единство воздействия на изучаемую реальность и ее исследования;
* возврат к изучению целостности личности в ее «жизненном контексте» (при доминировании телеологичности психологического объяснения).

Расширение поля возможных гипотез как научных в рамках гуманитарной парадигмы. Поворот лицом к человеку, а не к миру вещей.

Естественно-научная парадигма:

* реализация экспериментального метода
* классическая картина мира

С ней связаны психофизиология, нейропсихолоигя и др.

1. **Типы рациональности в психологии.**

1. Классический тип – естественно-научная (механические, биологические и нейрофизиологические механизмы) и гуманитарная парадигмы (без эмпирики, индуктивная логика). Стремление к объективности.

2. Неклассический тип – важнейшим является признание учета субъективности наблюдателя и невозможности изучения свойств объекта вне взаимодействия свойств субъекта и объекта.

3. Пост-неклассический тип – множество самобытных школ и теорий.

1. **Исторические формы научных парадигм в психологии.**

От материализма ранней античности, к гуманизму и переходному идеализму Сократа, Платона и Аристотеля, к теоцентризму средневековья, к человекоцентризму возрождения, к материализму нового времени, к гуманизму, к новому теоцентризму (Франкл и Рубинштейн, бытие в ситуации).

Научные парадигмы в психологии сменяют друг друга повторяющимся образом. Материализм – гуманизм – теоцентризм – гуманизм – материализм – гуманизм – теоцентризм. Приосходит регулярный переход от материализма к теоцентризма и обратно с переходными этапами гуманизма.

1 этап - Материализм. Периоду ранней античности был присущ интерес к материи, из которой состоял мир и, в том числе, как предполагалось, душа – Фалес, Анаксемандр, Анаксимен, Демокрит, Эпикур.

2 этап – гуманизм и переходный идеализм. В более поздний период античности людей стал интересовать сам человек, и как ему следует существовать – Сократ, стоики, киники и пр.; также появляется интерес к идеальному и божественному, общим принципам бытия – Платон, Аристотель, Плотин.

3 этап – теоцентризм, онтология. В средние века интерес людей сосредоточен на божественном абсолюте и общих принципах мироустройства, от которых зависит индивидуальная душа – Фома Аквинский, Августин Блаженный и пр..

4 этап – гуманизм и человекоцентризм. Возрождение. Возвращение интереса к самому человеку и принципах устройства индивидуальной души.

5 этап – материализм. Новое время. Механизм и физиология. Изучение материального субстрата психики и объяснение психического физиологией организма.

6 этап – гуманизм 20-го века. Разнообразные школы, изучающие собственно человека с его психикой.

7 этап – новый теоцентризм, онтология. Изучение общих принципов бытия и связь с ними индивидуальной психики – Рубинштейн, Франкл.

1. **Кризис в психологии**

Каждая школа хотела исправить недостатки другой.

Первым обозначал понятие Карл Бюллер – проблема поиска общей парадигмы. Бюлер отметил кризис: бихевиоризм, структурализм и психоанализ.

Брентано – психологии нужно ядро признанной всеми истины. Ланге. Рубинштейн. Наиболее Выгодский – исторический смысл психологического кризиса, 1927 год; общая парадигма на основе марксизма-ленинизма; кризис начался с ДеКарта.

Основные признаки кризиса: 1. Отсутствие единой теории, которую все разделяли бы; 2. Разобщённость на психологические школы; 3. Отсутствие универсальных критериев добывания, верификации и адекватности знания. 4. Некуммулятивность знания– необходимо опираться на предыдущие знания. 5. Раскол между исследовательской и практической психологией. 6. Проблема адекватного метода исследования.

Внедрение парапсихологии. Кризис рационализма, перенапряжение позитивистских методов, социальная незащищённость психологов (девальвация образования), разделение на академистов и практиков, когнитивная незащищённость (паразитирование на психологических проблемах).

Первыми признаками разграничения двух психологий, занимаю­щихся высшими и низшими функциями, стали выделение Вундтом «психологии народов» и «психологии духа» Шпрангером. Это про­явило основную проблему картезианской и локковской концепций сознания: невозможность включения исторического или генетичес­кого аспектов в научное познание.

Состояние кризиса в современной психологии: 1.) отсутствие общепсихологической теории, 2.) продолжающиеся попытки определения предмета психологии, 3.) проблема адекватного метода исследования. 4.) яв­лениях вторжения иррационализма в научное познание. 5.) переосмысление возможно­стей деятельностной парадигмы как преодолевающей непосредственныйпуть познания психического

Коул писал о двух парадигмах в психологии, которые он называет *«путь науки» и «путь истории и культуры»*. Формирование третьего пути и на его основе единой психологии видится им в объединении двух мировоззрений в едином научном подходе. Таким обра­зом, возможность третьего пути продолжает обсуждаться в связи с про­блемой преодоления кризиса как размежевания предметов двух пси­хологии (натуральных и культурно обусловленных процессов), но не тех двух психологии, которые имел в виду Выготский (материалистиче­ской и идеалистической).

По Юревичу, кризис психологии — это не только кризис «традиционной естественно-научности», но также и *кризис взаимоотношений психологии с обществом*: наличие отдельных академической или практической психологий.

Гараи и Кечке указали в качестве одного из современных признаков кризиса – *по­пытка отказаться от естественнонаучно ориентированной психологии в пользу герменевтически ориентированной*. Ни позитивизм как основа естественно-научного подхода, ни герменевтика как осно­ва исторического познания не могут служить методологией единой пси­хологи — для этого нужна единая теоретическая база, которая имела бы схожие объяснительные возможности для разных областей психо­логии.

Исторически менялось то основное — кризисное, — что предполага­лось преодолевать (вместе с преодолением самого кризиса). Но такие проблемы, как проблема единой теории, специфика предмета психологической науки, единиц анализа психики, метода, адекватно­го предмету изучения, продолжают обсуждаться. И это обсуждение становится связанным с осмыслением разных парадигм (а не только разных теорий) в современной психологии.

1. **Проблема парадигмальности психологии на современном этапе.**

1. Методологический монизм – сторонники предполагают, что нужно и возможно создать единую парадигму.

2. Методологический анархизм – можно выбирать методологию, которая интересна..

3. Методологический либерализм – разные типы психологического объяснения релевантны разным уровням детерминации психического.

4. Методологический плюразизм (мультипарадигмальность). может существовать несколько общепризнанных парадигм – предполагает, что в психологической науке нет стагнаций.

Юревич - Интеграция – горизонтальная, диагональная (между практической и теоретической психологией), вертикальная (интеграция между науками).