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ВВЕДЕНИЕ

В современном быстро меняющимся обществе актуальными являются вопросы межличностного взаимодействия. В зависимости от того, на сколько успешными и конструктивными будут отношения между отдельно взятыми людьми, на столько же успешно и конструктивно будет происходить развитие общества.

Интерес к исследованию малых групп возник очень давно, по существу немедленно вслед за тем, как начала обсуждаться проблема взаимоотношения общества и личности и, в частности, вопрос о взаимоотношении личности и среды ее формирования. [13] Зародившись на западе и пройдя несколько этапов в своём развитии, исследование малых групп разделилось на множество разных направлений, что характеризует неослабевающий интерес к данной теме. Целесообразно выделить три основных направления в исследовании малых групп, сложившиеся в руслах различных исследовательских подходов: 1) социометрическое, 2) социологическое, 3) школа "групповой динамики".

В психологии большое внимание отводилось проблеме личности. В отечественной науке можно назвать таких исследователей, как А. Ф. Лазурский, В. Н. Мясищев, Л. С.Рубинштейн, А. Н. Леонтев, Л. И. Божович и другие. В зарубежной психологии можно вспомнить Г. Ю. Айзенка, Г. Олпорта, Р. Кеттела, З. Фрейда, А. Маслоу и пр.

Среди современных авторов, изучающих данную проблему отметим работы О. В Андриановой, Е. Л. Козуб, Я. Л. Коломинского, Ю. М. Кондратьева, А. С. Чернышева.

Существуют различные точки зрения на возможности точного изучения и измерения черт и свойств личности. Всех их можно условно поделить на те, которые описывают личность как набор уникальных (и, следовательно, не измеряемых математически) черт, как теория Г. Олпорта и на те, которые описывают личность как набор универсальных, свойственных для всех индивидуумов черт, но в разной мере их выраженности (что делает возможным их математический анализ), как теории Р. Кеттела и Г. Айзенка. Мы придерживаемся здесь представлений Р. Кеттела, согласно которым возможно точное измерение свойств личности с применением математического анализа.

В данной работе мы проследили то, каким образом особенности личности испытуемых связаны с их внутригрупповым статусом.

Объект исследования: студенты 2 – 5 курсов.

Предмет исследования: социометрический статус студентов в связи с их личностными особенностями.

Цель исследования: установить, каковы различия в личностных особенностях студентов, обладающих различными социометрическими статусами.

Задачи исследования:

1. Изучить статусы студентов в их студенческих группах;
2. Изучить особенности черт личности испытуемых;
3. Сопоставить социометрические статусы студентов с особенностями черт их личности;

Гипотеза исследования: мы полагаем, что социометрический статус студентов тем выше, чем сильнее выражены такие черты личности испытуемых, как: высокий интеллект; доминантность; смелость.

Данное предположение основано на результатах работ Р. Стогдилла, Манна, Боуди, корторые показали, что вышеуказанные черты личности оказывают наибольшее влияние на социальный статус личности.

Используемые методики:

1. 16 – факторный тест Кеттела (форма C) [16]
2. Социометрический тест Я. Морено. [15]

База исследования: НОУ ВПО МПСИ, филиал в городе Брянске.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕММЫ ЧЕРТ ЛИЧНОСТИ И МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ВЗАМООТНОШЕНИЙ В МАЛОЙ ГРУППЕ

1.1 Понятие черт личности в отечественной и зарубежной психологии

Мы проверяли наличие различий в социометрическом статусе испытуемых в связи с особенностями их личности и, если таковые будут обнаружены, выяснить, каким образом они проявляется, по крайней мере, среди студенческих групп 2 – 5 курсов.

### В данной работе вслед за Асмоловым А. Г. мы будем понимать под личностью особое качество человека, приобретаемое им в социокультурной среде в процессе совместной деятельности и общения [15].

Черта личности, соответственно, – это то, что обуславливает постоянные, устойчивые, типичные для разнообразных ситуаций особенности поведения человека (Хьелл, Зиглер) [13].

Рассмотрим вкратце наиболее яркие и значимые концепции и представления о чертах личности у авторов, занимавшихся данной проблемой в отечественной и зарубежной (где изучение этой проблемы началось раньше) психологии.

Из отечественных психологов нас в данной работе будут более всего интересовать Мясищев и Леонтев, поскольку их концепции личности ближе всего подходят к рассмотрению её структуры. Касательно концепции Мясищева приведём следующую выдержку из его работ: "структурная характеристика освещает нам человека со стороны его целостности или расщепленности, последовательности или противоречивости, устойчивости или изменчивости, глубины или поверхности, преобладания или относительной недостаточности тех или иных психических функций". Это принципиальное положение, по-видимому, и определило специфику его взглядов на структуру личности, где нет отдельных составляющих, но есть психологическая данность – отношение, замыкающая на себя все другие психологические характеристики личности. Именно отношение по мысли В. Н. Мясищева является интегратором этих свойств, что и обеспечивает целостность, устойчивость, глубину и последовательность поведения личности. В. Н. Мясищев строит свою концепцию личности, центральным элементом которой является понятие отношение. Отношение личности – это активная, сознательная, интегральная, избирательная основанная на опыте связь личности с различными сторонами действительности. По мысли В. Н. Мясищева отношение – это системообразующий элемент личности, которая предстает как система отношений. При этом важным моментом является представление о личности как о системе отношений, структурированной по степени обобщенности – от связей субъекта с отдельными сторонами или явлениями внешней среды до связей со всей действительностью в целом. Сами отношения личности формируются под влиянием общественных отношений, которыми личность связана с окружающим миром в целом и обществом, в частности. Мясищев выделяет эмоциональный, поведенческий и когнитивный компоненты отношений личности. Эмоциональный компонент способствует формированию эмоционального отношения личности к объектам среды, людям и самому себе. Познавательный (оценочный) способствует восприятию и оценке (осознанию, пониманию, объяснению) объектов среды, людей и самого себя. Поведенческий (конативный) компонент способствует осуществлению выбора стратегий и тактик поведения личности по отношению к значимым (ценным) для нее объектов среды, людей и самому себе.

Развитие личности, согласно концепции Леонтева предстает перед нами как процесс взаимодействий множества деятельностей, которые вступают между собой в иерархические отношения. Личность выступает как совокупность иерархических отношений деятельностей. Их особенность состоит, по выражению А. Н. Леонтьева, в "связанности" от состояний организма. "Эти иерархии деятельностей порождаются их собственным развитием, они-то и образуют ядро личности, – отмечает автор. Но возникает вопрос о психологической характеристике этой иерархии деятельностей.

Для психологической трактовки "иерархий деятельностей" А. Н. Леонтьев использует понятия "потребность", "мотив", "эмоция", "значение" и "смысл". Отметим, что само содержание деятельностного подхода меняет традиционное соотношение и между этими понятиями и смысл некоторых из них.

По сути, потребность замешается мотивом, так как "до своего первого удовлетворения потребность "не знает" своего предмета" ... и потому он "должен быть обнаружен. Только в результате такого обнаружения потребность приобретает свою предметность, а воспринимаемый (представляемый, мыслимый) предмет – свою побудительную и направляющую деятельность, т. е. становится мотивом". Иными словами, в процессе взаимодействия субъекта с предметами и явлениями окружающей среды ему открывается их объективное значение. Значение представляет собой обобщение действительности и "принадлежит прежде всего миру объективно-исторических явлений". Таким образом, иерархия деятельностей на наших глазах превращается в иерархию мотивов. Но мотивы, как известно, бывают разные. Для выяснения этого он обращается к анализу категории эмоций. В рамках деятельностного подхода эмоции не подчиняют себе деятельность, а являются ее результатом и "механизмом" ее движения. Особенность эмоций, уточняет А. Н. Леонтьев, состоит в том, что они отражают отношения между мотивами (потребностями) и успехом или возможностью успешной реализации отвечающей им деятельности субъекта. "Они (эмоции) возникают вслед за актуализацией мотива и до рациональной оценки субъектом своей деятельности" (выделено нами – В. А.). Таким образом, эмоция порождает и задает состав переживания человеком ситуации реализации-нереализации мотива деятельности. Рациональная оценка, следует за этим переживанием, придает ему определенный смысл и завершает процесс осознания мотива, сопоставления и совпадения его с целью деятельности. Именно личностный смысл выражает отношение субъекта к осознаваемым им объективным явлениям.

Таким образом, место просто мотива занимает так называемый мотив-цель, понятие вводимое А. Н. Леонтьевым как структурный элемент будущего каркаса личности.

Итак, существуют мотивы-стимулы, т. е. побуждающие, порой остро эмоциональные, но лишенные смыслообразующей функции, и смыслообразующие мотивы или мотивы-цели, тоже побуждающие деятельность, но при этом придающие ей личностный смысл. Иерархия этих мотивов составляют мотивационную сферу личности, центральную в структуре личности А. Н. Леонтьева, поскольку иерархия деятельностей осуществляется посредством адекватной ей иерархии смыслообразующих мотивов. По его мнению "структура личности представляет собой относительно устойчивую конфигурацию "главных, внутри себя иерархизованных, мотивационных линий. Внутренние отношения главных мотивационных линий ... образуют как бы общий "психологический" профиль личности".

Все это позволяет А. Н. Леонтьеву выделить три основных параметра личности:

• широта связей человека с миром (посредством его деятельностей);

• степень иерархизованности этих связей, преобразованные в иерархию смыслообразующих мотивов (мотивов-целей);

• общая структура этих связей, точнее мотивов-целей.

Процесс становления личности по А. Н. Леонтьеву есть процесс "становления связной системы личностных смыслов". [17]

Теперь коснёмся зарубежного понимания личности с точки зрения её структуры.

Г. Олпорт определял черту как "нейропсихическую структуру, способную преобразовывать множество функционально эквивалентных стимулов, а также стимулировать и направлять эквивалентные (в значительной степени устойчивые) формы адаптивного и экспрессивного поведения" Проще говоря, черта - это предрасположенность вести себя сходным образом в широком диапазоне ситуаций. Например, если кто-то по сути своей робок, он будет склонен оставаться спокойным и сдержанным во многих различных ситуациях - сидя в классе, за едой в кафе, занимаясь уроками в общежитии, делая с друзьями покупки. Если, с другой стороны, человек в основном дружелюбен, он будет скорее разговорчивым и общительным в тех же самых ситуациях. Теория Олпорта утверждает, что поведение человека относительно стабильно с течением времени и в разнообразных ситуациях. [9]

X. Айзенк считал, что личность человека включает четыре уровня: I — уровень отдельных реакций; II — уровень привычных реакций; III — уровень отдельных черт личности; IV — уровень типичных черт: интро-экстраверсия, эмоциональная нестабильность (невротизм), психопатические черты, интеллект. Невротизм — это эмоционально-психологическая неустойчивость, подверженность психотравмам. У лиц с повышенным невротизмом из-за излишней впечатлительности и обидчивости даже по пустякам может возникать эмоциональный стресс, они долго переживают конфликты, "не могут взять себя в руки", часто подавлены, огорчены, раздражительны, тревожны, круг их друзей обычно сужается. Эти черты довольно стойки и могут быть сглажены в процессе упорного самовоспитания. [9]

Экстраверсия в сочетании с повышенным невротизмом обусловливает проявление темперамента холерика; "интро-версия + невротизм" определяет темперамент меланхолика; противоположность невротизма — эмоциональная устойчивость, уравновешенность в сочетании с экстраверсией проявляется как сангвинический темперамент, в сочетании с интроверсией как флегматический.

Айзенк попытался определить физиологическую основу параметров "экстраверсии—интроверсии", так, основываясь на гипотезе Павлова, он предполагал, что эстравертированное поведение определяется возникновением сильных тормозных потенциалов и слабых потенциалов возбуждения, в то время как поведение интровертов есть результат слабости тормозных потенциалов и силы потенциалов возбуждения. Айзенк выявил экспериментальные признаки, на основании которых производится деление на экстравертов и интровертов:

Таблица 1 Признаки интроверсии и экстраверсии по Айзенку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Интроверт | Экстраверт |
| Ригидность восприятия | сильная | слабая |
| Настойчивость | большая | малая |
| Уровень притязаний | высокий | низкий |
| Общительность | пониженная | повышенная |
| Образование условных связей | быстрое | медленное |
| Константность восприятия | низкая | высокая |

Основой теста Кеттелла служит "теория личностных черт". Согласно этой теории, личность описывается как состоящая из стабильных, устойчивых, взаимосвязанных элементов (свойств, черт), определяющих ее внутреннюю сущность и поведение. Различия в поведении людей объясняются различиями в выраженности личностных черт. При этом предполагается, что порядок субъектов на шкале выраженности личностных черт остается одним и тем же в разных ситуациях. В ходе тестирования при таком подходе личность соотносится с готовой системой координат, в рамках которой измеряется выраженность заранее заданных свойств.

Несмотря на широкое распространение, теория личностных черт встречает ряд критических замечаний, наиболее существенные из которых сводятся к следующему.

В данной теории человек предстает пассивным субъектом, "марионеткой" личностных черт (так как выраженность черт механически определяет поведение).

Критиками ставится под сомнение стабильность проявления личностных черт в различных ситуациях. По мнению А. Анастази, эмпирические данные показывают, что "во многих неинтеллектуальных областях поведения (таких как агрессивность, конформизм, честность и т. д.) люди обычно проявляют ситуационную специфичность: человек может быть открытым и общительным на работе, но застенчивым и замкнутым на дружеской вечеринке".

Оспаривается положение рассматриваемой теории о том, что сферы проявления выделенных личностных черт являются одинаковыми для всех индивидов.

Важно понять, что теоретики черт личности не считают, что для описания сложного человеческого поведения достаточно знать общие черты (Eysenck, 1999). Эти ученые обычно полагают, что общие черты, часто называемые типами, являются распространенными факторами, определяющими человеческую личность. Однако точно так же существуют и играют важную роль уникальные или менее распространенные факторы личности (Cattell, 1972). Они сочетаются с распространенными "суперфакторами", формируя наше поведение, и обеспечивают адекватное описание не всей, но значительной части человеческой личности (Eysenck, 1999). Некоторых людей можно адекватно описать с точки зрения того, насколько у них проявлены общие черты, тогда как для описания других людей часто требуются уникальные дескрипторы личности (Costa & McСrae, 1998). Вот характерный пример. Почти каждый знает какого-то человека, который буквально одержим телевидением. Маловероятно, что общие черты личности будут включать в себя описание этого человека, поведение которого центрировано на стремлении смотреть все новые и новые телепередачи. [24]

Исследования Р. Кеттелла в рамках теории личностных черт отличаются выраженным эмпиризмом, так как он не опирался на исходные теоретические представления о содержании и количестве определяемых свойств личности. Своеобразие подхода Р. Кеттелла состояло также в том, что метод факторного анализа использовался им как инструмент для выявления "основных исходных свойств личности", а не для упорядочивания полученных данных. Пытаясь добиться всестороннего описания личности, Р. Кеттелл начал со сбора всех названий свойств личности, встречающихся либо в словарях типа составленного Г. Олпортом и X. Одбертом, либо в психиатрической и психологической литературе. Полученный список названий (4500 характеристик) за счет объединения явных синонимов был сокращен до 171 свойства личности. Для дальнейшего сокращения списка Р. Кеттелл воспользовался услугами большой группы экспертов, которые оценивали друг друга по предложенным спискам личностных свойств. Оценки экспертов подвергались корреляционному и факторному анализу. Таким образом, Р. Кеттелл показал, что личностное пространство может быть сведено к 12-16 факторам. Как и ожидалось, факторы были биполярными, т. е. содержали пары признаков, имеющих высокие отрицательные корреляции. Выделенные факторы позволили определить то, что Р. Кеттелл называл "основными первичными свойствами личности".

Свойства (черты) личности, выделенные Р. Кеттелом, представляют собой некоторые интегральные характеристики, т. к. они объединяют в себе несколько тесно связанных признаков и обобщают их содержание. Согласно Кеттелу, личность - это то, что позволяет нам предсказать поведение человека в данной ситуации. Будучи сторонником математического анализа личности, он придерживался мнения, что предсказание поведения может быть осуществлено посредством уравнения спецификации.

Согласно Кеттелу, черты личности представляют собой относительно постоянные тенденции реагировать определенным образом в разных ситуациях и в разное время. Спектр действия этих тенденций чрезвычайно велик. Иначе говоря, черты представляют собой гипотетические психические структуры, обнаруживающиеся в поведении, которые обуславливают предрасположенность поступать единообразно в различных обстоятельствах и с течением времени. Черты личности отражают устойчивые и предсказуемые психологические характеристики и, безусловно, являются наиболее важными в концепции Кеттела.[22]

Кэттелл рассматривает личность как сложную и дифференцированную структуру черт, где мотивация по преимуществу зависит от субсистемы так называемых динамических черт. Обсуждение подхода к развитию личности, рассмотрение взглядов на социальный контекст личности и краткий обзор некоторых типичных методов исследования дополняет картину.

Черта - наиболее важное из понятий Кэттелла. Фактически, дополнительные понятия, которые мы обсудим, по большей части рассматриваются как особые случаи этого общего понятия.

Для него черта есть "ментальная структура", нечто, что подразумевается за наблюдаемым поведением и отвечающее за регулярность и согласованность этого поведения.

Центральным для Кэттелла является различение между поверхностными чертами, представляющими кластеры открытых или внешних переменных, которые кажутся сопутствующими друг другу, и исходными чертами, представляющими лежащие в основе переменные, определяющие множественные поверхностные проявления. Таким образом, если мы обнаруживаем ряд поведенческих событий, которые кажутся сопутствующими друг другу, мы можем предпочесть рассматривать их как одну переменную.

Кэттелл считает исходные черты более важными, чем поверхностные. Это следует не только из того, что исходные черты обещают больше экономии в описании, поскольку их предположительно меньше, но, что более важно, потому, что:

"...исходные черты обещают быть реальными структурными силами, стоящими за личностью, которые нам необходимо знать, чтобы справляться с проблемами развития, психосоматики, проблемами динамической интеграции... как теперь показывают исследования, эти исходные черты соответствуют реальным унитарным силам - физиологическим, темперамен-тальным факторам; степеням динамической интеграции; открытости социальным институтам - относительно которых можно обнаружить много больше, когда они определены".

Поверхностные черты - продукт взаимодействия исходных черт, и в целом можно ожидать, что они менее стабильны, чем факторы. Кэттелл признает, что поверхностные черты скорее представляются поверхностному наблюдателю как более валидные и осмысленные, чем исходные черты, поскольку они соответствуют типам обобщений, которые можно сделать на базе простых наблюдений. Однако при внимательном рассмотрении именно исходные черты оказываются более полезными при оценке поведения.

В системе Кэттелла важные динамические черты могут быть разделены на три группы: аттитюды, эрги и чувства. Эрги примерно соответствуют коренящимся в биологии драйвам (влечениям), чувства - приобретенным структурам отношений. Сейчас мы исследуем эти три вида динамических черт, их взаимоотношения в динамической решетке и их роль в конфликте и приспособлении. [36]

Стоит упомянуть так же о факторном анализе личности,

1.2 Исследование внутригрупповых отношений

В данной работе мы исследовали влияние черт личности на её социометрический статус в группе, рассмотрели особенности внутригрупповых отношений в теоретическом аспекте. Так же, мы рассмотрим метод социоматриц Я. Морено, поскольку этот метод будет использован в эмпирической части работы при изучении связи черт личности и внутригруппового статуса.

Теории лидерства Существуют психологические теории, которые объясняют феномен лидерства. В особенности нас интересуют теории, которые подходят к данной проблеме с позиции выявления специфических черт, влияющих на формирование лидерских качеств личности. Поскольку в данной работе мы изучали влияние черт личности на её внутригрупповой статус, мы опишем здесь суть данного класса теорий.

В XX веке известные представители "героической" теории черт (Т. Карлайл, Е. Дженнингс, Дж. Дауд и др.) пытались изучать качества, "передающиеся по наследству" и "способствующие завлечению масс". Затем, вслед за "героической", уже "теория черт" попыталась дать ответ на вопрос, какими свойствами должен обладать лидер как особый субъект деятельности. Ее сторонники (Л. Бернард, В. Бинхам, О. Тэд, С. Килбоурн и др.) считали, что лидером человека делают определенные психологические качества и свойства ("черты"). Лидер рассматривался ими через призму ряда факторов, Во-первых, к таким факторам относились его "способности" — умственные, вербальные и т. д. Во-вторых, "достижения" — образование и физическое развитие. В-третьих, "ответственность" — зависимость, инициатива, упорство, желание и т. д. В-четвертых, "участие" — активность, кооперация и т. д. В-пятых, "статус" — социально-экономическое положение, популярность. В-шестых, важными признавались "ситуативные черты" личности.

Выделим основные качества, которые сторонники этой теории считали необходимыми для лидера:

сильное стремление к ответственности и завершению дела;

энергия и упорство в достижении цели, рискованность и оригинальность в решении проблем;

инициативность;

самоуверенность;

способность влиять на поведение окружающих, структурировать социальные взаимоотношения;

желание принять на себя все последствия действий и решений;

способность противостоять фрустрации и распаду группы.

Обратим внимание на результаты, которые принесло комплексное исследование лидерского поведения, проведенное в прикладных целях по заказу госдепартамента США в 1979 году. Оно показало, что наиболее важные черты современного политического лидера — это неформализованные организаторские навыки, избегание бюрократических подходов, терпимость к фрустрации, прямота суждений, способность выслушать чужое мнение, энергичность, ресурс роста и юмор. Согласимся, что годы идут, а качества, приписываемые лидеру, остаются неизменными. При этом интеллектуальные способности до сих пор не считаются обязательными для лидера. [25]

Кроме того, вызывает интерес изучение того, каким образом черты личности влияют на то, каким образом выстраиваются её взаимоотношения с группой. В рамках этого направления работали Р. Стогдилл в 1948 г. и Р. Манн в 1959 г, которые обобщили выделенные психологами качества личности и разделили их на группы:

Интеллектуальные способности.

Уверенность в себе.

Профессиональные знания.

Активность, энергичность, инициативность.

Господство или преобладание над другими (фактор E в тесте Кеттелла).

Исследования других ученых показывали, что не все люди с выделенными качествами становились лидерами. У. Беннис изучил 90 успешных лидеров и выявил у них следующих общие характеристики:

Управление вниманием людей, то есть умение представить в привлекательном виде цель деятельности.

Управление значением, то есть способность доносить до людей значение цели таким образом, чтобы она была принята.

Способность вызывать доверие окружающих.

Самоанализ, понимание своих сильных и слабых сторон, умение компенсировать свои слабые стороны усилиями других людей.

В результате дальнейших исследований были выявлены четыре группы лидерских качеств:

Физиологические: рост, вес, внешний вид, привлекательность, здоровье.

Психологические: уверенность в себе, ориентация на успех, независимость, смелость, инициативность.

Интеллектуальные: ум, интуиции, умение творчески мыслить, быстро принимать решения.

Деловые способности: дипломатичность, легкость в общении, целеустремленность. [22]

В 1971 году в работе "Основы социально-психологической теории" Б.Д.Парыгин выделил основные отличительные черты лидера и руководителя, официально утвердившиеся в советской науке и состоящие в следующем: 1) лидер осуществляет регуляцию межличностных отношений в группе, руководитель - представляет официальные отношения в группе как некоей социальной организации; 2) лидерство существует в условиях микросреды, то есть сфера его деятельности - в основном малая группа, руководство - элемент макросреды, сфера деятельности руководителя - более широкая социальная система; 3) лидерство возникает стихийно, в результате взаимодействия членов группы, назначение руководителя вышестоящими структурами стихийным не является: 4) по сравнению с руководством лидерство менее стабильно к в большей степени зависит от настроения в группе; 5) руководство подчиненными обеспечивается определенной системой различных санкций, которых в руках лидера нет; 6) процесс принятия решения руководителем сложен и опосредован множеством обстоятельств, не обязательно коренящихся в данной группе, в то время как лидер принимает решения непосредственно сам. [46]

К началу 80-х годов в социальной психологии понятие "лидерство" было однозначно связано с межличностными отношениями в малой группе, внутригрупповой активностью и со стихийным протеканием этих процессов снизу. Упор делался на противостоянии лидерства и руководства: на выделении в первом стихийного, естественного, свободного, неформального начала в противоположность официальному началу во втором. За основу в изучении проблемы лидерства отечественные психологи взяли деятельностный подход, предложенный А.Н.Леонтьевым. В соответствии с этим подходом главными детерминантами процесса лидерства считаются цели и задачи группы, определяющие того, кто станет лидером, и какой стиль лидерства окажется здесь наиболее эффективным. [45]

С конца 80-х годов интерес к проблеме лидерства, особенно лидерства организационного, в нашей стране значительно вырос. Свидетельством тому служат, во-первых, многочисленные публикации дискуссионного характера в научных журналах, где предпринимаются попытки осмысления прошлого опыта России, обсуждаются насущные вопросы нашего бытия.

Создаются портреты лидеров советской эпохи и дается оценки деятельности. В дискуссиях участвуют такие известные ученые, И.Бестужев-Лада, А.Венгеров. П.Волобуев. И.Диков, Р.Медведев, Ю. Поляков. А.Пригожий, Ю.Тихомиров и др. [47]

Изучение малых групп в отечественной психологии Как пишет Я. Коломинский в книге "Педагогическая психология", за последние десятилетия возникла обширная (и уже почти необозримая) социально-психологическая, психолого-педагогическая и педагогическая литература, так или иначе связанная с социометрией.

Это прежде всего работы, посвященные детским группам и коллективам на всех возрастных этапах (рекомендуем педагогам работы Т. Е. Конниковой, Л. И. Уманского. А. В. Киричука, Т. А. Репиной). Отметим многочисленные и тщательно выполненные экспериментальные исследования психологов и педагогов Эстонии (под руководством X. И. Лийметс), опубликованные в специальных сборниках "Советская педагогика и школа" (г. Тарту), материалы конференций психологов Прибалтики. Интересные исследования, посвященные школьным, студенческим и производственным коллективам, ведутся психологами, педагогами и социологами Санкт-Петербурга (Е. С. Кузьмин, И. П. Волков, А. Л. Свенциц-кий, В. Т. Лисовский, Б. Д. Парыгин и др.). Серьезные исследования, связанные с методологическим анализом концептуального и методологического аппарата социометрии, проведены в последние годы в Москве (НИИ общей и педагогической психологии и кафедра социальной психологии МГУ им. М. В. Ломоносова). Нами получены экспериментальные данные (Я. Л. Коломинский) о том, что детерминация (обусловленность) социометрического выбора и выбора объекта для реального общения действительно связана с разноуровневыми диспозициями личности. Отсюда ясно, что, давая качественную интерпретацию социометрических индексов, нам надо иметь в виду следующее: эти индексы описывают структурно-динамические параметры подсистемы взаимоотношений в "личной" или "деловой" сферах. Это важно подчеркнуть в связи с существующей ошибочной тенденцией трактовать социометрические показатели как полную картину внутригрупповой активности. [14]

Структура группы, согласно Л.И. Уманскому, образована тремя блоками подструктур: общественным блоком, включающим параметры "направленность", "организованность" и "подготовленность", отражающие соответственно идеологическую, управленческую и профессионально-деловую сферы групповой жизнедеятельности.

"Личностным" проявлением выступает второй блок, включающий подструктуры – интеллектуальную, эмоциональную и волевую коммуникативность.

И, наконец, третий блок отражает такие субъектные качества группы, как интегративность, микроклимат, референтность, лидерство, интра- и интергрупповую активность.

Важнейшей психологической структурой, определяющей все другие подструктуры, - является направленность группы, которая выступает "своеобразным" идеологическим потенциалом группы, фиксируя социальную ценность принятых группой идей, мотивов деятельности, ценностных ориентаций и норм.

Социально-психологическим механизмом актуализации содержания направленности выступает организованность группы как проявление субъектности группы в жизнедеятельности. [33]

Кроме того, имеются исследования отечественных психологов, изучавших взаимосвязь особенностей личности и её статусом в группе. Так, Белова Е.С. и Щебланова Е.И. изучали социометрический статус и особенности общения дошкольников с высоким творческим потенциалом. В ходе их исследования выяснилось, что Дошкольники с высокими творческими способностями, так же как и их ровесники, получали разное количество выборов и оказались отнесены к разным статусным категориям. Большинство дошкольников с высоким творческим потенциалом получило три и более выборов. В статусных категориях "лидеры" и "предпочитаемые" по игровым предпочтениям оказались 79,1% детей I группы и только 50% II группы, по эмоциональным предпочтениям также выделяются творчески одаренные дети – их 62,5% (37,5% их ровесников). Среди дошкольников с высоким творческим потенциалом не было ни одного со статусом "изолированные" по игровым предпочтениям, и только в отношении одного ребенка (4,2%) не было проявлено симпатий со стороны сверстников. Среди "изолированных" в основном были дети из II группы – 16,7% не получили игровых выборов, 12,5% – эмоциональных выборов. Дети с высоким творческим потенциалом в среднем имеют более высокий социометрический статус в игровых взаимодействиях, чем их сверстники: они получают в среднем больше выборов как партнеры по игре по сравнению со сверстниками; различия статистически значимы (р < 0,05). Дети I группы больше получили в среднем эмоциональных выборов, чем сверстники, но различия не достигают уровня значимости. Большинство дошкольников выражают удовлетворенность сложившимися отношениями со сверстниками. Вместе с тем у детей с высоким творческим потенциалом чаще наблюдаются взаимные выборы в игре, взаимные симпатии. Отмечается средний или высокий уровень удовлетворенности игровыми отношениями у 95,8% детей I группы и у 66,7% – II группы. Только один ребенок из I группы недоволен игровыми взаимодействиями (4,2%), во II группе таких детей 33,3 % . В отношении эмоциональных предпочтений можно отметить сходную картину, но несколько возрастает количество детей из I группы с низким уровнем удовлетворенности эмоциональными отношениями (20,8%), но при этом их меньше, чем во II группе (33,3%). Обнаружены значимые различия между творчески одаренными детьми и их ровесниками по характеристикам положения в группе детского сада. Дети с высокими творческими способностями в среднем имеют более высокий социометрический статус, чем их сверстники: их чаще выбирают как партнеров по игре, они пользуются большей симпатией у сверстников. Вместе с тем неординарные дошкольники, так же как и их ровесники, получали разное количество выборов и оказались отнесены к разным статусным категориям.

Установлена значимая положительная связь между социометрическим статусом дошкольника в игровых взаимодействиях и социометрическим статусом, определяемым на основе учета эмоциональных предпочтений, вместе с тем полного соответствия не обнаружено.

Было выявлено, что творчески одаренные дошкольники в среднем более общительны с воспитателями и сверстниками, чем их менее творческие ровесники. [23] Это исследование косвенным образом доказывает, что особенности личности влияют на статус в группе.

Метод социоматриц Я. Морено Термин "социометрия" означает измерение межличностных взаимоотношений в группе. Методологически важным моментом является структурная характеристика группы. Безусловно, проведение социометрического исследования требует знания структуры группы. Как правило, поуровневый анализ групповой структуры состоит в выделении определенных систем внутригрупповых отношений, обусловленных различными видами деятельности, реализацией различных функций и задач. Сложившаяся социальная группа почти всегда принадлежит более широкой социальной организации, и это порождает так называемую систему официальных отношений. Активно действующими элементами этой системы являются члены группы, чьи роли заданы отношениями власти и подчинения, предписанными на формальном уровне (начальник, заведующий, староста, капитан и так далее). Обычно отношения в этой системе диктуются структурой иерархии и связаны с обязанностями и правами участников социальной деятельности. Но одновременно в ходе развертывания этой деятельности возникают функциональные образования, заранее социальной организацией не предписанные. Таковы, например, роли, которые можно встретить в большинстве коллективов: критик, организатор, эрудит, генератор идей, саботажник и так далее Связи между реализующими эти роли индивидами образуют систему неофициальных деловых отношений. Позиция делового лидера является центральным элементом этой системы, при этом далеко не всегда руководство группой осуществляется лидером коллектива, а распределение ролей в группе происходит в зависимости от возможностей, потенциала, личностных и деловых особенностей каждого индивида.

Наряду с упомянутыми системами официальных и неофициальных деловых отношений в группе существуют отношения эмоционального типа. Здесь связи между элементами возникают как следствие возникающих в группе симпатий и антипатий, чувств любви, ненависти, зависти, ревности, желаний оказать кому-то поддержку или чинить препятствия и так далее Центральным элементом является эмоциональный лидер, человек, который оказывает наибольшее влияние на эмоциональную атмосферу в группе. Он наиболее предпочитаемый участник различного рода неформальных ситуаций жизнедеятельности группы. Среди ролей этой системы: весельчак, нытик, оптимист, зануда, завистник, угодник, шут и так далее

Социометрический метод предназначен для изучения позиций индивидов в системе неофициальных деловых и эмоциональных отношений, он помогает описать неформальную статусную структуру группы. [12]

Изучение малой группы Если мы намерены исследовать взаимосвязь социометрического статуса с чертами личности, мы не можем пройти мимо проблемы изучения малой группы, поскольку именно на эти социальные структуры направлено наше внимание в данном исследовании.

Проблема малой группы является наиболее традиционной и хорошо разработанной проблемой социальной психологии. Интерес к исследованию малых групп возник очень давно, по существу немедленно вслед за тем, как начала обсуждаться проблема взаимоотношения общества и личности и, в частности, вопрос о взаимоотношении личности и среды ее формирования. Под малой группой понимается немногочисленная по составу группа, члены которой объединены общей социальной деятельностью и находятся в непосредственном личном общении, что является основой для возникновения эмоциональных отношений, групповых норм и групповых процессов.

Целесообразно выделить три основных направления в исследовании малых групп, сложившиеся в руслах различных исследовательских подходов: 1) социометрическое, 2) социологическое, 3) школа "групповой динамики".

Социометрическое направление в изучении малых групп связано с именем Дж. Морено. Дискуссия, которая постоянно возникает в литературе по поводу ограниченностей социометрического метода, требует краткого напоминания сути концепции. Морено исходил из идеи о том, что в обществе можно выделить две структуры отношений: макроструктуру (которая для Морено означала "пространственное" размещение индивидов в различных формах их жизнедеятельности) и микроструктуру, что, иными словами, означает структуру психологических отношений индивида с окружающими его людьми. Согласно Морено, все напряжения, конфликты, в том числе социальные, обусловлены несовпадением микро- и макроструктур: система симпатий и антипатий, выражающих психологические отношения индивида, часто не вмещается в рамки макроструктуры, а ближайшим окружением оказывается не обязательно окружение, состоящее из приемлемых в психологическом отношении людей. Следовательно, задача состоит в перестраивании макроструктуры таким образом, чтобы привести ее в соответствие с микроструктурой.

Хотя наивность предложенной схемы очевидна, ее методическое приложение оказалось достаточно популярным. На основании применения этой методики (хотя не обязательно в рамках изложенной теоретической концепции) возникло целое направление исследований малых групп, особенно в прикладных областях. При этом чисто научная перспектива изучения малых групп попадала в довольно ограниченные рамки.

Главным просчетом предложенного подхода явилось своеобразное санкционирование смещения интереса. Фокус исследований малых групп в рамках данного направления сужался до минимума: предполагалось исследование лишь структуры психологических, т.е. межличностных отношений, непосредственных эмоциональных контактов между людьми. Такая программа неправомерна не потому, что эмоциональные контакты не значимы в групповой жизни, а потому, что они абсолютизированы, потеснив все остальные возможные "сечения" отношений в группе. Социометрическая методика практически стала рассматриваться как основной (а зачастую и единственный) метод исследования малых групп. И хотя методика сама себе действительно дает определенные возможности для изучения психологических отношений в малых группах, она не может быть неправомерно широко истолкована, как обеспечивающая полный анализ малых групп. Аспект деятельности малых групп в ней не просто не представлен, но умолчание о нем носит принципиальный характер: рождается представление о достаточности исследования только пласта собственно эмоциональных отношений. Введение "деловых" критериев социометрического выбора мало поправляет дело, так как не обеспечивает включения отношений деятельности в контекст исследования. Поэтому, указывая недостатки социометрической методики, в первую очередь необходимо говорить о недопустимости ее рассмотрения как общего метода изучения малых групп.

Применительно к другой, более конкретной задаче, — изучению эмоциональных отношений в малой группе, — методика, предложенная Морено, как известно, широко используется (Волков, 1970). Это не значит, что и в этой сфере она бесспорна, поскольку до сих пор не совсем ясно, что же, собственно, измеряет социометрический тест в современном его виде? Интуитивно предполагается, что измеряется уровень позитивных и негативных оценок, которые индивид дает членам группы, но это само по себе требует более глубокой интерпретации. Неоднократно отмечалась и другая слабость методики, значимая при исследовании именно эмоциональных контактов: отсутствие ответа на вопрос о мотивах выбора. Таким образом, социометрическое направление как направление исследования малых групп оказалось крайне односторонним, чрезвычайно уязвимым по своим теоретическим предпосылкам.

Социологическое направление в изучении малых групп связано с традицией, которая была заложена в уже упоминавшихся экспериментах Э. Мэйо. Суть их состояла в следующем. Компания Вестерн Электрик столкнулась с фактом понижения производительности труда сборщиц реле. Длительные исследования (до приглашения Мэйо) не привели к удовлетворительному объяснению причин. Тогда в 1928 г. был приглашен Мэйо, который и поставил свой эксперимент, первоначально имеющий целью выяснить влияние на производительность труда такого фактора, как освещенность рабочего помещения. Эксперименты в Хоторне в общей сложности длились с 1924 по 1936 г., в них четко обозначены различные этапы, но здесь воспроизведена лишь основная схема эксперимента. В выделенных Мэйо экспериментальной и контрольной группах были введены различные условия труда: в экспериментальной группе освещенность увеличивалась и обозначался рост производительности труда, в контрольной группе при неизменной освещенности производительность труда не росла. На следующем этапе новый прирост освещенности в экспериментальной группе дал новый рост производительности труда; но вдруг и в контрольной группе — при неизменной освещенности — производительность труда также возросла. На третьем этапе в экспериментальной группе были отменены улучшения освещенности, а производительность труда продолжала расти; то же произошло на этом этапе и в контрольной группе.

Эти неожиданные результаты заставили Мэйо модифицировать эксперимент и провести еще несколько добавочных исследований: теперь изменялась уже не только освещенность, но значительно более широкий круг условий труда (помещение шести работниц в отдельную комнату, улучшение системы оплаты труда, введение дополнительных перерывов, двух выходных в неделю и т.д.). При введении всех этих новшеств производительность труда повышалась, но, когда по условиям эксперимента, нововведения были отменены, она, хотя и несколько снизилась, осталась на уровне более высоком, чем первоначальный.

Мэйо предположил, что в эксперименте проявляет себя еще какая-то переменная, и посчитал такой переменной сам факт участия работниц в эксперименте: осознание важности происходящего, своего участия в каком-то мероприятии, внимания к себе привело к большему включению в производственный процесс и росту производительности труда, даже в тех случаях, когда отсутствовали объективные улучшения. Мэйо истолковал это как проявление особого чувства социабильности — потребности ощущать себя "принадлежащим" к какой-то группе. Второй линией интерпретации явилась идея о существовании внутри рабочих бригад особых неформальных отношений, которые как раз и обозначились, как только было проявлено внимание к нуждам работниц, к их личной "судьбе" в ходе производственного процесса. Мэйо сделал вывод не только о наличии наряду с формальной еще и неформальной структуры в бригадах, но и о значении последней, в частности, о возможности использования ее как фактора воздействия на бригаду в интересах компании. Не случайно впоследствии именно на основании рекомендаций, полученных в Хоторнском эксперименте, возникла особая доктрина "человеческих отношений", превратившаяся в официальную программу управления и преподаваемая ныне в качестве учебной дисциплины во всех школах бизнеса.

Что же касается теоретического значения открытий Мэйо, то оно состоит в получении нового факта — существования в малой группе двух типов структур, открывшего широкую перспективу для исследований. После Хоторнских экспериментов возникло целое направление в исследовании малых групп, связанное преимущественно с анализом каждого из двух типов групповых структур, выявления соотносительного значения каждого из них в системе управления группой.

Школа "групповой динамики" представляет собой наиболее "психологическое" направление исследований малых групп и связана с именем К. Левина. Американский период деятельности Левина после эмиграции из фашистской Германии начался с создания в Массачусетсском технологическом институте специального Центра изучения групповой динамики (позже был перенесен в Мичиганский университет, где существует до сих пор). Направление исследований в этом центре опиралось на созданную Левиным "теорию поля". Центральная идея теории поля, что законы социального поведения следует искать через познание психологических и социальных сил, его детерминирующих, была развита применительно к науке о группах, к анализу этих сил, их локализации и измерению. Важнейшим методом анализа психологического поля явилось создание в лабораторных условиях групп с заданными характеристиками и последующее изучение функционирования этих групп. Вся совокупность этих исследований получила название "групповой динамики". Основная проблематика сводилась к следующему: какова природа групп, каковы условия их формирования, какова их взаимосвязь с индивидами и с другими группами, каковы условия их успешного функционирования. Большое внимание было также уделено проблемам образования таких характеристик группы, как нормы, сплоченность, соотношение индивидуальных мотивов и групповых целей, наконец, лидерство в группах.

Отвечая на главный вопрос о том, какие потребности двигают социальным поведением людей, "групповая динамика" пристально исследовала проблему внутригрупповых конфликтов, сопоставляла эффективность групповой деятельности в условиях кооперации и конкуренции, способы вынесения групповых решений. Этот перечень можно было бы продолжить, так как практически весь набор проблем малой группы был представлен в работах этого направления.

Как и все психологическое наследие К. Левина, "групповая динамика" оказала большое влияние на последующее развитие социально-психологической мысли. Нет сомнения в том, что в рамках этого направления были высказаны чрезвычайно важные идеи относительно групповых процессов, тщательно исследованы некоторые из них, разработаны весьма оригинальные методики, сохраняющие свое значение до сих пор. С другой стороны, теоретический контекст — конструкции теории поля — является в значительной мере устаревшим. В большей степени, чем в случае какой-либо другой области социальной психологии, отбрасывание теоретической концепции Левина сочетается с полным или почти полным принятием созданных им методик. Они "работают" и в других теоретических рамках. Однако не решена еще полностью задача выявления степени их допустимого принятия в русле новой теоретической схемы, чего требует уважение к имени Левина и к его заслугам в психологии вообще и в социальной психологии в частности. [13]

личность невротизм интеллект психопатия

1.3 Изучение связи особенностей личностных черт и внутригруппового статуса

Ряд современных исследований направлен на выяснение того, каким образом особенности личности на внутригрупповой статус. Например, Е.Н. Башук, А.В. Орлов, А.Ш. Широкова, изучая социально значимые черты руководителя, пришли к выводу, что можно предполагать значительную роль личностных факторов подчиненных в формировании у работников образа реального руководителя. Основными факторами социальной перцепции, которые, вероятно, испытывают влияние личностных черт, являются механизмы проекции и "от противного". В их исследовании достоверные корреляции наблюдаются не во всех изучаемых группах и в отношении лишь отдельных качеств, что, безусловно, говорит в пользу ситуативного подхода. Однако следует отметить, что исследуемых групп было немного и они были малочисленны, этим может объясняться немногочисленность достоверных корреляционных связей. Вместе с тем важно подчеркнуть, что наблюдаемые корреляции в группах достоверны при высоком уровне значимости и, как правило, однонаправлены в группах одного пола. Это позволяет предполагать, что влияние личностных черт работников на их оценки и адекватность восприятия руководителя имеется, однако влияние тех или иных качеств на механизмы социальной перцепции зависит от конкретной ситуации. Иначе говоря, ситуация может являться опосредующим фактором включения или невключения определенных установок и диспозиций в структуру механизмов межличностного восприятия. Личностные качества работников, вероятно, определяют некоторые механизмы социальной перцепции и предрасположенность к определенному восприятию руководителя, но реализация этой предрасположенности зависит от конкретной социальной ситуации, в которой оказывается работник. Она запускает механизмы, выраженность которых зависит от структуры личности работника. [51]

Высокая самооценка чаще связана с активностью, предприимчивостью, уверенностью в своих силах, жизненным оптимизмом. Исходя из этого, есть смысл ввести понятие статусной самооценки, как сущностной черты личности, несводимой к отдельным функциям и действиям человека. [52]

Здесь можно так же упомянуть об изучении влияния черт личности подростка на занимаемый статус в группе. Так, Кобазева Ю. А пишет, что нередко среди изолированных есть подростки неуверенные в себе, с заниженной самооценкой, тревожные. Как показало исследование, они удовлетворены своим положением в группе, так как данная группа не является для них референтной, либо среди ведущих мотивов не диагностируется мотивации на общение.

Напротив, среди качеств, присущих подросткам, занимающим высокое статусное место, ориентация на сверстников является одним из ведущих мотивов. Как правило, эти дети с достаточно адекватным представлением о себе, что позволяет им найти ту группу, в которой они будут признаны и оценены. Большое значение имеет тот факт, что эти подростки имеют достаточно высокий уровень эмпатии. Это, с одной стороны, дает возможность вызвать положительное эмоциональное отношение к себе, а с другой - чувствуя отношение к себе других, они стараются меньше общаться с теми, кто их не принимает, увеличивая число контактов с теми ребятами, кто их принимает.

Таким образом, в целом можно сказать, что ведущими качествами, влияющими на статус в подростковом возрасте, являются адекватность образа - Я, высокий уровень эмпатии, хорошее знание нормативов поведения в конкретной социальной группе. В то же время такое качество, как уровень интеллектуального развития, не является в этом возрасте решающим. [53]

Нельзя не упомянуть так же и методику диагностики межличностных отношений, Разработанную Т. Лири. При исследовании межличностных отношений наиболее часто выделяются два фактора: доминирование-подчинение и дружелюбие-агрессивность. Именно эти факторы определяют общее впечатление о человеке в процессах межличностного восприятия. Они названы М. Аргайлом в числе главных компонентов при анализе стиля межличностного поведения и по содержанию могут быть соотнесены с двумя из трех главных осей семантического дифференциала Ч. Осгуда: оценка и сила. В многолетнем исследовании, проводимом американскими психологами под руководством Б. Бейлза, поведение члена группы оценивается по двум переменным, анализ которых осуществляется в трехмерном пространстве, образованном тремя осями: доминирование-подчинение, дружелюбие-агрессивность, эмоциональность-аналитичность. [54]

Выводы

Подводя итоги теоретической части, мы можем выделить следующие основные положения из вышесказанного.

1. Все малые группы имеют свою структуру, основанную на внутригрупповых взаимоотношениях их членов;

2. Внутригрупповой статус приобретается зависимости от того каким образом выстраиваются отношения между индивидом и группой;

3. Структура внутригрупповых отношений влияет на успешность групповой деятельности;

4. Качества личности могут быть измерены в рамках факторного анализа Кеттела и таким образом сопоставлены с внутригрупповым статусом личности.

2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЧЕРТ ЛИЧНОСТИ И ЕЁ ВНУТРИНРУППОВОГО СТАТУСА

2.1 Организация эмпирического исследования

Анализируя научные публикации, которые посвящены проблемам внутригруппового статуса личности, мы решили, что интересным будет рассмотреть то, каким образом черты личности взаимосвязаны с её статусом в группе. Любая малая группа, коей является группа студентов, имеет некую структуру межличностных отношений. Поэтому рассматривая то, каким образом индивидуальные особенности (в данном случае – особенности личности) взаимосвязаны с внутригрупповым статусом, можно прогнозировать то, как будет выстраиваться структура взаимоотношений между личностью и группой.

Объект исследования: студенты 2 – 5 курсов.

Предмет исследования: социометрический статус студентов в связи с их личностными особенностями.

Цель исследования: установить, каковы различия в личностных особенностях студентов, обладающих различными социометрическими статусами.

Задачи исследования:

1. Изучить статусы студентов в их студенческих группах;
2. Изучить особенности черт личности испытуемых;
3. Сопоставить социометрические статусы студентов с особенностями черт их личности;

Гипотеза исследования: мы полагаем, что социометрический статус студентов тем выше, чем сильнее выражены такие черты личности испытуемых, как: высокий интеллект; доминантность; смелость.

Данное предположение основано на результатах работ Р. Стогдилла, Манна, Боуди, корторые показали, что вышеуказанные черты личности оказывают наибольшее влияние на социальный статус личности.

Используемые методики:

1. 16 – факторный тест Кеттела (форма C) [16]
2. Социометрический тест Я. Морено. [15]

База исследования: НОУ ВПО МПСИ, филиал в городе Брянске.

Диагностическая процедура была организована следующим образом. Испытуемым раздавались специальные бланки с анкетой (см. приложение) и экземпляр опросника Кеттела. Сначала предлагалось ответить на вопросы анкеты. Затем, после прочтения инструкции, испытуемые отвечали на вопросы опросника Кеттела. Вся процедура занимала в среднем 60 минут.

Этапы эмпирического исследования

1. Постановка эмпирической проблемы в соответствии с анализом имеющейся научной литературы по теме исследования;
2. разработка гипотезы эмпирического исследования;
3. подбор выборки (испытуемых, которые будут участвовать в исследовании);
4. определение методического инструментария, адекватно диагностирующего ценностные ориентации;
5. проведение эмпирического исследования;
6. обработка результатов исследования;
7. качественный анализ результатов исследования;
8. обсуждение результатов и формулирование выводов эмпирического исследования.

2.2 Описание выборки

Всего в исследовании принимало участие 466 испытуемых в 25 студенческих группах.

После процедур тестирования и социометрии были отобраны 125 испытуемых для дальнейшего статистического анализа данных, полученных при исследовании (по 25 испытуемых на каждый из 5 социальных статусов). Основанием для отбора испытуемых является "выраженность" их социального статуса. Иначе говоря, при диапазоне значений, скажем, от 4 до 7 положительных выборов, которые характерны для статуса предпочитаемого, мы отдавали предпочтение тем испытуемым, количество положительных выборов для которых стремится к 7. Этот же принцип являлся определяющим и при отборе испытуемых для всех остальных статусных групп. Вся исследуемая выборка была равномерна по следующим параметрам (в скобках даны абсолютные значения):

1. Все отобранные испытуемые попадали в возрастной промежуток от 18 до 22 лет.
2. Пол: выборка содержит 52% (65) женщин и 48% (60) мужчин, из которых:
3. В целом, вся выборка содержит в себе по 25 испытуемых на каждый их 5 внутригрупповых статусов.
4. В каждой из 25 исследуемых групп имеется 1 "звезда" и 1 "отверженный".

Поскольку нас прежде всего здесь интересуют количества положительных и отрицательных выборов на данного испытуемого, можно привести некоторую статистику по этих данных.

* Количество положительных выборов во всех исследуемых группах варьирует от 0 до 9. Соответственно, 0 положительных выборов получают игнорируемые, а от 6 до - 9 – звёзды.
* Количество отрицательных выборов, которые, как известно, свойственны в основном отвергаемым (отверженным) варьирует от 1 до 3.
* Испытуемые, чей внутригрупповой статус был определён как "предпочитаемые" имели от 3 до 5 положительных выборов.
* Наконец, испытуемые в статусе "принятые" получили от 1 до 4 положительных выборов.

Условные обозначения (здесь и далее по тексту):

A – "звёзды",

B – "предпочитаемые",

C – "принятые",

D – "изолированные (игнорируемые)",

E – "отверженные".

2.1.1 Результаты диагностики социометрического статуса

Исследуемая выборка содержит по 25 испытуемых на каждый из 5 социометрических статусов. Испытуемые в статусе "звезда" получили от 5 до 9 положительных выборов и 0 отрицательных; в статусе "предпочитаемый" получили от 3 до 5 положительных выборов и 0 отрицательных; в статусе "принятый" получено от 1 до 2 положительных и 0 отрицательных выбора; в статусе "отвергаемый" получено 0 положительных и от 1 до 2 отрицательных выборов. В таблице 2 даны результаты исследования социометрических статусов по группам (в абсолютном и процентном соотношениях).

Таблица 2 Результаты социометрических исследований

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статуы  Группа № | A | B | C | D | E | Всего (чел/групп) |
| 1 | 1 (6, 25%) | 3 (18,7%) | 9 (56,25%) | 2 (12,5%) | 1 (6, 25%) | 16 |
| 2 | 1 (6, 25%) | 3 (18,7%) | 8 (50%) | 3 (18,7%) | 1 (6, 25%) | 16 |
| 3 | 1 (6, 25%) | 4 (25%) | 8 (50%) | 2 (12,5%) | 1 (6, 25%) | 16 |
| 4 | 1 (6, 25%) | 4 (25%) | 8 (50%) | 2 (12,5%) | 1 (6, 25%) | 16 |
| 5 | 1 (5,8%) | 4 (23,5%) | 9 (53%) | 1 (5,8%) | 1 (5,8%) | 17 |
| 6 | 1 (6, 25%) | 2 (12,5%) | 11 (68%) | 1 (6, 25%) | 1 (6, 25%) | 16 |
| 7 | 1 (6, 25%) | 4 (25%) | 8 (50%) | 2 (12,5%) | 1 (6, 25%) | 16 |
| 8 | 1 (5,5%) | 4 (22,22%) | 7 (38,8%) | 5 (27,77%) | 1 (5,5%) | 18 |
| 9 | 1 (5,2%) | 5 (26,3%) | 11 (5,7%) | 1 (5,2%) | 1 (5,2%) | 19 |
| 10 | 1 (5%) | 3 (15%) | 14 (70%) | 1 (5%) | 1 (5%) | 20 |
| 11 | 1 (5%) | 2 (10%) | 9 (45%) | 7 (35%) | 1 (5%) | 20 |
| 12 | 1 (4,7%) | 4 (19%) | 7 (33,33%) | 8 (38%) | 1 (4,7%) | 21 |
| 13 | 1 (5%) | 3 (15%) | 13 (65%) | 2 (10%) | 1 (5%) | 20 |
| 14 | 1 (5%) | 4 (20%) | 12 (60%) | 2 (10%) | 1 (5%) | 20 |
| 15 | 1 (5%) | 5 (25%) | 10 (50%) | 3 (15%) | 1 (5%) | 20 |
| 16 | 1 (5%) | 5 (25%) | 10 (50%) | 3 (15%) | 1 (5%) | 20 |
| 17 | 1 (4,7%) | 6 (28,5%) | 11 (52%) | 2 (9,5%) | 1 (4,7%) | 21 |
| 18 | 1 (4,7%) | 5 (23,8%) | 11 (52%) | 3 (14,2%) | 1 (4,7%) | 21 |
| 19 | 1 (4,7%) | 6 (28,5%) | 11 (52%) | 2 (9,5%) | 1 (4,7%) | 21 |
| 20 | 1 (5%) | 7 (35%) | 7 (35%) | 4 (20%) | 1 (5%) | 20 |
| 21 | 1 (6, 25%) | 4 (25%) | 6 (37,5%) | 4 (25%) | 1 (6, 25%) | 16 |
| 22 | 1 (5,5%) | 3 (16,66%) | 6 (33,33%) | 7 (38,8%) | 1 (5,5%) | 18 |
| 23 | 1 (5,5%) | 2 (11,11%) | 9 (50%) | 5 (27,77%) | 1 (5,5%) | 18 |
| 24 | 1 (5%) | 5 (25%) | 12 (60%) | 1 (5%) | 1 (5%) | 20 |
| 25 | 1 (5%) | 5 (25%) | 7 (35%) | 6 (30%) | 1 (5%) | 20 |
| Всего (чел/с.стат) | 25 | 102 | 235 | 79 | 25 | 466 |

Во всех исследуемых группах мы получили по 1 звезде и по 1 отвергаемому. Статус принятых диагностирован для большинства испытуемых (235 человек). Наибольшее количество принятых наблюдается в группе № 14 (10 человек). Наименьшее – в группе № 21 (6 человек). В процентном же соотношении можно судить, что более всего на долю принятых от всех членов группы приходится в группе № 10 (70%); наименьшее – в группах № 12 и № 22 (33,33%). Вторыми по численности является статус предпочитаемых (102 человека). Наибольшее количество испытуемых с таким статусом обнаружено в группе № 20 (35%). Наименьшее – в группе 11 (10%). Предпоследним по численности является статус принятого (79 человек). Больше всего их в группе № 22 (38,8%); меньше всего – в группах № 24 и 10 (по 5%).

Итого:

Звёзд: 64% (16) женщин и 36% (9) мужчин;

Предпочитаемых: 54% (55) женщин и 46% (47) мужчин;

Принятых: 68% (159) женщин и 32% (76) мужчин;

Игнорируемых: 44% (34) женщин и 66% (45) мужчин;

Отвергаемых: 65% (16) женщин и 35% (9) мужчин.

Все данные диагностики социометрических статусов приведены в приложении.

2.1.2 Результаты диагностики личностных качеств студентов

После исследования особенностей черт личности в группах с помощью опросника Кеттелла мы получили данные, которые в дальнейшем были использованы нами в корелляционном анализе. Ниже мы приведём данные тестирования и его описание, сгруппировав их для наглядности с социометрическими статусами испытуемых. В приложении 3 представлены результаты диагностики черт личности по статусам. Поясним, что высокими показателями по значениям факторов в тесте Кеттелла являются значения от 7 до 10; средними – от 4 до 6; низкими – от 1 до 3. Условные обозначения (наименование факторов по Кеттеллу):

A — замкнутость — общительность

B — низкий — высокий интеллект

C — слабость — сила "Я"

E — конформность — доминантность

F — озабоченность — беспечность

G — слабость — сила "Сверх Я"

H — робость — смелость

J — суровость — нежность

L — доверчивость — подозрительность

M — практичность — мечтательность

N — наивность — проницательность

O — самоуверенность — чувство вины

Q 1 — консерватизм — радикализм

Q 2 — социабельность — самодостаточность

Q 3 — импульсивность — самоконтроль

Q 4 — расслабленность — фрустрированность

Таблица 3 Диапазоны значений факторов для статуса "звезда"

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Факторы  Диапазоны значений | A | B | C | E | F | G | H | I | L | N | M | O | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 |
| низкий | 36% | 40% | 32% | 32% | 56% | 4% | 28% | 36% | 24% | 32% | 36% | 20% | 20% | 32% | 44% | 36% |
| средний | 44% | 44% | 52% | 48% | 28% | 36% | 36% | 40% | 40% | 48% | 32% | 28% | 28% | 48% | 44% | 24% |
| высокий | 20% | 12% | 16% | 16% | 16% | 40% | 32% | 24% | 36% | 20% | 32% | 52% | 52% | 20% | 20% | 40% |

Таким образом, для звезд свойственны средние значения по фактору А (замкнутость — общительность), что может характеризовать у них нормальный, по сравнению с другими статусами навык коммуникации. То же можно сказать о факторах B, C, D, I, M, и Q2. Это значит, что для "звёзд" характерны средние показатели по развитости интеллекта, социабельности (качество, характеризующее степень включенности личности в социальные группы, по которому можно выделить два полярных типа личности – индивидуалист и коллективист), конформности и практичности. Высокие показатели обнаружены по факторам O и Q1, что может свидетельствовать о таких более выраженных качествах, как самоуверенность и консерватизм. По фактору E (конформность-доминантность преобладают средние значения, что может говорить о средней степени выраженности стремления к доминированию или подчинению. По фактору F преобладают высокие значения. Это свидетельствует о высокой степени озабоченности среди испытуемых в данном статусе. L, N преобладают средние значения. Это говорит о среднем уровне доверчивости и проницательности По фактору Q3 преобладают высокие значения. Это свидетельствует о высоком уровне самоконтроля среди данной группы. По уровню фрустированности (фактор Q4) преобладают низкие результаты.По фактору O преобладают высокие значения, что может говорить о выраженной тенденции испытывать чувство вины среди испытуемых данной группы.

Таблица 4 Диапазоны значений факторов для статуса "предпочитаемый"

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Факторы  Диапаз значений | A | B | C | E | F | G | H | I | L | N | M | O | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 |
| низкий | 49% | 35% | 30,3% | 32% | 45% | 25% | 40% | 29% | 40% | 25,4% | 31,3% | 39% | 39% | 44% | 44% | 31% |
| средний | 24% | 26,4% | 51% | 47% | 38% | 44% | 37% | 46% | 30,3% | 60% | 37,5% | 30,3% | 30,3% | 42% | 50% | 25% |
| высокий | 16% | 56,6 | 18,6% | 20,5% | 16% | 30% | 27,4% | 24,5% | 29,4% | 76,4% | 31,3% | 31,3% | 31,3% | 19,5% | 5,8% | 41% |

Таким образом, для "предпочитаемых" характерны высокие показатели по факторам N и B, что характеризует у них более развитую проницательность и интеллект. Средние значения получены по факторам C, E, и Q1, и это может говорить о среднем уровне силы воли (фактор C), конформности и консерватизме. Низкие показатели получены по факторам A и Q2 , что может характеризовать довольно низкий уровень социабельности и общительности. По фактору A преобладают низкие значения, что может свидетельствовать о довольно слабо развитой коммуникабельностью в данной группе испытуемых. Низкие значения преобладают и по фактору F, что говорить о высоком уровне экспрессивности данной группы. По фактору G есть тенденция к средним значениям. Это может говорить о среднем уровне нормативности поведения. Низкие значения преобладают по фактору H, что может свидетельствовать о более выраженной робости данной группы. По фактору J преобладают средние значения, что говорит о более выраженном уровне чувствительности данной группы. Низкие значения преобладают по фактору L. Это говорит о выраженной доверчивости данной группы. Средние значения преобладают по факторам Q3 и M, что говорит о средне выраженной практичности и импульсивности.

Таблица 5 Диапазоны значений факторов для статуса "принятый"

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Факторы  Диапаз значений | A | B | C | E | F | G | H | J | L | N | M | O | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 |
| низкий | 38,7% | 40,8% | 35,7% | 31,4% | 17,44% | 28% | 28% | 27,6% | 34,8 | 32% | 37,8% | 25% | 32,3% | 41,7% | 40% | 27,2% |
| средний | 38,2% | 43,4% | 42% | 42% | /40% | 45% | 46% | 48,5% | 34,8% | 46,3% | 34,4% | 40,8% | 28% | 43% | 52,3 | 20,8% |
| высокий | 23% | 15,7% | 22,12% | 26% | 42,5% | 26,8% | 26% | 23,8% | 30,2% | 30,2% | 27,6% | 36,5% | 39,5% | 15,3% | 7,6% | 52,3% |

Из таблицы видно, наиболее высокие значения получены "принятыми" по факторам Q4, F, Q1, что может говорить о высоком уровне фрустированности, о слонности к консерватизму и сдержанности у данной группы испытуемых. Средние значения получены по факторам B, H, J, G, H, J, N, O, Q2, Q3, что говорит о средних показателях интеллекта, смелости и чувствительности и импульсивности, а так же о средних показателях эмоциональной стабильности, робости, реализма, наивности, самоуверенности, социабельности и импульсивности. Низкие значения получены по факторам A, F, E. Это может свидетельствовать о высоком уровне общительности, экспрессивности и доминантности у данной группы испытуемых.

Таблица 6 Диапазоны значений факторов для статуса "изолированный"

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Факторы  Диапазон значений | A | B | C | E | F | G | H | J | L | N | M | O | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 |
| низкий | 43% | 40,5% | 33% | 35,4% | 38% | 33% | 29% | 24% | 34% | 29% | 38% | 26,5% | 35,4% | 43% | 35,4% | 34% |
| средний | 36,7% | 41,7% | 41,7% | 40,5% | 43% | 41,7% | 45,5% | 50,6% | 39,2% | 48,1% | 36,7% | 39,2% | 34,1% | 46,8% | 45,5% | 24% |
| высокий | 20,2% | 17,7% | 25,3% | 24% | 19% | 25,3% | 25,3% | 25,3% | 26,5% | 22,7% | 25,3% | 34% | 30,3% | 12,6% | 19% | 41,7% |

Наиболее низкие значения встречаются у "принятых" для факторов H (робость – смелость), Q1, M, что говорит о склонности к консерватизму и практичности у данной группы испытуемых. Наиболее высокие значения факторов чаще встречаются в фактора Q4 (расслабленность - фрустированность). Средние значения получены по факторам H, J, Q3, B, E, F, N, O, Q2, Q3 что говорит о среднем уровне чувствительности, самоконтроля, смелости, а так же о среднем уровне интеллекта, конформности, сдержанности, наивности, самоуверенности, импульсивности и социабельности.

Таблица 7 Диапазоны значений факторов для статуса "отвергаемый"

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Факторы  Диапазоны значений | A | B | C | E | F | G | H | J | L | N | M | O | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 |
| низкий | 36% | 36% | 32% | 32% | 32% | 28% | 12% | 24% | 32% | 20% | 40% | 32% | 40% | 16% | 36% | 16% |
| средний | 36% | 44% | 36% | 40% | 44% | 44% | 56% | 48% | 24% | 12% | 32% | 28% | 40% | 24% | 56% | 20% |
| высокий | 28% | 20% | 32% | 28% | 24% | 28% | 32% | 28% | 44% | 28% | 28% | 40% | 20% | 20% | 8% | 64% |

Итак, высокие значения у "отвергаемых" обнаружены по факторам Q4 и L; средние значение по факторам H, Q2, J, С, E, F, G, H, J, Q3; низкие значения по факторам A, B, Q1,. Это значит, что "отвергаемые" обнаруживают высокий уровень эмоциональной напряжённости и доверчивости. Так же для данной группы испытуемых свойственна замкнутость и склонность к конкретному мышлению (факторы A, B.) и консерватизму; выражены средние уровни развития эмоциональной стабильности, доминантности, экспрессивности и самоконтролю. Средний уровень выраженности обнаружен для таких черт как робость, социабельность и реализм.

2.3 Сравнение результатов исследования социальных статусов и черт личности у студентов

Как было заявлено в задачах исследования, мы намерены были провести корелляционный анализ полученных с помощью процедуры социометрии и теста-опросника Кеттела данных, чтобы проверить нашу гипотезу о взаимосвязи статуса в группе и выраженностью черт личности. Далее результаты, полученные с помощью опросника Кеттела заносились в программу STSTISTICA 7.0 для дальнейшего математического анализа. С помощью непараметрического критерия ранговой корелляции Спирмена проверялась гипотеза о наличии или же отсутствии взаимосвязи между особенностями указанных черт личности и её внутригрупповым статусом. Метод ранговой корреляции Спирмена позволяет определить тесноту (силу) и направление корреляционной связи между двумя признаками или двумя профилями {иерархиями) признаков. [2]

Поскольку целью данного исследования является только выявление наличия или отсутствия данной корелляции, мы не предоставляем здесь социометрические данные. Для каждого испытуемого был рассчитан его социометрический индекс, внутригрупповой статус и результаты по тесту Кеттелла. Со всеми этими данными можно ознакомиться в приложении.

Средние значения индекса социометрического статуса тяготеют к 0,05, что в целом соответствует статусу "Принятого", если судить из общих статистических тенденций исследуемой выборки. Из этого следует вполне закономерный и ожидаемый вывод о том, что статус "принятый" является наиболее распространённым в малой группе. Во всяком случае – в нашей выборке. Поясним, что "принятый" - это индивид, получивший от 1 до 4 выборов в своей группе.

Для данного исследования важными являются так же средние значения факторов личности для каждой из 5 статусных групп (звёзд, предпочитаемых, принятых, игнорируемых и отвергаемых). Напомним, что мы выясняли наличие взаимосвязи между статусом личности в группе и степенью проявленности таких черт, как B –высокий интеллект; E –доминантность; H –смелость.

Данные о средних значениях факторов личности для каждой из 5 статусных групп приведены в таблице ниже:

Таблица 9 Средние значения факторов для статусных групп

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Факторы  Статусы | B | E | H |
| звёзды | 4 | 3,76 | 5 |
| предпочитаемые | 4,16 | 3,87 | 4,2 |
| принятые | 4,6 | 3,7 | 4,5 |
| игнорируемые | 4 | 3,7 | 4 |
| отвергаемые | 4,5 | 4,8 | 5,4 |

Из предварительных данных, которые приведены выше в таблице можно уже получить обшее представление о том, что различия в указанных факторах не на столько существенны, чтобы можно было говорить о наличии взаимосвязи между их проявленностью и статусом личности в группе. Однако, далее мы проводили корелляционный анализ (причём по всем факторам, не только по тем, которые заявлены в гипотезе), с помощью которого мы намерены были получить достаточно точный ответ на поставленный нами вопрос о влиянии черт личности на ей статус в группе.

В следующей таблице представлены результаты, полученные в ходе корелляционного анализа первичных данных. Жирным шрифтом выделены статистически значимые результаты (при уровне значимости p = 0,05).

Таблица 10 Результаты корелляционного анализа данных

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Социометрия  Факторы | Положительные выборы | Отрицательные выборы | Социометрический индекс |
| A | 0,012635 | -0,013020 | -0,004693 |
| B | -0,021216 | 0,042844 | -0,016760 |
| C | -0,019377 | 0,110638 | -0,027143 |
| D | -0,102617 | 0,031232 | -0,088666 |
| E | -0,125634 | 0,185200 | -0,160449 |
| G | 0,033679 | -0,003421 | 0,058554 |
| H | -0,010325 | 0,201870 | -0,042375 |
| I | -0,072373 | 0,102849 | -0,063574 |
| L | -0,035528 | 0,101570 | -0,045882 |
| N | 0,007035 | 0,116834 | 0,007819 |
| M | 0,008641 | -0,016887 | 0,066193 |
| Q | -0,000648 | 0,220211 | -0,044013 |
| Q1 | 0,081740 | -0,007046 | 0,077040 |
| Q2 | 0,086404 | -0,013391 | 0,059458 |
| Q3 | -0,017436 | -0,018075 | -0,007433 |
| Q4 | -0,148442 | 0,176429 | -0,171571 |

Как видно из таблицы, нами не выявлено статистически значимых корелляций между чертами личности испытуемых и положительными выборами, а так же между чертами личности и социометрическими индексами испытуемых. Это говорит о том, что наша гипотеза в данном исследовании не подтвердилась, то есть, нами не выявлено взаимосвязи между особенностями черт личности и её статусом в группе.

Однако выявлена статистически значимая корелляция между чертами личности и отрицательными выборами. А именно:

1. фактор E и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,18);
2. фактор H и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,20);
3. фактор Q и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,22);
4. фактор Q4 и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,17).

Собственно, сами эти факторы значат следующее:

E - коррелирует с достижениями лидерства, однако связан с социальным статусом и выше у лидеров, чем у последователей. Существует предположение, что оценки по этому фактору с возрастом меняются и зависят от пола испытуемого. В своем поведении люди с высокими оценками (по этому фактору) испытывают потребность в автономии.

H - характеризует степень активности в социальных контактах. При этом надо учитывать, что этот фактор имеет генетическое происхождение и отражает активность организма и особенности темперамента. Люди с высокими оценками этого фактора имеют склонность к профессиям риска (летчики-испытатели), упорны, социабельны, умеют выдерживать эмоциональные нагрузки, что часто делает их лидерами.

Q - при интерпретации этого фактора употреблялись такие термины как "депрессивная тенденция", "плохое настроение", "самоуничижение" и даже "невротическое состояние". Низкие оценки характерны для людей, которые "управляют своими неудачами". Личность с высокими оценками по этому фактору чувствует свою неустойчивость, напряженность в трудных жизненных ситуациях, легко теряет присутствие духа, полна сожалений и сострадания; для нее характерна комбинация симптомов ипохондрии и неврастении с преобладанием страхов. Этот фактор шире, чем чувство вины в общепринятом смысле. В этом факторе важен и компонент устойчивости; люди с высокими показателями часто застенчивы, им трудно вступить в контакт с другими людьми.

Низкие оценки по этому фактору характеризуют тех людей, которые могут справляться со своими неудачами, в отличие от тех, кто переживает неудачи как внутренний конфликт. Существуют данные, свидетельствующие о том, что антиобщественные личности не страдают от чувства вины.

По роду занятий высокую оценку по этому фактору имеют религиозные лица, художники, артисты, литераторы. Высокие оценки во многом определяют успешное лидерство в сложных ситуациях и стремление личности к самоактуализации. В то же время эти оценки свойственны невротикам, алкоголикам и людям с некоторыми видами психопатии. Кеттелл считает, что этот фактор можно в определенных пределах назвать фактором Гамлета и он может иметь социально-моральное значение, которое интуитивно чувствуют почитатели Достоевского. Следует учитывать, что высокие оценки по этому фактору могут иметь ситуативное происхождение.

Q4 - высокая оценка (9-12 баллов) интерпретируется как энергетическая возбужденность, которая требует определенной разрядки; иногда это состояние может превратиться в психосоматическое нарушение: снижается эмоциональная устойчивость, нарушается равновесие, может проявляться агрессивность. Такие люди редко становятся лидерами.

Исследования показали, что низкая оценка (0-5 баллов) характерна для людей с невысоким уровнем мотивации достижения, довольствующихся имеющимся Лица со значениями этого фактора от 5 до 8 баллов характеризуются оптимальным эмоциональным тонусом и стрессоустойчивостью. [11]

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что для людей в статусе "отвергаемый", характерно наличие взаимосвязи между количеством отрицательных выборов со стороны группы и их чертами личности. Это, тем не менее, не определяет их внутригрупповой статус как таковой, поскольку он есть результирующий показатель как положительных, так и отрицательных выборов со стороны группы.

Среднее значение указанных факторов находится в пределах от 5 до 7, что соответствует средним и высоким значениям согласно интерпретации результатов теста Кеттела. Здесь можно с некоторой долей уверенности сказать, что испытуемые, у которых названые факторы в тяготеют к вышеуказанным значениям получают больше отрицательных выборов от членов своих групп, чем другие испытуемые. Во всяком случае, в нашей выборке и в данном исследовании мы наблюдаем именно такую картину.

Выводы

В ходе данного исследования мы ставили своей целью проследить наличие различий в социометрическом статусе испытуемых в связи с особенностями их личности. Для этого мы провели процедуру социометрии в нескольких студенческих группах и на них же тест-опросник Кеттела для выявления внутригруппового статуса и определения степени выраженности черт личности для каждого испытуемого. Полученные данные мы заносили в программу Statistica для дальнейшего математического анализа. После анализа данных нами были получены следующие результаты:

1. Не выявлено статистически значимых корелляций между чертами личности испытуемых и положительными выборами, а так же между чертами личности (B – низкий – высокий интеллект; E – конформность – доминантность; H – робость – смелость) и социометрическими индексами испытуемых.
2. Выявлена статистически значимая корелляция между чертами личности и отрицательными выборами. А именно:

* фактор E и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,18);
* фактор H и отрицательные выборы коэффициент корреляции по Спирмену = 0,20);
* фактор Q и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,22);
* фактор Q4 и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,17).

Основываясь на полученных результатах, мы можем сделать вывод о том, что наша гипотеза о влиянии выраженности черт личности на внутригрупповой статус не подтвердилась. Мы можем утверждать это с известной степенью уверенности в рамках проведённого нами исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе описаны особенности личности студентов и их статус в группе. Это сделано с целью получения эмпирических данных, которые подтвердили бы или опровергли поставленную нами гипотезу. Напомним, что гипотеза была сформулирована следующая: социометрический статус студентов тем выше, чем сильнее проявлены черты личности испытуемых.

Нами были рассмотрены разнообразные подходы в изучении структуры личности. В особенности нас интересовала диспозиционное направление, представленное главным образом Г. Олпортом, Г. Айзенком и Р. Кеттелом, методику которого мы использовании в данной работе. Так же, мы коснулись изучения малых групп в отечественной и зарубежной психологии.

Как указано в теме данной работы, мы намерены были проследить наличие или же отсутствие взаимосвязи между свойствами личности студентов и их статусом в группе. С помощью социометрической процедуры и теста - опросника Кеттела мы получили все необходимые данные.

Проведя математический анализ этих данных, мы обнаружили, что социометрический индекс испытуемых не коррелирует с особенностями черт их личности. Однако, наедена статистическая взаимосвязь между чертами личности испытуемых и количеством отрицательных выборов, которые они получают в своей группе (см. ниже). Таким образом, мы можем заключить, что наша гипотеза о наличии взаимосвязи между чертами личности и социальным статусом нашла подтверждение. Обоснование данного утверждения приведено в эмпирической части данной работы. Основные данные, отражающие результаты нашего эмпирического исследования таковы:

1. Не выявлено статистически значимых корелляций между заявленными в гипотезе чертами личности испытуемых и положительными выборами, а так же между чертами личности и социометрическими индексами испытуемых.
2. Выявлена статистически значимая корелляция между чертами личности и отрицательными выборами. А именно:

* фактор E и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,18);
* фактор H и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,20);
* фактор Q и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,22);
* фактор Q4 и отрицательные выборы (коэффициент корреляции по Спирмену = 0,17).
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