ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** Проблема психической субъектной регуляции является одной из глобальных и фундаментальных проблем общей психологии. Ее исследование открывает большие, во многом специфические, нетрадиционные возможности для понимания и содержательного объяснения общих закономерностей построения и реализации человеком своей произвольной активности (деятельности, поведения, общения), для определения условий успешного психического развития субъекта, для понимания феномена общего уровня субъектного развития человека.

В последние годы исследованию субъектной регуляции уделяют достаточно большое внимание отечественные исследователи (Г.С. Прыгин, О.А. Конопкин, В.И. Моросанова и др.) [24; 30; 40].

Для эффективного управления процессами целенаправленного психического развития личности требуется знание особенностей механизмов субъектной регуляции, закономерностей проявления ее личностно-типологических особенностей в деятельности человека.

Несмотря на большое количество самостоятельных исследований структуры личности и закономерностей регуляции поведения, все ещё отсутствуют ясные, убедительные и однозначные представления об их влиянии друг на друга. Существует достаточно много подходов в понимании личности, как в зарубежной (Р. Кеттелл, Г. Олпорт, А. Маслоу и др.) [53.], так и в отечественной (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и др.) психологии. Между тем изучение особенностей личностных характеристик в контексте субъектной регуляции может раскрыть новую грань того, чем определяются индивидуальные различия людей.

Каждый человек обладает уникальным набором черт личности. Согласно Кеттеллу, черты личности представляют собой относительно постоянные тенденции реагировать определенным образом в разных ситуациях и в разное время. Иначе говоря, черты пред­ставляют собой гипотетические психические структуры, обнаруживающиеся в по­ведении, которые обусловливают предрасположенность поступать единообразно в различных обстоятельствах и с течением времени [53].

Черты личности отражают ус­тойчивые и предсказуемые психологические характеристики. Таким образом, и черты личности и особенности субъектной регуляции являются достаточно устойчивыми структурами личности.

Мы можем предположить, что у людей с различным типом субъектной регуляции возможно различное проявление тех или иных черт личности. Наша научная работа является поисковым пилотажным исследованием, т.к. вопрос субъективного шкалирования личностных качеств еще не решался подобным образом.

**Цель исследования:** выявить особенности субъективной оценки вариативности личностных качеств у лиц с различными типами субъектной регуляции и разными типами мышления.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих **задач**:

1. Провести теоретический анализ проблемы субъектной регуляции, раскрыть особенности появлений личностных качеств у субъектов с различными типами субъектной регуляциииразными типами мышления;
2. Эмпирически исследовать субъективную оценку вариативности личностных качеств субъектов с различными типами субъектной регуляциии разными типами мышления;
3. Провести психологический анализ особенностей субъективного шкалирования личностных качеств субъектов с различными типами субъектной регуляциии разными типами мышления

**Объект исследования:** студенты с различными типами субъектной регуляции и различными типами мышления от 17 – до 24 лет.

**Предмет исследования:** особенности субъектной регуляции, личностные качества и типы мышления.

**Гипотезы**: Существуют различия в субъективной оценке вариативности личностных качеств лицами с различными типами субъектной регуляции и разными типами мышления, в частности:

- диапазон субъективной оценки вариативности качеств личности будет связан с типом субъектной регуляции, и не связан с типом мышления;

- субъективная оценка вариативности личностных качеств не связана с типом мышления, кроме того, у «автономных» лиц, по сравнению с «зависимыми», она смещена к более высоким показателям, по качествам личности, входящих в СККЛ;

- «автономные» субъекты вне зависимости от типа мышления, в сравнении с «зависимыми», будут в большей мере рефлексировать качества, входящие в комплекс эффективной самостоятельности.

**Методики исследования:** были использованы следующие методики для изучения качеств личности, мы использовали «16-ти факторный личностный опросник», разработанный Р. Кеттеллом, опросник «Автономности – зависимости», разработанный Г.С. Прыгиным, шкала «Я-реальное» личностного опросника Т. Лири.

**Методологическую основа:** теория о функциональной структуре системы саморегуляции в произвольной активности человека О.А. Конопкина; концепция типологии субъектной регуляции произвольной деятельности человека Г.С. Прыгина; закономерности и механизмы регулирования типов и видов активности (П.К. Анохин, Н.А. Бёрнштейн) основные положения о чертах личности Р. Кеттелла.

Статистическая обработка данных была проведена с помощью программы Excel. Математическую обработку данных осуществили с помощью t – критерия Стьюдента.

Научная новизна исследования: представленное в работе научно-методическое понятие эффективной субъектной регуляции является дополнением теоретической основы функциональной модели структуры саморегуляции (включает в себя личностные качества, систему субъектной регуляции).

**Практическая значимость**: результаты данного исследования могут быть использованы практическими психологами, менеджерами по персоналу для решения своих профессиональных задач. Все это подтверждает актуальность изучения личностно-типологических особенностей субъектной регуляции деятельности.

Дипломный проект состоит из введения, трех глав и заключения, изложенных на 59 страницах машинописного текста, содержит 12 таблиц, 14 приложений, список литературы состоит из 53 наименований.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ СУБЪЕКТНОЙ РЕГУЛЯЦИИ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ, ВХОДЯЩИХ В ЕЁ СТРУКТУРУ

* 1. **Типология субъектной регуляции личности**

Интерес к проблеме психической субъектной регуляции возрос за последние годы, о чем свидетельствует тот факт, что к феномену и понятию субъектной регуляции обращаются в своих исследованиях представители самых разных психологических дисциплин. Особую роль в становлении современных представлений о субъектной регуляции сыграл системный подход, в рамках которого подчеркивается необходимость ее изучения как процесса, имеющего многоуровневую детерминацию.

Индивидуальная система субъектной регуляции, с одной стороны, интегрирует личностные переменные различного уровня, связывая инструментальное и содержательное, осознанное и малоосознаваемое в личностной сфере. С другой стороны, индивидуальная субъектная регуляция опосредствует влияние на деятельность личностных переменных, которые выполняют разные функциональные роли в целостном процессе регуляции произвольной активности человека [31].

Осознанная субъективная регуляция произвольной активности человека – это целостная система психических средств, при помощи которой человек способен управлять своей целенаправленной активностью. Системы психической субъективной регуляции имеют универсальную структуру для разных видов активности человека [43].

Развитие научных представлений о субъективной регуляции в отечественной психологии шло таким образом: первоначально принцип единства сознания и деятельности толковался в том смысле, что человек как субъект реализуется в форме «действия», т.е. различных видов активности (практическая деятельность, общение, познание, поведение и т.д.), которые регулируются «сознанием». Представления о форме такой регуляции складывались в 60 – 70-е годы, с одной стороны, под влиянием кибернетических и физиологических моделей управления в контексте информационного подхода, популярного в период становления инженерной психологии. А с другой – в контексте деятельностного подхода с его увлечением структурным анализом деятельности (психологическая структура деятельности, системный анализ деятельности, единицы анализа деятельности и т.д.). Такое выделение двух сторон единого процесса психической активности человека в форме двух специфических способов его существования послужило методологической предпосылкой и предопределило развитие психологических представлений о возможности относительно независимого выделения процессов активности и ее регуляции на каждом из уровней организации психики [34].

В русле структурного подхода к изучению деятельности были созданы структурно-функциональные модели регуляции и деятельности. На их основе рассматривались общие закономерности регуляции деятельности, сначала применительно к сенсомоторному реагированию, затем на моделях и в условиях операторской, а также некоторых других видов профессиональной деятельности. Наиболее полно исследования такого рода проводились в 80-х годах в научной школе О.А. Конопкина, который создал структурно-функциональную модель осознанного саморегулирования деятельности человека [29].

Им и его учениками по результатам изучения саморегуляции широкого круга профессиональной и учебной деятельности в 90-х годах была развита концепция осознанного саморегулирования произвольной активности человека, в которой обобщены данные исследований саморегуляции осознаваемой активности субъекта в достижении поставленных целей в разных видах деятельности. Ядром этой концепции является представление о целостной системе осознанной саморегуляции произвольной активности, позволяющей реализоваться субъектной целостности; понимание того, что при содержательном анализе субъектных характеристик внимание уделяется той или иной осознаваемой целенаправленной активности, которая имеет определенный личностный смысл и относительно которой человек выступает как ее инициатор и творец [18].

Еще одно теоретическое основание исследования личностных аспектов субъектной регуляции – это концепция стиля субъектной регуляции личности, разрабатываемая Моросановой В.И. по мере накопления данных об индивидуальных особенностях субъектной регуляции [30].

Исследования ясно показали, что на проявление творческости, самостоятельности и других субъектных системных свойств, опосредствующих достижение профессиональных и учебных целей, прежде всего оказывают влияние личностные особенности, характерологический склад человека, его самосознание, направленность, осознаваемые в различной мере побудители деятельности. Таким образом, Моросанова В.И. пришла к выводу о том, что личностные особенности влияют на деятельность не непосредственно, а через сложившиеся индивидуальные способы субъектной регуляции активности.

Также одним из ведущих исследователей проблемы субъектной регуляции Прыгиным Г.С., было проведено системное исследование, посвященное разработке концептуальных основ самостоятельности личности, которые рассматриваются с позиции субъектной регуляции деятельности, ее личностно-типологических особенностей наиболее ярко проявляющихся в «автономности» (самостоятельности) личности – одном из ее важнейших, интегративных качеств.

Система субъектнойрегуляции является одним из универсальных механизмов согласования активности личности с требованиями деятельности. Причем его универсальность состоит в том, что во всех сферах и уровнях проявления личности (как субъекта деятельности) система субъектнойрегуляции по своему компонентному составу остается относительно стабильной, являясь в то же время, в силу ее личностно-типологических особенностей, динамичной по содержанию компонентов, уровню их развития и характеру связей между ними.

При включении личности в деятельность, происходит ее «качественная реорганизация, создание ей особого пространства, в котором субъект создает особую композицию преобразованных личностных свойств и избранных (и по-своему структурированных) им условий и требований деятельности».

Применительно к системе субъектной регуляции это будет выражаться, например, в том, что мотивация может оказывать доминирующее влияние на особенности принимаемой субъектом цели, формирование модели субъективно значимых условий будет напрямую связано с особенностями когнитивных процессов личности, ее метакогнитивного опыта; способности будут сказываться на таком компоненте, как «субъективная программа действий»; эмоциональная сфера и состояния личности могут оказаться некоторым общим (энергетическим) фоном, на котором развертывается весь процесс субъектной регуляции. Причем способ организации в некую функционально-динамическую систему разных психических процессов, состояний, способностей выбирается самой личностью, выступающей с ипостаси субъекта деятельности, решающего различного рода практические задачи [46].

В зависимости от текущей решаемой задачи (от конкретной принятой субъектом цели) структурные компоненты этой регуляторной системы обеспечиваются теми или иными свойствами личности, способностями, психическими процессами, эмоциональными состояниями, т.е. всем тем, что составляет содержание понятия «личность».

*Субъектная регуляция* **–** это целостная, замкнутая по структуре, информационно открытая система, в которой степень сформированности ее отдельных компонентов, их содержательное наполнение и отношения между ними, отражая уникальность личности, приводит к согласованию ее активности с требованиями деятельности, и тем самым, к достижению цели, принятой субъектом [28].

Такой подход к субъектной регуляции позволяет осуществить ее системный анализ с учетом индивидуальных особенностей личности, поскольку дает возможность, говоря словами П.К. Анохина, «объяснить и поставить на определенное место даже тот материал, который был задуман и получен исследователем без всякого системного подхода».

Если использовать терминологию В.П. Кузьмина (1982) о многомерности знания, о некотором четырехмерном гносеологическом пространстве, то всякий исследуемый предмет или явление, взятые на «микро», «мезо» и «макро» уровнях бытия, во взаимодействии с внешней средой образует «онтологическое» знание о нем. Применительно к исследованию субъектной регуляции; соответственно модусам исследования «микро», «мезо», «макро» и внешняя среда будут: компоненты субъектной регуляции – система субъектной регуляции – деятельность субъекта – социум [40].

Более того, при системном подходе к субъектной регуляции, следовало бы говорить не о ее «компонентах», а о «микросистемах». Не составляет большого труда в логике нашего подхода показать, что все «микросистемы» системы субъектной регуляции взаимодействуют между собой на мезоуровне (на уровне целостной системы субъектной регуляции), что в конечном итоге приводит к достижению цели субъекта.

В связи с исследуемой проблемой субъектной регуляции деятельности возникает еще один важный вопрос – это вопрос об эффективности субъектной регуляции. Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к основной идее П.К. Анохина о том, что системообразующим фактором функциональной системы является получаемый полезный результат. С психологической точки зрения это означает, что процесс регуляции имплицитно связан с получением какого-либо конкретного результата, т.е. с достижением определенной цели деятельности [11].

Можно предположить, что для рассматриваемой системы субъектной регуляции таким системообразующим фактором, выражающим ее интегральное «состояние», должна являться эффективность ее функционирования, которая находит свое выражение в достигнутом субъектом полезном результате.

Прежде чем ответить на вопрос о том, что мы будем подразумевать под эффективностью субъектной регуляции, необходимо определить сами понятия «эффективность» и «полезность». Это особенно важно еще и с той точки зрения, что без четкого определения сути «эффективности субъектной регуляции» нельзя говорить о том, как те или иные ее личностно-типологические или стилевые особенности отражаются на процессе и результате деятельности субъекта.

Первое, что надо отметить, это то, что об «эффективности» (впрочем, как и «полезности») можно говорить только в связи с «кем-нибудь» – субъектом деятельности или с «чем-нибудь» – процессом или результатом деятельности. Игнорирование этого очевидного факта приводит к тому, что такие понятия, как «эффективная саморегуляция», «продуктивная саморегуляция», «продуктивность деятельности в зависимости от дефектов саморегуляции...» и т.д., часто употребляются рядоположенно и не всегда ясно, что под ними подразумевается. Например, может ли быть эффективной саморегуляция и не эффективной деятельность (Или наоборот, эффективной деятельность и не эффективной саморегуляция)?

В концепции Прыгина Г.С., таким регулятором выступает симптомокомплекс характерных качеств личности, поскольку именно он является одним из тех существеннейших системных атрибутов, которые позволяют оптимизировать работу системы субъектной регуляции в том плане, что дают возможность более адекватно учитывать как личностные особенности субъекта деятельности, так и параметры среды, значимые для достижения цели [47].

Симптомокомплекс качеств личности, составляющий суть понятия «автономность», детерминирует работу всей системы субъектной регуляции, затрагивая работу каждого ее структурного компонента (именно поэтому он и является системным качеством). Составляя «типаж» личности, он влияет на работу всех структурных компонентов субъектной регуляции. В целеполагании он определяет степень сложности цели и ее временные параметры. В «модели субъективно значимых условий» этот симптомокомплекс присутствует, в частности, в виде метакогнитивных параметров индивидуального опыта; в «субъективной программе исполнительных действий» – позволяет выбрать оптимальные способы достижения цели с учетом рефлексии своих возможностей и способностей, поведенческих установок и пр. Особенно сильное влияние симптомокомплекс личностных качеств оказывает на формирование «субъективных критериев успешности достижения цели». По сути, качество выполненной работы, качество реализованной цели (полученный результат), будет зависеть именно от этого компонента субъектной регуляции. Следовательно, СККЛ – один из главнейших факторов, опосредующих формирование системы субъектной регуляции на личностном и социальном уровнях [46].

Следует особо подчеркнуть, что понятия «автономность», «эффективная самостоятельность» являются атрибутивными для субъекта деятельности, так как наиболее точно характеризуют субъекта деятельности именно в его классическом понимании (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский и др.), как активного «деятеля».

Таким образом, проблема психологических механизмов субъектной регуляции произвольной активности индивида занимает одно из основных мест в субъектном подходе исследования психики человека. Субъективная регуляция представляет собой системно организованный процесс внутренней психической активности человека по инициации построения, поддержания и управления разными видами и формами произвольной активности, непосредственно реализующей достижения принимаемых человеком целей [42].

Интегральным показателем эффективности субъективной регуляции выполнения деятельности выступает «автономность – зависимость», которая детерминирует различия в функционировании структурных звеньев системы субъективной регуляции и различия в произвольности поведения субъекта деятельности.

**1.2. Теоретические подходы к описанию личностных качеств**

*Человек* – с одной стороны существо биологическое, животное, наделенное сознанием, обладающее речью, способностью трудиться; с другой стороны человек – существо общественное, ему необходимо общаться и взаимодействовать с другими людьми.

*Личность* – это тот же человек, но рассматриваемый только как общественное существо. Говоря о личности, мы отвлекаемся от биологической природной его стороны. Не всякий человек является личностью [5].

*Личность* – система социально значимых качеств индивида, мера овладения им социальными ценностями и его способность к реализации этих ценностей.

Если понятие индивида включает в себя общие качества homo sapiens –представителя человеческого рода как биологического вида, то понятие личности связано с понятием индивидуальности – с творческим преломлением в индивиде общесоциальных качеств с неповторимой системой отношений конкретного человека к миру, с его индивидуальными способностями социального взаимодействия.

Как личность человек характеризуется уровнем развития его сознания, соотнесенностью его сознания с общественным сознанием, которое, в свою очередь, определяется уровнем развития данного общества. В свойствах личности проявляются возможности данного человека к участию в общественных отношениях [53].

Существенной стороной личности является ее отношение к обществу, к отдельным людям, к себе и своим общественным и трудовым обязанностям.

Личность характеризуется уровнем осознанности своих отношений и их устойчивостью. В личности существенна не только ее позиция, но и способность к реализации своих отношений. Это зависит от уровня развития творческих возможностей человека, его способностей, знаний и умений, его эмоционально-волевых и интеллектуальных качеств.

Человек не рождается с готовыми способностями, интересами, характером и т.п. Эти свойства формируются при жизни человека, но на определенной природной основе.

В биологической организации человека, в его природе заложены возможности будущего его психического развития. Но человеческое существо становится человеком только благодаря социальной наследственности - благодаря освоению опыта предшествующих поколений, закрепленного в знаниях, традициях, предметах материальной и духовной культуры, в системе общественных отношений.

Природные стороны человека не следует противопоставлять его социальной его сущности. Сама природа человека является продуктом не только биологической эволюции, но и продуктом истории. Биологическое в человеке нельзя понимать как наличие в нем какой-то «животной» стороны. Все природные биологические задатки человека являются человеческими, а не животными задатками [2].

Но становление человека как личности происходит только в конкретных общественных условиях. Требования общества определяют и модели поведения людей, и критерии оценки их поведения.

То, что на первый взгляд представляется естественными качествами человека (например, черты его характера), в действительности является закреплением в личности общественных требований к ее поведению [22].

Движущей силой развития личности являются внутренние противоречия между постоянно растущими общественно обусловленными потребностями и возможностями их удовлетворения. Развитие личности – это постоянное расширение ее возможностей и формирование новых потребностей.

Уровень развития личности определяется характерными для нее отношениями. Низкие уровни развития личности характеризуются тем, что ее отношения обусловлены в основном утилитарными, меркантильными интересами. Наиболее высокий уровень развития личности характеризуется преобладанием общественно значимых отношений. Регулируя свою жизнедеятельность в обществе, каждый индивид решает сложные жизненные задачи. Личность проявляется в том, как она решает эти задачи. Одни и те же трудности, коллизии преодолеваются различными людьми разными способами [11].

Понять личность – это значит понять, какие жизненные задачи и каким способом она решает, какими исходными принципами решения этих задач она вооружена.

Различаются личности социализированные – адаптированные к условиям своего социального бытия, десоциализированные - девиантные, отклоняющиеся от основных социальных требований (одна из форм этого отклонения – маргинальность) и психически аномальные личности (психопаты, невротики, лица с задержками психического развития и с личностными акцентуациями – «слабыми местами» в психической субъектной регуляции).

Можно выделить ряд особенностей социализированной личности, находящейся в пределах психической нормы [50].

Наряду с социальной приспособленностью развитая личность обладает личностной автономией, утверждением своей индивидуальности. В критических ситуациях такая личность сохраняет свою жизненную стратегию, остается приверженной своим позициям и ценностным ориентациям (целостность личности). Возможные психические срывы в экстремальных ситуациях она предупреждает системой средств психологической защиты (рационализацией, вытеснением, переоценкой ценностей и др.).

Личность в норме находится в состоянии своего непрерывного развития, самоусовершенствования и самореализации, постоянно открывая для себя новые горизонты на своем человеческом пути, испытывает «радость завтрашнего дня», изыскивает возможности актуализации своих способностей. В трудных условиях – толерантна, способна к адекватным действиям.

Психически уравновешенный индивид устанавливает доброжелательные отношения с другими людьми, проявляет чуткость к их потребностям и интересам [22].

В построении своих жизненных планов стабильная личность исходит из реальных возможностей, избегает завышенных притязаний. Развитая личность обладает высокоразвитым чувством справедливости, совести и чести. Она решительна и настойчива в достижении объективно значимых целей, но не ригидна – способна к коррекции своего поведения. На сложные требования жизни она способна реагировать тактической лабильностью без психических надломов. Источником своих удач и неудач она считает себя, а не внешние обстоятельства. В сложных условиях жизни она способна взять ответственность на себя и пойти на оправданный риск. Наряду с эмоциональной устойчивостью, она постоянно сохраняет эмоциональную реактивность, высокую чувствительность к прекрасному и возвышенному. Обладая развитым чувством самоуважения, она способна посмотреть на себя со стороны, не лишена чувства юмора и философского скепсиса.

Сознание своей обособленности позволяет индивиду быть свободным от произвольных преходящих социальных условий, диктата власти, не терять самообладание в условиях социальной дестабилизации и тоталитарных репрессий. Ядро личности связано с ее высшим психическим качеством – духовностью. Духовность – высшее проявление сущности человека, его внутренняя приверженность человеческому, нравственному долгу, подчиненность человека высшему смыслу его бытия. Духовность личности - ее сверхсознание, неугасимая потребность стойкого отвержения всего низменного, беззаветная преданность возвышенным идеалам [49].

*Автономность личности* – это ее обособленность от недостойных побуждений, сиюминутной престижности и псевдосоциальной активности.

Совокупность психических свойств образует психический склад личности. Совокупность свойств личности – темперамент, способности, характер.

Существует множество различных теорий, которые с помощью которых ученые пытаются охватить все многообразие всех сторон личности. [53].

Как отмечает К.К. Платонов за период с 1917 по 70 годы в советской психологии можно выделить по меньшей мере три доминирующие теории личности:

* личность как профиль психических черт
* личность как опыт человека личность как темперамент и возраст
* личность как совокупность отношений, проявляющихся в направленности.

А.В. Петровский тоже говорит о существовании в отечественной психологии разных подходов к пониманию личности в разные исторические отрезки времени. Так период 50-60-х годов характеризуется так называемым «коллекционерским» подходом, в рамках которого «личность выступает как набор качеств, свойств, черт, характеристик, особенностей психики человека».

По мнению А.В. Петровского подобное представление о личности оказывается «удивительно неэвристичным», поскольку стирается «грань между понятиями «личность» и «индивид», личность дробится на составляющие, рядоположенные друг другу элементы.

С середины 60-х годов предпринимаются попытки выяснения общей структуры личности, а состоявшийся в 1969 году Всесоюзный симпозиум по проблемам личности прошел под знаком понимания личности как биосоциального существа и структурного подхода. Последующая критика этого подхода заключалась в том, что в личности выделялись как биологическая, так и социально обусловленные подструктуры, а это приводит к тому, что между понятиями «личность» и «человек», «личность» и «индивид» ставится знак равенства. По мнению же А.В. Петровского «биологическое существует в личности в превращенной форме как социальное».

К концу 70-х гг. ориентация на структурный подход к проблеме личности сменяется тенденцией применения системного (или структурно-системного) подхода, требующего выделения системообразующих признаков личности [36].

Итак, мы встречаемся с парадоксальным фактом. Есть наука, есть объект изучения, разрабатываются методы его изучения, выдвигаются гипотезы, формулируются и формируются концепции, теории и целые направления, но никто не в состоянии вразумительно определить предмет изучения. В этой связи можно понять отчаяние Л.И. Божович, когда она восклицает, что «проблема психологии личности состоит не только в том, что изучать, но и как изучать, т.е. с каких позиций следует подходить к этому изучению».

Итак, можно констатировать, что сегодня в отечественной психологии широко распространен взгляд на человека как на индивида, личность и субъект деятельности, но при этом отсутствует более или менее общепринятая концепция личности.

Рассматривая основные отечественные концепции психологии личности, следует отметить, что в содержательном плане все же доминирует структурный, а впоследствии сменивший его системно-структурный подход.

Несколько особняком стоит концепция личности в рамках грузинской психологической школы (Д.Н. Узнадзе, А.С. Прангишвили и др.). Наибольшую известность приобрели концепции личности в школах А.Ф. Лазурского В.Н. Мясищева, Б.Г. Ананьева, А.Г. Ковалева, С.Л. Рубинштейна, Л.С. Выготского А.Н. Леонтьева, Б.М. Теплова, В.Д. Небылицына, Л.И. Божович, К.К. Платонова, В.С. Мерлина, Д.Н. Узнадзе. Из социально-психологических концепций следует выделить диспозиционную структуру личности В.А. Ядова [7].

Чтобы составить представление о многообразии значений понятия личность в зарубежной психологии, обратимся к взглядам некоторых признанных теоретиков в этой области [53].

Например, Карл Роджерс описывал личность в терминах самости: как организованную, долговременную, субъективно воспринимаемую сущность, составляющую самую сердцевину наших переживаний. Гордон Олпорт определял личность как то, что индивидуум представляет собой на самом деле – внутреннее «нечто», детерминирующее характер взаимодействия человека с миром. А в понимании Эрика Эриксона индивидуум в течение жизни проходит через ряд психосоциальных кризисов и его личность предстает как функция результатов кризиса. Джордж Келли рассматривал личность как присущий каждому индивидууму уникальный способ осознания жизненного опыта. Альберт Бандура рассматривал личность в виде сложного паттерна непрерывного взаимовлияния индивидуума, поведения и ситуации. Столь явная несхожесть приведенных концепций недвусмысленно показывает, что содержание личности с позиции разных теоретических представлений гораздо многограннее, чем представленное в первоначальной концепции «внешнего социального образа». Она несет в себе нечто более важное, существенное и постоянное. Кроме этого принципиального соглашения большинство теоретических определений личности содержат следующие общие положения:

– в большинстве определений подчеркивается значение индивидуальности, или индивидуальных различий. В личности представлены такие особые качества, благодаря которым данный человек отличается от всех остальных людей. Кроме того, понять, какие специфические качества или их комбинации дифференцируют одну личность от другой, можно только путем изучения индивидуальных различий.

– в большинстве определений личность предстает в виде некоей гипотетической структуры или организации. Поведение индивидуума, доступное непосредственному наблюдению, по крайней мере частично, рассматривается как организованное или интегрированное личностью. Другими словами, личность – абстракция, основанная на выводах, полученных в результате наблюдения за поведением человека.

– в большинстве определений подчеркивается важность рассмотрения личности в соотношении с жизненной историей индивидуума или перспективами развития. Личность характеризуется в эволюционном процессе в качестве субъекта влияния внутренних и внешних факторов, включая генетическую и биологическую предрасположенность, социальный опыт и меняющиеся обстоятельства окружающей среды.

– в большинстве определений личность представлена теми характеристиками, которые «отвечают» за устойчивые формы поведения. Личность как таковая относительно неизменна и постоянна во времени и меняющихся ситуациях; она обеспечивает чувство непрерывности во времени и окружающей обстановке.

Несмотря на вышеперечисленные точки соприкосновения, определения личности у разных авторов существенно варьируют. Для понимания того, что именно тот или иной ученый подразумевает под термином «личность», необходимо проанализировать теорию в ее существенных деталях. Основательная проверка теории позволяет выявить формы поведения, на которых фокусируется теоретик, а также специфические методы, применявшиеся при изучении этого поведения. Следует добавить, что те или иные определения личности не обязательно истинны или ложны, но лишь более или менее полезны психологам при исследовании, объяснении закономерностей человеческого поведения, а также при обсуждении результатов [3].

Более подробно в рамках нашего исследования остановимся на теории Кеттелла. Теория Кеттелла стремится объяснить сложные взаимодействия между системой личности и более объемной социокультурной матрицей функционирующего организма. Он убежден в том, что адекватная теория личности должна учитывать многочисленные черты, составляющие индивидуальность, степень обусловленности этих черт наследственностью и влиянием окружающей среды, а также то, каким образом генетические факторы и факторы окружающей среды взаимодействуют между собой, влияя тем самым на поведение. Он утверждает, что адекватная теория функционирования и развития личности должна непременно строиться на строгих методах исследования и точных измерениях. Его излюбленными методами изучения личности являются мультивариативная статистика и факторный анализ [5].

Согласно Кеттеллу, личность – это то, что позволяет нам предсказать поведение человека в данной ситуации. Будучи сторонником математического анализа личности, он придерживался мнения, что предсказание поведения может быть осуществлено посредством уравнения спецификации). Уравнение спецификации показывает, что характерная реакция на какую-либо ситуацию представляет собой функцию от комбинации всех черт, значимых для данной ситуации; причем каждая черта взаимодействует с ситуационными факторами, которые могут оказать на нее влияние [53].

Кеттелл признает, как трудно предсказать поведение какого-либо человека в данной ситуации. Чтобы повысить точность предсказания, персонолог должен рассматривать не только те черты, которыми обладает личность, но также и не относящиеся к чертам переменные, такие как настроение человека в данный момент и конкретные социальные роли, требуемые ситуацией. Более того, необходимо взвешивать каждую черту с точки зрения ее значимости в рассматриваемой ситуации. Например, если бы человек оказался в эмоционально возбуждающей ситуации, тогда в предсказании его ответной реакции наибольший вес следовало бы приписать такой черте, как тревожность.

Несмотря на утверждение Кеттелла о том, что поведение определяется взаимодействием черт и ситуационных переменных, его главная организующая концепция личности заключается в описаниях различных типов выявленных им черт. Согласно Кеттелу, черты личности представляют собой относительно постоянные тенденции реагировать определенным образом в разных ситуациях и в разное время. Спектр действия этих тенденций чрезвычайно велик. Иначе говоря, черты представляют собой гипотетические психические структуры, обнаруживающиеся в поведении, которые обуславливают предрасположенность поступать единообразно в различных обстоятельствах и с течением времени. Черты личности отражают устойчивые и предсказуемые психологические характеристики и, безусловно, являются наиболее важными в концепции Кеттелла.

Как отмечалось ранее, в исследовании структурных элементов личности Кеттелл в значительной мере полагается на факторный анализ. В результате проведения многократных процедур факторного анализа данных, собранных в ходе исследования тысяч субъектов, он приходит к выводу, что черты личности можно классифицировать или разбить на категории несколькими способами. Рассмотрим предложенные Кеттеллом принципы классификации черт (Кеттелл использует также термин факторы).

Поверхностные черты – исходные черты. Поверхностная черта представляет собой совокупность поведенческих характеристик, которые при наблюдении выступают в «неразрывном» единстве. Например, наблюдаемые проявления неспособности сосредоточиться, нерешительности и беспокойства могут быть тесно связаны друг с другом и составлять поверхностную черту невротизма. Здесь невротизм подтверждается набором взаимосвязанных видимых элементов, а не какого-то одного из них. Поскольку поверхностные черты не имеют единой основы и временного постоянства, Кеттелл не считает их значимыми для объяснения поведения [53].

Исходные черты,напротив, представляют собой основополагающие структуры, которые, как считает Кеттелл, образуют блоки самого здания личности. Эти некие объединенные величины или факторы, определяющие, в конечном счете, то постоянство, которое наблюдается в поведении человека. Исходные черты существуют на «более глубоком» уровне личности и определяют различные формы поведения на протяжении длительного периода времени.

Проведя обширную исследовательскую работу с использованием факторного анализа, Кеттелл пришел к выводу о том, что основополагающая структура личности образована примерно шестнадцатью исходными чертами. Эти факторы черт личности, вероятно, более известны в связи со шкалой, которая теперь используется для их измерения: опросник Кеттелла «Шестнадцать личностных факторов». Данная шкала самооценки и несколько других, также разработанных Кеттеллом, оказались чрезвычайно полезными и популярными как в прикладных, так и в теоретических исследованиях. Ниже будет представлено обсуждение исходных черт, оцениваемых с помощью опросника «16 PF».

*Конституциональные черты* – черты, сформированные окружающей средой.Согласно Кеттеллу, исходные черты можно разделить на два подтипа – в зависимости от их источника. Конституциональные чертыразвиваются из биологических и физиологических данных индивидуума. Например, выздоровление от пристрастия к кокаину может быть причиной внезапной раздражительности, подавленности и беспокойства. Кеттелл мог бы утверждать, что подобное поведение является следствием изменений физиологии человека и, таким образом, отражает конституциональные исходные черты.

Черты, сформированные окружающей средой,наоборот, обусловлены влияниями в социальном и физическом окружении. Эти черты отражают характеристики и стили поведения, усвоенные в процессе научения, и формируют модель, запечатленную в личности ее окружением. Поэтому человек, выросший на ферме Среднего Запада, ведет себя не так, как человек, который провел жизнь в городских трущобах.

Способность, темперамент и динамические черты.Исходные черты, в свою очередь, могут быть классифицированы в терминах модальности, посредством которой они выражаются. Способностикак черты определяют умения человека и его эффективность в достижении желаемой цели. Интеллект, музыкальные способности, зрительно-моторная координация – вот некоторые примеры способностей. Черты темпераментаотносятся к другим эмоциональным и стилистическим качествам поведения. Например, люди могут работать над каким-то заданием либо быстро, либо медленно; они могут реагировать на какой-то кризис спокойно или истерично. Кеттелл рассматривает черты темперамента как конституциональные исходные черты, определяющие эмоциональность человека. Наконец, динамическиечертыотражают мотивационные элементы поведения человека. Это черты, активирующие и направляющие субъекта к конкретным целям. Так, например, личность может быть охарактеризована как амбициозная, стремящаяся к власти или заинтересованная в приобретении материальных благ [7].

Общие черты – уникальные черты.Как и Олпорт, Кеттелл убежден в том, что имеет смысл классифицировать черты на общие и уникальные. Общая черта– это такая черта, которая присутствует в различной степени у всех представителей одной и той же культуры. Например, самооценка, интеллект и интроверсия относятся к общим чертам. И напротив, уникальные черты– это такие черты, которые имеются лишь у немногих или вообще у кого-то одного. Кеттелл предполагает, что уникальные черты особенно часто проявляются в сферах интересов и установок. Практически все исследования Кеттелла посвящены общим чертам, но признание им уникальных черт дает возможность подчеркнуть значение неповторимой индивидуальности людей. Он также полагает, что сама по себе организация общих черт в личности всегда уникальна. Однако нам не следует преувеличивать значение признания Кеттеллом уникальности комбинации черт у каждого конкретного человека. В действительности его намного больше интересовали общие принципы поведения, чем личность конкретного индивидуума.

Касаясь вопроса о степени влияния черт личности на поведение, Кеттелл высказал мнение, что одна черта сильнее другой в том случае, если она имеет высокие нагрузки в большем количестве образцов поведенческих проявлений (то есть общего набора черт, которые могут быть использованы для описания личности). Поэтому фактор A (отзывчивость – отчужденность) является самой сильной чертой, поскольку он оказывает большее влияние на поведение людей в различных ситуациях, чем любая другая черта. Идет ли речь о таких событиях, как успеваемость в школе, эффективность секретарской работы, подвиг солдата или удачный брак, – во всех этих случаях фактор A вносит весьма значительный вклад в деятельность человека. Не столь многочисленны ситуации, в которых принимает участие фактор B (интеллект); и еще меньше таких, в которых существенную роль играет фактор C (эмоциональная устойчивость), и так далее, по всему списку. Следовательно, сила черты определяется ее значимостью для регуляции поведения в различных обстоятельствах.

Подводя итог, можно сказать, что проблема личности – проблема необъятная, значимая и сложная, охватывающая огромное поле исследований. Существует множество различных подходов, рассматривающих проблему личности с разных позиций. Но большинство исследователей сходятся в определении личности. Под личностью в психологии обозначается системное (социальное) качество, приобретаемое индивидом в предметной деятельности и общении и характеризующее меру представленности общественных отношений в индивиде [3].

Личность может быть понята только в системе устойчивых межличностных связей, которые опосредствуются содержанием, ценностями, смыслом совместной деятельности для каждого из участников. Эти межличностные связи появляются в конкретных индивидуальных свойствах и поступках людей, образуя особое качество самой групповой деятельности [7].

Личность каждого человека наделена только ей присущим сочетанием психологических черт и особенностей, образующих ее индивидуальность составляющих своеобразие человека, его отличие от других людей. Индивидуальность проявляется в чертах темперамента, характера, привычках, преобладающих интересах, в качествах познавательных процессов (восприятия, памяти, мышления, воображения), в способностях, индивидуальном стиле деятельности и т.д.

* 1. **Анализ особенностей различных типов мышления**

Тип мышления отображает доминирующие способы переработки информации и уровень креативности человека. Он является важнейшей личностной характеристикой, определяющей стиль деятельности, склонности, интересы и профессиональную направленность индивида.

Мышление представляет собой обобщенную и опосредованную форму психического отражения человеком окружающей действительности, устанавливающую связи и отношения между познаваемыми объектами [21].

*Тип мышления* – это индивидуальный способ аналитико-синтетического преобразования информации. Независимо от типа мышления человек может характеризоваться определенным уровнем креативности (творческих способностей) [49].

Профиль мышления, отображающий доминирующие способы переработки информации и уровень креативности, является важнейшей личностной характеристикой человека, определяющей его стиль деятельности, склонности, интересы и профессиональную направленность.

Д. Брунер выделил 4 базовых типа мышления, каждый из которых обладает специфическими характеристиками.

1. Предметное мышление. Неразрывно связано с предметом в пространстве и времени. Преобразование информации осуществляется с помощью предметных действий. Существуют физические ограничения на преобразование. Операции выполняются только последовательно. Результатом является мысль, воплощенная в новой конструкции. Этим типом мышления обладают люди с практическим складом ума.

2. Образное мышление. Отделено от предмета в пространстве и времени. Преобразование информации осуществляется с помощью действий с образами. Нет физических ограничений на преобразование. Операции можно осуществлять последовательно и одновременно. Результатом является мысль, воплощенная в новом образе. Этим мышлением обладают люди с художественным складом ума.

3. Знаковое мышление. Преобразование информации осуществляется с помощью умозаключений. Знаки объединяются в более крупные единицы по правилам единой грамматики. Результатом является мысль в форме понятия или высказывания, фиксирующего существенные отношения между обозначаемыми предметами. Этим мышлением обладают люди с гуманитарным складом ума.

4. Символическое мышление. Преобразование информации осуществляется с помощью правил вывода (в частности, алгебраических правил или арифметических знаков и операций). Результатом является мысль, выраженная в виде структур и формул, фиксирующих существенные отношения между символами. Этим мышлением обладают люди с математическим складом ума [22].

*Стиль мышления* – есть способ функционирующего сознания, определяющий познавательную деятельность субъекта [48].

Принято различать гуманитарный и естественно-научный стили мышления. Хотя они пульсируют в рамках единой культуры и не могут быть абсолютно противоположны, но, тем не менее, принципиальное различие между ними очевидно. Это несходство проистекает из различия между науками о природе и науками о человеке. Объектом естественных наук является природа, а целью – получение объективного знания, которое может быть в дальнейшем материализовано в новой технике и технологии. Объектом же гуманитарных наук является сам человек во всей его сложности, а целью – созидание культурных ценностей, новых целей и смыслов человеческого существования.

Позитивное знание обращено к разуму, а гуманитарное – к сердцу, чувствам. Позитивные знания можно знать, гуманитарные мало знать – их нужно чувствовать, чтобы отличить добро от зла, прекрасное от безобразного. Можно сказать, что позитивное знание в какой-то степени абстрактное, существует как бы «параллельно» с миром культуры, оно, так сказать, «было, есть и будет». Гуманитарное знание – это сам мир культуры. Оно необходимо главным образом для того, чтобы жить, а не только лишь знать, аккумулируя в себе ценности, идеалы, цели – способствует формированию определенного типа деятельности человека и в целом культуры [13].

Исследователь природы изучает природные явления, феномены как посторонний наблюдатель, из вне. Гуманитарий изучает явления культуры изнутри, он сам есть соучастник этих явлений, этого феномена и вследствие этого его объект исследования является ноуменом (по Бердяеву), а целью исследования является познание феномена. Для естествоиспытателя наоборот: объект исследования – феномен, а цель познания – постижение ноумена (сущности).

Гуманитарное образование должно быть обращено именно к человеческой душе, которую, кстати, позитивная наука не признает. Цель гуманитарного образования – усвоение человеком ценностей культуры, а поэтому оно должно быть культуроцентричным, а не сциентистским. Усвоение человеком культурных ценностей означает не просто информационную осведомленность, а восприятие их как своих собственных, за которые можно и даже иногда нужно жертвовать собственной жизнью, что и означает формирование мировоззрения. Такой подход требует изменения форм гуманитарного образования. Воспитание патриотизма, нравственности, чувства красоты и добра требуют от субъекта сопереживания, сопричастности к тому, что «изучается». Можно выучить всю химию, физику, математику. Целью такого изучения есть усвоение знаний и формирование умений и навыков для практического их использования. Но нельзя «выучить» литературу, философию, искусство. Ибо «изучение» в области гуманитарного образования имеет своей главной целью не просто усвоение информации (где, кто, что, когда), а формирование культуры восприятия новой информации (научной, политической) [51].

Гуманитарная культура есть культивирование таких ценностей, которые ориентированы на развитие и саморазвитие субъекта, т.е. самого человека [14].

Это способность к саморазвитию, самообретению, к самосовершенствованию человека путем формирования гражданских качеств, нравственных оценок, правовых норм, эстетических вкусов, интеллектуальных и познавательных способностей. В конечном счете, это формирование человека-творца, обладающего сложившимся мировоззрением и создающего материальные и духовные ценности, а значит способствующего социальному прогрессу.

Естественно-техническая культура имеет противоположный вектор. Если гуманитарная культура как бы обращена во внутрь, на развитие субъекта, на формирование человеческого в человеке, на совершенствование межчеловеческих отношении, на гуманизацию всей социальной среды, то естетвенно-техническая культура обращена во вне – на познание и преобразование объекта, т.е. природной Среды, на превращение объектов природы, а именно вещества и энергии в объекты человеческих потребностей. Естественно-техническая культура есть совокупность знании и умении, методов и приемов, теоретических принципов и эмпирических процедур, формирующих дискурсивный стиль мышления и способствующих получению истинной информации об объекте, т.е. о Природе в широком смысле этого слова. Признаками такой культуры являются владение математическим аппаратом, строгость построения знаний, точный расчет, наличие логически выведенных посылок, оперирование идеализированными объектами, ориентация на формализованные языки. Платой за эти необходимые в исследовании объекта качества являются рассудочность, пренебрежение нравственными, эстетическими, религиозными и вообще всякими духовными ценностями; агрессивное отношение к гуманитарным дисциплинам, как якобы неточным и неполноценным; стремление к покорению природы в ущерб человеческому существованию [37].

Главными средствами естественно-технической культуры являются науки о природе и техникознание. Наука – есть сфера человеческой деятельности, имеющая целью выработку теоретических знаний об объективной реальности, которая может быть опредмечена в новой технике и технологии. Техника – совокупность искусственных органов (инструментов, механизмов, автоматов и т.д.), позволяющих материализовать мускульные, транспортные контрольно-управляющие интеллектуальные функции человека путем познания и использования закономерностей природы и возможностей самого человека. Завышенные оценки роли науки в личной и общественной жизни порождают технократическое мировоззрение, то есть своеобразный культ техники, религию машины, согласно которой целью и смыслом человеческой истории является технический прогресс [8].

Если гуманитарная наука страдает дефицитом объективных оценок, а то и пренебрежением к символическому языку и современной машинной технологии, то естественнонаучная и техническая культура низводит человека до объекта и пренебрегает душевной стихией и мировоззренческим миром человека, смыслом его бытия. Нормальное функционирование культуры общества требует гармоничного сочетания в ней объективного и субъективного моментов, то есть единства гуманитарного и естественно-технического компонентов, тем более что этот разрыв и последующее противостояние были вызваны рожденной техногенной цивилизацией, тупики которой стали очевидными к концу нынешнего столетия.

Мышление представляет собой обобщенную и опосредованную форму психического отражения человеком окружающей действительности, устанавливающую связи и отношения между познаваемыми объектами. Тип мышления – это индивидуальный способ аналитико-синтетического преобразования информации. Профиль мышления, отображающий доминирующие способы переработки информации и уровень креативности, является важнейшей личностной характеристикой человека, определяющей его стиль деятельности, склонности, интересы и профессиональную направленность [37].

Таким образом, в зависимости от доминирующего способа переработки информации и уровня креативности человека различают гуманитарный и технический тип мышления. Он является важнейшей личностной характеристикой, определяющей стиль деятельности, склонности, интересы и профессиональную направленность индивида. Объектом естественных наук является природа, а целью – получение объективного знания, которое может быть в дальнейшем материализовано в новой технике и технологии. Объектом же гуманитарных наук является сам человек во всей его сложности, а целью – созидание культурных ценностей, новых целей и смыслов человеческого существования.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ ЛИЦАМИ С РАЗЛИЧНЫМИ ТИПАМИ СУБЪЕКТНОЙ РЕГУЛЯЦИИИ РАЗНЫМИ ТИПАМИ МЫШЛЕНИЯ

**2.1.Описание выборки и методов исследования**

Данное исследование проводилось в период с марта 2010 года май 2010 года на базе НПК, в «лицее № 78 им. А.С. Пушкина» и в «лицее № 18» г. Набережные Челны. В нашем исследовании приняли участие 228 человек, в возрасте от 16 до 24 лет. Из них 109 человек, обучающихся по гуманитарному профилю и 119 человек, обучающихся по техническому профилю. Мы предположили, что субъекты, обучающиеся по гуманитарному профилю, имеют гуманитарный тип мышления, а субъекты, обучающиеся техническим наукам, имеют технический тип мышления.

В первую очередь было проведено исследование с помощью опросника «Автономность – зависимость». На основе результатов исследования по данной методике были сформированы 4 выборки (в каждой выборке по 30 человек):

* «автономные гуманитарии», которую составили субъекты, имеющие гуманитарный тип мышления и автономный тип субъектной регуляции;
* «автономные техники», в которую вошли субъекты, имеющие технический тип мышления и автономный тип субъектной регуляции;
* «зависимые гуманитарии», в состав которой вошли субъекты с гуманитарным типом мышления и зависимым типом субъектной регуляции;
* «зависимые техники», в которую вошли субъекты имеющие технический тип мышления и зависимый тип субъектной регуляции;

Далее, для решения исследовательских задач, было проведено исследование с помощью методик Кеттелла и Лири. В ходе всего проведенного исследования, нами были использованы следующие психодиагностические методики.

Для изучения особенностей субъективной регуляции мы использовали опросник «Автономности – зависимости», разработанный Г.С. Прыгиным. Опросник включает в себя 18 вопросов, и на основе результатов выделяют три типа субъектной регуляции: автономный, зависимый и смешанный.

Исследование черт личности мы проводили с помощью 16-ти факторного опросника Кеттелла (форма С). Перед началом опроса испытуемому дают специальный бланк, на котором он должен делать определенные пометки, по мере прочтения. Предварительно дается соответствующая инструкция, содержащая информацию о том, что должен делать испытуемый. Контрольное время испытания 25 – 30 минут. В процессе ответов на вопросы экспериментатор контролирует время работы испытуемого и, если испытуемый отвечает медленно, предупреждает его об этом.

Исследование субъективного шкалирование проводили с использованием списка личностных качеств с опросника Лири. Испытуемым предлагался список, состоящий из 128 личностных качеств. Нужно было из этого списка выбрать те качества, которые понятны и которые им присущи. Затем дать субъективную оценку вариативности выбранных личностных качеств, нужно было оценить диапазон изменения каждого выбранного качества в 10 бальной системе (min/max).

Также для изучения субъективной вариативности личностных качеств мы использовали список качеств, взятых с опросника Кеттелла, испытуемым предлагалось дать субъективную оценку вариативности 16 личностных качеств, заданных экспериментатором, (т.е. необходимо было отметить диапазон изменения каждого выбранного качества в 10 бальной системе от min до max).

* 1. **Особенности субъективной оценки личностных качеств лицами с различными типами субъектной регуляции и различными типами мышления**

Значимость различий среднегрупповых показателей (как по показателям типа субъектной регуляции, так и по типам мышления) по каждой из шкал методики Кеттелла определялась с помощью t–критерия Стьюдента. Результаты статистических расчетов представлены в таблицах 1, 2, 3.

Таблица 1

**Показатели по шкалам методики «16-факторный личностный опросник» студентов, имеющих технический тип мышления**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Фактор** | **Автономные техники** | **Зависимые техники** | **tэмп** |
| А | 8,17 | 7,33 | 1,79 |
| В | 3,63 | 3,20 | 1,19 |
| С | 7,87 | 7,03 | 1,77 |
| Е | 6,40 | 6,00 | 0,78 |
| F | 5,43 | 5,60 | 0,35 |
| G | 7,53 | 7,23 | 0,59 |
| Н | 7,50 | 6,70 | 1,64 |
| I | 6,37 | 6,07 | 0,55 |
| L | 5,33 | 5,63 | 0,69 |
| M | 5,10 | 6,23 | 2,52\* |
| N | 5,30 | 5,40 | 0,25 |
| O | 6,60 | 6,87 | 0,52 |
| Q1 | 6,57 | 6,47 | 0,2 |
| Q2 | 5,07 | 5,13 | 0,13 |
| Q3 | 6,50 | 5,90 | 1,49 |
| Q4 | 4,87 | 5,60 | 1,44 |

Примечание: \* - р = 0,05.

Сравнение особенностей личностных качеств субъектов с различными типами субъектной регуляции начнем с сопоставления средних между выборками студентов, имеющих технический тип мышления (данные расчетов представлены в таблице 1).

Согласно таблицы 1, статистически значимые различия выявлены по шкале «M» (богемность – практичность) между выборкой студентов технического типа мышления с автономным типом субъектной регуляции и выборкой студентов технического типа мышления с зависимым типом субъектной регуляции (р = 0,05).

Это показывает то, что «студенты-техники» с зависимым типом регуляции в большей степени углубленные в себя, больше развито воображение, интересуются искусством, теорией и смыслом жизни. Студенты «автономные-техники» в большей мере интересуются фактами, обусловленные обстоятельствами, у них преимущественно живая реакция на практические вопросы, интересы сужены на непосредственный успех. Они более реалистичны, надежны, и ориентированы на внешнюю реальность.

Далее рассмотрим особенности личностных качеств субъектов с различными типами субъектной регуляции в выборках студентов, имеющих гуманитарный тип мышления. Данные математических расчетов представлены в таблице 2.

Согласно данным таблицы 2, статистически значимые различия (р = 0,001) обнаружены по шкале «Н» (смелость – застенчивость). Это показывает то, что «студенты-гуманитарии» с автономным типом регуляции в большей степени чувствуют себя уверенно в общении с людьми, легко заводят новые знакомства, при этом для «студентов-гуманитариев» с зависимым типом регуляции в большей степени характерны нерешительность и уход в себя. Также получены значимые различия (р = 0,05) между данными выборками по шкале «M» (богемность – практичность). Это свидетельствует о том, что для «студентов-гуманитариев» с зависимым типом регуляции в большей степени характерны уход в себя, беспомощность в практических делах. Студенты с автономным типом регуляции чаще интересуются фактами, у них преимущественно живая реакция на практические вопросы, интересы направлены на непосредственный успех. Они более реалистичны, надежны, и ориентированы на внешнюю реальность.

Таблица 2

**Показатели по шкалам методики «16-факторный личностный опросник» студентов, имеющих гуманитарный тип мышления**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Фактор** | **Автономные гуманитарии** | **Зависимые гуманитарии** | **tэмп** |
| А | 7,10 | 7,83 | 1,43 |
| В | 4,03 | 4,30 | 0,63 |
| С | 7,30 | 6,60 | 1,44 |
| Е | 7,43 | 5,17 | 3,9 |
| F | 5,93 | 5,97 | 0,06 |
| G | 7,37 | 7,50 | 0,24 |
| Н | 8,67 | 6,37 | 3,91\*\*\* |
| I | 7,07 | 7,50 | 0,83 |
| L | 5,97 | 5,07 | 2,2 |
| M | 5,67 | 6,67 | 2,06\* |
| N | 5,20 | 5,33 | 0,27 |
| O | 5,80 | 8,97 | 4,63\*\*\* |
| Q1 | 7,40 | 6,00 | 2,25\* |
| Q2 | 5,00 | 5,10 | 0,19 |
| Q3 | 6,37 | 5,77 | 1,22 |
| Q4 | 4,83 | 6,33 | 2,91\*\* |

Примечание: \* - р = 0,05; \*\*р = 0,01; \*\*\*р = 0,001

Статистически значимые различия (р = 0,001) между данными выборками по шкале «О» (склонность к чувству вины – спокойная самоуверенность) свидетельствуют о том, что для «студентов-гуманитариев» с зависимым типом регуляции в большей мере свойственна склонность к чувству вины, т.е. они боязливы, неуверенный, тревожны, озабоченный, депрессивный, легко впадают в растерянность. Между тем, для «студентов-гуманитариев» с автономным типом регуляции характерна спокойная самоуверенность, т.е. они спокойны, умеют «позабавится», нечувствительны к мнению о себе.

Также получены значимые различия (р = 0,05) между данными выборками по шкале «Q1» (радикализм – консерватизм). Здесь можно сделать вывод о том, что «студенты-гуманитарии» с зависимым типом регуляции более консервативны в своих взглядах, т.е. они стремятся к поддержке установленных понятий, норм, принципов и традиций. При этом «студенты-гуманитарии» с автономным типом регуляции более склонны к радикальным изменениям своих взглядов, склонны к экспериментированию и нововведениям. Статистически значимые различия (р = 0,01) между данными выборками по шкале «Q4» (внутренняя напряженность) говорят о том, что для «студентов-гуманитариев» с зависимым типом регуляции в большей степени свойственна внутренняя напряженность.

Далее рассмотрим особенности личностных качеств субъектов в выборках студентов, имеющим технический и гуманитарный тип мышления с зависимым типом субъектной регуляции. Данные математических расчетов представлены в таблице 3.

Согласно данным таблицы 3, статистически значимые различия (р = 0,05) выявлены по шкале «В» (развитое мышление – ограниченное мышление). Это показывает то, что для «студентов-гуманитариев» с зависимым типом регуляции в большей степени типичны сообразительность, умение анализировать ситуации, способность к осмысленным заключениям. Также получены значимые различия (р = 0,05) по шкале «I» (чувственность – твердость). Это свидетельствует о том, что для «студентов-гуманитариев» с зависимым типом субъективной регуляции в большей степени характерны нетерпимость, зависимость от других, богатая фантазия, мечтательность. А для «студентов – техников» с зависимым типом регуляции более свойственны реалистичность взглядов, самостоятельность, самоуверенность, скептицизм.

Таблица 3

**Показатели по шкалам методики «16-факторный личностный опросник» студентов, с зависимым типом субъектной регуляции**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Фактор** | **Зависимые гуманитарии** | **Зависимые техники** | **tэмп** |
| А | 7,83 | 7,33 | 1,15 |
| В | 4,30 | 3,20 | 2,9\* |
| С | 6,60 | 7,03 | 0,9 |
| Е | 5,17 | 6,00 | 1,7 |
| F | 5,97 | 5,60 | 0,72 |
| G | 7,50 | 7,23 | 0,48 |
| Н | 6,37 | 6,70 | 0,61 |
| I | 7,50 | 6,07 | 2,91\* |
| L | 5,07 | 5,63 | 1,28 |
| M | 6,67 | 6,23 | 0,9 |
| N | 5,33 | 5,40 | 0,13 |
| O | 8,97 | 6,87 | 3,82\*\* |
| Q1 | 6,00 | 6,47 | 0,92 |
| Q2 | 5,10 | 5,13 | 0,07 |
| Q3 | 5,77 | 5,90 | 0,3 |
| Q4 | 6,33 | 5,60 | 1,43 |

Примечание: \* - р = 0,05; \*\*р = 0,01.

Статистически значимые различия (р = 0,01) между данными выборками по шкале «О» (склонность к чувству вины – спокойная самоуверенность) доказывают то, что для «студентов-гуманитариев» с зависимым типом регуляции в большей мере свойственна склонность к чувству вины, т.е. они боязливы, неуверенны, тревожны, озабоченный, депрессивный, легко впадают в растерянность.

Далее рассмотрим особенности личностных качеств субъектов в выборках студентов, имеющим технический и гуманитарный тип мышления с автономным типом субъектной регуляции.

Таблица 4

**Показатели по шкалам методики «16-факторный личностный опросник» студентов, с автономным типом субъектной регуляции**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Фактор** | **Автономные гуманитарии** | **Автономные техники** | **tэмп** |
| А | 7,10 | 8,17 | 1,98 |
| В | 4,03 | 3,63 | 0,97 |
| С | 7,30 | 7,87 | 1,2 |
| Е | 7,43 | 6,40 | 1,72 |
| F | 5,93 | 5,43 | 0,95 |
| G | 7,37 | 7,53 | 0,32 |
| Н | 8,67 | 7,50 | 2,2\* |
| I | 7,07 | 6,37 | 1,23 |
| L | 5,97 | 5,33 | 1,57 |
| M | 5,67 | 5,10 | 1,26 |
| N | 5,20 | 5,30 | 0,25 |
| O | 5,80 | 6,60 | 1,22 |
| Q1 | 7,40 | 6,57 | 1,36 |
| Q2 | 5,00 | 5,07 | 0,12 |
| Q3 | 6,37 | 6,50 | 0,29 |
| Q4 | 4,83 | 4,87 | 0,07 |

Примечание: \* - р = 0,05.

Согласно данным таблицы 4, статистически значимые различия (р = 0,05) выявлены по шкале «Н» (смелость-застенчивость). Это подтверждает то, что «студенты-гуманитарии» с автономным типом регуляции в большей степени чувствуют себя уверенно в общении с людьми, легко заводят новые знакомства, при этом для «студентов-техников» с автономным типом регуляции в большей мере присущи застенчивость, нерешительность и уход в себя.

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о том, что существуют статистически значимые различия некоторых черт личности у субъектов с различными типами мышления и различными типами субъектной регуляции. Результаты свидетельствуют, что «зависимые техники» и «зависимые гуманитарии» в большей степени углубленны в себя, интересуются смыслом жизни, беспомощны в практических делах. При этом студенты «автономные-техники» и «автономные гуманитарии» в большей мере интересуются фактами, обусловленные обстоятельствами, у них преимущественно живая реакция на практические вопросы, интересы сужены на непосредственный успех.

**2.3.Психологический анализ особенностей субъективного шкалирования личностных качеств субъектов с различными типами субъектной регуляции и различными типами мышления**

**личностный качество мышление**

Субъективное шкалирование личностных качеств испытуемых с различным типом субъектной регуляции и различными типами мышления мы изучали с помощью методик «16-ти факторного личностного опросника» Кеттелла и Личностного опросника Лири. Респонденты оценивали (по шкале от 1 до 10 баллов) насколько выражены у них личностные качества, составляющие симптомокомплекс качеств личности с автономным типом субъектной регуляции. Таким же образом респонденты оценивали выраженность всех других качеств личности по опроснику Кеттелла и Лири. Выявление значимости различий средних показателей выраженности качеств личности (по показателям: min, max и размах) по каждой из методик, осуществлялось с помощью t–критерия Стьюдента. Результаты сравнительного анализа представлены в таблицах 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

Рассмотрим, в первую очередь, статистически значимые различия субъективного оценивания по тем качествам методики «16-ти факторного личностного опросника», входящих в структуру СККЛмежду выборками студентов автономного типа с различными типами мышления. Результаты исследования и математических подсчетов представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Показатели субъективного оценивания студентов автономного типа по шкалам методики «16-факторный личностный опросник»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Автономные техники** | **Автономные**  **гуманитарии** | **tэмп** |
| СККЛ | Min | 3,57 | 4,87 | 2,94\*\* |
| Max | 7,63 | 8,19 | 1,67 |
| ∆ | 4,05 | 3,33 | 1,57 |
| Все  качества | Min | 3,35 | 4,11 | 2,17\* |
| Max | 7,26 | 7,45 | 0,70 |
| ∆ | 3,91 | 3,34 | 1,34 |

Примечание: \* - р = 0,05; \*\*р = 0,01.

Согласно таблицы 5, существуют статистически значимые различия между минимальными показателями субъективного шкалирования СККЛ (р = 00,1) и всех качеств (р = 0,05). Таким образом, результаты свидетельствуют о том, что у студентов «автономных гуманитариев» min сдвинут к верхним показателям, т.е. они субъективно более высоко оценивают черты, входящие в СККЛ, по сравнению со студентами «автономными техниками».

Также для «автономных гуманитариев» характерен в большей степени сдвиг «минимума» к верхним показателям, т.е. субъективная выраженность всей совокупности черт личности по опроснику Кеттелла выше, чем у студентов «автономных техников».

Далее рассмотрим статистически значимые различия субъективного шкалирования по шкалам методики «16-факторный личностный опросник»между выборками студентов с различными типами мышления и зависимым типом субъектной регуляции. Результаты исследования и математических подсчетов представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Показатели субъективного шкалирования студентов с зависимым типом субъектной регуляции по шкалам методики «16-факторный личностный опросник»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Зависимые техники** | **Зависимые гуманитарии** | **tэмп** |
| СККЛ | Min | 3,56 | 3,05 | 1,17 |
| Max | 6,73 | 6,39 | 0,67 |
| ∆ | 3,17 | 3,34 | 0,39 |
| Все  качества | Min | 3,7 | 3,22 | 1,30 |
| Max | 6,98 | 6,46 | 1,18 |
| ∆ | 3,28 | 3,24 | 0,10 |

Примечание: \* - р = 0,05; \*\*р = 0,01.

Согласно данным таблицы 6, статистически значимых различий в субъективном шкалировании между данными выборками нет. Т.е. студенты «зависимые техники» и студенты «зависимые гуманитарии» в одинаковой степени отмечают у себя выраженность и всех черт личности, входящих в опросник Кеттелла, и также черт личности входящих в СККЛ.

Далее рассмотрим статистически значимые различия субъективного шкалирования по шкалам методики «16-факторный личностный опросник»между выборками студентов с различными типами субъектной регуляции и гуманитарным типом мышления. Результаты исследования и математических подсчетов представлены в таблице 7.

Согласно данным таблицы 7, наблюдаются статистически значимые различия в минимальных значениях субъективного шкалирования выраженности качеств, входящих в СККЛ (р = 0,001). Это говорит о том, что у студентов «автономных гуманитариев» min значения субъективного шкалирования выраженности качеств СККЛ намного больше, чем у студентов «зависимых гуманитариев». Т.е. они субъективно свои личностные качества видят «в лучшем свете» и больше ценят.

Таблица 7

**Показатели субъективного шкалирования студентов с гуманитарным типом мышления по шкалам методики «16-факторный личностный опросник»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Автономные**  **гуманитарии** | **Зависимые**  **гуманитарии** | **tэмп** |
| СККЛ | Min | 4,87 | 3,05 | 4,13\*\* |
| Max | 8,19 | 6,39 | 4,24\*\* |
| ∆ | 3,33 | 3,34 | 0,01 |
| Все  качества | Min | 4,11 | 3,22 | 2,71\* |
| Max | 7,45 | 6,46 | 2,63\* |
| ∆ | 3,34 | 3,24 | 0,25 |

Примечание: \*р = 0,01; \*\*0,001.

Также получены статистически значимые различия в максимальных значениях субъективного шкалирования выраженности качеств СККЛ (р = 0,001) между данными выборками. Т.е. у студентов «автономных гуманитариев» субъективная выраженность данных качеств в большей степени: они более доминантны и смелы, способны сдерживать свою тревожность.

Согласно данным таблицы 7 получены статистически значимые различия в минимальных значениях субъективного шкалирования по всей совокупности качеств опросника Кеттелла (р = 0,01), т.е. min сдвинут к верхним показателям. Это показывает то, что студенты «автономные гуманитарии» в большей мере ценят в себе яркую выраженность качеств личности. Т.е. они более открытые, эмоционально стабильны, сознательны, упорны в достижении своих целей, по сравнению со студентами «зависимыми гуманитариями».

Значимые различия между данными выборками по максимальным значениям субъективного шкалирования выраженности качеств (р = 0,01), также указывает на то, что для студентов «автономных гуманитариев» в большей степени типична субъективная выраженность качеств личности. Т.е. значения по всем шкалам опросника Кеттелла у них более сдвинуты к верхним показателям, чем у студентов «зависимых гуманитариев».

Далее рассмотрим статистически значимые различия субъективного шкалирования по шкалам методики «16-факторный личностный опросник»между выборками студентов с различными типами субъектной регуляции и техническим типом мышления. Результаты исследования и математических подсчетов представлены в таблице 8.

Таблица 8

**Показатели субъективного шкалирования студентов с техническим типом мышления по шкалам методики «16-факторный личностный опросник»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Автономные техники** | **Зависимые техники** | **tэмп** |
| СККЛ | Min | 3,57 | 3,56 | 0,02 |
| Max | 7,63 | 6,73 | 2,05\* |
| ∆ | 4,05 | 3,17 | 1,94 |
| Все  качества | Min | 3,35 | 3,7 | 0,90 |
| Max | 7,26 | 5,98 | 2,09\* |
| ∆ | 3,91 | 3,28 | 1,51 |

Примечание: \* - р = 0,05.

Согласно данным таблицы 8, существуют статистически значимые различия (р = 0,05) между данными выборками в максимальных значениях при субъективном шкалировании выраженности качеств, входящих в СККЛ. Таким образом, можно сказать, что студенты «автономные техники» субъективно более высоко оценивают черты входящие в СККЛ. Также существуют статистически значимые различия (р = 0,05) между данными выборками в максимальных значениях субъективного шкалирования выраженности всей совокупности качеств опросника Кеттелла. Таким образом, можно сказать, что для студентов «автономных техников» также свойственно то, что субъективная выраженность качеств личности опросника Кеттелла больше.

Таким образом, результаты исследования показывают, что у автономных студентов субъективная оценка личностных качеств смещена к более высоким показателям, т.е. характерна большая осознанность качеств личности, входящих и в СККЛ и всей совокупности качеств личности опросника Кеттелла, по сравнению с «зависимыми» студентами (по субъективному оцениванию вариативности личностных качеств).

Далее с целью проверки полученных результатов на устойчивость мы использовали список качеств теста Лири, где испытуемые также прошкалировали выраженность качеств личности входящих в СККЛ, а также всех качеств личности, рассматриваемым опросником Лири. Выявление значимости различий средних показателей субъективного шкалирования выраженности качеств личности мы осуществили с помощью t – критерия Стьюдента. Данные исследования представлены в таблицах 9, 10, 11, 12.

В первую очередь рассмотрим статистически значимые различия субъективного шкалирования выраженности качеств личности по тексту опросника Лиримежду выборками студентов с различными типами мышления и автономным типом субъектной регуляции. Результаты исследования и математических подсчетов представлены в таблице 9.

Согласно данным таблицы 9, получены статистически значимые различия (р = 0,05) между данными выборками в минимальных значениях субъективного шкалирования выраженности качеств личности СККЛ. Таким образом, можно сказать, что студенты «автономные гуманитарии» субъективно более высоко оценивают эти черты личности, по сравнению со студентами «автономными техниками».

Таблица 9

**Показатели субъективного шкалирования студентов с автономным типом субъектной регуляции по методике Лири**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Автономные техники** | **Автономные гуманитарии** | **tэмп** |
| СККЛ | Min | 4,34 | 6,08 | 3,29\* |
| Max | 8,76 | 9,23 | 2,13\* |
| ∆ | 4,03 | 3,16 | 1,77 |
| Все  качества | Min | 3,99 | 5,29 | 2,69\* |
| Max | 8,14 | 8,83 | 2,44\* |
| ∆ | 4,15 | 3,54 | 1,33 |

Примечание: \* - р = 0,05.

Также получены статистически значимые различия между данными выборками в максимальных значениях (р = 0,05) выраженности качеств личности СККЛ. Таким образом, у студентов «автономных гуманитариев» в большей степени максимум сдвинут к верхним показателям. Т.е. результаты исследования показывают, что студенты «автономные гуманитарии» субъективно более высоко ценят личностные качества СККЛ, по сравнению со студентами «автономными техниками».

Также получены статистически значимые различия (р = 0,05) между данными выборками в минимальных значениях субъективного шкалирования выраженности качеств личности, входящих в список опросника Лири. Таким образом, можно сказать, что для студентов «автономных гуманитариев» в большей мере характерна субъективная выраженность личностных качеств, по сравнению со студентами «автономными техниками». Также получены статистически значимые различия между данными выборками в максимальных значениях (р = 0,05) субъективного шкалирования выраженности качеств личности, входящих в список опросника Лири. Это говорит о том, что у студентов «автономных гуманитариев» максимум сдвинут к верхним показателям. Таким образом, результаты исследования показывают, что студенты «автономные гуманитарии» в большей степени ценят в себе эти черты личности, чем студенты «автономные техники».

Далее рассмотрим статистически значимые различия субъективного шкалирования выраженности личностных качеств по опроснику Лиримежду выборками студентов с различными типами мышления и зависимым типом субъектной регуляции. Результаты исследования и математических подсчетов представлены в таблице 10.

Таблица 10

**Показатели субъективного шкалирования студентов с зависимым типом субъектной регуляции по методике Лири**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Зависимые техники** | **Зависимые гуманитарии** | **tэмп** |
| СККЛ | Min | 4 | 3,87 | 0,23 |
| Max | 7,17 | 7,86 | 1,04 |
| ∆ | 3,18 | 3,99 | 1,53 |
| Все  качества | Min | 4,35 | 3,62 | 1,65 |
| Max | 6,94 | 7,79 | 1,56 |
| ∆ | 3,69 | 4,17 | 1,02 |

Согласно данным таблицы 10, статистически значимых различий в субъективного шкалирования выраженности качеств личности между данными выборками нет. Т.е. студенты «зависимые техники» и студенты «зависимые гуманитарии» в одинаковой степени оценивают выраженность и всех черт личности, входящих в опросник Лири, и также черт личности входящих в СККЛ.

Далее рассмотрим статистически значимые различия субъективного шкалирования выраженности качеств личности опросника Лиримежду выборками студентов с различными типами субъектной регуляции и гуманитарным типом мышления. Результаты исследования и математических подсчетов представлены в таблице 11.

Таблица 11

**Показатели субъективного шкалирования студентов с гуманитарным типом мышления по методике Лири**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Автономные гуманитарии** | **Зависимые гуманитарии** | **tэмп** |
| СККЛ | Min | 6,08 | 3,87 | 4,26\*\* |
| Max | 9,23 | 7,86 | 2,96\* |
| ∆ | 3,16 | 3,99 | 1,62 |
| Все  качества | Min | 5,29 | 3,62 | 4,04\*\* |
| Max | 8,83 | 7,79 | 2,75\* |
| ∆ | 3,54 | 4,17 | 1,30 |

Примечание: \* - р = 0,01; \*\*р = 0,001.

Согласно данным таблицы 11, наблюдаются статистически значимые различия в минимальных значениях субъективного шкалирования выраженности качеств, входящих в СККЛ (р = 0,001). Это свидетельствует о том, что у студентов «автономных гуманитариев» минимальные значения субъективного шкалирования выраженности качеств СККЛ намного выше, чем у студентов «зависимых гуманитариев», т. е. показатели сдвинуты к верхней границе.

Также получены статистически значимые различия между данными выборками в максимальных значениях субъективного шкалирования выраженности качеств, входящих в СККЛ (р = 0,01). Т.е. студенты «автономные гуманитарии» в большей степени ценят у себя такие качества как упрямость, стремление к успеху, уверенность в себе, ответственность, независимость властность.

Также, согласно данным таблицы 11 получены статистически значимые различия в минимальных значениях шкалирования по всем качествам опросника Лири (р = 0,001). Это показывает то, что у студентов «автономных гуманитариев» субъективная выраженность данных качеств больше. Т.е. они более высоко оценивают такие качества как открытость, эмоциональную стабильность, сознательность, упорность в достижении своих целей, по сравнению со студентами «зависимыми гуманитариями».

Значимые различия между данными выборками по максимальным значениям субъективного шкалирования выраженности личностных качеств (р = 0,01), свидетельствуют о том, что для студентов «автономных гуманитариев» присуща большая субъективная выраженность качеств личности. Т.е. максимальные значения по всем качествам личности, входящим в опросник Лири, у них в большей степени сдвинуты к верхним показателям, чем у студентов «зависимых гуманитариев».

Далее рассмотрим статистически значимые различия субъективного шкалирования выраженности качеств личности опросника Лиримежду выборками студентов с различными типами субъектной регуляции и техническим типом мышления. Результаты исследования и математических подсчетов представлены в таблице 12.

Таблица 12

**Показатели субъективного шкалирования студентов с техническим типом мышления по шкалам методики Лири**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Автономные техники** | **Зависимые техники** | **tэмп** |
| СККЛ | Min | 4,34 | 4 | 0,59 |
| Max | 8,76 | 7,17 | 2,09\* |
| ∆ | 4,03 | 3,18 | 1,67 |
| Все качества | Min | 3,99 | 4,35 | 0,71 |
| Max | 8,14 | 6,94 | 2,27\* |
| ∆ | 4,15 | 3,69 | 1,04 |

Примечание: \* - р = 0,05.

Согласно данным таблицы 12, существуют статистически значимые различия (р = 0,05) между данными выборками в максимальных значениях субъективного шкалирования выраженности качеств, входящих в СККЛ. Таким образом, можно сказать, что студенты «автономные техники» субъективно более высоко оценивают черты, входящие в СККЛ.

Также существуют статистически значимые различия (р = 0,05) между данными выборками в максимальных значениях субъективного шкалирования выраженности всех качеств, входящих в опросник Лири. Таким образом, можно сказать, что для студентов «автономных техников» также свойственно высокая субъективная оценка выраженности качеств личности опросника Лири.

Таким образом, результаты исследования показывают, что для автономных студентов характерна большая степень осознанности как качеств личности, входящих в СККЛ, так и совокупности всех качеств личности, рассматриваемых опросником Лири.

По данным результатов исследования можно сказать, что субъективное шкалирование выраженности всех качеств личности и качеств личности, входящих в симптомокомплекс СККЛ по методике Кеттелла и методике Лири совпадают. По обеим методикам выявлено, что для автономных студентов обоих типов мышления большей степени характерна высокая осознанность и всей совокупности качеств личности и качеств, входящих в СККЛ. В то же время, существенных различий по «размаху» субъективного шкалирования выраженности личностных качеств, не наблюдается. Таким образом, можно сделать вывод о том, что для автономных студентов обоих типов мышления субъективное шкалирование выраженности личностных качеств смещена к верхним показателям, по сравнению с «зависимыми» студентами.

ВЫВОДЫ

Установлено, что:

- не зависимо от типа мышления, субъективная оценка вариативности личностных качеств у «автономных» субъектов смещена к более высоким показателям, т.е. они в большей мере осознают (рефлексируют) качества личности, входящие в СККЛ, чем «зависимые»;

- диапазон субъективной оценки вариативности качеств личности не связан ни с типом субъектной регуляции, ни с типом мышления;

- «автономные» субъекты вне зависимости от типа мышления, в сравнении с «зависимыми», обладают большей практичностью взглядов, уверенностью в себе, реалистичностью и надежностью;

- «автономные гуманитарии», по сравнению с «автономными техниками», более смелые в общении; «зависимые гуманитарии», по сравнению с «зависимыми техниками», в большей степени чувственны, нетерпимы и требуют большого внимания других.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема личности – проблема необъятная, значимая и сложная, охватывающая огромное поле исследований. Понятие личности относится к числу сложнейших в человекознании. До сих пор ещё не сложилось достаточно обоснованного и общепринятого определения многозначность содержания этого понятия обусловлена многоаспектностью проявлений личности, многообразием её становления и развития. Человек – существо деятельное. Включившись в систему общественных отношений и видоизменяясь в процессе деятельности, человек приобретает личностные качества и становится социальным субъектом и субъектом деятельности. Одной из важных характеристик личности человека являются особенности его субъектной регуляции.

Мы в своем исследовании изучали вариативность личностных качеств у студентов с различными типами субъектной регуляции и различными типами мышления. Наше исследование показало, что для «автономных» студентов не зависимо от типа мышления, характерна большая выраженность личностных качеств, а также качеств, составляющих СККЛ автономного типа. Также результаты исследования свидетельствуют о том, что существуют различия в вариативности качеств личности между выборками «автономных» и «зависимых» обоих типов мышления.

Таким образом, можно сказать, что для «автономных» студентов и гуманитарного и технического типа мышления характерно в большей степени выраженность личностных качеств и их вариативность.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы практическими психологами при решении своих профессиональных задач.
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