**Индивидуальность человека как объект научного исследования в психологии**

С момента возникновения психологии как самостоятельной экспериментальной науки проблема изучения индивидуальных свойств человека, элементов сознания и поведенческих актов стала предметом эмпирического исследования. Развитие идей о природе индивидуальности человека связано со становлением новой области психологического знания – дифференциальной психологии.

В конце XIX столетия индивидуальные свойства человека стали объектом изучения английского исследователя Френсиса Гальтона (1822–1911). Главной заслугой Ф. Гальтона является создание техники изучения индивидуальных различий и, прежде всего, внедрение статистического метода.

Во всех опытах Гальтона интересовала генетическая (наследственная) основа индивидуальных различий между испытуемыми. Гальтон искал способ, позволяющий математически описать закономерность, которой подчинены индивидуальные вариации. В качестве методического орудия он использовал статистику.

Ф. Гальтон, считая, что между различными (физическими и психическими) свойствами индивидов имеются корреляции, создал статистические методы их определения, ставшие основой факторного анализа.

В 1900 году выходит работа В. Штерна «О психологии индивидуальных различий», где он рассматривает различия в восприятии, мышлении и речи у различных людей. Им были разработаны методы тестирования способностей, заложены основы дифференциальной психологии, где он исходил из принципа конвергенции наследственных факторов и условий социокультурной среды. Имя Штерна связывают с тестологией как одного из направлений дифференциальной психологии.

Проблема индивидуальности изучалась и в России. Большой интерес представляют собой исследования русского психолога А.Ф. Лазурского (1874–1917). Создавая научную теорию индивидуальных различий, он предлагал изучать характер, темперамент человека как черты индивидуальности. В 1909 году выходит монография А.Ф. Лазурского «Очерк науки о характерах», в которой он постулирует основы характерологии. Основную цель индивидуальной психологии А.Ф. Лазурский видит в том, чтобы «построить человека из его наклонностей, а также составить целую, естественную классификацию характера» (А.Ф. Лазурский, 1995, с. 128).

А.Ф. Лазурский выступал за естественный эксперимент, при котором происходит совмещение преднамеренного вмешательства в жизнь человека и опыта. В результате исследуются не отдельные психические процессы, а психические функции и личность в целом.

Под влиянием сотрудничества с В.М. Бехтеревым и Л. Франком А.Ф. Лазурский впервые на место психоморфологического объяснения свойств личности поставил нейродинамическое. В курсе лекций «Общая и экспериментальная психология» он высказал идею о двух сферах психической реальности: эндопсихике и экзопсихике. А.Ф. Лазурский утверждал, что темперамент и характер составляют эндопсихическую, прирожденную сторону личности. Экзопсихическая сторона понималась как система отношений личности к окружающему миру. На этой основе им была построена система классификации личностей.

Другой отечественный психолог, Г.И. Россолимо (1860–1928), предложил идею количественной оценки свойств душевной жизни с целью воссоздания ее индивидуально своеобразного профиля у здоровой или больной личности. Г.И. Россолимо выделил одиннадцать психических процессов, которые, в свою очередь, разбил на пять групп: внимание, воля, восприимчивость, запоминание и ассоциативные процессы (воображение и мышление). По каждому из этих процессов давалось десять заданий, в зависимости от выполнения которых «сила» процесса оценивалась по десятибалльной шкале. Сумма положительных ответов отмечалась соответствующей точкой графика: соединение точек давало «психологический профиль» индивида. Г.И. Россолимо предлагал также формулу перевода профилей с графического языка на арифметический. Он указывал, что предложенный им метод позволит разработать следующие вопросы: о типах психических индивидуальностей, об умственной отсталости, о диагностировании болезненных симптомов в области психики и др. (М.Г. Ярошевский, 1995).

В отечественной психологии в изучении индивидуальных различий между людьми, с точки зрения В.М. Русанова, исторически наметились два подхода. Первый можно условно назвать «содержательно-смысловым», он направлен на познание и измерение индивидуальных вариаций характера, знаний, умений, способностей, смыслов, переживаний, мотивов, целей и других предположительно устойчивых внутренних содержательно-смысловых, или «личностных», структур индивидуальной психики человека. Второй – «поведенческий» – связан с анализом объективно регистрируемых всевозможных психофизиологических форм индивидуального поведения – от биохимических, вегетативных и электрофизиологических до сложнейших моторных проявлений. Первый подход наиболее отчетливо представлен в дифференциальной психологии, второй более характерен для отечественной дифференциальной психофизиологии (В.М. Русалов, 1991, с. 3).

Как указывает В.М. Русалов, психологов, прежде всего, интересовал факт индивидуальных различий в сфере интеллекта, характера, мышления и восприятия. Отсюда основной задачей дифференциальной психологии, особенно на ранних этапах ее развития, было создание строгих, стандартизованных методов и процедур для оценки индивидуально-психологических различий именно по этим важнейшим психологическим характеристикам. Однако чтобы доказать реальное существование определенных устойчивых личностных структур, так называемых личностных черт, или интеллектуальных факторов, дифференциальная психология, по мнению Б.М. Теплова, должна опираться на объективно регистрируемое психофизиологическое проявление поведения. И в связи с этим, по определению Теплова, к индивидуально-психологическим различиям следует относить не любые случайные вариации (флуктуации) психического, то есть не любые различия, а только те, которые имеют устойчивое поведенческое психофизиологическое проявление и не зависят (или зависят минимально) от условий наблюдения и ситуации (В.М. Русалов, 1979, с. 4).

Следовательно, с точки зрения Б.М. Теплова, индивидуально-психологические различия по многим чертам личности, а также и интеллекту, фиксируемые с помощью тестов, особенно как это имело место в практике психотехники и педологии, должны рассматриваться как случайные. Они, как считал Б.М. Теплое, не могут быть отнесены в разряд собственно индивидуальных различий до тех пор, пока не будет доказана их связь со свойствами нервной системы и выявлено их устойчивое «поведенческое» (нейродинамическое) проявление на вегетативном, электроэнцефалографическом, моторном и т.д. уровнях.

1. Дифференциальная же психофизиология, изучающая психофизиологические, а более широко – биологические основания возникновения устойчивых индивидуальных структур психики, как раз и была призвана, по мнению Б.М. Теплова и В.Д. Небылицына, выполнить эту функцию (В.М. Русалов, 1979; 1989). Однако основоположники дифференциальной психофизиологии считали, что сама дифференциальная психофизиология, опирающаяся на широкий набор объективно регистрируемых устойчивых биологических показателей, не может обойтись без учета внутренних, пусть даже индивидуально-неустойчивых личностных структур (мотивов, целей и т.д.), поскольку неучет личностных особенностей лишал бы исследователя понимания той реальной роли, которую играют психофизиологические показатели в реальной жизнедеятельности человека (В.М. Русалов, 1991, с. 5).

Термин дифференциальная психофизиология был предложен В.Д. Небылицыным (1969) для обозначения всего комплекса исследований, связанных с изучением природных основ индивидуально-психологических различий (Проблемы дифференциальной психофизиологии, 1969).

В настоящее время дифференциальную психофизиологию можно определить как дисциплину, изучающую роль всей совокупности биологических свойств, и прежде всего свойств нервной системы, в детерминации устойчивых индивидуально-психологических различий между людьми. Центральной задачей дифференциальной психофизиологии выступает выяснение закономерностей взаимопроникновения и взаимообусловливания биологических и социальных свойств в каждом конкретном человеке (В.М. Русалов, 1979).

Последние достижения наук, изучающих биологические аспекты человека – антропологии, генетики, физиологии высшей нервной деятельности и других, – убедительно демонстрируют, что человек смог подняться на столь высокий уровень социального развития и продолжает подниматься еще выше потому, что от рождения он получает такую природную организацию, в которой изначально заложены, запрограммированы возможности его универсального социально-деятельного функционального развития (К.Е. Тарасов, Е.К. Черненко, 1979, цит. по В.М. Русалову, 1991). Отсюда следует, что познание биологической организации человека: ее уровней, структуры, особенностей физиологических процессов, функций и состояний, закономерностей их функционирования и т.д. – важнейшее звено в раскрытии механизмов развития индивидуально-психологических свойств человека. Конкретная задача при изучении природных аспектов индивидуально-психологических свойств человека – вскрыть объективные биологические основания психологической индивидуальности человека.

Подробнейший анализ этапов становления дифференциальной психофизиологии дан В.М. Русаловым в его работе «Дифференциальная психофизиология» (1989). В развитии дифференциальной психофизиологии он выделяет четыре основных этапа: 1) допавловский, 2) павловский (с 1927 г.), 3) тепловско-небылицынский (с 1956 г.); 4) современный (с 1972 г.) (В.М. Русалов, 1989, с. 170).

Еще в глубокой древности предпринимались попытки объяснить индивидуальные различия в поведении людей за счет различного соотношения частей жидкостей организма, например крови, желчи, черной желчи и слизи. Гуморальная (жидкостная) теория индивидуальных различий (или темперамента как наиболее известного аспекта индивидуального поведения) явилась первой теоретической основой допавловской дифференциальной психофизиологии и даже в таком «зачаточном» варианте отражала некоторые элементы истинного знания, являясь своего рода преддверием, моделью современных более развитых представлений о природных предпосылках индивидуальных различий.

Исходя из представления о целостности и единстве организма, исследователи гениально предвидели возможную связь между свойствами организма и психики. Долгое время, по крайней мере до конца XIX в., считалось, что в детерминации индивидуально-психологических свойств, в частности темперамента, особую роль играют свойства крови. И только в начале нашего века произошли резкие изменения в интерпретации биологических основ индивидуально-психологических различий. В этом огромную роль сыграли работы Э. Кречмера, У. Шел-, дона и С. Стивенса (В.М. Русалов, 1989, с. 170).

Второй этап в изучении биологических основ индивидуально-психологических различий связан с работами И.П. Павлова (И.И. Резвицкий, 1973). Он впервые высказал мысль о том, что в основе индивидуально-психологических различий лежат не свойства жидкостей или телесных тканей, а особенности функционирования нервной системы – так называемые основные свойства нервной системы. И.П. Павлов однозначно связывал свойства нервной системы – комбинацию силы, уравновешенности и подвижности – не только с тем или иным типом темперамента, но и с предрасположенностью человека к тому или иному психическому заболеванию.

Основная заслуга И.П. Павлова в разработке основ дифференциальной психофизиологии заключается в развитии концепции основных свойств нервной системы как главнейших детерминант индивидуального поведения человека и животных. Согласно представлениям И.П. Павлова, свойства нервной системы – это врожденные характеристики нервной ткани, регулирующие основные процессы (возбуждение и торможение), которые вовлечены в условно-рефлекторную деятельность. Отсюда следовало, что к свойствам нервной системы могли быть отнесены только те особенности и характеристики функционирования нервной системы, которые существенным образом определяют различные характеристики классического условного рефлекса (скорость формирования, длительность протекания, скорость-смены одного рефлекса другим и т.д.). На первых этапах исследования основных свойств нервной системы условно-рефлекторный подход оказался весьма плодотворным. Были уточнены многие и разработаны совершенно новые специальные методические приемы определения и оценки свойств (В.М. Русалов, 1989, с. 171).

Проблема индивидуально-психологических различий между людьми всегда рассматривалась в отечественной психологии как одна из фундаментальных. Наибольший вклад в разработку этой проблемы внесли Б.М. Теплов и В.Д. Небылицын, а также их коллеги и ученики.

В 1956 г. под руководством Б.Л. Теплова была организована специальная лаборатория по изучению типологических особенностей высшей нервной деятельности человека, ставшая вехой нового, третьего, этапа в изучении биологических основ индивидуально-психологических различий. Позднее данная лаборатория «разделилась» на ряд самостоятельных научных коллективов, изучающих различные теоретические и прикладные аспекты природных основ индивидуально-психологических различий. Главным итогом тепловско-небылицынского этапа явилось дальнейшее развитие концепции основных свойств нервной системы, предложенной И.П. Павловым. Так, выявленные вначале три «унитарных» свойства нервной системы (сила, уравновешенность и подвижность, по Павлову) постепенно были «расщеплены» и превращены в сложное «дерево» свойств с 15-мерной структурой: 10 первичных и 5 вторичных свойств – сила, лабильность, подвижность, динамичность, концентрированность по возбуждению и соответственно по торможению и уравновешенность по каждому из указанных первичных свойств (уравновешенность по силе, уравновешенность по лабильности и т.д.) (В.М. Русалов, 1989).

В результате многочисленных исследований было показано, что свойства нервной системы выступают в качестве важнейших детерминант индивидуального стиля деятельности (Е.А. Климов, 1969а; 1969Ь), памяти (Э.А. Голубева, 1980), темперамента (В.В. Белоус, 1981; К.М. Гуревич, 1970), профессиональной пригодности (Гуревич К.М, 1970; Психофизиологические вопросы становления профессионала, 1974) и др.

Новый, современный этап развития дифференциальной психофизиологии начал зарождаться в недрах тепловско-небылицынского направления в начале 1970-х годов.

Бурное развитие системных представлений в психофизиологии, связанное с работами П.К. Анохина и его учеников (Анохин П.К., 1968; Семья и формирование личности, 1981), не могло не отразиться на учении о свойствах нервной системы. Анохин пишет: «Переход на системную методологию, позволивший разрешить проблему парциальности, знаменует собой начало современного этапа дифференциальной психофизиологии. На этом новом этапе стало ясно, что причина парциальное™ заключается не в методических недоработках или неточных способах оценки результатов, как предполагалось раньше, а в несовершенстве самой условно-рефлекторной концепции исследования свойств нервной системы. Традиционные свойства – это, по существу, различные стороны замыкательной функции классического рефлекса, или «рефлекторной дуги». Поскольку условный рефлекс строго приурочивается к определенным мозговым структурам, то, в конце концов, должно быть обнаружено, что и свойства, выводимые из свойств «дуги», должны быть приурочены к локальным мозговым структурам, что, собственно, и было выявлено в конкретных исследованиях. Согласно же системной концепции П.К. Анохина, к свойствам нервной системы (общим, унитарным, глобальным) могут быть отнесены только такие характеристики нервной деятельности, в которых отражается особенность целостной общемозговой интеграции нервных процессов» (В.М. Русалов, 1989, с. 173).

«Можно ожидать, что системный подход позволит значительно полнее раскрыть нейрофизиологическое содержание такого понятия, как «работоспособность», или «выносливость», нервной системы (то есть «сила» нервной системы в ее изначальном, унитарном смысле), а также понятий, выражающих и другие свойства нервной системы, например динамичности, подвижности. Сила нервной системы, по-видимому, может быть выражена через устойчивость интеграции нервных процессов, динамичность – через скорость формирования новой интеграции, (то есть новой функциональной системы), подвижность – через быстроту смены одной интеграции другой» (В.М. Русалов, 1989, с. 174).

Таким образом, два подхода к изучению индивидуальных различий между людьми – дифференциально-психологический и дифференциально-психофизиологический – долгое время развивались практически независимо друг от друга. И только за последние 20 лет в лаборатории психологии и психофизиологии индивидуальности им. В.Д. Небылицына Института психологии АН СССР была поставлена конкретная задача их сближения путем разработки такой концептуальной модели, которая объединила бы в органическое целое внутренне устойчивое «содержание» личности и внешне наблюдаемые, биологически обусловленные особенности «поведения» человека.

В наиболее общем виде соотношение биологических особенностей человека и формальных свойств его психики может быть представлено следующим образом: биологические особенности – элементы более низкой системы, включающиеся в систему более высокого порядка, а именно систему формальных свойств психики человека.

В отличие от формальных содержательные свойства психики выступают через смысловые психологические структуры, конкретные мотивы, знания, отношения, цели и т.д. и представляют собой такие свойства, признаки и черты индивидуальной психики, которые формируются в результате взаимодействия человека с предметным миром, его социальной средой. Изучение индивидуальных вариаций содержательных характеристик психики выходит за рамки дифференциальной психофизиологии и является предметом дифференциальной психологии.

В лаборатории В.М. Русалова сформировались два возможных подхода к сближению дифференциальной психофизиологии и дифференциальной психологии. Первый был связан с выбором в качестве объектов для «взаимопроникновения» таких характеристик, которые считались традиционными в дифференциальной психологии – особенности темперамента, характера, интеллекта, когнитивные стили. Другой же подход был направлен на проведение исследований психофизиологических основ индивидуальных различий в ранее практически не изученной произвольной сфере психики человека на модели антиципации как одной из форм опережающего отражения человеком внешнего мира.

Уже первые результаты сопоставления некоторых дифференциально-психологических и дифференциально-психофизиологических характеристик, как указывает В.М. Русалов, дали весьма обнадеживающие результаты. Так, многие интеллектуальные и темпераментальные характеристики оказались довольно тесно связанными с интегральными характеристиками биоэлектрической активности мозга человека. Например, скорость психических процессов, играющая важную роль в общем уровне интеллекта, оказалась положительно связанной с уровнем пространственно-временной синхронизации ЭЭГ-процессов (или общемозговой лабильностью); подвижность психических процессов (пластичность), входящая, как известно, в структуру креативности, оказалась положительно связанной с вариабельностью вызванных потенциалов (или «стохастичностью нейронных сетей мозга»); характеристики умственной и психомоторной выносливости, определяющие общую работоспособность человека, оказались отрицательно связанными с общей «мощностью» активированности (по данным энергии медленных ритмов ЭЭГ) (В.М. Русалов, 1991, с. 6).

Был выявлен и ряд интегральных электрофизиологических характеристик (возможно также относящихся к общим свойствам нервной системы), которые лежат в основе динамики произвольных действий, выражающих различные индивидуальные особенности антиципации (В.М. Русалов, 1991).

Подавляющее большинство работ отечественных исследователей, посвященных проблеме индивидуально-психологических различий, было выполнено в рамках единой методологии, интегрирующей представления об основных уровнях организации индивидуальности. В качестве теоретической основы в этих исследованиях выступала концепция свойств нервной системы, разработанная И.П. Павловым и подвергнутая анализу рядом авторов, как в нашей стране, так и за рубежом (В.М. Русалов, 1979; Mangan, 1982; J. Strelau, 1983).

Анализируя подходы к изучению индивидуальных различий в отечественной психологии, И.В. Боев указывает, что «упрощая до некоторой степени особенности различных теоретических схем, можно выделить, по крайней мере, три основных класса подходов к исследованию индивидуально-психологических различий. Первый класс исходит из моделей мозга (нервной системы). Подход Б.М. Те плова и-В.Д. Небылицына принадлежит главным образом к этому первому классу. Второй класс исходит из моделей поведения (к нему могут быть отнесены исследования П.В. Симонова, а также выполненные в последние годы работы В.М. Русалова). Наконец, третий класс относится к моделям человека. К данному классу принадлежат исследования В.С. Мерлина. Безусловно, эти три класса подходов к исследованию индивидуально-психологических различий тесно взаимодействуют, однако дифференциация этих трех классов подходов является обоснованной для лучшего понимания сущности исследований, проводимых различными группами ученых и школами в отечественной психологии индивидуальных различий» (И.В. Боев, 1999, с. 14).

Наиболее развитая отечественная школа дифференциальной психофизиологии была основана Б.М. Тепловым и В.Д. Небылицыным. Сам термин «дифференциальная психофизиология» был впервые использован В.Д. Небылицыным в 1963 году для обозначения мульти-дисциплинарной области психологии, которая образовалась на пересечении физиологии высшей нервной деятельности, нейрофизиологии и дифференциальной психологии (психологии индивидуальных различий). Эта дисциплина была сфокусирована на изучении механизмов детерминации индивидуально-психологических различий, в том числе различий в темпераменте и способностях, особенностями нейродинамической организации индивидуальности. До настоящего времени представители этой школы, а также их последователи и ученики составляют наиболее влиятельную в России группу психологов, которые имеют дело с проблемой природы индивидуальных психологических различий.

Основываясь на идеях В.Д. Небылицына и П.К. Анохина, В.М. Русалов предложил концепцию трехуровневой структуры свойств нервной системы. В дополнение к уровням, предложенным В.Д. Небылицыным (уровень нейронов и уровень комплексов структур мозга), В.М. Русалов ввел третий уровень – свойств целого мозга, отражающих функциональные параметры интеграции нервных процессов в целом мозге (В.М. Русалов, 1979). Он отмечал, что третий уровень является наиболее важным для анализа физиологических основ индивидуальных различий в формально-динамических параметрах поведения (включая особенности темперамента и общих способностей).

Подобно Б.М. Теплову и В.Д. Небылицыну, В.С. Мерлин рассматривал темперамент как структуру, относящуюся к формально-динамическому аспекту индивидуального поведения, относительно независимому от его содержательного аспекта. Однако в отличие от представителей школы Теплова, Небылицына В.С. Мерлин сосредоточил внимание не на отдельных измерениях темперамента, а на целых комплексах его свойств. Сравнивая свою концепцию с идиографическим подходом к исследованию личности, В.С. Мерлин (1977, 1986) определял эту концепцию как «интегральную теорию индивидуальности», подчеркивая таким образом, что понятие индивидуальности интегрирует в себе всю совокупность свойств человека (И.В. Боев, 1999, с. 15).

Основываясь на принципах системного анализа, В.С. Мерлин различал следующие уровни в структуре индивидуальности:

1) биохимический;

2) соматический;

3) нейродинамический (свойства нервной системы);

4) психодинамический (темперамент);

5) свойства личности;

6) социальные роли.

Структура этих уровней и взаимоотношения между ними составили главный предмет исследований В.С. Мерлина и его коллег, что позволяет отнести подход В.С. Мерлина к классу концепций индивидуальности, базирующихся на модели человека (И.В. Боев, 1999, с. 17).

Результатом развития теории функциональных систем (ТФС), разработанной академиком П.К. Анохиным и его школой, стала системная психофизиология.

Термин «система» обычно применяется для того, чтобы указать на собранность, организованность группы элементов и ограниченность ее от других групп и элементов. Множество определений системы, выделяющих ее из «несистем», сводились к пониманию системы как комплекса взаимодействующих элементов, объединенных определенной структурой, причем под структурой понимались законы связи и функционирования элементов. П.К. Анохин (1975) пришел к следующим заключениям: взаимодействие элементов само по себе, с одной стороны, не дает исследователю ничего нового; с другой стороны, взаимодействие не может рассматриваться как механизм ограничения огромного числа степеней свободы каждого из множества элементов живых систем; их взаимодействие создаст не систему, а хаос.

До тех пор пока исследователь не определит системообразующий фактор, который, являясь неотъемлемым компонентом системы, ограничивал бы степени свободы ее элементов, создавая упорядоченность их взаимодействия, и был бы изоморфным для всех систем, позволяя использовать систему как единицу анализа в самых разных ситуациях, все разговоры о системах и преимуществах системного подхода перед несистемным останутся только разговорами (П.К. Анохин, 1975).

«Важнейшим событием в развитии теории функциональных систем стало определение системообразующего фактора (результата системы), под которым понимался полезный приспособительный эффект в соотношении «организм–среда», достигаемый при реализации системы. Таким образом, в качестве детерминанты поведения в теории функциональных систем рассматривается **не прошлое** по отношению к поведению событие – **стимул, а будущее – результат.** При анализе внешнего поведения индивида результат можно описать как определенное соотношение организма и внешней среды, прекращающее действие, направленное на его достижение, и делающее возможной реализацию следующего поведенческого акта» (В.Б. Швырков, 1978, цит. по 25, с. 16).

На основании результатов уже самых ранних своих экспериментов П.К. Анохин пришел к выводу: для понимания приспособительной активности индивида следует изучать не «функции» отдельных органов или структур мозга в их традиционном понимании, как непосредственных отправлений того или иного субстрата (Ю.И. Александров), а организацию целостных соотношений организма со средой. Суть подобных организаций состоит в том, что отдельные вовлеченные в них компоненты не взаимодействуют, а взаимосодействуют, то есть координируют свою активность для получения конкретного результата. Рассмотрев функцию как достижение этого результата, П.К. Анохин дал следующее определение функциональной системы: системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношение приобретают характер взаимосодействия компонентов, направленного на получение полезного результата. Таким образом, ТФС, во-первых, включила в концептуальный аппарат системного подхода изоморфный системообразующий фактор и, во-вторых, кардинально изменила понимание детерминации поведения.

Разработка представлений о качественной специфичности процессов интеграции явилась открытием нового вида процессов в целостном организме – системных процессов, организующих частные физиологические процессы, но несводимых к последним. Открытие системных процессов позволило, в отличие от рассмотрения в качестве основы поведения материально-энергетических отношений между локальным воздействием и реакцией, трактовать поведение как обмен организованностью (информацией) между организмом и средой, осуществляемый в рамках этих информационных процессов. При этом было обосновано положение о том, что системные категории ТФС описывают одновременно и организацию активности элементов организма, и ее связь с организацией внешней среды (В.Б. Швырков, 1995).

В настоящее время психологи и философы в качестве основного препятствия на пути к синтезу психологического и физиологического знания рассматривают появление на уровне психического таких специфических качеств, которыми не обладает физиологическое (P. Churcyland, 1986). Системное решение психофизиологической проблемы, данное В.Б. Швырковым (1978,1995), объединяет психологию и нейронауки и формирует новое направление исследований – системную психофизиологию. В качестве «концептуального моста», соединяющего психологию и нейронауки, в системной психофизиологии использовано развитое в рамках теории функциональных систем представление о качественной специфичности системных процессов, в которых для достижения результатов поведения организуются частые, локальные физиологические процессы, но которые не сводимы к последним. С этих позиций, заменив рефлекторные механизмы поведения на системные, можно принять положение о существовании специфического языка, связывающего психологию и нейронауки и относящегося к поведенческому уровню организации жизнедеятельности (М.Г. Ярошевский, 1996).

Суть системного решения психофизиологической проблемы заключена в следующем: психические процессы, характеризующие организм и поведенческий акт как целое, и нейрофизиологические процессы, протекающие на уровне отдельных элементов, сопоставимы только через информационные системные процессы, то есть процессы организации элементарных механизмов в функциональную систему. Иначе говоря, психические явления могут быть сопоставлены не с самими локализуемыми элементарными физиологическими явлениями, а только с процессами их организации. При этом психологическое и физиологическое описание поведения и деятельности оказываются частными описаниями одних и тех же системных процессов.

В рамках этого представления психика рассматривается как субъективное отражение объективного соотношения организма со средой, а ее структура – как «система взаимосвязанных функциональных систем». Изучение этой структуры есть изучение субъективного психического отражения. Исходя из изложенного можно полагать, что психическое проявляется в индивидуальном развитии вместе с функциональными системами, соотносящими организм со средой. В связи с этим настоящие представления согласуются с гипотезой А.В. Брушлинского (1977) о том, что психика индивида зарождается еще в пренатальном (внутриутробном) периоде.

Приведенное решение психофизиологической проблемы избегает отождествления психического и физиологического, поскольку психическое появляется только при организации физиологических процессов в систему.

В последнее время предлагается решать психофизиологическую проблему с привлечением концепции информации следующим образом. Физическое (мозговые процессы) и психическое рассматриваются как два базовых аспекта единого информационного состояния или, по крайней мере, «некоторого информационного состояния» (В. Chalmers, 1995, цит. по 25, с. 17).

Использование данного решения психофизиологической проблемы оказывается пригодным для описания субъективного отражения в поведении и деятельности с использованием объективных методов исследования. Системный подход позволяет объединить психологические и естественно-научные стратегии исследования в рамках единой методологии, избавить психологию от эклектики при использовании материала нейронаук и описать структуру и динамику субъективного мира на основе объективных показателей (в том числе электро-, нейрофизиологических и т.п.).

Возникает вопрос о том, каким образом индивидуально-устойчивые психологические особенности «сопрягаются» с индивидуально-устойчивыми психофизиологическими характеристиками (свойствами нервной системы).

Решение этой фундаментальной проблемы рассматривается в более широком контексте, а именно в контексте понимания природы индивидуальности. Существуют различные подходы к решению этой проблемы.

Согласно С.Л. Рубинштейну, основателю субъектно-деятельностного подхода, индивидуальность – это совокупность психических свойств, через которые преломляются все внешние воздействия. Под совокупностью внутренних условий он понимал совокупность приспособительных свойств, к которым относил:

■ свойства высшей нервной деятельности;

■ установки личности;

■ системы мотивов и задач, которые ставит себе человек;

■ свойства характера, которые обусловлены поступками человека;

■ способности.

«Все психические процессы протекают в личности. Зависимость психических процессов от личности как индивидуальности выражается в индивидуально-дифференциальных различиях. Люди в зависимости от общего склада их индивидуальности различаются по типам восприятия, памяти, внимания и т.д.» (С.Л. Рубинштейн, 2000, с. 511).

С.Л. Рубинштейн предложил рассматривать индивидуальность комплексно, во взаимодействии психических свойств и процессов.

Дальнейшее развитие взгляды С.Л. Рубинштейна получили в работах Б.Г. Ананьева, который предложил рассматривать индивидуальность как открытую и закрытую систему. «Если личность – «вершина» всей структуры человеческих свойств, то индивидуальность – это «глубина» личности и субъекта деятельности» (Б.Г. Ананьев, 1968, с. 329).

Комплексный подход был разработан Б.Г. Ананьевым в 1968 году. По его мнению, индивидуальность имеет сложную структуру (она многоступенчатая, многоуровневая):

I уровень – уровень индивида, который включает:

■ пол, возраст, конституцию, нейродинамические свойства;

■ психофизиологические свойства и органические потребности;

■ задатки и темперамент.

II уровень – уровень субъекта деятельности, включающий:

■ когнитивные характеристики, коммуникативные свойства, трудоспособность как особенность деятельности;

■ способности.

III – личностный уровень, включающий:

■ статус, социальную роль, структуру ценностей;

■ мотивацию поведения;

■ характер и склонности.

Б.Г. Ананьев признавал между разноуровневыми характеристиками индивидуальности одно- и многозначный тип зависимости.

А.Н. Леонтьев считал, что индивид (организм) – это генотипическое образование, продукт филогенетического и онтогенетического развития, наличная биологическая организация человека. Личность же, а тем более индивидуальность, – это, по А.Н. Леонтьеву, специально человеческое образование, порожденное исключительно общественными отношениями. Так, он писал, что «особенности высшей нервной деятельности индивида не становятся особенностями его личности и не определяют ее». И далее: «…они выступают лишь как предпосылки ее развития, которые тотчас перестают быть тем, чем они были виртуально» в себе», как только индивид начинает действовать» (В.М. Русалов, 1991, с. 6).

Согласно В.С. Мерлину, создателю теории интегральной индивидуальности, понятия «индивид» (организм) и «личность» включаются, встраиваются в более общее интегральное понятие «индивидуальность» в определенной последовательности. Индивидуальность, по Мерлину, – это иерархически упорядоченная система свойств всех ступеней развития материи – от физических, биохимических, физиологических, нейродинамических (свойств организма), психодинамических (свойств индивида), личностных свойств и т.д. вплоть до групповых и общественно-исторических.

В настоящее время существует несколько центров по изучению индивидуальности в России.

В центре научного поиска пятигорской психологической школы, под руководством В.В. Белоуса, ведется изучение полиморфной индивидуальности, представляющей собой сложнейшее объединение и взаимодействие проблемы теории интегральной индивидуальности, интегративной психологии развития и психологии индивидуальности. В настоящее время наиболее интенсивно развивается учение об интегральной индивидуальности, являющееся одним из важнейших механизмов интеграции наук о человеке и основой, костяком в постановке и решении сложных и оригинальных проблем современного человекознания (В.В. Белоус, 2000).

«В условиях Северокавказского региона интегральная индивидуальность изучается в аспекте внутренней и внешней детерминации; в зависимости от возрастных, половых, этнических, профессиональных и других факторов; предпринята попытка в определении ее места и роли в современной науке; сделан шаг к обоснованию универсальности и уникальности теории интегральной индивидуальности, к построению ее многомерной типологии и т.д.» (В.В. Белоус, 2000, с. 120).

Создание интегративной психологии развития основывается на достижениях теории интегральной индивидуальности и на принципах теории систем. Предметом изучения являются внутриуровневые и межуровневые связи свойств возрастных психологических характеристик. Внутриуровневые связи свойств характеризуют особенности данного возраста, межуровневые – условия существования возрастной структуры индивидуальности на той или иной ступени индивидуального развития (онтогенеза). Единство межуровневых и внутриуровневых связей представляет собой непрерывный жизненный цикл человека в целом.

Опираясь на принципы многомерности и многоуровневости, лежащие в основе любой целостной индивидуальности (комплексной, интегральной, факторной, субъектно-деятельностной, специально-целостной и т.п.), выдвинута гипотеза о реальном существовании иерархической модели всеобщей индивидуальности, обладающей индивидуальными или общевидовыми свойствами, в частности, такими важнейшими образованиями, как: открытость и независимость от точек зрения отдельных личностей; способность к разработке и осуществлению важных идей; общепризнанный авторитет и духовное лидерство; глобальность интеллекта; умение выражать интересы различных типов индивидуальностей; опыт и разумность использования интеллекта (В.В. Белоус, 2000).

Важнейшим научным центром, где проводятся исследования индивидуальности, является г. Пермь. Основатель центра – доктор психологических наук, профессор В.С. Мерлин. В настоящее время ведущими исследователями проблем индивидуальности являются Л.Я. Дорфман, Б.А. Вяткин, А.И. Щебетенко.

В центре внимания этого коллектива – изучение разноуровневых свойств интегральной индивидуальности, особенности устройства интегральной индивидуальности. Так, Л.Я. Дорфман к особенностям интегральной индивидуальности относит следующие: иерархический способ организации, многоуровневость, единство процессов интеграции и дифференциации, гибкость многозначных и жесткость однозначных связей между индивидуальными системами. Им рассматриваются вопросы метаиндивидуальности и интраиндивидуальности, которые относятся к различным иерархическим уровням интегральной индивидуальности, связи между ними носят опосредованный характер. Условиями существования такого рода связей является индивидуальный стиль деятельности. Дорфман отмечает противоречие, которое существует в теории В.С. Мерлина. По его мнению, оно состоит в том, что интегральная индивидуальность показана в качестве самостоятельной системы, но логика «поведения» интегральной индивидуальности как самостоятельной системы прерывается в ее взаимоотношениях с внешним окружением.

Интенсивно проводятся исследования индивидуальности под руководством доктора психологических наук В.М. Русалова. Отличительная черта исследований – развитие концепции общих свойств нервной системы как основных детерминант индивидуально-психологических различий. Из спектра индивидуальных свойств человека основное внимание уделяется изучению формально-динамических характеристик, к которым относится темперамент. Большое значение придается разработке психометрических методов оценки темперамента в целях объективного изучения места темперамента в структуре индивидуальности, выяснение его роли в развитии общих способностей.

В.М. Русаловым была предложена модель целостной индивидуальности:

■ дифференциально-психофизиологический (низший) уровень, представленный свойствами организма;

■ дифференциально-психологический (высший) уровень, состоящий из личностных, индивидных и иных социокультурных образований.

В Психологическом институте РАО, в лаборатории психофизиологии способностей, под руководством доктора психологических наук Э.А. Голубевой, проводятся исследования индивидуальности в рамках изучения природных предпосылок способностей.

В структуре индивидуальности Э.А. Голубевой были выделены уровень организма и личность. К системообразующим свойствам она отнесла эмоциональность, активность, саморегуляцию.

Таким образом, изучение индивидуальности на современном этапе включает множество вопросов, разрешение которых требует дальнейших исследований и научных поисков. Авторов различных подходов объединяет идея о целостном, интегративном подходе к исследованию индивидуальности, поиску системообразущих механизмов определяющих развитие и саморазвитие индивидуальности.

индивидуальный свойство гальтов русанов
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