**СОДЕРЖАНИЕ**

1. ВЛИЯНИЕ СОЦИУМА НА СПЕЦИФИКУ СТРУКТУР ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

2. ВЛИЯНИЕ ВНУТРИСЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА СПЕЦИФИКУ ВЗАИМОСВЯЗИ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ СВОЙСТВ В СТРУКТУРЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

**1. ВЛИЯНИЕ СОЦИУМА НА СПЕЦИФИКУ СТРУКТУР**

**ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ**

Для анализа целостной структуры индивидуальности В.В. Белоусом были разработаны три критерия, которые мы будем использовать и для анализа особенностей структурирования индивидуальности (В. В. Белоус, 2010). Эти критерии таковы:

1. Средняя величина насыщенности каждого уровня индивидуальности значимыми факторными весами. «Чем больше среднее значение любого природного или социального уровней, тем сильнее их влияние на успешное достижение конечного результата».

2. Наполняемость каждого фактора конкретными разноуровневыми свойствами индивидуальности (полная или частичная структура фактора по исследуемым уровням). Чем полнее структура фактора, тем более развитой и гармоничной является интегральная индивидуальность.

3. Характер межфакторных связей свойств интегральной индивидуальности (ортогональные или облические). «В ортогональных структурах один и тот же показатель принадлежит одному-единственному фактору, в облических структурах — разным факторам. Это означает, что ортогональные структуры либо однозначны, либо одномногозначны. Они сужают и ограничивают возможности человека. Облические структуры — многомногозначны и обладают гибкостью и пластичностью приспособления к изменяющимся условиям объективной ситуации».

В качестве испытуемых выступили городские и сельские ученики старших классов. Гипотеза исследования состояла в том, что в зависимости от принадлежности к социуму (городскому и сельскому) структуры интегральной индивидуальности различаются.

В исследовании были использованы 36 показателей разноуровневых свойств индивидуальности, принадлежащих психодинамическому уровню, уровню вторичных свойств индивида, личностному и уровню метаиндивидуальности. Особенности структурирования интегральной индивидуальности изучались с помощью факторного анализа из пакета прикладных программ «STATISTICA».

**Таблица 1. Данные факторного анализа выраженности свойств**

**интегральной индивидуальности до ротации**

**(городская и сельская выборка)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни ИИ** | **Уровни ИИ** | **Городская выборка** | | | | | **Сельская выборка** | | | | |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ПД | 1 |  | -44 |  |  |  | 47 |  |  |  |  |
|  | 2 | 56 |  |  |  |  |  |  |  | 54 |  |
|  | 3 | 65 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 4 |  |  |  |  |  | 47 |  |  |  |  |
|  | 5 |  |  |  |  | 46 | -44 |  |  | 41 |  |
|  | 6 |  |  |  | -44 |  |  |  |  |  | -40 |
|  | 7 |  |  | -67 |  |  | -44 |  |  |  |  |
| ВСИ | 8 |  | 43 |  |  | 45 |  |  |  |  |  |
|  | 9 |  |  |  |  |  | 52 |  |  |  |  |
|  | 10 |  | -44 | 40 |  |  |  | 47 |  |  |  |
|  | 11 |  |  | 58 |  |  |  |  | 48 |  |  |
|  | 12 |  |  |  | 54 |  |  |  | 54 |  |  |
| Л | 13 |  |  |  |  |  |  | -46 |  |  |  |
|  | 15 |  |  |  | -52 |  |  |  | -49 |  |  |
|  | 16 |  |  |  |  |  | 67 |  |  |  |  |
|  | 17 | 57 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 18 | 55 |  |  |  |  |  |  | 69 |  |  |
|  | 21 |  | -44 |  |  |  |  |  | 44 | -42 |  |
|  | 22 |  | -50 |  |  |  | -55 |  |  |  |  |
|  | 23 |  |  |  |  |  |  |  |  | 54 |  |
|  | 24 |  |  | -51 |  |  | 66 |  |  |  |  |
|  | 25 |  |  |  |  |  | -70 |  |  |  |  |
|  | 26 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| МИ | 27 | 44 |  |  |  |  |  |  |  |  | 65 |
|  | 28 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 29 |  | -59 |  |  |  |  |  |  |  | -71 |
|  | 30 |  |  |  |  | 43 |  |  |  |  |  |
|  | 31 |  |  |  |  | -40 |  |  |  |  |  |
|  | 34 |  |  |  |  | -42 |  |  |  |  |  |
|  | 35 | 50 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 36 |  |  |  |  |  |  |  | 48 |  |  |

Примечание: в таблице приведены значимые факторные веса, ноль и запятая опущены. ИИ - интегральная индивидуальность; ПД – психодинамический уровень; ВСИ— вторичные свойства индивида; Л — личностный; МИ — уровень метаиндивидуальности.

Данные, приведенные в таблице 1, изучались с использованием следующих критериев:

1. Средняя величина насыщенности каждого уровня интегральной индивидуальности значимыми факторными весами.

**Таблица 2. Средние значения насыщенности каждого уровня интегральной индивидуальности значимыми весами**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Городская выборка | | Сельская выборка | |
| Уровень ИИ | Среднее значение | Уровень ИИ | Среднее значение |
| ПД | 2,16 | ПД | 2,7 |
| ВСИ | 3,24 | ВСИ | 2,16 |
| Л | 1,13 | Л | 2,31 |
| МИ | 1,62 | МИ | 1,08 |

структура интегральный индивидуальность

Согласно полученным данным в городской и сельской выборках обнаружены как сходства, так и различия. Сходным является то, что выделено одинаковое количество значимых факторов, показатели средней насыщенности каждого уровня значимыми весами обнаруживают наличие сходства по уровню метаиндивидуальности и психодинамическим особенностям, что свидетельствует о приблизительно одинаковом вкладе показателей данных уровней в приспособительную деятельность старших школьников.

Различия связаны с более значимым влиянием особенностей познавательных функций (уровень вторичных свойств индивида) в структуре индивидуальности у городских школьников и личностных качеств у сельских школьников.

2. Наполняемость выделенных факторов разноуровневыми показателями интегральной индивидуальности.

Как видно из таблицы 1, в городской выборке один из пяти факторов (2-й) является полным, то есть содержащим показатели всех уровней интегральной индивидуальности, а остальные четыре — частичными, но тем не менее они содержат показатели 3-х уровней ИИ.

В сельской выборке из пяти факторов один полный (1-й), один фактор содержит показатели 3-х уровней ИИ (3-й) и 2 фактора состоят из Показателей 2-х уровней (2-й и 5-й факторы). То есть по сравнению с сельской выборкой у городских школьников обнаруживаются более Упорядоченные, целостные структуры ИИ, хотя как в той, так и в других выборках обнаружено одинаковое количество полных и частичных факторов.

3. Количество облических зависимостей в структуре ИИ.

У городских школьников выявлена одна облическая зависимость между показателями психодинамического уровня, в то время как у сельских школьников — три облические зависимости, одна между психодинамическими свойствами и две между свойствами личностного уровня. Эти данные говорят о том, что у школьников сельского социума структуры интегральной индивидуальности более пластичны и не так жестко детерминированы, как у школьников городского социума.

Таким образом, внешняя детерминация (принадлежность к различному социуму) оказывает воздействие на структурирование интегральной индивидуальности. Однако следует отметить, что это влияние — результат не только одностороннего процесса (специфических условий жизнедеятельности, обстоятельств и т. д.), это и результат встречного процесса — процесса развития специфических внутренних особенностей индивидуальности, проживающей, в частности, в конкретном социуме. Внешняя и внутренняя детерминация не взаимоисключающие понятия, они являются взаимодействующими факторами.. «Строго говоря, внутренние условия выступают как причины (проблема саморазвития, самодвижения, движущие силы развития, источники развития находятся в самом процессе развития как его внутренним причины), а внешние причины выступают как условия, как обстоятельства» (С. Л. Рубинштейн «Человек и мир», 2007).

Это подтверждают полученные данные. Особенности структурирования ИИ показывают специфику внутренних условий индивидуальности в условиях различного социума — значимость познавательны)! особенностей в деятельности у городских школьников и, напротивj личностных — у сельских; более целостные, сформированные структуры индивидуальности у городских школьников, но более пластичные, менее жестко заданные — у сельских.

**2. ВЛИЯНИЕ ВНУТРИСЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА СПЕЦИФИКУ ВЗАИМОСВЯЗИ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ СВОЙСТВ В СТРУКТУРЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ**

Проблема изучения своеобразия индивидуально-психологических качеств личности в зависимости от особенностей семейного воспитания была предметом исследования в трудах целого ряда отечественных психологов. Ее изучали Л. Баркан, Л. И. Божович, М. И. Буянов. А. Бодалев, А. И. Захаров, И. С. Кон, С. В. Ковалев, А. Е. Личко, £. В. Макарова, Т. М. Мишина, В. Н. Мясищев, А. Н. Обозова, р. А. Смехов, В. Я. Титаренко, Э. Г Эйдемиллер, В. В. Юстицкий и др. Подходы к рассмотрению роли семьи в формировании личности ребенка связаны, в большинстве случаев, со следующими аспектами анализа:

■ структурой семьи (полная — неполная);

■ стилями воспитания (авторитарный, демократический и т. д.);

■ уровнем эмоциональных контактов каждого члена семьи с ребенком (негативные отношения, позитивные отношения);

■ психосоциальными особенностями составляющих семью лиц (лица с аддиктивным поведением, родители, страдающие алкоголизмом и наркоманией, акцентуированные личности и т. д.);

■ типами патогенного родительского поведения. Исследование указанных аспектов семейной ситуации составляет «объективную картину» жизни семьи, то есть картину, какой она представляется исследователю. Но на сегодняшний день не менее актуальной и в практическом аспекте мало изученной является проблема исследования «внутренней картины семьи» в восприятии ее самими членами семьи.

Значимость такого подхода обусловлена уже тем, что «без ответа остаются пока многие важные вопросы: о сущности и структуре семейных представлений, путях их формирования, способах, какими они оказывают воздействие на жизнь семьи, видах их нарушений и причинах этого».

В то же время новейшие исследования в изучении обыденного сознания, «наивных представлений», «ситуационныхсценариев» и процессов каузальной атрибуции создают благоприятную основу для использования этих методов анализа и в области исследования семейных представлений, их влиянии на формирование и развитие личности ребенка. Проведенные исследования, в частности Б. М. Величковским, показали ошибочность широко распространенного мнения о том, что представления человека о той или иной ситуации формируется исключительно тогда, когда он с ней сталкивается. Напротив, уже имеющийся у человека к Моменту встречи с такой ситуацией «сценарий» ее развития во многом предопределяет то, что он увидит в ней и как ее воспримет.

В нашем исследовании мы поставили задачу — изучить особенности восприятия образа ребенка в благополучных и неблагополучных семьях, а также установить индивидуально-психологические особенности подростков в зависимости от степени отверженности их родителями в этих семьях.

В исследовании приняло участие 30 семей. Были опрошены 15 подростков и их родители (в основном мамы) из благополучных семей и 15 подростков и их родителей из неблагополучных.

Как известно, в психологии понятие «неблагополучная семья» имеет несколько значений. Выделяют объективные и субъективные факторы семейного неблагополучия.

К объективным относят: состав семьи, наличие у родителей наркоманического, алкогольного, токсикоманического стереотипов поведения, семьи с разведенными родителями, негармоничные семьи. К субъективным — характер эмоциональных отношений в семье, преобладающие стили взаимодействия, коммуникативные и эмоциональные дистанции между членами семьи и т. д.

Объективные критерии семейного неблагополучия связаны с субъективным переживанием членами семьи негативных чувств по отношению друг к другу, с увеличением эмоциональной дистанции, с изменением стиля взаимоотношений между членами семьи.

При разделении семей на благополучные и неблагополучные мы использовали объективные критерии, а именно, принадлежность семей к категории негармоничных.

Ж. Н. Глозман выделяет следующие типы негармоничных семей:

■ распадающаяся семья;

■ неполная семья;

■ регидная псевдосолидарная семья;

■ распавшаяся семья.

Негармоничные семьи характеризуются преобладанием одного из типов патогенного родительского поведения.

В своей монографии А.А. Бодалев приводит следующую классификацию типов патогенного родительского поведения.

1. Тип А — оба (один) родителя не удовлетворяют потребности ребенка в любви и полностью отвергают его;

2. Тип В — ребенок служит в семье средством разрешения супружеских конфликтов;

3. Тип С — родители прибегают к угрозе покинуть семью или «разлюбить» ребенка в качестве дисциплинарных мер;

4. Тип Д — внушение ребенку, что он своим поведением повинен в разводе, болезни или смерти одного из родителей;

5. Тип Е — отсутствие в окружении ребенка человека, способного понять его переживания, стать фигурой, замещающей отсутствующего или пренебрегающего своими обязанностями родителя. В нашем исследовании принимали участие испытуемые из неполных и распавшихся семей. Для этих типов негармоничных семей, по данным А. А. Бодалева, характерно преобладание таких типов патогенного родительского поведения, как А, С, Е. То есть в этих семьях обнаруживается нарушение эмоциональных связей между членами семьи, что может оказывать влияние на специфику восприятия родителями образа собственного ребенка, а следовательно, создавать своеобразную установку при восприятии поведения подростка, его поступков, личностных особенностей.

Проблема изучения влияния деструктивных эмоциональных связей в семье на развитие личности ребенка нашла свое отражение в исследованиях, проведенных М. Земска. По данным этих исследований, чрезмерная эмоциональная дистанция и доминирование как стиль поведения родителей с детьми приводят к возникновению у ребенка чувства ненужности родителям, ощущения себя лишним, состоянию тревожности, отсутствию самостоятельности. В результате формируются такие личностные особенности, как агрессивность, непослушание, лживость, девиантное поведение, а также чрезмерная впечатлительность, неуверенность и робость.

Напротив, уступчивость как стиль поведения родителей по отношению к детям, а также повышенная концентрация внимания на ребенке способствуют формированию таких поведенческих реакций, как доминирование личных потребностей ребенка над потребностями других, непослушание, отсутствие самостоятельности и ответственности за собственные поступки. Личностные особенности, характерные для этих детей, проявляются в отсутствии социальной зрелости — в беспомощности, чрезмерном преувеличении собственной значимости, неспособности устанавливать прочные эмоциональные контакты и т. д.

Гипотеза нашего исследования состояла в том, что восприятие родителями образа собственного ребенка в благополучных и неблагополучных семьях значимо различается и зависит от степени отверженности ребенка в данных семьях.

Для изучения представлений родителей о своих детях была использована методика, предложенная А. И. Баркан. Родителям предъявлялись два списка личностных черт (94 характеристики), одинаковых по содержанию. В первом списке нужно было выделить те черты, которые родители хотели бы видеть у своих детей еще до их рождения. Во втором списке родителям предлагалось выделить те особенности, которые имеются у ребенка сейчас. Затем родители выделяли те качества (в списке они уже были отмечены специально — это нежелательные и отрицательные черты характера), которые у их ребенка наиболее выражены.

Далее осуществлялся подсчет общего количества черт характера и особенностей ребенка со знаком «+» в первом списке, затем общим количества черт характера ребенка со знаком «+» во втором списке и, наконец, общего количества черт характера и особенностей ребенка со знаком «+», совпавших в двух списках черт. После подсчета первичных результатов вычислялся процент совпавших черт и особенностей ребенка в двух списках. По мнению А. И. Баркан, «чем выше процент совпавших черт характера и особенностей ребенка, тем менее отвержен ребенок родителями в семье».

Еще одним показателем степени отверженности ребенка родителями служило процентное соотношение выделенных нежелательных и отрицательных черт характера по сравнению с положительными.

**Таблица 3. Выраженность показателей**

**степени отверженности ребенка в семье**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Благополучные семьи | | Неблагополучные семьи | |
| % совпавших черт | % отрицательных и нежелательных черт | % совпавших черт | % отрицательных и нежелательных черт |
| 62 | 33 | 32 | 50 |
| 70,7 | 0 | 23 | 100 |
| 55,5 | 10,7 | 76,5 | 0 |
| 68 | 0 | 58 | 14 |
| 53 | 40 | 75,7 | 16 |
| 80 | 0 | 72 | 0 |
| 25 | 33 | 78,8 | 0 |
| 46 | 37 | 20 | 100 |
| 66 | 0 | 25 | 125 |
| 82,5 | 0 | 64,5 | 0 |
| 40 | 31 | 55,8 | 57,9 |
| 47 | 5,8 | 18,5 | 140 |
| 42,4 | 0 | 51 | 52,6 |
| 40 | 0 | 12,5 | 40,0 |
| 65,7 | 0 | 28,5 | 75 |
| Среднее 46,1 | Среднее 12,7 | Среднее 56,3 | Среднее 75,4 |

Сравнительный анализ различий в процентном соотношении выделенных нежелательных и отрицательных качеств личности в двух выборках по t-критерию Стьюдента обнаружил наличие значимых различий t = 2,4 при р = 0,05.

То есть родители в неблагополучных семьях при восприятии образа своего ребенка чаще используют отрицательные личностные характеристики, склонны замечать в первую очередь негативные особенности подростка, чем родители в благополучных семьях. При этом значимые различия в процентном соотношении совпавших черт между образом «Мой ребенок до рождения» и «Мой ребенок сейчас» в двух сравниваемых выборках не были обнаружены.

Индивидуально-психологические особенности подростков диагностировались с использованием детского варианта теста Р. Кеттелла. Тест включает в себя анализ 11 шкал и позволяет судить о выраженности таких качеств, как экстраверсия, уверенность в себе, эмоциональная возбудимость, независимость, благоразумие, добросовестность, смелость, практичность, оптимизм, самоконтроль, невозмутимость.

Сравнительный анализ индивидуально-психологических особенностей подростков, осуществленный также с использованием t-критерия Стьюдента, в семьях с различной степенью отверженности детей обнаружил наличие значимых различий между двумя группами испытуемых по следующим параметрам:

■ добросовестность (значение t = 2,2 при Р = 0,05);

■ оптимизм (значение t = 3,6 при Р = 0,001);

■ самоконтроль (значение t = 2,8 при Р = 0,01).

Из анализа полученных данных следует, что дети из благополучных семей характеризуются выраженностью таких качеств личности, как добросовестность, исполнительность и ответственность. При этом они более спокойны, оптимистичны, лучше социально адаптированы и Умеют контролировать свое поведение. Образ ребенка в этих семьях строится при использовании положительных оценочных суждений, что говорит об эмоциональном принятии родителями образа своего ребенка и как следствие о выраженности позитивной установки при восприятии личности и поведения подростка.

В неблагополучных семьях обнаружен достаточно высокий показатель степени отверженности ребенка родителями. Образ ребенка строится, в основном, при использовании отрицательных личностных характеристик (процентное соотношение нежелательных черт личности значимо превышает данный показатель в сравниваемой выборке по '"Критерию Стьюдента). Этот факт может служить доказательством наличия в этих семьях отрицательной установки при восприятии своего" ребенка. В подобных семьях у подростков становятся более выраженными такие качества, как безответственность, низкая социальная приспособленность, пессимизм, эмоциональная возбудимость, неумение контролировать свои поступки и поведение.

Выводы:

1. В ходе исследования гипотеза о наличии значимых различий в восприятии образа ребенка в благополучных и неблагополучных семьях подтвердилась.

2. Обнаружены существенные различия в индивидуально-психологических особенностях личности подростка в зависимости от степени отверженности в семье.
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