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**Введение.**

Черты личности — устойчивые, повторяющиеся в различных ситуациях особенности поведения индивида. Обязательными свойствами черт личности являются степень выраженности их у разных людей, трансситуативность (Черты личности индивида проявляются в любых ситуациях) и потенциальная измеримость (Черты личности доступны измерению с помощью специально разработанных для этого опросников и тестов). В экспериментальной психологии личности наиболее широко исследованы такие черты личности, как экстраверсия — интроверсия, тревожность, ригидность, импульсивность. В современных исследованиях принята точка зрения, согласно которой описание черт личности недостаточно для понимания и предсказания индивидуальных особенностей поведения, поскольку в них описываются лишь общие аспекты проявлений личности.

Американец Гордон Олпорт определили личностную черту как образующий блок психологической организации, служащий объединению реакций на различные стимулы. Наиболее часто изучаемые черты – экстраверсия – интроверсия, тревожность, ригидность.

Олпорт различил отдельные черты, позволяющие сравнивать людей между собой, персональные диспозиции, представляющие собой уникальные для каждого человека сочетания отдельных черт.

В английском языке существует 18000 слов, с помощью которых можно охарактеризовать поведение. Олпорт поставил задачу сокращения размерности этого словаря. Ему удалось свести его до 4500 слов, наиболее четко характеризующих поведение. Последующие успехи в этом направлении принадлежит Раймонду Кэттеллу. Сначала он сократил список Олпорта до 200 слов, убрав из него низкочастотные слов и синонимы. Затем с помощью факторного анализа Кэттелл выделил 16 факторов общего значения. Следующий шаг принадлежит Гансу Айзенку. Его подход был аналогичен логике Кеттела. Однако он применил более прогрессивный вид факторного анализа и получил еще более компактное пространство признаков. Ведущими в этом пространстве оказались факторы экстраверсия-интроверсия, фактор нейротизм и фактор психотизм.

Вопрос о числе факторов, определяющих личностные особенности еще далеко не закрыт. Разные исследователи, используя разные методы, называют разные числа: Спирмэн – 1, Терстоун -7, Гилфорд – более 150.

Объект: диагностика черт личности.

Предмет: надежность шкал “Q2 – самостоятельность-внушаемость”, “E –независимость-подчиненность” в опроснике 16PF Р.Б. Кеттелла.

Гипотеза: шкалы “Q2 ” и “E” достаточно надежны для исследованний.

Задачи: 1. Проанализировать литературу по диагностике черт личности.

2. Провести исследование.

3. Построить модель надежности данных шкал.

4. Определить валидность шкал

**Глава 1. Теории личности**

**1.1** **Диспозиционная теория личности (Г.У.Оллпорт)**

Оллпорт определяет личность как реальную сущность каждого конкретного человека, уникального в своем своеобразии. Личностью ученый называет то, что лежит за конкретными поступками человека внутри него самого. "Личность – это динамическая организация тех психофизических систем внутри индивидуума, которые определяют характерное для него поведение и мышление". Она не является статичной сущностью, хотя и имеет основополагающую структуру, постоянно эволюционирует.

Наряду с интеллектом и физической конституцией темперамент – это первичный генетический материал, из которого строится личность. Он особенно важный наследственный аспект эмоциональной природы человека (наряду с легкостью эмоционального возбуждения, преобладающим фоном настроения, колебаниями настроения, интенсивностью эмоций). Характер является понятием этическим и традиционно ассоциируется с неким моральным стандартом или системой ценностей, в соответствии с которыми оцениваются поступки личности. По формулировке Оллпорта, характер – это оцененная личность, а личность – это неоцененный характер.

Наиболее важной единицей анализа того, что представляют собой люди и как они в своем поведении отличаются друг от друга, является личностная черта. Оллпорт определяет ее как нейропсихология, структуру, способную преобразовывать функционально эквивалентные стимулы, стимулировать и направлять эквивалентные (в значит, степени устойчивые) формы адаптивного и экспрессивного поведения. Черта – это предрасположенность вести себя сходным образом в широком диапазоне ситуаций. Совокупность черт обеспечивают стабильность поведения человека, его узнаваемость, предсказуемость. Разнообразные стимулы вызывают одинаковые ответные реакции, так же как и реакции в форме чувств, ощущений, интерпретаций, поступков имеют одинаковое функцией, значение. Черты личности не пребывают в дремлющем состоянии. Ситуации, в которых личность оказывается чаще всего, – это, как правило, именно те самые, в которые она активно стремится попасть.

В поздних работах Оллпорта черты получили название диспозиций, среди которых можно выделить три типа: кардинальные, центральные и вторичные. Кардинальной диспозицией, или главной страстью, обладают очень немногие люди. Это в высшей степени генерализованная диспозиция, настолько пронизывающая поведение, что почти все поступки чел. можно свести к ее влиянию. Среди личностей с такой диспозицией можно назвать Дон Жуана, Жанну д'Арк, Альберта Швейцера. Центральные диспозиции являются строит, блоками индивидуальности и представляют собой такие тенденции в поведении человека, которые легко обнаруживаются окружающими и упоминаются в рекомендательных письмах (например, пунктуальность, внимательность, ответственность). Вторичные диспозиции менее заметны, менее устойчивы, менее обобщенные черты, такие как предпочтения в еде и одежде, ситуационно обусловленные характеристики, особые установки.

Личность не является набором разрозненных диспозиций, она предполагает единство, интеграцию всех структурных элементов индивидуальности. Существует некий принцип организации оценок, мотивов, склонностей, ощущений в единое целое, который Оллпорт предлагает называть проприумом. Проприум представляет собой позитивное, творческое, стремящееся к росту и развивающееся свойство человеческой природы, осознаваемое как наиболее важное и центральное. Речь идет о такой части субъективного опыта, как "мое", о самости. Проприум есть некая организующая и объединяющая сила, назначение которой – формирование уникальности человеческой жизни.

Оллпорт выделяет семь аспектов самости, участвующих в развитии проприума с детства до зрелости, называя их проприотическими функциями. В результате их окончательной консолидации формируется "Я" как объект субъект, познания и ощущения. Стадии развития проприума: 1) ощущение своего тела, образующее телесную самость, которая остается на протяжении всей жизни опорой для самоосознания; 2) ощущение самоидентичности, значимым моментом которой выступает осознание себя посредством речи в качестве определенности, и важного лица, появление чувства целостности и непрерывности "Я", связанное с именем ребенка; 3) чувство самоуважения как чувство гордости по поводу того, что некие действия уже выполняются самостоятельно; важнейший источник повышения самооценки на протяжении всего детства; 4) расширение границ самости, возникающее по мере осознания детьми того, что им принадлежит не только их физическое тело, но и определенные значимые элементы внешнего мира, включая людей; 5) образ себя, когда ребенок начинает ориентироваться на ожидания значимых близких, представляя себе, что такое "Я хороший" и "Я плохой"; 6) рациональное управление самим собой, является стадией выраженного конформизма, морального и социального послушания, когда ребенок учится рационально решать жизненные проблемы, догматично полагая, что семья, ровесники и религия всегда правы; 7) проприативное стремление, является постановкой перспективных жизненных целей, ощущение того, что жизнь имеет смысл.

Над проприумом стоит познание самого себя, синтезирующее перечисленные онтогенетические стадии и представляющее собой субъективную сторону "Я", осознающую "Я-объективное". На заключительной стадии проприум соотносится с уникальной способностью человека к самопознанию и самоосознанию.

Индивид представляет собой динамичную (мотивированную) развивающуюся систему. Адекватная теория мотивации, по мнению Оллпорта, должна рассматривать перспективные цели человека, его намерения. Ключом к пониманию человека является ответ на вопрос: "Что ты хочешь делать через пять лет?". По Оллпорту, личность свободна от прошлого-связи с прошлым исторические, а не функциональные.

Созревание человека – это непрерывный, продолжающийся всю жизнь процесс становления. Поведение зрелых субъектов, в отличие от субъектов невротичных, функционально автономно и мотивировано осознанными процессами. Зрелый человек характеризуется такими чертами: 1) имеет широкие границы "Я"; 2) способен к теплым, сердечным социальным отношениям; 3) демонстрирует эмоциональную неозабоченность и самопринятие; 4) имеет здоровое чувство реальности; 5) обладает способностью к самопознанию и чувством юмора; 6) имеет цельную жизненную философию.

**1.2 Пятифакторная модель личности.**

В факторных теориях личности рассматривается как состоящая из стабильных внутренних факторов, обусловливающих индивидуальные различия. В этой теоретической рамке работали Оллпорт, Айзенк, Кэттелл, Р. Норман, Л. Голдберг.

Создание пятифакторной модели личности, как и работы упомянутых авторов, базировались на лексическом подходе: выделении критериев для описания личности из анализа естественного языка и последующей научной таксономизации. Типичная процедура исследования в рамках данной модели выглядит так. Подготовленные эксперты выделяют в словаре прилагательные, которые описывают индивидуальные различия в поведении. Затем выбираются понятия по критерию релевантности, употребимости, естественности и классифицируются по категориям личностных качеств. структура черт подвергается тщательному анализу. Для получения окончательной таксономической структуры проводится факторный и кластерный анализ данных исследований, построенных как процедура оценивания и самооценки.

В результате проведенной работы выделились пять факторов, обнаруживших устойчивость на разных выборках, в т.ч. и в разных социокультурных условиях. Предложенная на основе исследований П. Коста и Р. Мак-Кра структура личности, в 1961 г. получила название Big Five (Большая пятерка). Она состоит из следующих измерений (в скобках приводятся прилагательные, получившие наибольшие нагрузки по факторам):

1. Экстраверсия-интроверсия (общительный, ассертивный, энергичный, активный).

2. Уживчивость (добродушный, сотрудничающий, доверяющий).

3.Конформность (добросовестный, ответственный, дисциплинированный).

4. Эмоц. стабильность (спокойный, не невротичный, не подавленный).

5. Открытость (интеллект., блестящий, независимо мыслящий).

На основе пятифакторной модели личности разработан личностный опросник NEO PI-R. В настоящее время наиболее дискутируемыми вопросами является воспроизводимость полученных измерений, выяснение причин их универсальности, количество факторов и их содержание, необходимость выделения категорий средего уровня. Проблема состоит в том, что полученные факторы могут отражать не структуру личности, а быть результатом метода. На это указывает сходство факторов с измерениями семантического дифференциала.

В качестве критического замечания следует отметить, что в теории не уделяется достаточного внимания проблеме развития (за исключением обсуждения отдельных лонгитюдинальных исследований и сравнения данных, полученных на разновозрастных выборках). По содержанию пятифакторная модель личности – структура индивидуальных различий, а не структура личности, которая позволяет понять и предсказать динамику развития, причины нарушений и т. п. Предметом изучения являются наблюдаемое поведение, а не его причины и факторы. За пределами внимания оказались мотивационная система, эмоции, структура интеллект, качеств личности.

**1.3 Факторные теории личности.**

Основные идеи факторного анализа были предложены Спирменом (Spearman, 1904), выдающимся английским психологом, более всего известным по своей работе в области умственных способностей (Spearman, 1927). Он выдвинул положение, согласно которому при изучении двух связанных тестов способностей можно ожидать открытия двух типов факторов, влияющих на результат выполнения теста. Первый – генеральный фактор (например, вербальная беглость, общий интеллект, уровень образования), важный для обоих тестов. Второй – специфический фактор (например, зрительная память, восприятие пространства, специфическая информация), уникальный для каждого теста. Метод факторного анализа был разработан как средство определения существования генеральных факторов и помощи в их выявлении. Методика изолирования факторов, предложенная Спирменом, была пересмотрена в связи с тем, что Терстоун (Thurstone, 1931) ввел многофакторный анализ. Это открыло дорогу решению более сложных проблем и до сей поры остается основным методом факторного анализа. Убедительность аргументов Терстоуна, вкупе с открытиями в собственной лаборатории Спирмена, привели к тому, что почти все работники этой области признали, что внимательный взгляд открывает существование не только генеральных факторов, общих для всех тестов или измерений, и специфических факторов, ограничивающихся одним тестом, но и существование групповых факторов, включенных в более чем один тест, но при этом не генеральных в собственном смысле. Именно этим групповым факторам уделяет особое внимание нынешний факторный анализ. Исходя из целей нашей главы, детальное понимание факторного анализа необязательно; важно, однако, чтобы читатель понял общую логику, стоящую за этой методикой. Теоретик, придерживающийся факторного подхода, в типичном случае начинает исследование поведения с получения большого количества данных относительно каждого из большого числа субъектов. Данные могут быть получены на основе опросников, оценок, ситуационных тестов или любого другого источника, обеспечивающего существенные и поддающиеся количественной оценке показатели поведения. В идеале эти показатели должны относиться к различным сторонам поведения. Получив эти поверхностные показатели, исследователь применяет методику факторного анализа для того, чтобы выявить лежащие в глубине факторы, определяющие или контролирующие вариации поверхностных переменных. Так, он надеется определить небольшое число базовых факторов, действие которых ответственно за большую часть вариаций в огромном количестве показателей, с которых начинает исследователь. Факторный анализ не только позволяет изолировать фундаментальные факторы, но позволяет также установить, насколько в каждый показатель или систему оценок вносит вклад каждый их этих факторов. Это обычно обозначается как факторная нагрузка или насыщенность и просто является указанием на то, насколько вариация каждого конкретного показателя может быть отнесена на счет каждого из факторов. Психологическое значение фактора и то наименование или ярлык, который ему приписывается, во многом определяется природой конкретных показателей, имеющих высокую нагрузку по этому фактору. Выявление этих базовых факторов дает теоретику возможность попытаться разработать средства измерения этих факторов, более эффективные по сравнению со средствами исходных измерений. Итак, теоретик факторной ориентации начинает со множества поведенческих показателей, определяет стоящие за ним факторы и затем пытается сконструировать более эффективные средства их оценки. Представление факторного аналитика о факторах немногим отличается от представлений о компонентах или базовых переменных в понимании других теоретиков личности. Оно лишь отражает попытку сформулировать представление о переменных, ответственных за разнообразие и сложность внешнего поведения. Новизна подхода – в методе определения этих переменных. Читателю следует помнить, что хотя групповые или общие факторы представляют особый интерес для представителей факторного анализа личности, типы факторов этим не ограничиваются. Барт (Burt, 1941) предложил широко принятое описание видов факторов, которые можно выявить на основе факторного анализа. Он полагает, что существуют универсальные или генеральные факторы, определяющие проявления по всем показателям, а также частные или групповые факторы, играющие роль в описании более, чем одного показателя, но не всех. Далее, существуют единичные или специфические факторы, относящиеся лишь к одному показателю, и, наконец, есть случайные или ошибочные факторы, появляющиеся при единственном проявлении одного показателя, и их следует отнести на счет ошибки измерения или отсутствия экспериментального контроля. Следует упомянуть еще один вопрос, породивший среди сторонников факторного анализа некоторую дискуссию – вопрос о различении ортогональных и неортогональных систем факторов и связанном с этим признании факторов второго порядка. Можно сказать, что в факторном анализе выявляемые факторы не должны коррелировать друг с другом (в геометрическом смысле, находиться друг к другу под прямым углом или быть "ортогональными"), или же им позволительно коррелировать, то есть возникают "неортогональные" факторы. Первой позиции придерживался ряд специалистов по факторному анализу личности, например, Гилфорд (Guilford, 1959) – в связи с ее простотой и эффективностью. Однако другие, включая Кеттела, отстаивают правомерность неортогональных факторов на основании того, что истинные каузальные влияния в мире личности вполне могут интеркоррелировать, и лишь признание неортогональных факторов позволит сохранить картину неискаженной. Использование неортогональных факторов подразумевает и иное. Если факторы коррелируют друг с другом, возможно повторное применение факторного анализа по отношению к корреляции между факторами, что даст нам так называемые факторы второго порядка. Например, факторизация тестов способностей часто приводит к таким факторам первого порядка, как "вербальная беглость", "способность счета", "пространственная визуализация" ит.д., которые сами имеют тенденцию к взаимосвязи. Тогда можно продолжить факторизацией корреляций между этими факторами первого порядка, вследствие чего возможно выявление единственного фактора второго порядка типа "общего интеллекта" или, возможно, "вербального" и "невербального" факторов и т.п. Как и любой другой процедурой, факторным анализом можно злоупотреблять, и мудрые исследователи в этой области специально подчеркивают, что он – не замена хорошим идеям и детальному знанию изучаемого феномена. Так, Терстоун (Thurstone, 1948), обсуждая работу своей психометрической лаборатории, утверждает:

### "...мы потратили больше времени на конструирование экспериментальных тестов для факторного исследования, чем на всю работу по подсчетам, включая корреляции, факторизацию и анализ структуры. Если у нас несколько гипотез относительно постулируемых факторов, мы создаем новые тесты, которые могут решительно различаться соответственно гипотезам. Это абсолютно психологическая работа без всяких подсчетов. Она требует стольких психологических инсайтов, сколько возможно у студентов и преподавателей. Часто мы обнаруживаем, что были не правы, но иногда результаты обнадеживают. Я упоминаю этот аспект факториальной работы, чтобы развеять впечатление о том, что факторный анализ занимается алгеброй и статистикой. Они должны лишь служить нам в разработке психологических идей. Если у нас нет психологических идей, мы навряд ли откроем что-то интересное, потому что, даже если результаты факторного анализа чисты и ясны, интерпретация должна быть столь же субъективной, как в любой другой научной работе"[[1]](#footnote-1)

**1.3.1 Факторная теория Кеттелла.**

В лице Раймонда Кеттелла мы находим исследователя, чей глубокий интерес к количественным методам не сузил спектра его интересов к психологическим данным и проблемам. Факторный анализ для него был средством, которое он использовал, чтобы разобраться со множеством проблем. Его теория представляет попытку собрать и систематизировать открытия, совершенные в рамках факторных исследований личности. Он уделяет некоторое внимание открытиям исследователей, использовавших иные методы, хотя главное в его позиции лежит в факторном анализе, именно здесь он выявляет переменные, которые полагает важнейшими при рассмотрении человеческого поведения. Он напоминает Гордона Олпорта в том, что его позиция может быть точно обозначена как "теория черт", и Курта Левина – своей способностью переводить психологические идеи в ясные математические формулы. Однако из теоретиков, обсуждавшихся в этой книге, Кеттел более всего напоминает, вероятно. Генри Мюррея. У обоих широкий взгляд на личность, оба создали большие, объемные теоретические системы, включающие много различных классов переменных. Обоих интересовала возможность составления эмпирической карты широких пространств личностной сферы, и в обоих случаях это привело к появлению большого количества конструктов, операционально связанных с данными; часто эти конструкты носят странные названия. Кроме того, оба теоретика особое внимание уделяют мотивационным конструктам – у Мюррея это потребности, у Кеттела – динамические черты; оба используют психоаналитические формулировки; наконец, оба систематически обсуждали теоретический статус и среды, и личности. Явным же различием между ними выступает, конечно же, внимание Кеттела к частной статистической методологии, факторному анализу.

Как и все другие теоретики, обращающиеся к методу факторного анализа, Кеттел многим обязан пионерской работе Спирмена и обширным разработкам Терстоуна. Его теоретические построения тесно связаны с построениями Мак-Даугалла, чей глубокий интерес к выявлению глубинных измерений поведения и внимание к проблемам самоотношения видны в современных работах Кеттела. Детали многих теоретических положений Кеттела, особенно относящихся к развитию, тесно связаны с положениями Фрейда и последующих психоаналитиков.

Общую панораму развития разнообразных психологических интересов Кеттела можно увидеть в шестидесяти двух статьях, собранных в издании "Personality and social psychology" (1964). Кеттел также является автором многочисленных психологических тестов, включая "Свободный от культуры тест интеллекта" (The culture free test of intelligence, 1944), "Тестовая батарея O-A" (The О-А Personality Test Battery, 1954) и "Шестнадцатифакторный личностный опросник" (совместно с Saunders D.R., Stice G.F., 1950)[[2]](#footnote-2). Предложенная Кеттелом система конструктов – одна из наиболее сложных из всех обсуждаемых нами теорий. Хотя эти понятия получают свой характерный "привкус" и, во многих случаях, эмпирические дефиниции на основании исследований с использованием факторного анализа, некоторые из них отражают экспериментальные находки или просто наблюдения за поведением. Такое положение дел, однако, представляется Кеттелу удобным, что показывает следующая цитата:

"Наше знание динамической психологии в основном пришло благодаря клиническим и натуралистическим методам, и во вторую очередь – благодаря контролируемому эксперименту. Открытия, совершенные благодаря первым и даже последнему, сейчас находятся в процессе более надежного обоснования на основе применения более чистых статистических методов. В частности, эксперименты и клинические заключения необходимо заново обосновать на базе реальных концепций, где черты (особенно влечения) образуют реальное единство, а это требует факторно-аналитических исследований"2.

Кеттел считает, что детальное определение личности возможно лишь после полной спецификации понятий, которые теоретик предполагает использовать при изучении поведения. Таким образом, он умышленно дает лишь очень общее определение:

"Личность – это то, что позволяет предсказать, что сделает человек в данной ситуации. Цель психологического исследования личности – установить законы, по которым люди ведут себя во всех видах социальных ситуаций и общих ситуациях среды... Личность... связана со всем поведением индивида, как внешним, так и внутренним"[[3]](#footnote-3).

Ясно, что упор на том, что исследование личности включает "все" поведение – не выступление против необходимого абстрагирования или сегментации, имеющих место при обычном эмпирическом исследовании. Это лишь напоминание о том, что смысл малых сегментов поведения может быть полностью понят лишь при взгляде на более широкую систему целостного функционирования организма.

Кеттел рассматривает личность как сложную и дифференцированную структуру черт, где мотивация по преимуществу зависит от субсистемы так называемых динамических черт. Когда мы изучим представления Кеттела о разнообразных чертах и определенные соотнесенные с этим понятия, такие, как спецификационное выравнивание и динамическая решетка, мы сможем охватить его концепцию личности достаточно широко. Обсуждение подхода к развитию личности, рассмотрение взглядов на социальный контекст личности и краткий обзор некоторых типичных методов исследования дополняет картину. Черта – наиболее важное из понятий Кеттела. Фактически, дополнительные понятия, которые мы обсудим, по большей части рассматриваются как особые случаи этого общего понятия. За исключением, возможно, Гордона Олпорта, Кеттел рассмотрел это понятие и его отношение к другим психологическим переменным более детально, чем любой другой теоретик. Для него черта есть "ментальная структура", нечто, что подразумевается за наблюдаемым поведением и отвечающее за регулярность и согласованность этого поведения.

Центральным для Кеттела является различение между поверхностными чертами, представляющими кластеры открытых или внешних переменных, которые кажутся сопутствующими друг другу, и исходными чертами, представляющими лежащие в основе переменные, определяющие множественные поверхностные проявления. Таким образом, если мы обнаруживаем ряд поведенческих событий, которые кажутся сопутствующими друг другу, мы можем предпочесть рассматривать их как одну переменную. В медицине это назвали бы синдромом, но здесь это обозначается как поверхностная черта. С другой стороны, исходная черта определяется только посредством факторного анализа, позволяющего исследователю оценить переменные или факторы, являющиеся основой поверхностного поведения.

Очевидно, что Кеттел считает исходные черты более важными, чем поверхностные. Это следует не только из того, что исходные черты обещают больше экономии в описании, поскольку их предположительно меньше, но, что более важно, потому, что:

"...исходные черты обещают быть реальными структурными силами, стоящими за личностью, которые нам необходимо знать, чтобы справляться с проблемами развития, психосоматики, проблемами динамической интеграции... как теперь показывают исследования, эти исходные черты соответствуют реальным унитарным силам – физиологическим, темпераментальным факторам; степеням динамической интеграции; открытости социальным институтам – относительно которых можно обнаружить много больше, когда они определены"[[4]](#footnote-4).

Поверхностные черты – продукт взаимодействия исходных черт, и в целом можно ожидать, что они менее стабильны, чем факторы. Кеттел признает, что поверхностные черты скорее представляются поверхностному наблюдателю как более валидные и осмысленные, чем исходные черты, поскольку они соответствуют типам обобщений, которые можно сделать на базе простых наблюдений. Однако при внимательном рассмотрении именно исходные черты оказываются более полезными при оценке поведения.

Разумеется, любая изолированная черта может представлять следствие действия факторов среды, наследственности или некоторой смеси того и другого. Кеттел полагает, что в то время, как поверхностные черты могут представлять результат смешения этих факторов, для исходных черт возможно, как минимум, различение тех, что отражают наследственность, или, более широко, конституциональных факторов, и тех, что выводятся из факторов среды. Черты, являющиеся результатом действия условий окружения, называются "черты, формируемые средой"; отражающие наследственные факторы – "конституциональные черты".

"Если, как предполагают полученные данные, обнаруженные посредством факторизации, исходные черты независимы, то исходная черта не может быть обязана и наследственности, и среде, но должна вытекать из того или другого... Структуры, берущие начало во внутренних условиях или влияниях, мы можем назвать конституциональными исходными чертами. Мы избегаем термина "врожденный", поскольку все, что мы знаем – это то, что источник лежит в области физиологии и внутри организма, что означает врожденность лишь в некоторых случаях. С другой стороны, структура может привносится в личность чем-то внешним... Такие исходные черты, проявляющиеся как факторы, мы можем назвать чертами, формируемыми средой, поскольку их начало – в формирующем действии социальных институтов и физических реалий, составляющих культуральную структуру"[[5]](#footnote-5).

Черты можно также различать с точки зрения модальности выражения. Если они приводят в действие в направлении некоторой цели, то это – динамические черты; если они связаны с эффективностью достижения индивидом цели, то это – черты-способности. Или же они могут быть связаны с конституциональными аспектами реакций, такими, как скорость, энергичность, эмоциональная реактивность, и в этом случае они называются темпераментальные черты. Помимо этих трех основных модальностей, Кеттел в последних работах уделял особое внимание более преходящим и флуктуирующим структурам личности, включая состояния и роли. При обсуждении взгляда Кеттела на структуру личности удобнее обсудить сначала относительно стабильные и устойчивые черты – способности и темпераментальные черты, затем динамические черты, занимающие по стабильности промежуточное положение, и наконец более изменчивые роли и состояния.

Способности и темпераментальные черты. С точки зрения Кеттела, есть три основных источника данных о личности: записи о жизни, или L-данные, самооценочный опросник, или Q-данные, и объективный тест, или Т-данные. Первые из них, L-данные, могут в принципе включать реальные записи относительно поведения человека в обществе, например, в школе или во время ухаживания, хотя на практике Кеттел обычно предпочитал оценки, осуществленные других лицом, знающим индивида в реальных жизненных ситуациях. Самооценка (Q-данные), напротив, включает собственные утверждения человека о своем поведении, и, таким образом, добавляет "ментальный интерьер" ко внешней регистрации, воплощенной в L-данных. Объективный тест (Г-данные) базируется на третьей возможности, создании специальных ситуаций, в которых поведение человека может быть оценено объективно. Этими ситуациями могут быть рукописные задания, или же они могут осуществляться с помощью разнообразной аппаратуры. Кеттел и его сотрудники были исключительно плодовиты в разработке и адаптации тестов; компендиум включает перечень из 400 тестов.

Кеттел искал способ определить генеральные черты личности, осуществляя отдельные исследования, построенные на факторном анализе с использованием трех упомянутых источников данных, приняв допущение, что если одни и те же исходные черты выявляются на основе всех трех источников, это будет убедительным свидетельством в пользу того, что эти исходные черты являются действительно функциональными единицами, а не просто артефактами. Результаты двадцати или тридцати факторных анализов, осуществленных Кеттелом и его сотрудниками за последние несколько десятилетий, приводят к заключению, что на базе оценки поведения и данных опросников выявляется сходная факторная структура, однако объективные тестовые данные порождают в значительной степени иные факторы. Задействованные в этих исследованиях популяции включали несколько возрастных групп (взрослые, подростки, дети) и представителей нескольких стран (США, Британии, Австралии, Новой Зеландии, Франции, Италии, Германии, Мексики, Бразилии, Аргентины, Индии и Японии), так что предположительно факторы имеют некоторую степень общности. Следует отметить, что другие исследователи, используя несколько иные процедуры, обнаружили другие системы повторяющихся факторов в сфере личности, но даже если факторы Кеттела составляют просто один из наборов измерений, по которым можно описывать личность, они представляют как минимум такой набор, вокруг которого аккумулируются важные эмпирические данные.

#### 1.3.2 Теория Айзенка

Некоторые аспекты работы этого энергичного и плодовитого британского психолога обсуждаются в главе, посвященной S-R теориям. Здесь мы лишь обсудим предложенные им личностные факторы. Айзенк усматривает в личности иерархическую организацию. На самом общем уровне выделяются типы. На следующем уровне – черты, исходные черты по Кеттелу предположительно относятся к этому уровню. Ниже – уровень привычных реакций, внизу иерархии – специфические реакции, реально наблюдаемое поведение. На уровне типов Айзенк анализирует личность по трем направлениям: нейротизм, экстраверсия-интроверсия и психотизм. Наиболее обширная эмпирическая работа проделана с первыми двумя факторами. Напомним, Кеттел на основе данных оценки и опроса выявил факторы второго порядка, которые, как он полагает, примерно соответствуют двум основным параметрам личности по Айзенку. Айзенк разделяет эту точку зрения, но полагает, что его уровень анализа имеет большее теоретическое значение и больше основан на эмпирике. Айзенк, как и Кеттел, использовал оценки, опросники, ситуационные тесты и физиологические измерения при исследовании личностных факторов. Его также интересовал вопрос о влиянии наследственности на личность (так же, как и Кеттела), и он провел исследования в этой области, рассматривая в связи с этим как нейротизм, так и экстраверсию – интроверсию. Важная методологическая инновация Айзенка в области факторного анализа – методика критериального анализа, где фактор в анализе уточняется таким образом, чтобы дать максимальную сепарацию конкретной критериальной группе. Так, в определении фактора нейротизма Айзенк выверил фактор таким образом, чтобы максимально ясно различить группы невротических и неневротических солдат. В последних работах, связав факторы личности с определенными базовыми процессами научения, Айзенк открыл целое новое направление исследований. Основной чертой подхода Айзенка следует считать использование факторного анализа в рамках обозначения теоретической системы координат.

#### 1.3.3 Теория Дж.П.Гилфорда

Вероятно, в психологическом мире Гилфорд более всего известен благодаря работам в области интеллекта и творчества, а также по трудам в области статистики и психометрических методов. Тем не менее, его факторный анализ черт личности восходит как минимум к началу 1930-х годов, когда он опубликовал статью, показывающую, что ожидавшееся измерение единственного фактора интроверсии-экстраверсии в реальности выявило несколько различных личностных факторов. Неизбежным следствием этого исследования явился опросник, называемый "Обозрение темперамента по Гилфорду и Циммерману", позволяющий измерить десять выявленных факториально черт общую активность, сдержанность против ратимии (беспечности), доминирование, социабельность, эмоциональную стабильность, объективность, дружелюбие, склонность к размышлениям, отношение к людям, мужественность. Между этим перечнем и тем, что дал Кеттел, можно обнаружить общее. Эмпирические исследования, в которых одним и тем же субъектам давался 16-факторный опросник Кеттела и методика Гилфорда-Циммермана, показало, что обе системы факторов охватывают во многом одну и ту же область личности, но факторы по большей части не соотносятся между собой однозначно. Предположительно, до некоторой степени это объясняется тем, что Гилфорд предпочитает пользоваться ортогональными факторами, тогда как Кеттел не считает это обязательным. Свои взгляды на личность Гилфорд обобщил в книге "Personality" (Guilford, 1959)[[6]](#footnote-6), в которой сильный акцент делает на факторно-аналитических исследованиях: "В качестве единственной логической модели, позволяющей унифицировать факты индивидуальных различий, модель, предлагаемая факторной теорией, не имеет соперников". Гилфорд, как и Айзенк, рассматривает личность как иерархическую структуру черт, от широких типов на вершине, через первичные черты к гексам (достаточно специфические диспозиции, подобные навыкам) и – на нижнем уровне – специфическим действиям. Гилфорд также признает сферы личности. Три из них: сфера способностей, сфера темперамента, гормическая сфера, примерно соответствующие способностям, темпераменту и динамическим чертам по Кеттелу. Кроме того, Гилфорд вводит класс параметров патологии для того, чтобы охватить личностные нарушения. Гилфорд любит организовывать параметры в любой из этих сфер в трехмерную прямоугольную таблицу, или матрицу, в которой каждый отдельный фактор рассматривается как более общая функция или качество, проявляющееся в определенной сфере поведения. Так, в области темперамента параметр "позитивный-негативный" в общем поведении выступает как фактор "уверенности против неполноценности", в области эмоций как фактор "бодрость против робости". Следует отметить, что эти принципы организации сами обнаружены не факторным анализом, а представляют интерпретации или схематизации, благодаря которым эти факторы могут быть упорядочены, и которые могут направлять поиск новых факторов, позволяющих заполнить пустоты в таблицах. В области способностей хорошо известна модель "структура интеллекта" по Гилфорду.

**1.4 "Мотивационная" концепция (Д.К.Мак-Клелланд).**

Поведение личности определяется соотношением между ожиданиями (когнитивными единицами, заключающими предположения по поводу содержания и синхронности событий в будущем) и реальными событиями. Положительные (доставляющие удовольствие) и отрицательные (вызывающие недовольство) эмоции являются врожденными реакциями на соответственно маленькие и большие расхождения между ожиданиями и событием. Положительные эмоции ведут к приближению, тогда как отрицательные аффект ведет к избеганию. Люди стремятся к маленьким степеням расхождения (непредсказуемости), чтобы компенсировать скуку, и избегают больших степеней непредсказуемости, чтобы избежать угрозы.

Личность описывают следующие характеристики: мотивы, черты, схемы. Мотив – сильная аффективная ассоциация, характеризуемая упреждающей целевой реакцией и основанная на прошлой связи конкретных стимулов и положительных или отрицательных аффектов.

Можно говорить о мотивах приближения, в которых человек стремится, чтобы его антиципация стала реальностью, и мотивах избегания, когда человек не дает своей антиципации стать реальностью. В зависимости от того, какие расхождения между ожиданием и событием поощряют родители в детских переживаниях (маленькие или большие), у ребенка формируются устойчивые паттерны поведения и соответствующая мотивация (приближения или избегания). Черта – заученная человеческая тенденция реагировать, которая возымела успех в прошлом при аналогичной мотивации (если он реагировал более или менее успешно в подобных ситуациях в прошлом, когда был аналогично мотивирован). Схема – единица познания или процесса мышления, отображающая в символичной форме прошлый опыт. Существует три главных класса схем – идеи, ценности и социальные роли.

**1.5 Методики исследования объекта.**

Для исследования были выбраны методики: Многофакторный опросник Кеттелла (шкалы Q2 и E), Оценка суггестивности, Оценка независимости.

Шкала “Q2 – самостоятельность-внушаемость”:

|  |  |
| --- | --- |
| Конструкт | Номера вопросов |
| Общительность | 32, 49, 83, 100 |
| Избегание ответственности | 66 |
| Независимость во взглядах | 15 |

Шкала “E –независимость-подчиненность”:

|  |  |
| --- | --- |
| Конструкт | Номера вопросов |
| Склонность к риску | 5, 56 |
| Раздражительность | 22, 73 |
| Самоуверенность | 39, 90 |

Оценка суггестивности:

|  |  |
| --- | --- |
| Конструкт | Номера вопросов |
| Внушаемость | 1, 2, 3, 4, 5 |

Оценка независимости:

|  |  |
| --- | --- |
| Конструкт | Номера вопросов |
| Неуверенность в себе | 2, 5, 7, 8, 9 |
| Влияние чужого мнения | 1, 6, 10 |
| Отношение к другим людям | 3, 4, 11 |

**Глава 2. Проверка надежности шкал.**

**Опросник 16PF Р.Б. Кеттелла шкалы “Q2 – самостоятельность-внушаемость”, “E –независимость-подчиненность”**

Исследование проводилось на выборке из 15 человек (8-мужчин, 7-женщин), в возрасте от 20 до 25 лет.

Для исследования использовалась методика: 16PF Р.Б. Кеттелла шкалы “Q2 – самостоятельность-внушаемость”, “E –независимость-подчиненность”.

Текст опросника:

1. Если бы я вел машину по дороге, где много других автомобилей, я бы предпочел:

А) пропустить вперед большинство машин.

В) не знаю.

С) обогнать все идущие впереди машины

2. Когда я планирую что-нибудь, я предпочитаю делать это самостоятельно, без чьей-либо помощи:

А) верно.

В) затрудняюсь ответить.

С) неверно.

3. Меня больше раздражают люди, которые:

А) своими грубыми шутками вгоняют людей в краску.

В) затрудняюсь ответить.

С) создают неудобства для меня, опаздывая на условленную встречу.

4. Мне нравятся общительные, компанейские люди:

А) да.

В) не знаю.

С) нет.

5. Если бы у меня было много денег, то я:

А) позаботился бы о том, чтобы не вызывать к себе зависти.

В) не знаю.

С) жил бы, не стесняя себя ни в чем.

6. Я бы скорее предпочел провести два летних месяца:

А) в деревне с одним или двумя друзьями.

В) затрудняюсь ответить.

С) возглавляя группу в туристическом лагере.

7. В большинстве дел я:

А) предпочитаю рискнуть.

В) не знаю.

С) предпочитаю действовать наверняка.

8. Я избегаю общественной работы и связанной с этим ответственности:

А) верно.

В) иногда.

С) неверно.

9. Я предпочитаю скорее отказаться от своего заказа, чем доставить официанту или официантке лишнее беспокойство:

А) да.

В) иногда.

С) нет.

10. Я получаю большое удовольствие, рассказывая местные новости:

А) да.

В) иногда.

С) нет.

11. Люди говорят, что мне нравиться делать все своим оригинальным способом:

А) верно.

В) иногда.

С) неверно.

12. Я предпочитаю игры:

А) где надо играть в команде или иметь партнера.

В) не знаю.

С) где каждый играет за себя.

**Обработка результатов.**

Шкала Е: 1 – В=1, С=2; 3 – В=1, С=2; 5 – А=2, В=1; 7 – А=2, В=1; 9 – В=1, С=2; 11 – А=2, В=1.

Шкала Q2: 2 – А=2, В=1; 4 – В=1, С=2; 6 – А=2, В=1; 8 – А=2, В=1; 10 – В=1, С=2; 12 – В=1, С=2.

Таблица переводов сырых баллов в стены:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Факторы | Стены | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| E | 0-1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10-12 |
| Q2 | 0-2 | 3 | - | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10-12 |

**Интерпретация результатов.**

Шкала Е: 8 стенов и выше – самоуверенность, доминантность; сам для себя является «законом», в конфликтах обычно обвиняет других. Средние данные (4-7 стенов) – более оптимальное отношение к авторитетам. Низкая оценка (менее 3 стенов) – чрезмерная застенчивость, конформность, склонность уступать дорогу другим.

Шкала Q2: 8 стенов и выше – предпочтение только собственному мнению, независимость во взглядах, стремление к самостоятельным решениям, действиям. 4-7 стенов – средние данные. 1-3 стена – зависимость от чужого мнения, предпочтение принятию решений вместе с другими людьми, ориентировка на социальное одобрение.

Было проведено тестирование, результаты в приложении (табл.1). Нормальный закон распределения определялся при помощи метода Пустыльника. Шкала Q2: As=0,055291, Ex=-1,65864, Asкр=1,732, Exкр=3,9. Закон распределения нормальный, потому что As < Asкр, Ex < Exкр. Шкала Е: As= -0,49499, Ex= -0,54451, Asкр=1,732, Exкр=3,9. Закон распределения нормальный, потому что As < Asкр, Ex < Exкр.

Повторное тестирование испытуемых для определения ретестовой надежности шкал «Q2»и «Е» 16PF Р.Б. Кеттелла проводилось через 3 месяца. Ретестовая надежность– повторное тестирование выборки испытуемых одним и тем же тестом через определенный интервал времени при одних и тех же условиях. Временной интервал зависит от возраста (например, у маленьких детей изменения могут произойти в течение одного месяца), а также событий, происходящих с испытуемым в жизни. За индекс надежности принимается коэффициент корреляции между результатами двух тестирований. Полученная высокая корреляция может быть результатом тренированности испытуемого на заданиях подобного типа; низкая корреляция может быть результатом происшедших изменений с испытуемым, а также может свидетельствовать о ненадежности теста. После проведения второго тестирования были получены результаты (приложение табл.2). Нормальный закон распределения определялся при помощи метода Пустыльника. Шкала Q2: As=-0,02438, Ex=-0,51167, Asкр=1,732, Exкр=3,9. Закон распределения нормальный, потому что As < Asкр, Ex < Exкр. Шкала Е: As= -0,15113, Ex=-0,36447, Asкр=1,732, Exкр=3,9. Закон распределения нормальный, потому что As < Asкр, Ex < Exкр.

Так как есть нормальный закон распределения можно вычислить ретестевую надежность: шкала «E»: r= 0,838811, высокая корреляция свидетельствует о надежности этой шкалы; Шкала «Q2»: r= 0,929724 высокая корреляция свидетельствует о надежности этой шкалы. Также с помощью программы Statistica 6.0 был посчитан суммарный вес шкал, и определена тете-надежность. Тета-надежность шкалы «Е», Ө=0,489001, а шкалы «Q2», Ө=0,835715514. Из вышеперечисленного следует, что гипотеза доказана.

Для определения валидности было проведено тестирование двумя методиками: «Оценка суггестивности» и «Оценка независимости». В результате были получены результаты (приложение, табл.3).

**Опросник «Оценка суггестивности».**

Инструкция к тесту:

«Проставьте, пожалуйста, по вертикали друг под другом пять цифр - 1, 2, 3, 4 и 5 - ими обозначаются номера заданий, которые следует выполнить очень быстро, так, что не будет специального времени проставить эти номера, не будет достаточного времени и для обдумывания ответов, - важно только успеть хотя бы обозначить против номеров заданий то первое, что придет в голову, когда эти задания прочитываются. Повторения заданий не будет; если вы не успеваете понять их смысл или не успеваете ответить на очередное задание, о нем не следует переспрашивать, а необходимо постараться выполнить следующее. Сигналом, обозначающим конец задания и предлагающим его срочно выполнить, является слово "Пора!". Следом за этим словом немедленно диктуется следующее задание.

Сосредоточьтесь на восприятии голоса психолога, представив его речь записанной на магнитофон.

Итак, внимание!»

Тестовый материал:

1. Напишите фамилию любого писателя, например «Гоголь»; вообще любого писателя …Пора!

2. Напишите любую короткую фразу, например «лето наступило» (варианты…); вообще любую фразу …Пора!

3. Напишите название любого предмета, например «стол»; вообще любого предмета …Пора!

4. Изобразите любой предмет, например треугольник; вообще любой предмет …Пора!

5. Напишите любое число, например 9; вообще любое число …Пора!

**Обработка и интерпретация результатов теста**

Если при выполнении задания воспроизводится именно тот пример, который в нем предлагается, ставится 4 балла.

Если ответ достаточно близок по смыслу к содержанию примера - ставится 3 балла.

Скорее далекий, чем близкий по смыслу ответ оценивается в 2 балла;

Совершенно не связанный с содержанием приводимого в задании примера ответ соответствует 1 баллу.

Далее подсчитывается общая сумма полученных баллов и результат умножается на три.

Полученные оценки внушаемости связаны с характером активности человека. При этом могут быть выделены следующие диапазоны:

15 - 30 баллов - пониженная внушаемость;

31 - 45 баллов - средняя внушаемость;

46 и более баллов - повышенная внушаемость.

Нормальный закон распределения определялся при помощи метода Пустыльника. As= -0,10399, Ex= -1,11394, Asкр=1,732, Exкр=3,9. Закон распределения нормальный, потому что As < Asкр, Ex < Exкр.

**Опросник «Оценка независимости».**

В этoм опроснике вопросы имеют нecкoлькo вариантов ответов. Необходимо выбрать наиболее подходящий из них.

1. Окончив школу, кaк вы приняли решение o своей будущей профессии и учебе:

а) решил этoт вопрос самостоятельно, следуя своим увлечениям и оценке своих способностей;

б) прислушался к мнению своих родителей и родственников;

в) прислушался к совету близких друзей.

2. На чтo вы рассчитывали, поступая в избранное вами учебное заведение:

а) тoлькo нa свои силы;

б) нa связи и благоприятный результат вступительных экзаменов;

в) тoлькo нa связи c людьми, кoтopыe обещали помочь.

3. Как вo время учебы вы готовились к экзаменам и к занятиям:

а) делали упор нa свое трудолюбие, рассчитывали нa него;

б) инoгдa обращались к помощи однокурсников и преподавателей;

в) рассчитывали тoлькo нa чужую помощь.

4. Как вы поступили нa работу пocлe завершения учебы:

а) пo распределению;

б) воспользовался для этoгo информацией сведущих людей;

в) устроился благодаря связям.

5. Каким oбpaзoм в сложных ситуациях работы вы принимаете решение:

а) рассчитываю тoлькo нa свой опыт и знания;

б) инoгдa консультируюсь c коллегами;

в) вceгдa советуюсь c людьми.

6. Чем в основном был продиктован вaш выбор партнера при вступлении в брак:

а) совершенно caмocтoятeльнo принятым решением;

б) мнением близких и знакомых людей;

в) решением родителей, принятым независимо oт меня.

7. Если ваша жена (муж) находится в длительной командировке, тo в состоянии ли вы сами, допустим, выбрать жилье, купить мебель, принять дpyгиe важные жизненные решения:

а) да;

б) да, нo пocлe советов c людьми, нo лучше вceгo отложить принятие решения дo приезда супруга;

в) нет.

8. Насколько упорно в подростковом возрасте вы отстаивали свое мнение:

а) вceгдa отстаивал;

б) спорил c родителями, и кaждый из нac обычно оставался при своем мнении, учитывая, однако, и мнение дpyгoй стороны;

в) в большинстве случаев нe мoг caмocтoятeльнo решить, кaк поступать и отказывался oт своего мнения.

9. Насколько упорно в настоящее время вы отстаиваете свое мнение в общении c домашними, коллегами пo работе, c друзьями:

а) отстаиваю всегда, независимо oт людей и обстоятельств;

б) отстаиваю довольно часто;

в) отстаиваю довольно редко, чаще — уступаю.

10. Как вы развиваетесь кaк личность в профессиональной, общественной и интеллектуальной сферах:

а) полностью вce силы и время отдаю работе;

б) для меня oчeнь важно мнение супруга (и) и близких людей;

в) полностью полагаюсь нa их [супруга (и) и близких людей] мнение.

11. Если вaши близкие нуждаются в улучшении своего здоровья и ecли вы видите, чтo oни сами нe следят зa ним, нанося тeм самым себе вред, то:

а) вы заставляете их следить зa своим здоровьем;

б) вы намекаете и время oт времени тактично напоминаете oб этом;

в) думаете oб этом, нo фaктичecки ничем нe помогаете.

**Оценка результатов**

За выбор варианта ответа (а) испытуемый получает 4 балла. За выбор варианта ответа (б) oн получает 2 балла. За выбор варианта ответа (в) oн приобретает 0 баллов. В заключение подсчитывается общая сумма баллов, набранных испытуемым, и нa ee основе делается вывод o степени развития у него качества личности «независимость».

При сумме баллов oт 33 дo 44 считается, чтo человек чересчур независим в своих суждениях и поступках и фaктичecки нe считается c мнениями окружающих людей.

При сумме баллов oт 15 дo 29 делается вывод o том, чтo человек дocтaтoчнo независим, нo в своей независимости вce жe co вниманием и уважением относится к мнениям других людей.

При общей сумме баллов oт 0 дo 14 индивид рассматривается кaк зависимый oт окружающих людей, несамостоятельный, неуверенный в себе.

Нормальный закон распределения определялся при помощи метода Пустыльника. As= 0,47903, Ex= -0,838636, Asкр=1,732, Exкр=3,9. Закон распределения нормальный, потому что As < Asкр, Ex < Exкр.

Коэффициент корреляции Пирсона: шкала опросника «Оценка суггестивности» и шкала Q2 16PF Р.Б. Кеттелла, r= -0,9229. Шкалы Е опросника 16PF Р.Б. Кеттелла с шкалой опросника «Оценка независимости», r=0,789885.

**Заключение.**

Теории личности, основанные на факторном анализе, отражают современный интерес психологии к количественным методам и, в свою очередь, находят отражение в огромном количестве специально организованных исследований личности. Гилфорд, Айзенк, Кеттел, как и другие, работающие в этой области показали готовность превращать свои теоретические идеи в эмпирические действия. В отличие от других психологических теорий, здесь нет тенденции к разработке отвлеченных абстракций в то время, как эмпирика остается далеко на втором плане. Фактически, здесь трудно четко отделить теорию от эксперимента. Эта эмпирическая сила кажется гарантией на будущее, не только в связи с явным талантом тех, кто уже работает в этой области, но и потому, что те, кого привлекают эти положения, почти наверняка будут придерживаться той же ориентации. Иными словами, сама суть этой позиции гарантирует, что те, кто ее примет, будут ориентированы на эмпирику. Далее, само обаяние количественного подхода, под которое попали современные психологи, делает маловероятным недостаток в ученых, заинтересованных в разработке и развитии этой области размышлений и эмпирических открытий.

В область психологии, для которой характерна субъективность, теоретики, придерживающиеся факторного анализа, внесли благоприятную ауру строгого мышления и внимания к конкретике. Там, где большинство теоретиков личности удовлетворялись тем, что разрабатывали понятия и принимали допущения, направляющие исследователя в болото противоречивых и неясных смыслов, теоретики-факторники склонны формулировать свои убеждения в форме простой и ясной системы параметров или факторов. Таким образом, простота и ясность – кардинальные черты этого направления теоретизирования.

Формулировки теоретиков-факторников не только экономичны и ясны, они также операциональны. Более, чем почти любая другая ветвь психологической теории, эта позиция предполагает ясные и недвусмысленные эмпирические дефиниции. Теоретик-факторник многое заимствует у традиционного психометриста в разработке адекватных средств измерения и склонен задаваться широкими, но важными вопросами относительно единиц измерения, внутренней согласованности и повторяемости, что благотворно влияет на тех коллег, кого детали измерения заботят меньше.

В то время как большинство теоретиков личности пришли к своим представлениям относительно важнейших переменных личности в основном интуитивно, эти теоретики предлагают объективные и повторяемые процедуры для определения переменных. Хотя можно спорить по поводу того, что эти переменные определены посредством факторного анализа, а не тестами, в него включенными, нельзя оспорить то, что факторный анализ как минимум дает возможность проверить, действительно ли существует та переменная, которая предполагалась и была представлена в изначальном измерении. Иными словами, даже если факторный анализ зависит от предшествующих идей – а это действительно так – он дает средство оценки плодотворности этих идей. Напротив, многие теоретики личности породили множество переменных личности, не подвергая их эмпирическому испытанию. Гипотеза была доказана.

**Приложение.**

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Пол | Возраст | Сырые баллы по шкале Е | Общий балл по шкале Е | Сырые баллы по шкале Q2 | Общий балл по шкале Q2 |
| 1 | м | 20 | 8 | 8 | 11 | 10 |
| 2 | м | 24 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 3 | ж | 21 | 4 | 4 | 2 | 2 |
| 4 | м | 25 | 5 | 5 | 9 | 9 |
| 5 | ж | 24 | 7 | 7 | 8 | 8 |
| 6 | ж | 23 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 7 | м | 20 | 6 | 6 | 7 | 7 |
| 8 | ж | 20 | 4 | 4 | 0 | 1 |
| 9 | ж | 20 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 10 | ж | 20 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| 11 | м | 20 | 5 | 5 | 3 | 2 |
| 12 | м | 21 | 7 | 7 | 4 | 4 |
| 13 | ж | 22 | 8 | 8 | 9 | 9 |
| 14 | м | 24 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 15 | м | 23 | 5 | 5 | 7 | 7 |

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Пол | Возраст | Сырые баллы по шкале Е | Общий балл по шкале Е | Сырые баллы по шкале Q2 | Общий балл по шкале Q2 |
| 1 | м | 20 | 7 | 7 | 10 | 10 |
| 2 | м | 24 | 6 | 6 | 7 | 7 |
| 3 | ж | 21 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 4 | м | 25 | 6 | 6 | 7 | 7 |
| 5 | ж | 24 | 9 | 9 | 6 | 6 |
| 6 | ж | 23 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 7 | м | 20 | 3 | 3 | 7 | 7 |
| 8 | ж | 20 | 5 | 5 | 0 | 1 |
| 9 | ж | 20 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 10 | ж | 20 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| 11 | м | 20 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 12 | м | 21 | 7 | 7 | 5 | 5 |
| 13 | ж | 22 | 9 | 9 | 11 | 10 |
| 14 | м | 24 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| 15 | м | 23 | 5 | 5 | 7 | 7 |

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Пол | Возраст | Сырые баллы тест оценка суггестивности | Общий балл тест оценка суггестивности | Общий балл тест независимость |
| 1 | м | 20 | 6 | 18 | 40 |
| 2 | м | 24 | 10 | 30 | 20 |
| 3 | ж | 21 | 16 | 48 | 12 |
| 4 | м | 25 | 7 | 21 | 36 |
| 5 | ж | 24 | 12 | 36 | 24 |
| 6 | ж | 23 | 14 | 42 | 14 |
| 7 | м | 20 | 8 | 24 | 30 |
| 8 | ж | 20 | 15 | 45 | 10 |
| 9 | ж | 20 | 17 | 51 | 6 |
| 10 | ж | 20 | 19 | 57 | 8 |
| 11 | м | 20 | 16 | 48 | 16 |
| 12 | м | 21 | 14 | 42 | 18 |
| 13 | ж | 22 | 7 | 21 | 38 |
| 14 | м | 24 | 11 | 33 | 24 |
| 15 | м | 23 | 12 | 36 | 20 |
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