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**Введение**

История психологии - это динамично развивающаяся область психологического знания и в ходе проводимых учеными исследований возможно получение новых, ранее неизвестных данных о развитии психологической мысли и уточнение уже известных результатов и оценок.

Широко известно, что психология как самостоятельная наука оформилась сравнительно недавно: как принято считать, во второй половине XIX в. Но не менее хорошо известно, что и раньше, в течение многих столетий и даже тысячелетий, происходило накопление и теоретическое осмысление психологических знаний. У Аристотеля, величайшего энциклопедиста античной Греции, «наука о душе» выступает как область знаний, значительно более отчетливо очерченная и систематизированная, чем многие другие, впоследствии далеко обогнавшие психологию как самостоятельные науки. Психология - очень молодая наука, но очень древняя область знаний.

В чем причина столь позднего оформления психологии в самостоятельную науку? Вот один из важных вопросов, на который должна ответить история психологии. Ответить на него, как и на все основные вопросы истории науки, можно только рассматривая историю развития психологической мысли в связи с широкими проблемами общественной жизни и истории других наук. Мы не можем даже точно ответить на вопрос, в чем заключался тот основной признак, который характеризовал выделение психологии в самостоятельную науку. Специальные трактаты и учебники по психологии писались и раньше, и в них психологические знания оформлялись в разного рода системы.

Возникновение научных психологических представлений в России относится к XVIII в., когда они приобретают теоретические основания, постепенно освобождаясь от сковывающей религиозной оболочки, однако появление психологических знаний вообще сопоставимо с рождением человеческой цивилизации: возникает человеческое сообщество и вместе с ним появляются попытки ответить на извечные, волнующие человека вопросы, касающиеся его возможностей и ограничений во взаимодействии с суровой действительностью, его специфики и места в окружающем мире.

Результатом такого рода размышлений является возникновение психологического познания, которое, уходя своими корнями в ранние этапы человеческой истории, сопровождает и все дальнейшее ее развитие, вплоть до настоящего времени.

Изучению истории становления научного психологического знания в России посвящены труды многих ученых: Б.Г.Ананьева, Е.А.Будиловой, Б.М.Теплова, В.В.Большакова, Г.С,Костюк, А.А.Никольской, А.В.Петровского, М.М. и С.Л.Рубинштейнов, А.А.Смирнова, В.А.Якунина, М.Г.Ярошевского, Т.Д.Марцинковской, А.В.Петровского, В.А.Кольцовой, Ю.Н.Олейника, О.Б.Серовой, А.А.Гостева, В.А.Елисеева, А.Н.Ждан, Е.А.Климова, О.Е.Носковой, Л.И.Анцыферовой, М.В.Соколова, В.А.Роменца, А.Н.Ткаченко, А.С.Гучаса, К.К.Платонова, Г.А.Мазилова, В.А.Каращана, Ю.Н.Олейника и др.

В работах М.Г.Ярошевского, Е.А.Будиловой, Б.М.Теплова, Б.Г.Ананьева, А.Н.Ткаченко, В.А.Кольцовой, Ю.Н.Олейника исследуется развитие системы принципов и категориального строя истории психологии. Проблема предмета истории психологии в его исторической эволюции в целом рассматривается А.Н.Ждан и М.Г.Ярошевским. Способы исследования и включения обыденных психологических представлений в систему историко-психологического знания представлены в работах Б.М.Теплова, Б.Г.Ананьева, Е.А.Будиловой, М.В.Соколова, Е.Н.Климова, О.Г.Носковой, А.В.Юревича, Б.С.Братуся. Культурологический аспект изучения истории психологии раскрывается в работах В.А.Роменца, Т.Д.Марцинковской. Эволюция понятийных структур психологической науки, ее объяснительных принципов, категорий и проблем прослежена в книге А.В.Петровского и М.Г.Ярошевского «История и теория психологии». Б.Г.Ананьев определяет разработку философско-методологических оснований психологии как главный предмет историко-психологического анализа. Б.М.Теплов сформулировал основную задачу исследования в области историко-психологического знания следующим образом: необходимость создания «правильно ориентированной» истории психологии, опирающейся на систему принципов, категорий и методов историко-научного исследования, составляющих ее теоретико-методологическое основание и обеспечивающих ее формирование как строго научной дисциплины.

В последние годы на фоне усиления рефлексии истории психологического познания появился ряд значимых исследований в области методологии истории психологии: Т.Д.Марцинковской, А.В.Юревича, Г.А.Мазилова, А.Н.Славской, С.А.Богданчикова, О.В.Гордеевой, М.С.Гусельцевой, Н.В.Богданович и др. Издан труд «Методологические проблемы историко-психологического исследования», посвященный вопросам методологии истории психологии.

Как видим, отечественная психология не развивалась в отрыве от мировой, связь между ними была очень тесной, отечественные ученые постоянно ездили на стажировку в лучшие европейские лаборатории. Выходившие за рубежом книги переводились практически мгновенно и печатались в течение нескольких месяцев после появления на родине. Обзоры научных открытий и дискуссий публиковались и в журналах, например в «Вестнике Европы».

Однако есть необходимость проанализировать целостную картину становления психологии в нашей стране, ее специфику по сравнению с зарубежной и дать анализ тех факторов, которые определили и ее своеобразие, и динамику ее развития. В соответствии с этим выделить временные периоды, характеризующие определенные точки в развитии российской психологической науки.

Таким образом, актуальность проблемы изучения истории психологии сомнений не вызывает.

Объект данного исследования - история становления психологи в России.

Предметом исследования является развитие психологического знания в России на рубеже XIX века.

Цель - проследить специфику становления психологии и выделения ее в отдельную область знаний в России в XIX веке.

В соответствии с поставленной целью в работе решены следующие задачи:

* собран и систематизирован материал по проблеме;
* выявлены этапы развития отечественной психологии на рубеже XIX века;
* проанализированы основные концепции психологических направлений рассматриваемого периода.

При исследовании для раскрытия темы были использованы работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблеме истории психологии, материалы периодических изданий, научные доклады, монографии, а также ресурсы Интернет.

Гипотеза. На формирование психологического знания в России оказала влияние самобытность русской психологической мысли, обобщившей достижения мировой психологии и создавшей новые пути в развитии науки, связанные с передовой русской общественной мыслью, классического философского материализма и передового естествознания.

В работе использовались различные методы исследования: изучение и обобщение отечественной и зарубежной литературы по проблеме, аналитический и статистический методы, метод сравнения.

Практическая значимость работы в том, что проведенное исследование может быть использовано для дальнейших, более углубленных исследований по данной тематике.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложения. Общий объем работы 67 страниц.

**1. Психологическая мысль России конца XVIII – начала XIX веков**

**1.1 Развитие психологии в XVIII веке**

Исследуя в данной дипломной работе особенности развития русской психологической мысли на рубеже XIX века, с точки зрения собственно научного содержания, необходимо рассмотреть место и данного этапа становления в истории отечественного психологического познания вообще, рассмотреть те традиции, которые закладывались в это время и стали основанием его дальнейшего развития.

Исследования в области истории отечественной философии и культуры показали, что психологические идеи развивались в России ещё в X-XV вв. [2. С.33]. На этой основе в XVIII веке сформировались достаточно целостные концепции, которые дали начало материалистическим традициям их последующего развития.

Выявлено, что влияние на формирование русской психологической мысли оказал господствующий в России феодально-крепостнический строй. Все прогрессивные мыслители и философы России в своих трудах вели борьбу с государственной идеологией крепостничества и религии и важнейшей задачей ставили изучение человека в гуманистическом, научном ключе. Эти идеи соотносились и с популярным в то время движением Просвещения, главной задачей которого было установление власти разума, науки и свободы, искоренение всех старых феодальных идеологий и взглядов.

Развитие психологической теории в России, борьба в ней материализма и идеализма приняла особенныеформы: борьбы за гуманизм, за освобождение от предрассудков и суеверий. Накапливаются психологические знания о труде и трудящемся; зарождается этнопсихологическое направление как совокупность данных об особенностях психики, обычаях разных народов, населяющих Россию.

Самобытность русской психологической мысли, не только творчески обобщившей достижения мировой психологии, но и создавшей новые пути в общем развитии науки, связана с историей передовой русской общественной мысли, классического философского материализма и передового естествознания.

В целом XVIII век охарактеризуется как период экстенсивно-интенсивного развития научного знания. С одной стороны, в это время происходит охват и освоение наукой различных сфер жизни, возникают новые области знания, растет число ученых, увеличивается количество научных центров; получают развитие разные отрасли науки: математика, механика, астрономия, физика, минералогия, география, физиология, анатомия, история и т.д. С другой стороны, история науки знаменуется созданием новой методологии и утверждением опытных методов познания, разработкой оригинальных, исторически перспективных научных идей, концепций и теорий, переходом знания от собирательно-описательной, аналитической стадии к объяснительной.

Что же отличает отечественную науку века Просвещения в научно-методологическом отношении? Наиболее яркой ее чертой являлась ориентация на естествознание. Доминирование отраслей естественно-научного цикла в системе научных исследовании объясняется следующими причинами:

1) их выраженной практической пользой;

2) альтернативной направленностью по отношению к господствовавшим прежде метафизическим, схоластическим воззрениям;

3) относительно большей независимость от политических и идеологических проблем.

С естественно-научной ориентацией было связано существенное изменение в определении предмета и методов научного познания, его возможностей и границ. Основным предметом научных поисков становятся не недосягаемые и непостигаемые разумом сущности, а реальные явления.

Развитие психологических идей в российской культуре и науке этого периода опиралось на творчество русских мыслителей предшествующих эпох и носило во многом оригинальный и передовой характер по отношению к идеям зарубежных ученых. Именно в этот период в России появляются ученые и мыслители, психологическое творчество которых стало знаменательной вехой в истории развития отечественной психологии.

Широко развернулось просветительское движение, идеи которого исповедовали такие крупнейшие мыслители и философы своего времени: профессор Н.Н.Поповский, писатель и книгоиздатель Н.И.Новиковов; историк, государственный деятель В.Н.Татищев, писатели А.Д.Кантемир, В.К.Тредиаковский, А.П.Сумароков, Д.И.Фонвизин, А.Н.Радищев; философ Д.С.Аничков, профессор С.Е.Десницкий, философ Я.П.Козельский, Г.С.Сковорода, писатель и философ П.С.Батурин и др.

И хотя большинство из них специально не занималось разработкой психологических идей, но в контексте разработки проблем педагогического, этнографического, филологического, политико-правового, философского, богословского плана им удалось решить и важнейшие ключевые психологические проблемы.

XVIII век вошел в историю России как время крупнейших преобразований в науке вообще, и в психологических знаний в частности.

Особое место в развитии научной психологической мысли в России принадлежит Михаилу Васильевичу Ломоносову (1711-1765). Это одна из наиболее ярких фигур данного периода, его творчество составило целую эпоху в развитии отечественной культуры и науки: формулировка всеобщего закона сохранения вещества и движения, разработка базовых принципов атомно-молекулярной теории в физике и химии, создание основ русской грамматики и множество других научных идей и научных концепций. Именно Ломоносов выступил инициатором и вдохновителем создания Московского университета, первым начал читать публичные лекции по естествознанию на русском языке, формируя тем самым новое поколение русских ученых.

Конечно, в России существовала и до Ломоносова философская мысль, развивавшаяся в психологическом направлении, однако именно с Ломоносовым особенно тесно связаны оригинальные пути становления русской психологической мысли. Его психологические воззрения - не только побочный результат энциклопедизма, они являются необходимой составной частью его естественно-научного и философского наследия. Они развиваются в связи с научными исследованиями природы, русского языка и др. Материалистически объясняя ощущения как продукт воздействия предметов внешнего мира (при этом, считая одинаково объективно существующими как первичные, так и вторичные качества) на органы чувств и подчеркивая роль мозга в различении раздражений, Ломоносов выдвинул трехкомпонентную теорию цветового зрения («Слово о происхождении света», 1757). В своих работах по риторике и по физике Ломоносов развивает материалистическое понимание ощущений и идей. Особенно богата психологическими идеями работа «Краткое руководство к риторике» (1744). Здесь Ломоносов развивает мысли о воображении, о представлениях, страстях (природа, борьба со страстями и роль ума), психологии речи [12. С.3].

В его трудах последовательно проводятся идеи о том, что психические явления выступают отражением внешнего мира, что психика зависит от деятельности органического субстрата, мозга; им разработаны основы личностного подхода при организации обучения, который предполагает учет индивидуально-психологических характеристик обучающего в процессе обучения и воспитания. Значителен вклад внес в обоснование и доказательство важной роли речи и речевого общения в процессе формирования личности.

В целом психологические воззрения Ломоносова, несомненно, являются не только передовыми в системе взглядов отечественных мыслителей, но и по многим вопросам в мировой психологической мысли.

Наиболее глубоко развивал идеи Ломоносова Александр Николаевич Радищев (1749-1802). На всех этапах своего творчества он неизменно обращался к психологическим вопросам [5. С.71].

По единодушному мнению всех исследователей психологического наследия его труды являются своеобразной вершиной развития русской психологической мысли XVIII века. Его взгляды имели революционно-демократическую, материалистическую и в то же время ярко выраженную гуманистическую направленность и были сформированы на основе изучения теорий Гоббса, Декарта, Спинозы, Локка и французских материалистов.

Радищев дает такое материалистическое определение бытия: «Бытие вещей независимо от силы познания и существует по себе»... Материальный мир вечен, развивается согласно закону сохранения материи и энергии: «...никакая сила в природе не может пропасть и исчезнуть»... Соответственно, и в понимании психики он исходил из принципов материалистического монизма. Психические явления представляют, по его мнению, «свойства вещества чувствующего и мыслящего», совершаются в пространственных структурах, поскольку мозг имеет протяженность. Тем самым он опровергал противопоставление психического физическому [5. С.74].

Интересные психологические идеи содержит и его творчество. Являясь проводником революционно-демократических идей, в работе «Житие Федора Ушакова» он рассматривает процесс формирования и развития личностных особенностей человека, в наиболее известном своем произведении «Путешествие из Петербурга в Москву» дает великолепные, точные и глубокие наблюдения над психологическими особенностями русского народа как этноса. В трактате «О человеке, о его смертности и бессмертии» Радищев убедительно обосновывает идею смертности души и отрицает ее существование как самостоятельной и независимой от тела субстанции.

Большое место в трудах Радищева занимает проблема развития психики и в связи с этим сравнение психики человека и животных, связывая несомненное превосходство человека над животными за счет наличия у него речи и возможности человека «вооружить» свои органы чувств, дополнить их, в том числе и за счет компенсирования недостаточной чувствительности одних органов чувств более сильным развитием других. Подчеркивается особая роль руки, высокое развитие мозга. Качественные отличия ощущений человека связываются со своеобразием его знаний, особенно отмечается роль занятий искусством, вооруженность различными средствами — все это расширяет возможности органов чувств «до беспредельности». Указывается на роль языка и речи в формировании индивидуального сознания. Радищев отмечает роль воспитания в развитии разума, воздействие на человека общества (путем подражания и соучастия в переживаниях). Большое внимание уделяется проблеме способностей.

В трудах Радищева мы встречаем интересные и оригинальные идеи относительно взаимосвязи речи и мышления; роли памяти в жизнедеятельности человека; о свободе воли как возможности выбора из набора вариантов; взаимосвязи общественного и индивидуального в формировании характера человека и общественной сущности человека; об индивидуально-психологических различиях людей, особенностях их склонностей, потребностей и чувств. Им дана убедительная критика физиогномического учения, которое было очень популярно в это время в Европе. [4. С.71].

Оригинальные и конструктивные психологические идеи высказывались и таким выдающимся просветителем этого времени, как Григорий Саввич Сковорода (1722-1794). В основе его мировоззрения лежит идея трех «миров»: макрокосма, или Вселенной, микрокосма, или человека, и третьей, «символической» реальности, связующей большой и малый миры, идеально их в себе отражающей. Каждый из этих миров состоит из «двух натур»: видимой («тварь», сотворённый мир) - внешней, материальной и невидимой («бог») - внутренней, духовной. Тем самым обосновывалась идея о том, что человек имеет как материальную, так и духовную основу и не может быть сведен только к какой-либо одной из этих основ.

Интересные для своего времени взгляды высказывает Сковорода и относительно природных задатков человека и их роли в его развитии как личности. Он развивает учение о «сродности», «сродном труде» - под этим он понимает труд, который совпадает с природными задатками человека. Только такое совпадение (задатков и реальной деятельности) дает человеку чувство удовлетворения и счастья. Только в этом случае он будет добиваться успешности деятельности при минимальных затратах труда. Он защищал принцип «познай самого себя» как необходимое условие совершенствования внутреннего мира. В соответствии с этим каждый человек, по его мнению, должен изучать свои природные склонности и делать это необходимо с помощью таких методов самопознания, как наблюдение и опыт в разных аспектах - познание себя «как человека одинокого, от всех отличного», как человека «похожего на других людей», живущих на земле, как человека действующего и творящего. Тем самым, по сути, речь идет о комплексном изучении человека как индивидуальности, личности и субъекта деятельности и о главной цели жизни человека, состоящей в поиске своего призвания, соответствующего природным склонностям. При этом, его по мнению, только через духовное устроение отдельной личности можно придти к идеалу совершенного человеческого общества [4. С.57].

Безусловно, развитие психологических идей в отечественной психологии VIII века связано с творчеством еще многих и многих русских философов, педагогов, этнографов, юристов, медиков, физиологов, каждый из которых в своей области разрабатывали различные аспекты психологических знаний, закладывая тем самым основы отечественной психологической науки [8. С.82].

**1.2 Состояние психологической науки начала XIX века**

Уходящий XVIII век зародил в умах ученых скептицизм относительно возможности чисто рационалистического объяснения физического мира. И, как справедливо отмечается исследователями, первая половина XIX века ознаменовалась рядом таких научных открытий и обобщений, которые не только существенно изменили представления в отдельных отраслях знания, но и подготовили почву для создания во второй половине рассматриваемого периода новой картины мира [2. С.137].

Интерес к постижению физического мира стал сменяться интересом человека к самому себе. Ф.Александер и Ш.Селесник отмечают «в период между 1790 и 1840 гг. произошло движение от разума в сторону чувства и веры… Борьба человека с самим собой стала считаться занятием более интересным и многообещающим, нежели борьба его с внешним миром, причем впервые этот внутренний конфликт стал одновременно и предметом интеллектуального рассмотрения». Все это определяло повышение интереса к внутреннему миру конкретного человека, способствовало росту внимания к психологической проблематике [1. С.200].

С началом XIX века в науке стали складываться принципиально новые воззрения, противоречащие идеям неизменяемости природы, все более явно стали обнаруживаться переходы от одного ряда явлений к другому и формироваться, соответствующие представления о единстве и развитии природы. По мере того как росла потребность в более глубоком проникновении в законы природы, накапливались новые данные, противоречившие старым представлениям, становилась все яснее необходимость новых методов исследования, нового подхода к изучению окружающего мира и, главное, новых воззрений на природу и ее познание. Все это привело к формированию устойчивого интереса естествоиспытателей и философов в первой половине XIX века к проблемам метода исследования природы и другим общим вопросам научного познания. И в качестве таких методов стали рассматриваться методы естественных наук, в первую очередь физики и химии. Важно, что очень быстро они доказали свою плодотворность именно в области физиологии в объяснении процессов жизнедеятельности организмов. Тем самым все более четко осознавалась идея о том, что они применимы и к человеку как живому существу.

Естественно-научные открытия в области физиологии все больше и больше расшатывали механистические и идеалистические интерпретации психических явлений. Противоречивый характер развития психологического познания наиболее очевидно проступает именно в переходные периоды жизни общества, а XIX в. как раз и относится к таким периодам. Какие же идеи и направления, и творчество каких ученых России данной эпохи представляют для нас наибольший интерес?

Как известно, начало XIX века в России связано с формированием основ анатомо-физиологической науки, формируются новые подходы к психике. Так, в 1802 г. Петр Андреевич Загорский (1764-1846) издает первый в России оригинальный учебник по анатомии человека «Сокращенная анатомия или руководство к познанию строения человеческого тела в пользу обучающихся врачебной науке» в двух книгах, который переиздавался в 1802-1830 гг. пять раз, Ефрем Осипович Мухин (1766-1850) в 30-е гг. XIX столетия разрабатывает и реализует в учебном процессе курс анатомии на русском языке, Даниил Михайлович Велланский (1774-1847) переводит на русский язык произведения крупных западно-европейских медиков, в том числе руководство по физиологии Й.Прохазки.

Все это свидетельствует о востребованности отечественной наукой передовых знаний о работе нервно-анатомических структур человека.

Создание основ материалистического направления в отечественной физиологии связано с деятельностью Алексея Матвеевича Филомафитского (1807-1849) - основоположника московской физиологической школы. В 1836 году он издает учебник «Физиология, изданная для руководства своих слушателей» - первый отечественный учебник физиологии. Он был одним из первых пропагандистов экспериментального метода в российской физиологии и медицине [28. С.109].

Выдающийся отечественный врач-клиницист Мудров Матвей Яковлевич (1772-1831), особое внимание уделял данным объективного внешнего осмотра (пальпация, перкуссия, аускультация), лабораторным исследованиям больного и впервые в России он ввел в клиническую практику опрос больного, тем самым заложив основы анамнестического метода, соединяя в формировании картины болезни объективные и субъективные методы.

Несмотря на то, что все указанные исследователи были медиками и специально не занимались психологической проблематикой, их научная, практическая и педагогическая деятельность способствовала становлению отечественной психофизиологической школы, которая к концу века стала одной из ведущих в разработке психологии на подлинно научных основах.

Таким образом, своей работой физиологи и медики - люди естественно-научного склада ума - вторгались в область, которая издавна считалась заповедной для философов как «специалистов по душе». В итоге психические процессы перемещались в тот же ряд, что и видимая под микроскопом и препарируемая скальпелем нервная ткань, их порождающая. Однако оставалось неясным, каким образом совершается чудо порождения психических продуктов, которые человек не может увидеть, собрать в пробирку и т.д., но, тем не менее выяснялось, что эти продукты даны в пространстве. И, все же, несмотря на то, что естествознание достаточно далеко ушло от механической картины мира, новая картина мира еще не была создана [28. С.312]. Эта задача была окончательно решена во второй половине XIX в. когда наука, в том числе и психология, от описания предметов и явлений и их систематизации, перешла к анализу процессов, выявлению законов и взаимодействий в природе.

**Вывод по главе**

Как видим, XVIII век в России стал веком зарождения психологической науки. Психология не являлась в этот период еще предметом специального изучения, она разрабатывалась главным образом в рамках смежной с нею дисциплины - физиологии. Однако, можно с полным основанием сказать, что формирование и развитие психологического знания в России шло не только в русле европейской психологической мысли, но в некоторых вопросах носило оригинальный и самобытный характер, представляя собой развернутую систему воззрений на ключевые вопросы познания психики.

Отдельные прогрессивные идеи российских ученых и философов сформировали достаточно целостные концепции, которые подготовили почву для дальнейшего развития материалистических и демократических традиций в психологии в XIX веке, и нашли свое отражение в трудах последователей.

Таким образом, перечисленные выше открытия исследователей-естествоиспытателей в области рефлекторной теории, учений об органах чувств и головном мозге закладывали основы новых естественно-научных открытий, которые и сыграли определяющую роль в обособлении психологии от философии и преобразовании ее в самостоятельную область научного знания на рубеже XIX века.

**2. Особенности развития психологического знания в России на рубеже XIX века**

XIX век – один из самых знаменательных этапов в русской истории и русской науке. Ослабление цензурного гнета, открытие многих либеральных изданий, возобновление университетских курсов по философии и психологии пробудили надежды прогрессивной части общества на то, что и в России, наконец, произойдет реформирование уклада и просвещение. Он открывает новую страницу в истории не только психологического знания, но в области всего научного познания.

**2.1 Формирование психологического знания** **во второй половине XIX века**

Середина XIX века - период, связанный с формированием собственных взглядов на человека и его роль в обществе, а главное – с развитием рефлексии своей самобытности, своих научных и психических особенностей, начала формироваться и самобытная отечественная психология, начался поиск путей ее построения, ее методологии и собственно предмета, ее отличий от других наук и различий с европейской психологией.

Как отмечает историк науки, «характерным изменением в общем миросозерцании, происшедшим в XIX веке, является постоянно прогрессирующее и теперь представляющееся принципиально законченным обособление психологии от философии. Это обособление было результатом быстрого упадка метафизического интереса и метафизического мышления… Лишившись, таким образом, общей основы, психология была уже не в состоянии оказать сопротивление вторжению естественно-научного метода…» [7. С.530].

Вторая половина XIX столетия - период выделения психологии из философии и естествознания, перехода ее на самостоятельный путь развитая, оформления психологии как самостоятельной науки. Преобразование психологии в самостоятельную дисциплину нашло свое выражение в разработке теоретических программ, открытии первых экспериментальных лабораторий, образовании психологических обществ, основании специальных журналов, организации всемирных психологических конгрессов, в проведении собственно психологических исследований и создании специальных приборов и экспериментальной техники.

В русском обществе в этот период сложившаяся социальная ситуация также привела к изменениям в идеологических и научных установках ученых, произошла перемена курса с психологии материалистической, ориентированной на естествознание, на психологию идеалистическую, связанную преимущественно с философией и социологией. После господства материализма и позитивизма и увлечения естественными науками начинается возрождение интереса к философии. В то же время как естественные, так и гуманитарные науки того времени имели тенденцию к созданию универсальных теорий, каждая из которых претендовала на открытие основных закономерностей развития человека и общества.

Этот подход виден в концепциях А.В.Веселовского, А.А.Потебни, И.М.Сеченова, К.Д.Кавелина. Однако дело не только в том, что ученые этого периода занимались широким кругом вопросов, бывают эпохи, когда научное мышление проявляет широту в открывании новых перспектив, в создании новых точек зрения, не только объединяющих и систематизирующих уже открытые, известные факты, но и проливающих на них новый свет, ставящих новые задачи не только перед данными исследователями, но и перед учеными следующих поколений. Именно такими и были ученые 60-80-х годов XIX века.

Если до этого времени отечественная психология развивалась в основном под влиянием зарубежных теорий и взглядов на ее предмет и задачи, то в 70-х годах, в связи с развитием отечественной научной мысли, а главное, с развитием рефлексии своей самобытности, своих научных и психических особенностей, начала формироваться и самостоятельная отечественная психология, начался поиск путей ее построения, ее методологии и собственного предмета, ее отличий от других наук и европейской психологии.

Прежде всего, необходимо было разработать методологию новой науки, понять, какой ей надлежит быть – естественной или гуманитарной. Из ответа на этот вопрос вытекало и то, на основе такой науки следует формировать психологию – на основе философии, с которой она и была связана главным образом до того времени, или на основе физиологии, как того требовали новые веяния науки и общественные предпочтения. Практически было предложено две концепции построения психологии.

У истоков каждой из них стояли выдающиеся мыслители.

У первой – Николай Чернышевский, у второй – Памфил Юркевич и Владимир Соловьев. Они заложили в России традиции человекопознания исходя из противостоявших друг другу способов осмысления природы личности. На взрыхленной каждым направлением почве рождались в дальнейшем учения, развивавшие их исходное идейное содержание в новых социокультурных условиях и соответственно запросам логики научного творчества. К антропологическому принципу Чернышевского восходит русский путь в науке о поведении – от И.М.Сеченова до И.Л.Павлова и А.А.Ухтомского. К теологическому принципу В.С.Соловьева восходит апология «нового религиозного сознания» в трудах Н.А.Бердяева, С.Н. и Е.Н.Трубецких, С.Л.Франка и др. И новое учение о поведении, и апология «нового религиозного сознания» являлись плодами русской мысли, двух ее мощных течений – естественнонаучного и религиозно-философского.

Динамика обоих течений пронизывала представления о человеке, складывавшиеся в этот период в русском общественном сознании. Те, чьей интеллектуальной активностью строился этот образ, прежде чем занять собственную, противостоящую другой идейную позицию, испытали неудовлетворенность этой другой.

Предпосылкой понимания природы человека согласно этому принципу является отклонение дуализма. «Никакого дуализма в человеке не видно. Если бы человек имел, кроме реальности своей натуры, другую натуру, то эта другая натура непременно обнаружилась бы в чем-нибудь, а так как она не обнаруживается ни в чем, так как все происходящее в человеке происходит по одной реальной его натуре, то другой натуры в нем нет», – полагал Чернышевский. Идея единства человеческого организма обосновывалась и онтологически (он является сгустком природных сил и элементов, присущих мирозданию в целом), и гносеологически (он познается тем же способом, как и остальные реалии этого мироздания). Соответственно и психика, как один из жизненных процессов этого организма, не является самостоятельной сущностью и не требует, чтобы быть познанной, иных средств, чем те, которыми наука добывает истину о других вещах.

Первым оппонентом Чернышевского выступил философ П.Д.Юркевич. Главным его аргументом против идеи единства организма служило учение о «двух опытах». «Сколько бы мы ни толковали об единстве человеческого организма, писал Юркевич, – мы всегда будем познавать человеческое существо двояко: внешними чувствами – тело, его органы и внутренним чувством – душевные явления».

Юркевич отстаивал «опытную психологию», согласно которой психические явления принадлежат к миру, лишенному всех определений, свойственных физическим телам, и познаваемы в своей сущности только субъектом, который непосредственно их переживает.

Слово «опыт» давало повод говорить, что психология, использующая этот внутренний опыт, является эмпирической областью знания и тем самым обретает достоинство других строго опытных наук. Антропологический принцип Чернышевского отвергал этот эмпиризм, создавая философскую почву для утверждения взамен субъективного метода – объективного. Этот же принцип, постулируя единство человеческой природы во всех ее проявлениях (стало быть, и психических), отвергал прежнюю, восходящую к Декарту концепцию рефлекса, согласно которой организм расщеплялся на два яруса – автоматических телесных движений (рефлексов) и действий, управляемых сознанием и вслед.

Противники Чернышевского полагали, что имеется только одна альтернатива этой «двухъярусной» модели поведения, а именно – воззрение на это поведение как чисто рефлекторное. Человек, тем самым, обретал образ нервно-мышечного аппарата. По Чернышевскому же, следует идти другим путем: признавая родство телесных и психических явлений, использовать достижения физиологии для раскрытия своеобразия последних.

Обращаясь к спору между Чернышевским и Юркевичем, захватившему в начале 60-х годов русскую печать, мы оказываемся у истоков всего последующего развития русской психологической мысли. Идеи антропологического принципа привели к новой науке о поведении. Она строилась на объективном методе в противовес субъективному (который, как мы видели, определил программы разработки психологии на Западе). Наука о поведении использовала открытое физиологией детерминистское понятие о рефлексе, чтобы преобразовать его в целях объяснения психических процессов на новой основе, сохранившей по завету антропологического принципа организм как целостность, где телесное и духовное нераздельны и неслиянны. Опираясь на положения, высвеченные конфронтацией двух направлений русской философско-психологической мысли, свой подход к разработке коренных проблем психологии предложил Иван Михайлович Сеченов (1829-1905) - один из наиболее интересных и значительных ученых того времени.

Он во многом определил развитие отечественной психологии, подходя к ней как к материалистической и естественной науке. Сеченов, несомненно, был не только значительным ученым, но и яркой личностью, находившейся в середине века в центре не только научных, но и социальных дискуссий, и повлиял на мировоззрение целого поколения. Его самая известная работа «Рефлексы головного мозга» (1863), посвящена психологическим проблемам. В ней он отрицал существование нематериальной души, доказывая, что психические процессы являются рефлексамиразной степени сложности. При этом категория рефлекса была преобразована и создана его неклассическая модель, важнейшим блоком которой выступило открытое Сеченовым центральное торможение(«задерживающее» влияние одного из центров головного мозга на двигательную активность организма). Пересмотрев роль внешнего стимула, он выдвинул идею образа *-* сигнала, не только «запускающего» рефлекс, но и регулирующего его течение. Кроме торможения (аналога волевой регуляции) он ввел понятие о центрах храненияинформации, предуведомления и усиления сигнала,объясняющее сложное поведение. В работах Сеченова предвосхищалось понятие об обратной связикак факторе саморегуляции поведения и системной организации нервно-психической деятельности.

Эта работа, отвечавшая ожиданиям общества, его чаяниям, стала настоящим культурным событием. Повсюду в России заговорили о Сеченове. Общество ждало подобной работы, поэтому сразу, почти безоговорочно ее приняло, при этом даже несогласные с ней не осмеливались в тот момент ее критиковать. Он отвечал на главные вопросы - что такое человек, как объясняется формирование его нравственности с позиций естественной науки, которая доказывала несомненную практическую пользу психологии, делала ее не отвлеченным теоретическим мудрствованием, а реальным инструментом, помогающим воспитывать и обучать человека.

В 90-е годы XIX в. появились новые интересные работы ученого, в том числе посвященные этическим проблемам. Сеченов вновь угадал запросы времени, вычленил проблему, которая становилась самой актуальной для психологов новой волны, и ответил на нее с позиций разрабатываемой им психологии. Разбирая теории о свободе и несвободе воли, Сеченов отмечал, что между ними действительно существует теоретическая разница в подходах и в понимании закономерностей, определяющих человеческое поведение. Однако эта теоретическая разница исчезает, как только речь заходит о практике, так как Сеченов не отрицал сознательности человеческих поступков, присутствия в них совести и разума и, следовательно, ответственности человека за свое поведение.

Сеченов существенно преобразовал представления о функциях органов чувств и мышечной системы, выдвинув в своей работе «Элементы мысли» (1878, 1903) принцип «согласования движения с чувствованием». Он признал за чувствованием функцию сигнала, позволяющего различать свойства объектов внешней среды и тем самым обеспечить адекватную реакцию на нее. Мышечное ощущение, в свою очередь, трактовалось как система сигналов, несущих информацию о внешней реальности, ее пространственно-временных параметрах. С этих позиций Сеченов подверг критике учение Канта об априорности восприятия пространства и времени. Главной же идеей Сеченова было предположение (подтвердившееся более поздними работами других ученых) о том, что мышечная система является и органом познания. Она производит операции анализа и синтеза, которые служат основанием для всех уровней умственной деятельности, от элементарных до самых сложных, включая математическое и философское мышление. На основании этих положений он отстаивал познаваемость мира, обосновывая это физиолого-психологическими данными («Впечатления и действительность», 1890; «Предметная мысль и действительность», 1892).

Однако популярность взглядов Сеченова не отменяла попыток ученых построить новую позитивную психологию, оставаясь в русле гуманитарных наук, прежде всего философии.

Видной фигурой отечественной науки в эти годы являлся Константин Дмитриевич Кавелин (1818-85), который придерживался религиозно-философского подхода в понимании природы человека. Основной темой его научных исследований была проблема нравственности в разных ее аспектах. В концепции Кавелина зарождаются контуры отечественной психологии личности, так как в его работах на первый план выдвигается, прежде всего, идея самоценности личности, ее свободы и независимости от давления общества. В своей работе «Задачи этики» он доказывал, что нравственная личность человека является «живым двигателем» всей индивидуальной и общественной жизни людей. Он также считал, что эта нравственная личность имеет объективные моральные основы, которые руководят ее деятельностью. Поэтому важнейшими чертами как философии, так и психологии, правоведения и других наук являются, с его точки зрения, антропологизм и этическая направленность. Эта позиция Кавелина в дальнейшем была развита мыслителями 90-х годов: Л.М.Лопатиным, Н.О.Лосским, Н.А.Бердяевым.

В работе «Задачи психологии» Кавелин писал, что роль психологии состоит в том, чтобы вооружить общество знаниями о психических явлениях и о законах деятельности души, направить развитие нравственности, морального поведения человека. Большое внимание Кавелин уделял исследованию культуры – как ее этическим аспектам, так и ее национальным особенностям. Этнопсихологическая проблематика была одной из важнейших в его творчестве. Этнографические исследования привели его к мысли о том, что анализ продуктов народного творчества может являться методом изучения национальной психологии так же, как и анализ продуктов индивидуального творчества способствует изучению индивидуальной психики. Таким образом, он приходит к выводу о возможности объективного опосредованного исследования психики, так как психическая жизнь оставляет во внешнем мире следы, представляющие собой знаки и символы, т.е. продукты культуры. Свойства национальной психики проявляются и в науке, и в религии. Таким образом, в своих этнографических и этнопсихологических исследованиях Кавелин, независимо от Вундта и Тейлора, пришел к сходным выводам.

Применение этого метода к анализу пути развития российской науки позднее даст возможность Кавелину исследовать ее особенности, вычленив те черты, которые впоследствии были приняты многими исследователями как основные и характерные. Это этическая проблематика, или вопрос о свободе воли, который являлся центральной проблемой для большинства русских психологов и философов. По Кавелину, суть цивилизации – в умственном и нравственном развитии отдельной личности, и, таким образом, именно личность, а не коллектив является юновой общественного развития. Таким образом, он формулирует и свой принцип культурного прогресса – он возможен лишь там, где есть развитая личность. Исторические и этнографические исследования привели Кавелина к убеждению, что культуру нельзя изучать только физиологическим методом, а личность человека является результатом не только физиологии, но и истории и культуры [38. С.135].

Кавелин утверждал, что психология – та наука, в которой должны соединиться физиология и философия, так как в отдельности они не могут объяснить всей сложности человеческой природы, в том числе и такую важнейшую проблему, как творчество. Утверждая, что психику нельзя свести к физиологии, так как физиология – лишь условие возникновения психических явлений, Кавелин доказывал, что психическое, как несводимое к материальному, не может и подчиняться материальным законам и, главное, закону причинности, т.е. детерминизму, отрицающему свободу воли человека. По Кавелину, без свободы воли нет личности, так как она формируется в борьбе с внешними обстоятельствами. Он считал, что душа есть живая психическая реальность, вырабатывающая из себя под влиянием окружающего материального мира особый нравственный порядок, служащий образцом для преобразования материальных сочетаний. Это взаимоотношение двух порядков – материального и психического не определяется законом причинности, а потому и возможна свобода воли, свобода человеческой деятельности. Таким образом, не отрицая в принципе необходимость физиологических исследований психического, Кавелин выступил против понимания психологии только как естественной науки, доказывая необходимость ее связи с философией.

Таким образом, не отрицая в принципе необходимость физиологических исследований психического, он выступал против понимания психологии только как естественной науки, доказывая необходимость ее связи с философией. Эта позиция Кавелина в дальнейшем была развита психологами 90-х годов, такими, как Лопатин, Лосский, Бердяев.

С ориентацией психологической науки на решение этических проблем не был согласен Сеченов, совершенно по-другому подходивший и к предмету и к задачам психологии. Считая ее наукой о поведении, он главную задачу видел в исследовании законов поведения и психических процессов, хотя не отрицал и возможности психологии влиять на воспитание человека.

Особенность конца XIX века в психологии заключалась в том, что положения, разработанные Кавелиным, критиковались не только Сеченовым, но и философами-идеалистами, в частности Ю.Ф.Самариным, который также опубликовал свои критические замечания на работу Кавелина. При этом он, как и Сеченов, выступал главным образом против идеи Кавелина о двух детерминантах психического развития, отстаивая идею о единственной, идеальной детерминации и полностью отрицая влияние физиологии на психику. В тот период общество безоговорочно приняло программу Сеченова, положив начало построению психологии как науки о поведении, существенно отличавшейся от других психологических направлений. О программе Кавелина, так же как и о его критических замечаниях, забыли почти на 20 лет.

К концу XIX в. практически во всех крупных университетах России появились кафедры психологии, приписанные, как правило, к филологическому и историческому отделениям. На этих кафедрах и формировалась новая отечественная психология, здесь появились ученые, составившие цвет российской психологии и определившие почти на 30 лет путь ее развития. Активное развитие психологии происходило во многом благодаря усилиям М.М.Троицкого (1835-1899) и М.И.Владиславлева (1840-1890). В своих концепциях и Троицкий, и Владиславлев подчеркивали, что для развития научной психологии необходимо отделить веру от знания. В отстаивании этих принципов им приходилось противостоять позиции таких ученых, как Самарин и Козлов, которые доказывали, что подобное разграничение в принципе невозможно.

Одной из центральных фигур в российской науке конца XIX века по праву можно считать Владимира Сергеевича Соловьева (1853-1900) не только по значительности того, что им сделано, но и по тому огромному влиянию, которое он оказал на виднейших ученых своего времени, которое не ослабло и после смерти Соловьева. Без преувеличения можно сказать, что именно взгляды Соловьева инициировали переворот в ценностных ориентациях и идеологии этого периода. Соловьев первым осознал новые приоритеты в философии и психологии и разработал новый подход к исследованию человека, его души и предназначения на Земле, подход, который стал господствующим в конце XIX - начале XX в. в России.

Еще одним источником психологических знаний во второй половине XIX в., способствовавшим формированию психологии как самостоятельной науки, явилось языкознание. С этой точки зрения, особое значение для психологии имело творчество Александра Александровича Потебни (1835-1891), труды которого имели огромное значение для развития отечественной психологии.

Обсуждаемые в его трудах («Мысль и язык», «Из записок по русской грамматике», «Из записок по теории словесности. Поэзия и проза. Тропы и фигуры. Мышление поэтическое и мифическое») вопросы взаимосвязи языка, чувственного познания и мышления, единства сознания и языка обосновывали социальный характер языка, раскрывали проблему исторического развития человеческого сознания и подчеркивали его социальную природу, определяли язык как важнейшее условие формирования самосознания человека. Благодаря Потебни, слово стало рассматриваться как орудие мысли, выступающее способом ее объективизации. Музыка, живопись также являются формами объективации мысли, но внелингвистическими, хотя и производными от языка. В них есть эти три аспекта: содержание (идея), внутренняя форма (образ) и внешняя форма. По его мнению, развитие сознания идет от языка чувств к языку мыслей: первой ступенью духовной жизни является мифологическое сознание, следующими - художественно-поэтическое и научное. История же языка помогает проследить путь развития человеческого познания от мифа к поэтическому мышлению и от него к науке как единый процесс этого движения от языка чувств к языку мыслей.

Потебня был одним из первых отечественных исследователей, который заговорил о необходимости культурно-исторического подхода к психике человека. Он писал, что психология, как и языкознание, есть наука об истории душевных явлений в пределах личной или народной жизни. При этом необходимо подчеркнуть, что Потебня считал, что развитие индивидуальной психики не может происходить изолированно от других людей, от времени и культуры, в которых живет человек. Поэтому он старался найти закономерности влияния культуры и народа на личность и, наоборот, личности на культуру и народ. И в постановке вопроса, и по степени проработанности этой проблемы его по праву можно считать одним из первых ученых, заложивших такую характерную особенность отечественной психологии, как историко-генетическая ориентацияв анализе психического и этического развития человека.

Овладение устной и письменной речью, которое позволяет человеку приобщиться к культуре народа, лежит в основе формирования национального самосознания и человека и народа в целом. При этом такое развитие идет извне внутрь, т. е. происходит интериоризация знаний, так как вначале ребенок должен проговаривать свои мысли вслух, а потом уже может мыслить про себя. Из этого Потебня делал вывод, что самосознание и сознание являются продуктами языка, причем сознание возникает раньше, чем самосознание. Практически одновременно и Сеченов и Потебня пришли к идее о том, что психическое развитие культурного человека происходит путем присвоения внешних, общественных знаний, языка, норм, традиций, идеалов, которые хранятся в культуре данного народа и которые, переходя во внутренний план, интериоризируясь, формируют основы психики человека.

Кроме того, хотя и с разных позиций, Потебня и Кавелин пришли к выводу о том, что главное в произведении искусства - его форма, а не содержание, и только совершенное по форме произведение может вызвать отклик у зрителей. Эти работы во многом способствовали новому пониманию искусства, которое зарождалось на рубеже XIX-XX вв. Потебня стимулировал появление ориентированной на его идеи научной школы, поставившей задачу разрабатывать проблемы теории и психологии творчества и издававшей специальный журнал по этой проблематике.

Таким образом, анализ рассмотренных концепций доказывает, что в России в 70-90-е годы XIX в. были созданы значительные психологические теории, в которых вырисовываются отдельные черты, характерные для дальнейшего развития российской психологии. Ученые в этот период предлагали несколько путей построения российской психологии - на основе естественных наук, на основе философии и на основе лингвистики.

Отсюда ориентация научного знания на практику, на реальную пользу, а также преобладание нравственных, этических проблем в российской психологии. При этом отечественные исследователи стремились не только к решению этических вопросов, но и к изучению их истории, динамики развития. Появление теорий Сеченова, Троицкого, Кавелина, Козлова, Владиславлева, Потебни и других ученых того времени доказывает, что взаимосвязь с западной психологией обогащала отечественную науку, однако российские ученые отказались от голого копирования, репрезентации полученных западными коллегами фактов и законов, стремясь к их творческой интерпретации. Привнесение в западноевропейскую схему идеи нравственного и эмоционального развития, положений о роли культуры и слова в становлении психики позволило отечественной психологии разработать оригинальные научные концепции психического, примером которых служат взгляды Сеченова, Кавелина и Потебни.

**2.2 Основные научные течения в российской психологии конца XIX - начала ХХ века**

Выделившаяся в самостоятельную науку в конце XIX - начале XX вв. российская психология включала ряд мощных течений, характеризующих различные взгляды на понимание сущности психики и методов ее исследования: идеалистическое (описательное), эмпирическое (интоспективное), материалистическое (опытное). Выбор того или иного направления определялся общими методологическими установками исследователя, его включенностью в решение практических задач. В то же время развитие каждого из направлений, его авторитетность определялись как собственно научным содержанием и заключающимися в нем объективными возможностями решения назревших актуальных, теоретических, практических проблем, так и теми реальными научными силами, которые его пропагандировали и разрабатывали.

Первое было представлено официальной психологической наукой, развивающейся главным образом в государственных университетах, её выразителями были университетские профессора психологии и философии, отстаивающие идею субстанциональности психики, её независимости от материального мира и проповедующие схоластические, описательные методы её постижения. А бурное развитие естествознания в России подготовило почву для возникновения альтернативного подхода, представленного сторонниками экспериментального пути развития психологии и концентрирующегося вокруг сеченовской программы опытного и объективного исследования психологии. Наконец, третье направление занимало как бы промежуточное положение: не отрицая возможности использования экспериментальных методов в психологическом исследовании, оно в то же время существенно ограничивало сферу применения эксперимента.

Отношение к психологии как к научной, точной и опытной дисциплине, как продолжательнице естествознания складывалось под влиянием успехов экспериментальной психологии, как наиболее мощного течения в психологической мысли данного периода.

Однако, развитие психологии как экспериментальной науки, получение новых эмпирических данных, борьба мнений в теоретической области психологии, расширение областей практического применения психологии, рост числа собственно прикладных психологических исследований в конце XIX - первые десятилетия XX в. приводило к росту противоречий между субъективно-идеалистическими методологическими основаниями и конкретно-научными результатами проводимых исследований. Подобная ситуация, когда теория начала существенно отставать в своем объяснении данных психологических исследований, а порой оказывалась и просто неадекватной им, привела к ситуации кризиса в психологии (Приложение).

По оценке Л.С.Выготского - это был кризис методологических основ психологии и он являлся «выражением того факта, что психология как наука в своем практическом продвижении вперед в свете требований, предъявляемых ей практикой, переросла возможности, допускавшиеся теми методологическими основаниями, на которых начинала строиться психология в конце XVIII - начале XIX века» [2. С.474].

Анализу и освещению достижений в этой области посвящены многие работы рубежа XIX века: вопросы о значении эксперимента как метода психологии, о предмете и задачах психологии остаются главными в первые годы нового столетия в статьях и заметках научно-популярных и общественных журналов. Во многих публикациях подчеркивается самостоятельность психологии, её возрастающая научность, важность её ориентации на эксперимент, ценность полученных опытным путем психологических данных, указывается значение научных результатов «экспериментальной психологии» для практики.

Именно возникновение этого направления знаменовало принципиально новый этап в истории российской психологии - обретение им статуса самостоятельной области научного знания. С.Л.Рубинштейн подчеркивал, что введение эксперимента не только вооружило психологию «новым для нее мощным методом научного мышления, но и по-новому поставило вопрос о методике психологического исследования в целом, выдвинув новые требования и критерии научности всех видов опытного исследования в психологии» [29. С.89].

Главной объективной предпосылкой введения эксперимента в психологию являлась назревшая потребность в точных, экспериментально проверенных результатах психологических исследований человека. Особенно нуждались в таких данных быстро развивающиеся в конце XIX в. медицина и педагогика. Не случаен, поэтому тот факт, что первые экспериментальные психофизиологические лаборатории в России возникли именно в стенах практических организаций - учебных заведений и клиник, создателями которых в преобладающем большинстве были практики - врачи-психиатры, физиологи, деятели просвещения и образования. Первые лаборатории были нацелены на решение практических задач - определение диагноза психического состояния человека, поиск конкретных форм воздействия на его психику и поведение и т.д.

Второй предпосылкой становления психологии как научной дисциплины являлось взаимодействие с науками, с которыми психология была тесно связана и генетически, и логикой своего развития, прежде всего, - с дисциплинами естественно-научного цикла. Их влияние на психологию проявлялось в двух аспектах: во-первых, в определении специфической психологической проблематики, находящейся первоначально на стыке психологии с другими дисциплинами и постепенно все более дифференцирующейся, углубляющейся и расширяющейся, и, во-вторых, что еще более важно, в обосновании значимости и необходимости освоения психологией объективных методов исследования психики. Прежде всего, в этом отношении необходимо отметить значение физиологии, науки, которая в России в конце XIX в. уже базировалась на объективных методах исследования и оказала большое влияние на распространение этих методов и на область изучения психических явлений. Н.Н.Ланге писал, о том, что стремление применять эксперимент и к изучению психических явлений обнаруживается уже приблизительно с половины XIX в. и тесно связан с расцветом экспериментальной физиологии [36. С.649].

Наконец, развитие экспериментальных исследований в психологии было обусловлено также логикой самого психологического знания, приведшего на определенном этапе к осознанию передовыми учеными недостаточности и ограниченности интроспекции как теории и метода научного познания психических явлений и необходимости новых объяснительных категорий и объективных методов исследования психической реальности.

Что же характерно было для развития экспериментально-психологических исследований в России в конце XIX - начале XX вв.? Прежде всего, необходимо отметить отличающую данный подход последовательную борьбу с интроспекцией, утверждение взгляда на эксперимент как на метод объективного познания психики. О значении эксперимента как метода объективного исследования психических явлений указывал В.М.Бехтерев уже в одной из своих первых психологических работ «Сознание и его границы» (1888). Анализируя результаты психологических экспериментальных исследований, выполненных в Казанской лаборатории, В.М.Бехтерев отмечал, что «было бы совершенно бесплодно еще раз обращаться в этом вопросе к методу самонаблюдения. Только экспериментальным путем можно достичь возможно точного и обстоятельного решения вопроса» [4. С.15]. Последовательными сторонниками экспериментального метода как условия объективного исследования психики являлись руководители первой московской психологической лаборатории С.С.Корсаков и А.А.Токарский, что нашло свое выражение в их выступлениях и в практической деятельности - организации экспериментальных исследований. Большой вклад в распространение и развитие экспериментальных методов в психологии внесли также руководители других экспериментально-психологических лабораторий: А.П.Нечаев, В.Ф.Чиж, И.А.Сикорский и др.

Идею экспериментального пути развития психологии последовательно отстаивал Н.Н.Ланге, связывающий с этим совершенствование психологии, превращение ее в точную, «положительную» науку. Ланге не только теоретически обосновывал продуктивность использования эксперимента в целях объективного исследования психики, но и блестяще подтвердил это на примере собственных экспериментальных исследований. Так, предложенная им моторная теория внимания основывается на экспериментальном анализе непроизвольных колебаний внимания при зрительном и слуховом восприятии [18. C.107].

Заслуживает внимания и оценка возможностей экспериментального метода, данная А.Ф.Лазурским на основе его сопоставления с методом «чистого самонаблюдения». Лазурский выделил ряд преимуществ эксперимента. Первое его замечание касается характеристики эксперимента как метода объективного исследования психических явлений. Он указывает, что эксперимент «разделяет исследователя от исследуемого, наблюдателя - от наблюдаемого. При экспериментальном исследовании есть экспериментатор - лицо, которое должно решать известные психологические вопросы, вырабатывать методы постановки для решения этого вопроса и ставить самый эксперимент; от него совершенно отделено другое лицо - испытуемый, который только должен отвечать на поставленные ему вопросы. Вот первое значение эксперимента» [18. C.11].

Второе важное преимущество эксперимента заключается, по его мнению, в открывающейся в условиях экспериментального изучения явлений возможности их количественного анализа, подсчета и измерения: «...Прежние психологи, пользовавшиеся чистым самосознанием, не могли даже и думать, что в психической жизни можно что-нибудь измерить и подсчитать; между тем... при экспериментальном методе исследования мы можем пользоваться подсчетом» [18. C.12]. А это, в свою очередь, позволяет не только исследовать те или иные психические процессы, но и определить их особенности у разных испытуемых, то есть открывает путь для развития дифференциально-психологических исследований.

Наконец, в экспериментальных условиях исследователь может «видоизменять явления и этим путем ближе и детальнее изучает их» [18. C.11]. Это произвольное изменение психических явлений, их целенаправленное создание достигается посредством варьирования условий проведения эксперимента, использования различного стимульного материала. Однако было бы неверным представлять себе, будто утверждение эксперимента в отечественной психологии развивалось беспрепятственно. Активное противодействие оно встречало со стороны традиционно мыслящей университетской профессуры, отвергающей эксперимент как метод познания внутреннего мира и рассматривающей психологию как дисциплину историко-философского цикла с присущими ему абстрактно-логическими методами исследования. Несмотря на это, эксперимент в психологии в конце XIX в. становится реальностью, он проникает в разные области психологии, реализуется в многочисленных исследованиях ученых-экспериментаторов, организационно оформляется в деятельности первых экспериментальных психофизиологических лабораторий. Не считаться с этим фактом было уже нельзя. В связи с этим в психологии выделяется направление, которое, не отвергая экспериментальный метод, признавая возможность его использования в психологии, в то же время стремилось всемерно ограничить сферу его применения.

Такую позицию, в частности, занимали сторонники эмпирического направления в психологии. Ярким примером попытки использования эксперимента как сугубо субъективного метода в целях изучения телепатии, медиумизма, ясновидения и т.п. являлась деятельность Русского общества экспериментальной психологии, созданного в 1885 г. и превратившегося в орудие борьбы с объективной экспериментальной психологией.  
 Таким образом, очевидно, что критерием объективности научного метода, в том числе эксперимента, является, прежде всего, методологическая позиция исследователя, реальная направленность использования данного метода, проявляющаяся и в постановке исследовательской задачи, и в организации эксперимента, и в объяснении полученных в ходе эксперимента результатов.

Поэтому проведение методологического анализа важнейших направлений отечественной экспериментальной психологии, независимо от их внешних программных заявлений является важной задачей истории психологии.

Прогрессивное развитие научного знания в значительной мере определяется наличием адекватных научных методов познания, позволяющих получить полную и объективную картину исследуемых явлений. Так, если в конце XIX в. в силу неразработанности психологической науки единственно доступным для психологии объективным показателем психической деятельности являлись физиологические явления, а поэтому и сам объективный метод в тот период времени справедливо отождествлялся с физиологическим, то впоследствии ситуация изменилась. Возник новый метод психологического исследования - метод анализа продуктов деятельности. Более того, на основе использования принципа изоморфизма делаются попытки управления психикой, целенаправленного формирования умственных действий через переход от внешней деятельности (объективно наблюдаемой и регулируемой) к внутренней (субъективно управляемой).

Таким образом, развитие психологического знания открывает новые возможности и пути объективного исследования психики.

Не менее важной проблемой является определение отношения к методу самонаблюдения. Наибольший интерес в этом отношении представляет позиция Н.Н.Ланге, который в своей конкретной исследовательской практике смог «подняться выше ограниченности как традиционной интроспективной психологии, так и плоского поведенчества» и «внес важный вклад в борьбу за построение психологии как объективной науки о психической жизни человека» [32. C.50]. Особенностью психологического эксперимента как ведущего метода исследования психических явлений является, по мнению Н.Н.Ланге, его субъективно-объективный характер «в психологическом эксперименте личность исследуемая всегда должна давать (себе или нам) отчет о своих переживаниях, и лишь соотношение между этими субъективными переживаниями и объективными причинами и следствиями их составляет предмет исследования. Если же мы ограничимся только внешними проявлениями психических процессов или изучением внешних воздействий на исследуемую личность, то психологический эксперимент утрачивает свой смысл и обращается в простое физическое или физиологическое исследование. Таким образом, вполне объективной психологии, т.е. такой, в которой игнорируются переживания исследуемого субъекта и показания его самонаблюдения, быть не может. Она обращается в таком случае в чисто объективную физиологию...» [36. C.651].

Важной характеристикой экспериментального подхода в русской психологии является тесная связь эксперимента с теорией, диалектическое единство их, проявляющееся практически на всех этапах ее развития. Причем на примере психологической науки в нашей стране могут быть проанализированы разные функции эксперимента в его взаимодействии с теорией. Эксперимент является источником возникновения новых научных направлений, подходов, теоретических выводов и обобщений, но он же есть условие доказательства истинности, критерий правильности уже установленных теоретических положений. Указанные две функции тесно связаны друг с другом, представлены, хотя и по-разному, во всех научных школах отечественной психологии.

Анализ важнейших школ и направлений психологии начала XX в. показывает, что лишь с очень большой долей условности можно было бы дифференцировать их по критерию их теоретической или эмпирической ориентированности. Каждая из них включала и эмпирические исследования психических явлений, и их теоретическое обоснование и объяснение. Такое органическое единство эксперимента и теории складывается уже на самых ранних этапах развития психологии как экспериментальной науки и лежит в основе деятельности ее создателей и организаторов - В.М.Бехтерева, Н.Н.Ланге, А.Ф.Лазурского, А.П.Нечаева и других выдающихся психологов. Так, экспериментальные исследования зрительного и слухового восприятия позволили Н.Н.Ланге разработать общую теорию восприятия, сформулировать «закон перцепции», выделить закономерности исследуемого процесса в ходе онтогенезе и т.д. И с этой точки зрения его экспериментальные исследования выполняли функцию эмпирического базиса для развития теории. Хотя, с другой стороны, приступая к исследованию, Н.Н.Ланге, безусловно, исходил из определенных теоретических и методологических посылок, касающихся природы и сущности восприятия, его детерминированности внешним миром, процессуальности. Эти теоретические положения получили убедительное экспериментальное подтверждение в его работах.

Несколько иначе складывалось указанное соотношение эксперимента и теории в разрабатываемом В.М. Бехтеревым новом направлении - коллективной рефлексологии. Опираясь на эмпирические материалы, полученные при изучении поведения человека в зависимости от внешних воздействий в рамках объективной психологии, В.М.Бехтерев распространил выводы, полученные при изучении индивидуальной психологии, на уровень анализа социально-психологических явлений. Результатом явилось формулирование им основных положений теорий коллектива и развития личности в коллективе, изложенных в «Коллективной рефлексологии», где коллектив рассматривался как собирательная личность, проявления которой «подчиняются такой же закономерности, какая открывается при строго объективном рефлексологическом изучении проявлений отдельной личности», а «формы этой закономерности оказываются общими как для отдельной личности, так и для собирательной личности...» [4. C.13].И уже на основе данной теоретической концепции намечается и осуществляется им непосредственно и под его руководством рядом сотрудников серия исследований по изучению особенностей поведения людей в условиях группового взаимодействия. Таким образом, в данном случае и применительно к данной конкретной области психологии соотношение эксперимента и теории выступает как движение от теоретических положений к их эмпирической проверке.

Характерно то, что с самого начала эксперимент рассматривался в отечественной психологии не как основание для выделения отдельного научного направления в рамках психологии - экспериментальной психологии, - противостоящего другим направлениям психологии и общепсихологической теории, а как метод, включающийся во все сферы и области психологического знания. Об этом определенно пишет А.Ф.Лазурский в предисловии к книге «Общая и экспериментальная психология»: «Особой «экспериментальной психологии» нет и не может быть, так как эксперимент есть лишь метод, который можно применять в любом из отделов психологии» [17. C.1]. Последовательная реализация принципа единства теории и эксперимента в истории психологической науки, в развитии всех ее ведущих школ - одно из главных условий обеспечения ее высоких научных достижений. Следует отметить, что принцип единства теории и эксперимента уже на первых этапах развития психологической науки в нашей стране был дополнен еще одной составляющей - практикой, что являлось отражением диалектической связи психологического знания и практики, сложившейся в отечественной психологии и проявляющейся в исследовательской деятельности ее организаторов. В этом отношении представляют интерес следующие слова В.М. Бехтерева: «…то, что вырабатывается в кабинетах и лабораториях, применяется затем у кровати больного и с другой стороны то, что наблюдается у кровати больного, служит предметом лабораторных исследований» [4. C.11]. В этих словах в еще не оформившемся окончательно виде получил отражение принцип единства теории, эксперимента и практики, являющийся одним из ведущих методологических принципов советской психологической науки.

Важным вопросом, получившим теоретическое и практическое решение в истории отечественной психологии, был вопрос о границах или области использования эксперимента в психологии. Передовые русские ученые-экспериментаторы практически доказали возможность использования эксперимента не только в исследовании различных психических процессов (восприятия, памяти, мышления), но и в изучении целостной личности, а также социально-психологических явлений. Усложнение предмета экспериментально-психологического анализа сопровождалось совершенствованием экспериментальных методов, поиском новых приемов и процедур исследования.

Так, задачи экспериментального изучения личности привели к разработке А.Ф.Лазурским метода естественного эксперимента, позволившего выделить и исследовать главные психологические характеристики личности как биосоциального образования в ее взаимодействии с окружающими людьми, а также стимулировали применение отечественными психологами генетических методов исследования. Изучение влияния коллектива на личность и попытка экспериментального исследования социально-психологического взаимодействия в группах обусловили поиск специфических исследовательских методов в области коллективной рефлексологии. Перенесение эксперимента в сферу школьной и производственной практики, в естественные условия определило потребность в экспресс-методиках, позволяющих быстро и максимально полно охватить и исследовать всю изучаемую совокупность субъектов, получить сопоставимые результаты. Так начинает использоваться новый тип эксперимента – «испытательный эксперимент», т.е. тесты. (Однако, некритическое, некорректное использование тестов впоследствии, в 30-е гг. ХХ столетия привело к серьезным негативным научным и организационным результатам.)

Заслугой отечественной психологической школы было то, что она опиралась на целостное представление об объекте исследования - человеке, стремилась дать его комплексное и системное описание. Так, рассматривая человека как целостную, сложно организованную систему, включающую в себя ряд иерархических уровней, представленных соматическими, физиологическими и психическими явлениями, В.М.Бехтерев искал методические средства изучения этой сложноструктурной целостной организации. Это привело его к обоснованию и практическому использованию в собственной исследовательской деятельности метода широкого многоуровневого сравнительного анализа данных, характеризующих проявления человека в норме и в патологии, в экспериментальных условиях и во время клинических исследований, в ситуации индивидуальной и групповой деятельности, а также выявлении специфики психических проявлений человека в отличие от животных, особенностей разных возрастных этапов в развитии человека и т.д. Что касается комплексных исследований человека, то в работах В.М.Бехтерева, в деятельности руководимого им Института мозга и психической деятельности этот принцип получил значительное развитие и дал определенные позитивные научные результаты. Попытка целостного, комплексного и системного изучения человека, получившая дальнейшее развитие в работах многих советских психологов, имела исключительно большое значение для становления отечественной психологической науки [20. C.41].

Определяя специфику экспериментального подхода в отечественной психологии, нельзя не отметить также высокую научную инициативу и творческий поиск ученых-экспериментаторов, итогом и показателем чего явилось разнообразие экспериментальных методов, создание оригинальных технических средств исследования, использование разнообразных приемов, обеспечивающих высокую точность получаемых результатов. Этот вопрос, касающийся истории развития и совершенствования методов, способов и приемов научного исследования в психологии, заслуживает специального глубокого изучения.

Итак, мы выделили главные характеристики, определяющие своеобразие экспериментального подхода в отечественной психологии. Они позволили нам, во-первых, обозначить те традиции, которые были заложены в трудах ученых-экспериментаторов на ранних этапах развития отечественной экспериментальной психологии и сыграли существенную роль в дальнейшем развитии психологической науки в нашей стране; во-вторых, обратившись к богатому опыту отечественной психологии в области развития экспериментальных методов исследования, мы еще раз получили подтверждение важности и плодотворности исторического подхода в психологии.

Среди направлений психологии конца XIX начала XX вв. особое место занимает «эмпирическая психология». Оно было представлено в России такими известными учеными, как А.П. Нечаев, Г.И. Челпанов.

Для этого направления характерны, во-первых, непоследовательность, противоречивость методологической позиции; во-вторых, ориентация не на отечественную традицию в области человекознания, а на современные ей европейские идеи, прежде всего учение В.Вундта. Именно этим определялась значительно меньшая по сравнению с выше рассмотренными, оригинальность подхода. Его противоречивость особенно ярко проявлялась в отношении к эксперименту и оценке его места в психологии.

С одной стороны, Георгий Иванович Челпанов (1862-1936), автор ряда статей по вопросам психологического эксперимента и книги «Введение в экспериментальную психологию», объективно способствовал пропаганде и развитию экспериментального метода в психологии. С другой стороны, в оценке эксперимента, его роли и функций как метода исследования психических явлений, Г.И.Челпанов рассматривал эксперимент лишь как условие улучшения интроспекции, доказывал, что значение экспериментального метода в психологии крайне незначительно и не с ним связано ее дальнейшее развитие.

«Современное положение эксперимента таково, - писал Г.И.Челпанов, - что он не только не имеет решающего значения, а даже не составляет главной основы психологии» [35. C.14]. Этот подход качественно отличался от сеченовского подхода, который рассматривал эксперимент как главный метод исследования психики.

Взгляды Челпанова вытекали из принятого им в соответствии с идеями психофизического параллелизма разделения явлений на два ряда – «мир психический» и «мир физический». Соответственно в познании мира психического, следуя господствующей в то время в психологии интроспективной парадигме, он отводил главное место методу самонаблюдения (так называемый «внутренний опыт»), познание же физического мира осуществляется согласно Челпанову, методом внешнего наблюдения (так называемый «внешний опыт»).

Только индивид, переживающий те или иные психические явления, как утверждает Челпанов, может их адекватно воспринять и понять. «Положим, что в данный момент, когда я нахожусь перед вами, я испытываю какое-нибудь чувство, например, чувство боли. Никто из присутствующих этого чувства ни познать, ни видеть не может... В тех случаях, когда мы знаем о чувствах и мыслях других индивидуумов, мы знаем о них только потому, что мы о них умозаключаем... В самом деле, что вы воспринимаете, когда видите перед собою плачущего человека? Вы посредством органа слуха воспринимаете ряд звуков, который называется плачем, посредством органа зрения вы воспринимаете, как из глаз текут капли прозрачной жидкости, которые называются слезами, вы видите изменившиеся черты его лица, опустившиеся углы рта, и из всего этого вы умозаключаете, что человек страдает. Этот процесс есть процесс умозаключения, а не непосредственного наблюдения. Такого рода умозаключения я могу делать потому, что знаю, что, когда я страдаю, я издаю тоже прерывистые звуки, из глаз моих тоже течет прозрачная жидкость и т.д., и поэтому, когда я воспринимаю эти явления у другого человека, я заключаю, что он страдает совершенно так же, как и я. Следовательно, необходимо мне самому пережить хоть раз то, что переживает другой человек, для того, чтобы судить о его душевном состоянии. Психология не была бы возможна, если бы не было самонаблюдения» [35. C.18].

Экспериментальный метод потребовал организации специальных лабораторий. Н.Н.Ланге организовал лабораторию в Новороссийском университете; в Московском университете лабораторную работу вел А.А. Токарский, в Юрьеве (Тарту) В.В.Чиж, в Харькове – Л.И. Ковалевский, а в Казани - В.М. Бехтерев (при психиатрической клинике). В 1893 Бехтерев году переезжает в Петербург, где в 1907 году организовал Психоневрологический институт.

Здесь же А.Ф.Лазурский (1874-1917) ведал лабораторией психологии, врач по образованию он разрабатывал характерологию как учение об индивидуальных различиях. Совместно с С.Л.Франком он выделил две сферы: эндопсихику как прирожденную основу личности и экзосферу, понимаемую как система отношений личности с окружающим миром. На этой базе Лазурский построил классификацию личностей.

Неудовлетворенность лабораторно-экспериментальными методами побудила его выступить с планом разработки естественного эксперимента как метода, при котором преднамеренное вмешательство в поведение человека совмещается с естественной и сравнительно простой обстановкой опыта. Благодаря этому становится возможным изучать не отдельные функции, а личность в целом.

Главным центром разработки проблем экспериментальной психологии стал созданный в Москве Г.И.Челпановым Институт экспериментальной психологии, ставшего одним из центров экспериментальных исследований в нашей стране в тот период времени.

Было построено исследовательское и учебное заведение, равного которому по условиям работы и оборудованию в то время в других странах не было, обладая большим организаторским и педагогическим талантом, Челпанов приложил немало усилий для обучения экспериментальным методам будущих научных работников в области психологии. Положительной стороной деятельности института являлась высокая экспериментальная культура проводившихся под руководством Г.И. Челнанова исследований.

Из круга молодых сотрудников этого института вышло несколько крупных отечественных психологов (К.Н. Корнилов, Н.А. Рыбников, Б.Н. Северный, В.Н. Экземплярский, А.А. Смирнов, Н.И. Жинкин и др.), работавших затем в советское время.

При организации эксперимента Челпанов продолжал отстаивать как единственно допустимую в психологии такую разновидность эксперимента, которая имеет дело со свидетельствами наблюдений субъекта за состояниями собственного сознания. Иначе говоря, решающее отличие психологии от остальных наук усматривалось в ее субъективном методе. Сам этот метод к тому времени претерпел в работах западных психологов изменения, и это отразилось на позиции Челпанова, всегда находившегося в курсе мировой психологической литературы.

В 1917 году институт начал издавать печатный орган «Психологическое обозрение», первый выпуск которого открывался программной статьей Челпанова «Об аналитическом методе в психологии». По этой статье нетрудно судить о программе, которая предлагалась в ту пору институтом. Теперь Челпанова не устраивала даже вюрцбургская школа, которую он недавно высоко ставил. Он подвергает критике мнение Аха о том, что нельзя считать исследование психологическим, если оно не использует эксперимент. Ведь сам эксперимент, утверждал Челпанов, базируется на первичных понятиях. Они существуют априорно как элементы идеального знания, обладающего абсолютной достоверностью. Извлечь эти элементы можно только из внутреннего опыта путем их непосредственного усмотрения. Это и есть аналитический метод, который должен лечь в основу всех видов конкретного психологического исследования - экспериментального, генетического и т. д.

Челпанов отмечал сходство предлагаемого им метода с феноменологией Гуссерля. Так завершилась его эволюция в качестве «эмпирического» психолога. Сперва он пропагандировал вундтовский эксперимент, затем — данные вюрцбургцев, сделавших упор на внутренней активности и внечувственности мышления, и, наконец, главную задачу психолога он увидел в том, чтобы «очистить» сознание от влияния используемых в экспериментах стимулов (физических и вербальных) и созерцать образующие его начальные сущности.

Совсем другую позицию занимал профессор Новороссийского университета Николай Николаевич Ланге (1858-1921), который также стоял у истоков экспериментальной психологии в России. Именно он в те годы выступал как главный оппонент Челпанова. Он окончил историко-филологический факультет Петербургского университета, где обучался у Владиславлева. После стажировки во Франции и Германии (в Лейпцигском психологическом институте Вундта) он стал профессором Новороссийского университета, где и проработал до конца своих дней. Первая крупная психологическая работа Ланге — «Элементы воли» (опубликована в 1890 году в журнале «Вопросы философии и психологии»). При кафедре философии он создал кабинет экспериментальной психологии с целью развития психологии как объективной науки и преподавания ее как учебной дисциплины. Это была первая университетская лаборатория экспериментальной психологии в России. Последний обобщающий труд Ланге — книга «Психология» (1914).

Разрабатывая объективные методы исследования сознания, Ланге изучает акт внимания и становится автором моторной теории внимания. В соответствии с этой теорией колебания внимания при так называемых двойственных изображениях (когда, например, рисунок воспринимается то как лестница, то как нависшая стена) определяются движениями глаз, оббегающих изображенный контур. Моторная теория внимания Ланге принесла ему широкую известность, в том числе на Западе.

Работы Ланге ознаменовали начало открытой борьбы за утверждение экспериментального метода в отечественной психологии, которая в то время определялась главным образом как наука о сознании, открываемом субъекту его самонаблюдением. Следуя генетическому стилю мышления, Ланге представил систему движений, совершаемых организмом, в образе ступеней, «лестницы форм». Тем самым он предвосхитил идею различных уровней построения движений. Он также пересмотрел (вслед за Сеченовым) исходное понятие о рефлексе как своего рода «дуге», которое он заменил схемой «кольца». Ланге выделил ряд стадий в психической эволюции, соотнося их с изменениями, претерпеваемыми нервной системой. К ним он относил: стадию недифференцированной психики, недифференцированных ощущений и движений инстинктивного типа, стадию индивидуально-приобретенного опыта и, наконец, как качественно новую ступень — развитие психики у человека как социокультурного существа. С переходом к человеку психическая регуляция поведения меняется. Если у животных действует биологическая наследственность, то у людей передача от одного поколения к другому всей совокупности достигнутой культуры осуществляется через подражание и обучение, т.е. путем социальной преемственности. Он писал, что «душа человеческой личности в 99% случаев есть продукт истории и общественности». В связи с этим решающая роль отводится языку: «Язык с его словарем и грамматикой формирует всю умственную жизнь человека, вводя в его сознание все те формы и категории, которые исторически развивались в предыдущих поколениях ». В значении любого слова, писал Ланге, можно найти множество «полей сознания», уходящих все глубже в неопределенную темную даль. Говоря его словами, океан истории мысли плещется за каждым словом.

Таким образом, в конце концов, Ланге переходил от дарвинизма к истинному историзму. В этих его суждениях отразилась одна из общих тенденций развития мировой психологической мысли. Работы Ланге явились самым крупным достижением русской экспериментальной психологии в дооктябрьский период. Выражая новые тенденции в экспериментальной психологии труды Н.Ланге оказали известное влияние и на западноевропейских исследователей, в частности на Т.Рибо, выдвинувшего вслед за Ланге моторную теорию внимания.

В это время в литературоведении психологическое влияние связано с именем Д.Н.Овсянико-Куликовского и его теорией психологии творчества. В юриспруденции психология главным образом в работах Л.И.Петражицкого, посвященных развитию нравственных и правовых чувств.

**Вывод по главе**

Подводя итог исследованию и анализу развития отечественной психологии на рубеже XIX-XX вв. мы видим, что в этот период в российской науке, появляется несколько направлений, которые предлагают собственную концепцию построения психологии. Это, прежде всего, экспериментальная психология, которая стремилась разработать объективные методы изучения мышления, эмоций, индивидуальных различий, воли и внимания. Исследователи, каждый по-своему, соединяли лабораторный эксперимент с достижениями психофизиологии и философии, достигая значительных результатов.

Говоря о значении теории психологизма, необходимо отметить, что она поднимала важнейшие для отечественной науки проблемы, связанные с динамикой развития личностного начала в человеке, которое проявляется в нравственности и творчестве.

Процесс становления личности, ее самосознания и самоопределения был также в центре внимания ученых, которые создали оригинальные психологические концепции, ориентированные на взгляды В.Соловьева. Как показывает анализ этих теорий, отечественная психология начала развиваться по-настоящему именно с признания первенства индивидуального, личного, а не сверхличного духа, что и стало ее основным отличием от зарубежной науки. Сверхличность характеризуется тем, что она вырабатывается и формируется коллективными усилиями людей, в недрах социальности, культуры общества. В то же время отечественная психология не отрицала сверхличных элементов в сознании и видела их, прежде всег,о в нравственности, также разрабатываемой не отдельными личностями, но коллективами людей.

Активно развиваясь, отечественная психология сформировала свои самобытные и отличные от западных взгляды, основными из которых являлись:

1) антропоцентризм и рассмотрение исторических и социальных изменений с точки зрения человека и его практической пользы;

2) ориентация науки на практическое применение, которая сохранялась в психологических концепциях на протяжении всего XX в.

3) упор на нравственные и этические проблемы в исследованиях человеческой природы и построении психологических концепций;

4) изучение исторических аспектов этических проблем человека,

Таким образом, логика развития науки, социальная ситуация и особенности самосознания, повлияв на развитие отечественной психологии, определили ее качественное отличие от зарубежной.

**Заключение**

В результате теоретических исследований, проделанных в дипломной работе, можно сделать следующие выводы.

Особенности русской психологической мысли периода Просвещения связаны с именами М.В.Ломоносова - родоначальника естественно-научных представлений в русской психологической мысли, А.Н.Радищева - развитие целостных взглядов на природу и жизнь души, а также множества других русских мыслителей XVIII века: Д.С.Аничкова, А.Д.Кантемира, Я.П.Козельского, Н.И.Новикова, Г.С.Сковороды и т.д.

Психология как наука в нашей стране возникла в борьбе за новую Россию, свободную от рабства и барства. Именно этими идеалами вдохновлялись в пред- и послереволюционные годы передовые русские психологи, полагавшие, что наконец-то появился на Земле свободный человек, обучая и воспитывая которого они выполняют великую историческую миссию.

Описанные в данной работе теории дают возможность выделить несколько основных свойств, характерных для большинства отечественных психологических концепций.

К этим свойствам относятся антропологизм российской науки, ее стремление все исторические и социальные изменения рассматривать с точки зрения человека, его практической пользы. Отсюда ориентация научного знания на практику, на реальную пользу, а также преобладание нравственных, этических проблем в российской психологии. При этом отечественные исследователи стремились не только к решению этических вопросов, но и к изучению их истории, динамики развития.

В отличие от европейской психологии, в которой сверхличным объединяющим началом было признано мышление, рациональное в душе человека, отечественная психология, не отрицая сверхличных элементов сознания, видела их, прежде всего, в нравственности, также разрабатываемой не отдельными личностями, а целыми народами, нациями.

Чем ответственнее роль науки в судьбе человечества, тем важнее осмыслить ее природу, ее возможности, ее закономерности.

История является тем великим полигоном, где на протяжении столетий проходят испытание познавательные возможности человека, той единственной лабораторией, где могут быть постигнуты возможности науки, ее сильные и слабые стороны. Чем более длительный период мы берем, тем отчетливее (как и в жизни и истории отдельной личности) выступают возможности науки в неповторимом потоке событий. За их изменчивым покровом начинают просвечивать из века в век действующие механизмы развития, и все более вразумительным становится ответ на вопрос о том, на что способна наука. В данном случае — наука о психике, как самом сложном явлении в известной нам Вселенной.

Развитие психологических знаний в XVIII-XIX вв. стимулировались открытиями в области физиологии, которая руководствовалась «анатомическим началом». Психические функции человека исследовались под углом зрения их зависимости от строения органа, его анатомии. Вновь были открыты различия между чувствительными и двигательными волокнами периферической нервной системы, описана рефлекторная дуга.

Позже был сформулирован закон «специфической энергии органов чувств», согласно которому никакой другой энергией, кроме известной в физике, нервная ткань не обладает.

Прежде чем были найдены объективные методы изучения целостного поведения, в экспериментальном анализе деятельности органов чувств были достигнуты крупные успехи в связи с открытием закономерной, математически исчисляемой зависимости между объективными физическими стимулами и производимыми ими психическими эффектами - ощущениями. Это сыграло решающую роль в превращении психологии в самостоятельную экспериментальную науку.

В конце XIX века общественные запросы стимулировали появление и быстрое распространение психологических лабораторий соответственно интересу к тем методам и проблемам, которые представлялись перспективными с точки зрения практики.

Первая лаборатория экспериментальной психологии в России создана в 1885 году В.М.Бехтеревым. В начале XX века стремительно развиваются диагностические методы, используемые, прежде всего, как средства тестирования умственных способностей, зарождается тестологическое движение.

Перед нами прошли стадии развития в научном познании психологической мысли в России. В их смене есть определенная логика и закономерность. Древо познания ветвится по своим законам, постичь которые можно, лишь обратившись к его истории, преобразования и гибели конкретных воззрений на психические формы жизни. Проникновение в тайны истории делает возможным вероятный прогноз ее дальнейшей эволюции.

Таким образом, можно прийти к выводу, что психология в России на рубеже XIX века представляла собой интенсивно развивающуюся область научного знания, о чем свидетельствовали:

* завершение ее оформления в самостоятельную научную дисциплину;
* организационное укрепление;
* формирование развернутой научной структуры психологического знания, представленной разными направлениями и уровнями его развития;
* возрастание авторитета психологии в научном сообществе и усиление ее влияния на все аспекты культурной жизни русского общества.

Разумеется, на фоне столь позитивной картины проявлялись и серьезные трудности, являвшиеся оборотной стороной достижений и успехов психологии в России XX столетия.

Интенсивное развертывание разных подходов к исследованию человека (альтернативных по своим методолого-теоретическим основаниям) выступало как проявление естественной и нормальной тенденции в развитии познания столь сложного и многогранного предмета, каким является психическая реальность. Это позволяло по-разному, на основе реализации различных стратегий исследования, и достаточно полно, с охватом разных сторон и аспектов, исследовать психические явления, создавало благоприятную почву для научных дискуссий.

Но в то же время столь разноплановые и методологически несовместимые течения затрудняли объединение и сопоставление накапливаемой в них психологической фактологии, делали практически невозможным создание единой психологической теории.

Это осознавалось многими известными российскими психологами конца XIX - начала XX вв. и стимулировало их к поиску путей преодоления указанных трудностей.

**Глоссарий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Новое понятие | Содержание |
| 1 | **Анимизм** | от лат. «анима» – дух, душа – древнейший взгляд, согласно которому у всего, что существует на свете, есть душа. Душа понималась как независимая от тела сущность, управляющая всеми живыми и неживыми предметами |
| 2 | **Апперцепция** | от лат. ad - к и perceptio – восприятие - зависимость восприятия от общей направленности и всего предшествующего опыта человека |
|  | **Априоризм** | от лат. a priori – предшествующий - познание до опыта - априори. Априорным называется взгляд, правильность которого не может быть доказана или опровергнута опытом.  В XX в. на основе неокантианства, прагматизма и конвенционализма сложилась т.н. функциональная концепция априорности, согласно которой априорные положения - это исходные постулаты науки, причем их выбор включает момент условности, конвенциональности. |
|  | **Ассоцианизм** | одно из основных направлений мировой психологической мысли, объясняющее динамику психических процессов принципом ассоциации. |
|  | **Ассоциативная психология** | одно из основных направлений в психологии XVII-XIX вв. Главный объяснительный принцип психической жизни - ассоциации, а единица анализа психики - ассоциация |
|  | **Бихевиоризм** | психологическое направление, объективно фиксируемые характеристики поведения, вызываемого какими-либо внешними воздействиями |
|  | **Гештальт-психология** | исследует психическую деятельность субъекта, строящуюся на основе восприятия окружающего мира в виде гештальтов. В 20-х гг. ХХ в. К.Левин расширил сферу гештальтпсихологии путем введения «личностного измерения» |
|  | **Гносеология** | раздел философии в котором изучаются: проблемы природы познания и его возможности; отношение знания к реальности; всеобщие предпосылки познания и условия его достоверности и истинности |
|  | **Детерминизм** | философское учение о закономерной взаимосвязи и причинной обусловленности всех явлений |
|  | **Догматизм** | одностороннее, схематичное, окостеневшее мышление, оперирующее догмами. В основе догматизма лежит слепая вера в авторитеты, защита устаревших положений |
|  | **Интроспективный метод** | метод психологического анализа. Заключается в наблюдении собственных психических процессов, без использования каких-либо инструментов или эталонов |
|  | **Когнитивная психология** | направление в психологии, как системы когнитивных операций: восприятие, распознавание образов, внимание, память, воображение, речь, психология развития, мышление и решение задач, человеческий интеллект и искусственный интеллект |
|  | **Метод историко-психологического познания** | способ реконструкции исторической динамики психологических идей, изучения творческого наследия ученых,  воссоздания логики развития психологического знания в отдельные исторические периоды |
|  | **Психоанализ** | от греч. psyche - душа и analysis - разложение, расчленение, исследование |
|  | **Психологическое знание** | знания, опирающиеся на психологическую фактологию и теоретические рассуждения о закономерностях и механизмах  формирования, развития и функционирования психики |
|  | **Психология** | от греч. psyche - душа и logos - учение, наука, наука о закономерностях развития и функционирования психики как особой формы жизнедеятельности |
|  | **Сознание** | одно из основных понятий философии, социологии и психологии, обозначающее человеческую способность идеального воспроизведения действительности в мышлении. Высший уровень психического отражения и саморегуляции, присущий только человеку как общественно-историческому существу. Психология изучает происхождение, структуру и функционирование сознание индивида. Характеризуется: активностью, интенциональностью (направленностью на предмет), способностью к рефлексии, самонаблюдению (осознание самого сознания), мотивационно-ценностным характером; различной степенью (уровнями) ясности. |
|  | **Сравнительная психология** - | 1) раздел психологии, изучающий сходства и различия в поведении и психике между животными и человеком, а также эволюцию поведения и психики в процессе антpoпoгeнeзa;  2) общее название для любых сравнительных исследований в психологии, при которых сравниваются психологические особенности людей, отличающихся по тому или иному признаку;  3) синоним зоопсихологии;  4) американское психологическое направление в изучении поведения животных. С. п. стала активно развиваться со второй половины XIX в. после появления теории Дарвина. |
|  | **Физиологическая психология** | раздел психологии, посвященный изучению физиологических механизмов высших психических функций. Подразделяется на психофизиологию и нейропсихологию |
|  | **Функционализм** | направление, исследующее психические процессы с точки зрения их функции в приспособлении организма к среде |
|  | **Эмпирическая психология** | от греч. empeiria – опыт - описывает и изучает конкретные явления психической жизни, в отличие от рациональной психологии, выводящей явления из природы и сущности души |
|  | **Фрустрация** | от лат. frustratio - обман, расстройство, разрушение планов  1) психическое состояние, выражающееся в характерных особенностях переживаний и поведения, вызываемых объективно непреодолимыми (или субъективно так понимаемыми) трудностями, возникающими на пути к достижению цели или решению задачи;  2) состояние краха и подавленности, вызванное переживанием неудачи. |
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**Приложение**

**«ОТКРЫТЫЙ КРИЗИС» В ПСИХОЛОГИИ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

Кризис в психологии в России совпал с периодом обострения экономических и социально-политических противоречий в буржуазном обществе, обусловленным его переходом к империализму. Рост производства сопровождался качественными изменениями в экономике, политике и идеологии, развитием процесса концентрации капитала и господства монополий и финансовой олигархии, агрессивной внешней политикой, направленной на перераспределение колоний и рынков сбыта путем империалистических войн, среди которых Первая мировая война 1914-1918 гг. явилась первым из величайших социальных потрясений XX в.

Углубление и обострение в обществе противоречий, которые являются результатом господства монополий и финансовой олигархии, привели к образованию массовых политических движений, течений и партий, к обострению борьбы между разными общественными группами и классами, и прежде всего, между буржуазией и рабочим классом. Вместе с этим происходит процесс превращения буржуазии из прогрессивного класса в консервативный и даже реакционный. Естественно, что это обстоятельство нашло свое отражение в больших изменениях буржуазной идеологии. Вскоре после окончания Первой мировой войны происходит социалистическая революция 1917 г. в России и отмечается революционный подъем в ряде европейских стран.

В конце XIX - начале XX в. были сделаны фундаментальные открытия в физике, химии и других науках. В.И.Вернадский оценивал их как "взрыв научного творчества", который привел к пересмотру всех основных характеристик картины мира. В.И.Ленин также писал о "новейшей революции в естествознании" в конце XIX - начале XX в., охватившей область физико-химических наук.

Открытие электронной структуры материи, изменение представлений о времени и пространстве вызвали необычайный эффект в мышлении и привели некоторых физиков к заключению об "исчезновении материи".

Новые знания неправомерно интерпретировались как свидетельство того, что современные научные исследования опровергают открытия, сделанные в науке в предшествующие периоды. В действительности, то описание материи, которое дается новейшей физикой, не опровергает старой физики, но меняет прежние ограниченные понятия о материи и свидетельствует о более глубоком ее познании. В этом проявился факт бесконечного развития научного знания, который пришел на смену представлению о науке как застывшей системе знаний.

Глубочайшие изменения идей, возникновение новых понятий о материи в физике, химии, учение о симметрии, брожение идей в астрономии, одновременно с ростом физико-химических наук, привели к изменению в понимании положения человека в научно создаваемой картине мира. В.И. Вернадский говорил о глубочайшем изменении наук о человеке и об их смыкании с науками о природе как об одном из результатов роста физико-химических наук, этого перелома научного понимания космоса.

В искусстве (литературе, живописи, театре) возникают многообразные антиреалистические течения, полные мистических мотивов, настроения страха и отчаяния. Сложность и противоречивость социальной ситуации, разочарование в прежних "добропорядочных" нормах буржуазной морали, проповедь волюнтаристских взглядов на общество и историю приводили к ложным представлениям о человеческой личности, к неверию в духовные ценности, выливались в проповедь господства "природного" биологического начала в человеке. Противоречия между личностью и обществом осознавались как извечная несовместимость биологической природы человека с моральными требованиями общества. Это приводило к оправданию социальной несправедливости, конфликтов, преступлений, войн, к выводу о невозможности установления нормальных человеческих отношений.

В философии наиболее распространенными течениями становятся позитивизм в форме махизма и эмпириокритицизма, интуитивизм А.Бергсона, немецкая идеалистическая философия жизни, феноменология Э.Гуссерля. Большое влияние продолжают оказывать волюнтаристские идеи А.Шопенгауэра, Э. Гартмана, Ф.Ницше.

Все эти философские направления, конечно, очень разные. Но их объединяет общая черта: они утверждают ограниченность человеческого познания, приводят к заключению, что деятельность разума имеет только вспомогательное значение. Наука может дать лишь картину неживой природы. Выдвигаются идеи об иррациональных инстинктивных способах познания, которые якобы превосходят разум, логическое же мышление не может проникнуть в сущность жизни.

Вот в таких условиях общественной ситуации и положения в науке и философии психология в начале XX в. вступила в период открытого кризиса. Его источником явились запросы практики, необходимость ответить на которые привела как к осознанию недостаточности прежних теоретических взглядов, развиваемых эмпирической интроспективной ассоцианистической психологией, так и к появлению новых направлений в исследованиях исследований и новых концепций. Как и в естествознании, открытый кризис в психологии явился свидетельством развития этой науки.

Преобразование представлений о природе, о закономерностях в развитии психики и сознания на основе и в результате мощного развития собственно психологического эксперимента, применение психологических знаний к различным областям науки и практики - медицинской, педагогической, области производства, транспорта, торговли, военного дела и др., развитие объективных исследований в детской психологии и зоопсихологии способствовали возникновению ряда новых направлений, которые ставили своей задачей изменение представлений о теоретических основах психологической науки.

Таким образом, можно говорить о трех группах факторов и условий, в контексте которых возник и развивался кризис в психологии: общественно и культурно исторические, положение в науке и философии и ситуация в самой психологической науке.

Строго говоря, начало кризиса можно датировать началом развития психологии как экспериментальной науки. А.Н. Ждан обозначает его как **первый период кризиса** - период возникновения кризисной ситуации - и указывает его границы: третья четверть 70-х гг. XIX в. - первое десятилетие XX в. В 1879 году В.Вундт основал в г.Лейпциге первую в мире психологическую лабораторию, этот год считается годом рождения психологии как самостоятельного научного знания.

Согласно его теории психология должна изучать элементы, из которых состоит душа, связи, существующие между этими элементами и законы, согласно которым образуются эти связи. Он считал, что психика и сознание тождественны. Сознание человека ученый представлял себе в виде сенсорной мозаики. Структура психики включает в себя три элемента: ощущения, представления и чувства.

В лаборатории В. Вундт экспериментально изучал лишь элементарные психические процессы – это ощущения и простейшие чувства. При этом такие сложные психические процессы как мышление и воля, по его мнению, можно изучать лишь через самонаблюдение и, следовательно, они не могут быть подвергнуты эксперименту. Поэтому для В. Вундта ведущим методом исследования психики оставалась интроспекция. Эксперимент определялся как вспомогательный метод. Вскоре ближайшие ученики. В. Вундта доказали, что экспериментально можно изучать всю психику. Именно данный факт, а также разногласия по поводу предмета психологии привели к расколу школы В. Вундта и образованию на современном этапе многих направлений в психологической науке. В.Вундт описал законы психической жизни:

* закон гетерогенности целей гласит о том, что в процессе волевой деятельности может происходить смена мотивов;
* закон творческого синтеза – свойства целого не могут быть поняты из анализа свойств его элементов;
* закон психического контраста – чувства развиваются и усиливаются противоположными чувствами;
* закон связующих отношений – элементы, попадая в новую систему, приобретают свойства данной системы.

Вундт впервые определил существование не только индивидуальной, но и коллективной психики. Его труды по психологии народов легли в основу создания этнической психологии. Таким образом, В.Вундт первым попытался реализовать научные психологические исследования, четко определил их предмет и методы.

В начале 10-х гг. XX в. психология вступила во **второй период кризиса** - собственно период "открытого кризиса", который продолжался до середины 30-х гг. XX в. и был связан с возникновением новых теоретических направлений психологии, пришедших на смену ассоцианистической вундтовской психологии и заявивших о себе как о новых общепсихологических теориях.

Развитие эксперимента сопровождалось быстрым накоплением новых фактов, которые требовали и новых теоретических обобщений. В Европе, наряду с психологией Вундта и в полемике с ней, рождается психология актов Ф.Брентано, формируется психология функций К.Штумпфа, оформляется вюрцбургская школа психологии мышления и др. В Америке большое влияние получили система В.Джемса и сформировавшийся на ее основе функционализм, а также объективные направления в исследованиях на животных (Э. Торндайк). Тем самым на смену господствующему ассоцианизму и его американскому варианту - структурализму, приходят функционализм, бихевиоризм и гештальт-психология, которые в первые десятилетия XX столетия оформляются как ведущие мировые психологические системы.

Основным содержанием периода открытого кризиса и было возникновение новых психологических направлений, оказавших (и продолжающих оказывать) большое влияние на современную психологию. Это такие направления психологической мысли, как бихевиоризм, психоанализ, гештальт-психология, французская социологическая школа, понимающая (описательная) психология. Каждое из этих направлений выступило против основных положений традиционной психологии, основы которой были заложены еще в XVII в. Как указывает А.Н.Ждан, основные положения этой психологии сводились к следующим идеям:

* Психика отождествляется с сознанием.
* Область сознания противопоставляется остальным явлениям действительности и отделяется от них "пропастью". Возникает проблема соотношения психического как идеального мира с материальным миром (психофизическая проблема) и, в частности, психического с физиологическим (психофизиологическая проблема).
* Субъективный метод интроспекции считается единственным прямым методом в исследовании сознания.
* Сенсуалистический атомизм и, как следствие этого, механицизм.
* Индивидуализм, изучение явлений сознания в пределах индивидуального сознания, которому они непосредственно даны.
* Бытие психики исчерпывается ее данностью, переживаемой в сознании. Феномены, выступающие в переживании субъекта, выдаются за адекватную и полную картину сознания.

Характерно, что каждое из новых направлений выступало против какого-либо одного из этих положений.

Общую характеристику разных направлений второго периода кризиса дал Л.С. Выготский. Прослеживая судьбу каждого из них, он показал, что "...в начале каждого направления стоит какое-нибудь фактическое открытие... Мы имеем дело с новым фактическим материалом, который приносится в психологию каждым новым направлением". Затем на базе этих фактов, каждая группа которых дает материал лишь для отдельной главы психологии, каждое направление строило общепсихологическую теорию и в ряде случаев (гештальтпсихология, психоанализ) даже претендовало на создание универсальной концепции и мировоззрения. Однако выполнение роли общепсихологической теории оказалось не по силам каждому из этих направлений, и поэтому они были вынуждены ассимилировать идеи других направлений. Это привело к видоизменению основных идей этих направлений, их расколу и трансформации в новые научные направления. Безусловно, процессу распада этих направлений способствовала их взаимная критика, которая помогла быстрее обнаружить внутренние противоречия, свойственные каждому из них (абсолютизация частных наблюдений, недостаточность экспериментов, неадекватная теоретическая интерпретация их результатов).

Таким образом, неизбежно наступил следующий, **третий период кризиса**.

Он характеризуется упадком направлений периода открытого кризиса, смешением одних направлений с другими, размыванием четких границ между ними, появлением новых психологических концепций, таких как, например, экзистенциальная, или "гуманистическая" психология, когнитивная психология и др. Этот период начинается с середины 30-х гг. нашего века и продолжается по настоящее время. Его характерным признаком является отсутствие общей психологической теории и сомнение в возможности когда-либо ее создать.

Общий итог этому периоду подвел Л.С. Выготский. Он писал: "Беря все направления в их исторических границах, во всем том, что они были призваны сделать и что они могли завершить, оставаясь сами собой, я хотел указать на их внутреннюю ограниченность и невозможность выйти за пределы кризиса, преодоление которого все эти направления ставят своей задачей. Очевидно, круг этого кризиса очерчен таким образом, что он вытекает из самой природы того методологического основания, на котором развивается психология на Западе; поэтому внутри себя он не имеет разрешения. Даже те попытки, которые исходят из идеи разрешения кризиса и преодоления тех тупиков, к которым он привел, на самом деле не преодолевают тех трудностей, к которым привели психологию механицизм и витализм. И если бы им представилась возможность в течение 10 лет вести разумное исследование, то через 10 лет оно снова привело бы в тупик уже на более высоком фактическом основании, под другим названием, тупик, который будет переживаться неизмеримо трагичнее и острее, поскольку он будет иметь место на более высокой ступени науки, где все столкновения и противоречия оказываются более острыми и неразрешимыми".

Несмотря на принципиальные различия анализируемых направлений, все они исходили тем не менее из старого понимания сознания, что и выступало их общей основой, которая, по мнению С.Л.Рубинштейна, состояла "...в отрыве сознания от практической деятельности, в которой преобразуется предметный мир и формируется само сознание в его предметно-смысловом содержании; именно отсюда проистекает, с одной стороны, отчуждение этого содержания как "духа" от материального бытия человека, с другой, превращение деятельности в поведение, понимаемое как способ реагирования. Здесь, в общем узле сходятся нити, связующие психологию сознания и психологию поведения, психологию поведения и психологию духа; у направлений, представляющихся самыми крайними антиподами, здесь обнаруживается общая основа. Здесь средоточие кризиса, и именно отсюда должно начаться его теоретическое преодоление". Изменить понимание сознания, а не отказаться от него как конструктивной категории в психологии, объяснить условия его порождения и функционирования - вот в чем состояла задача, решение которой позволяло действительно преодолеть кризис теоретической психологии. Ее решение требовало новых методологических ориентиров.

Именно по этому пути пошло разрешение кризисных проблем в отечественной психологии. Советские психологи выдвинули задачу перестройки своей науки на основе принципов марксизма. Начиная от общих указаний о том, что "научная психология ориентируется на марксизм" (П.П. Блонский), переходя затем к сознательной задаче построения марксистской психологии (К. Н. Корнилов) и от нее - к конкретной психологической программе "исторической человеческой психологии" на основе принципов марксизма (Л.С. Выготский), советская психология реально "...открыла Маркса для мировой психологической науки".

Именно "внесение в психологию таких понятий, как понятие психического отражения объективного мира, понятие о порождающей психику человека общественной практике, о предметной деятельности и о единстве сознания и деятельности, неизбежно вело к изменению самосознания советской психологии. Стало очевидным, что марксистская психология - это не особое направление среди других, а совершенно новый этап в развитии мировой психологии...". Опора советской психологии на методологию марксизма-ленинизма означала перестройку "самого фундамента психологии", которая обеспечила подлинно научное, последовательно материалистическое решение основных проблем и явилась причиной всех ее достижений.

## Основные научные школы в психологии периода кризиса в психологии.

## Бихевиоризм - основу которого составляет отождествление психики с интроспективным ее пониманием в психологии сознания.

### Классический психоанализ – представлен психоанализом Зигмунда Фрейда в начале 90-х гг. XIX в. В общей форме теория Фрейда в этот период сводилась к пониманию невротических болезней как патологического функционирования "ущемленных" аффектов, сильных, но задержанных в бессознательной области переживаний. Ядро психоанализа как нового психологического направления составляет учение о бессознательном.

### Французская социологическая школа – вопросы о социальной природе человеческого сознания. Основателем школы был Эмиль Дюркгейм (1858-1917). Изучая обычаи, моральные и юридические нормы, взгляды народов с примитивным уровнем культуры, Э. Дюркгейм пришел к выводу о том, что они представляют общественную силу, господствующую над сознанием каждого отдельного человека.

### Таким образом, период открытого кризиса привел к достаточно широкому развитию вариантов интерпретации сущности и задач психологического познания. Многие направления психологии впоследствии изменили свои исходные основания, трансформировавшись в научные теории с приставкой нео-: неофрейдизм, необихевиоризм и т.д. В то же время, например гештальт-психология, еще одно из важных направлений психологической мысли первой трети XX столетия, сформировавшаяся в рамках изучения проблем мышления, впоследствии трансформировалась в теорию личности, сохранив и расширив исходные постулаты.