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Мы очень часто говорим друг другу: «Я тебя очень хорошо знаю», а может быть: «Ты меня совсем не знаешь» или нечто подобное в этом роде. Но понимаем ли мы в действительности, что значат эти слова? Могут ли два человека действительно хорошо знать и понимать друг друга? Что им требуется для достижения этого понимания?

Получилось так, что всю свою сознательную жизнь я очень интересуюсь людьми, их характерами, привычками. Мне интересно очень многое в моих близких, мне нравится разбираться в характерах людей, находить там какие-то необычные черты, многому учиться у окружающих и просто познавать жизнь. Но можем ли мы объективно оценить поведение окружающих и причины этого поведения, сформировавшиеся в них самих и подтолкнувшие их к каким-либо действиям? Или другой вопрос: можем ли мы помочь им решить многие проблемы, если причиной этих проблем слишком часто бывают они сами со своим складом характера и взглядами на жизнь?

Вы никогда не задумывались, почему иногда вам внезапно становится очень грустно или тяжело на душе? Или может быть начинает хотеться что-то резко изменить в своей собственной жизни. А иногда внезапно сознание захлестывает таким счастьем, что хочется петь. Так почему это происходит? Из-за чего?

На этот вопрос отвечает наука, носящая название психология.

Я уже очень давно интересуюсь этим вопросом, поэтому испытываю некое влечение к научной литературе, описывающей данную науку. Моя мать учится на психолога, поэтому достать какую-либо информацию мне было не настолько сложно. Передо мной книга практикующего психолога А.Н. Романина «Основы психоанализа».

Основываясь на прочитанном и на услышанном об авторе от разных людей, могу сказать, что информация, которую он преподносит в своей работе, отличается высокой степенью важности и обоснованности. Работая практикующим психологом, он, как и Зигмунд Фрейд в свое время, провел ряд исследований не только в кругу вопросов, касающихся практического применения метода психоанализа, но и сделал определенные выводы на основе открытий таких великих психологов, как вышеупомянутый Фрейд, Альфред Адлер и Карл Густав Юнг. Обобщив их научные учения, он создал вполне приемлемую для обучения и просто интересного чтения учебную программу по курсу психоанализа.

Таким образом, основу этого реферата составит анализ работы А.Н. Романина «Основы психоанализа».

Также при написании своего реферата я пользовалась и другими источниками данных. Ими стали работы самих известных психологов: «Воспоминания, сновидения, размышления» Карла Густава Юнга и «Наука жить» Альфреда Адлера.

О компетентности этих источников, пожалуй, говорить излишне. Авторы высказывают в этих научных произведениях свою позицию по данному вопросу, а именно по вопросу психоанализа как такового и спора с Зигмундом Фрейдом в частности. Поэтому могу дать им только положительную оценку.

Начнем с самого начала. Повторюсь, что тема, избранная мной, являлась и является актуальной для любого исторического периода. Сколько существует в этом мире человек, столько его будут тревожить и беспокоить какие-то проблемы, он будет задавать определенные вопросы, искать на них ответы не только в окружающем мире, но и в себе самом. Наверное, каждый из нас постоянно спрашивает себя: «А правильно ли я делаю, если поступаю именно таким образом? А нужно ли мне это? Так все-таки я хороший человек или нет?» и пр. Очень часто бывает, что найти ответы на эти вопросы мы не можем, а они все продолжают нас тревожить, даже если мы этого не осознаем. Отсюда появляется постоянное, неконтролируемое чувство тревоги, могут сложиться предпосылки к возникновению депрессии, а это крайне нежелательно для здоровья человека. Чтобы иметь возможность каким-то образом исправить положение, сделать человека более спокойным, менее восприимчивым к проблемам и существует психоанализ. Это научный метод, позволяющий грамотному специалисту вылечить духовные болезни его пациента и подарить ему возможность жить полной жизнью.

Итак, темой нашего реферата является психоанализ как таковой, а также возникший на основе расхождений в теории психоанализа разных направлений спор великих теоретиков психоанализа – Зигмунда Фрейда, Альфреда Адлера и Карла Густава Юнга. Почему именно этот спор будет рассматриваться столь подробно? Потому, что основой такой науки, как психология, является несколько теорий, принадлежащих разным авторам. Многие пункты в этих теориях дублируются, но есть и очень явные расхождения, позволяющие сформировать объективную картину самой науки психологии. Именно с этой точки зрения, спор трех великих ученых будет играть значительную роль для изучения предмета психологии.

Для того, чтобы объективно оценить этот спор, нам нужно будет ознакомиться с основными положениями данной теории у каждого автора, рассмотреть, какими путями они шли к доказательству своей теории, постараться выделить все плюсы и минусы их учений, чтобы на этой основе сформировать четкую картину психоанализа как науки и прикладного способа излечения.

Прежде всего, нам нужно попытаться ответить на вопрос: какую цель ставили перед собой Фрейд, Адлер и Юнг, развивая теорию психоанализа? Чего собственно они хотели добиться с помощью выхода в свет этого учения? Нас также интересуют причины расхождения, раскола на несколько течений прежде неделимого учения. Был ли этот раскол вызван личной неприязнью ученых или стал следствием разных взглядов на окружающий мир? А также как он повлиял на последующее развитие теории психоанализа? На все эти вопросы мы постараемся сегодня найти ответ.

Начнем по традиции с основателя классической теории психоанализа, с человека, чья личность и исследования продолжают вызывать огромное количество споров, пересудов и легенд и по наши дни.

Фрейд считается основателем психоанализа и психологии, хотя на самом деле он прежде всего лишь обобщил многие известные до него исследования, свои собственные опыты, сделал выводы и смог отчасти доказать их на практике. Его достижения в этой области можно сравнить с достижениями таких великих ученых, как Ч. Дарвин или Менделеев. Как известно, эволюционные учения существовали и до Дарвина (взять хотя бы теорию Ламарка), а Менделееву приснилась его таблица на основе тех данных, которые были открыты до него многими великими химиками и исследователями мира. Но это не значит, что личные заслуги этих людей стоит свести к минимуму, объяснив все удачным стечением обстоятельств или просто «светлой головой», сумевшей обобщить некие данные. Прежде всего, стоит упомянуть, что Фрейд был лечащим врачом, практикующим собственные теории, причем волне удачно. Все свои открытия он совершал в результате многолетней практики, выявляя у своих пациентов какие-то определенные психологические черты и пытаясь систематизировать их для упрощения процедуры выявления и лечения заболеваний.

Вообще психоанализ как таковой – процесс очень сложный, ведь даже самому подкованному и одаренному врачу очень тяжело взглянуть на окружающий мир глазами пациента и четко определить причину его беспокойства. Да и нам самим порой очень тяжело четко выразить, что же нас на самом деле тревожит. Поэтому для хорошего психоаналитика важен правильный подход к пациенту, можно сказать даже определенный алгоритм действий, позволяющий ему как можно ближе подобраться к самой сути проблемы пациента.

Фрейд добился в этом огромных успехов. На протяжении всей своей практики он утверждал, что для пациента врач должен стать прежде всего другом, близким человеком, от которого ничего нельзя скрывать. Врач должен заставить пациента полностью доверять себе и говорить вслух вещи, в которых он боялся признаться даже самому себе. Но ни в коем случае нельзя позволять пациенту сделать из своего психоаналитика предмет обожания, нельзя нарушить тонкую границу между доверием и любовью, иначе никакого объективного психоанализа не получится, ведь пациент будет стараться показать себя психоаналитику с лучшей стороны, проявить свои лучшие качества, следовательно будет скрывать многие из своих тревог или проблем или откровенно лгать. Всю свою жизнь Фрейд очень строго относился к собственным отношениям с пациентами и никогда не выходил за рамки рабочих отношений: врач - пациент.

Для психоанализа той эпохи очень часто применялся гипноз, ставший одним из основных универсальных методов психоаналитиков всего мира. Постепенно, правда, ученые пришли к выводу, что гипноз не всегда дает объективную картину человеческого подсознания, так как, находясь под гипнозом, человек очень часто выдает за действительность не только собственные реально существующие проблемы, но и какие-то вымышленные, надуманные образы, порой даже сны или определенные мечты, видения. Фрейд много наблюдает за гипнотическими сеансами своих коллег и приходит к выводу, что на человека оказывает сильное влияние его подсознание, которое он может даже не замечать, но, тем не менее, проявляться оно будет. Именно в работе с таким новым и спорным в то время методом, как гипноз, в бесконечных размышлениях и спорах о феноменах человеческой психики, проявляющихся под гипнозом, Фрейд выходит на ключевые положения будущего психоанализа: о доминирующей роли бессознательного и сексуальных причинах в этимологии неврозов и истерий.

Фрейд признал, что бессознательное биологическое несравненно сильнее сознания, но задача человека подчинить силу бессознательного силе интеллекта. Но это возможно, только глубоко изучив и проанализировав бессознательное. В этом и состоит суть психоанализа Зигмунда Фрейда.

К моменту создания Фрейдом психоанализа, как завершенной системы, уже имелось значительное количество разрозненных публикаций о влиянии сексуальных проблем и расстройств на психическое здоровье пациентов. Уже были отдельные научные публикации о ранней детской сексуальности. Так что Фрейд не «высосал эту проблему из пальца». Он лишь систематизировал уже имеющиеся данные и проверял их в практике работы по лечению истерий и неврозов с применением гипноза, учитывая не только свой опыт, но и опыт всех ведущих специалистов, применявших в то время гипнотерапию.

Как и Дарвин, Фрейд считал, что кроме инстинкта продолжения рода в человеке (как и в других представителях животного мира) имманентно присутствует агрессивный инстинкт стремления к борьбе за выживание и территориальное господство.

В силу ограничений законами и моралью современного общества у человека этот инстинкт начинает проявляться косвенно и нередко выдавливается цензурой сознания в подсознание, а оттуда, как и нереализованный сексуальный инстинкт, может вылезать в виде разных поведенческих или характерологических отклонений. Чаще всего это повышенная раздражительность, конфликтность или, напротив, уход от контактов. И все же признавая важность агрессивного инстинкта, Фрейд считал его прямые и конверсионные проявления подчиненными проблемам сексуального инстинкта.

Он считал, что именно неудовлетворенный половой инстинкт может быть мощным усилителем агрессивного инстинкта и различных форм его проявления. Если человек получает сексуальное удовлетворение, он становится добрым, благодушным.

По мнению Фрейда, агрессивный инстинкт может сублимироваться – человека неосознанно будет тянуть к соответствующим видам деятельности, где он сможет его реализовать. Так, он считал, что в хирурги и дантисты идут люди с вытесненным из сознания агрессивным инстинктом, который они смогут безнаказанно и даже престижно реализовать. При этом, их сознание категорически отрицает этот мотив, находя своему выбору благородные причины. Это, конечно, очень спорный момент, но, с другой стороны, согласитесь, что далеко не каждый человек сможет пойти в эту профессию, даже понимая, что она важная и нужная. С другой стороны, не будь хирургов и не будь дантистов, я думаю, большинства из нас с вами уже не было бы в живых.

Критика классического психоанализа обычно начинается с обвинения Фрейда в преувеличении роли сексуального инстинкта в этимологии истерий и неврозов.

Очень спорным, по мнению многих оппонентов Фрейда, является один из самых известных выявленных им комплексов - комплекс Эдипа, основу которого составляет запретная любовь к собственной матери (у мальчиков) и ревность-ненависть к собственному отцу. Согласно знаменитой древнегреческой трагедии Софокла, сын царя Эдипа убыл своего отца и женился на своей матери. (Правда, в оправдание этого действия, следует помнить, что он не знал, что Эдип приходится ему отцом, а его жена – матерью). Фрейд дополняет комплекс Эдипа комплексом Электры, тоже взятым из мифологии, и считает, что в девочках заложена подсознательная запретная любовь к отцу и ревность к матери.

Главной заслугой Фрейда является то, что он ввел в науку понятие бессознательного, причем не как мистическую и не поддающуюся изучению и контролю категорию, а как сферу, изучаемую и управляемую не прямыми, а косвенными методами, целую систему которых он разработал и уточнял в течение успешной многолетней практической деятельности.

Но помимо положительных качеств и черт характера, таких как трудолюбие, желание добиться цели, нечеловеческая работоспособность и упрямство, у Фрейда были и отрицательные черты, которые и привели к расколу его ранее неделимой школы на несколько отдельных школ. Фрейд был непримирим с иными учениями и иными взглядами, чем у него. Он был абсолютно уверен в своей правоте, считал, что достаточно ясно и четко доказал все свои теории, руководствуясь многолетней практикой и тысячами опытов, что полностью сформулировал психоанализ как таковой и каких-либо иных вариаций теории психоанализа уже просто быть не может. Больше того, он просто ненавидел тех своих последователей и сотрудников своей научной школы, которые осмеливались не только критиковать его научные постулаты, но и просто высказывать собственные теории на этот счет. Из-за этой непримиримости и бесконечной гордыни он потерял многих своих учеников и последователей. Например, он так и не простил Альфреду Адлеру собственную теорию и другую точку зрения в вопросе психоанализа. И, когда Альфред Адлер умер, Фрейд прокомментировал его смерть следующим образом: «Я не понимаю вашей симпатии к Адлеру. И жалости к нему. Мальчик из бедной еврейской семьи похоронен на крупном аристократическом кладбище в Абердине. Будем считать, что он сделал отличную карьеру. Мир его вознаградил за его опровержение психоанализа». Карл Густав Юнг в своей книге «Воспоминания, сновидения, размышления» описывает бесконечную гордыню и честолюбие Фрейда следующими словами: «Несомненно, Фрейд необычайно близко к сердцу принимал все, что касалось его сексуальной теории. Когда речь заходила о ней, тон его, обычно довольно скептический, становился вдруг нервным и жестким, а на лице появлялось странное, взволнованное выражение. Я поначалу не мог понять, в чем же причина этого. Но у меня возникло предположение, что сексуальность для него была своего рода numinosum (божественное - лат.). … Я до сих пор помню, как Фрейд сказал мне: "Мой дорогой Юнг, обещайте мне, что вы никогда не откажетесь от сексуальной теории. Это превыше всего. Понимаете, мы должны сделать из нее догму, неприступный бастион"».

Альфред Адлер, так же, как и Карл Густав Юнг, был одним из первых и наиболее талантливых деятелей психоаналитического направления, после Зигмунда Фрейда. И Юнг, и Адлер, и многие другие знаменитые ученые и практики, вышедшие из лона классического психоанализа, признавали гениальность и авторитет Фрейда и были готовы развивать его основные идеи, дополняя и корректируя их собственными теоретическими и практическими.

Главное отличие Адлера от коллег состоит в том, что он первый придал психотерапии социальную окраску. Он подчеркнул недопустимость и искусственность рассмотрения индивидуума, его сознательного и бессознательного, изолированно от влияния социума. Человек не существует вне общности, вне социального контекста, будь то малая группа (жена, муж, ребенок), класс, партия или нация.

Адлер разрушил элитарность психоанализа. Фрейду это, конечно, не понравилось, и он, по прошествию многих лет, скептически заметил, что такой психоанализ можно изучить за две недели. Разумеется, все понимают, что Адлеровский психоанализ это не глубокий психоанализ Фрейда, требующий действительно многолетней подготовки и длительного терапевтического анализа процесса. Поэтому Адлер заменил слово «психоанализ» на термин индивидуальная психология.

К тому же названием индивидуальная психология Адлер хотел подчеркнуть не только независимость от Фрейда, но и то, что во главу угла он ставил работу не с отдельными переживаниями клиентов, а целостную оценку его индивидуального жизненного стиля. Этим он также подчеркнул активную творческую роль индивидуума, тогда как у Фрейда клиент выглядит как пассивная арена борьбы животных инстинктов и моральных требований.

И Адлер, и Фрейд, и Юнг занимались также изучением сновидений и их факторов в человеческой жизни. По этому поводу между тремя учеными тоже возникали научные конфликты. Так, Фрейд считал сновидения влиянием подсознания, диктующего человеку какие-либо события его прошлого: часто фрагменты детства, юности, какие-то подсознательные желания и стремления. Он считал, что сновидения играют также большую роль в психоанализе, и с их помощью можно сложить более подробную картину переживаний и комплексов, мучающих человека. Юнг, напротив, утверждал оккультную роль сновидений – он считал их своеобразными предупреждениями, посылаемыми человеку от высшего разума, трактовал их с точки зрения «вещих снов». Адлер в своей работе «Наука жить» комментирует эту свою теорию следующим образом: «Различие в анализе сновидений между мною и Зигмундом Фрейдом состоит в том, что Зигмунд Фрейд рассматривает умышленно преувеличенную фикцию пациента как реально действующее переживание, игнорирует ее цель и побуждает пациента к отказу от «ставшей осознанной фантазии». Я же стараюсь заглянуть поглубже: разоблачить фикцию пациента как тенденциозную выдумку, проследить за ней вплоть до ее истоков — чувства неполноценности и мужского протеста».

Адлер не возражал против положения Фрейда о том, что развитие личности и характера зависит от ранних детских воспоминаний, детских психологических травм, обстановки, в которой растет ребенок. Адлер утверждает, что на развитие личности гораздо большее влияние оказывает социальное окружение от отношений в семье до принадлежности к различным социальным группам или классам.

Еще одно расхождение с Фрейдом касалось человеческой агрессивности. Фрейд говорил, что в человеке всегда присутствует агрессивный инстинкт, какие бы ни были общество и религия, они лишь камуфлируют формы его проявления.

Многие безграмотные критики Фрейда или такие же некультурные популяризаторы Адлера пишут, что Фрейд игнорировал социальные факторы. Это полная чушь. Фрейд не игнорировал социальные условия, но считал их лишь сменой декораций для реализации индивидуально-инстинктивной природы человека и считал, что социальная деятельность каждого определяется в первую очередь его биологическим психотипом, а уже потом социальными условиями его реализации.

Так же и Адлер, в свою очередь, не отрицал роли биологических факторов, но придавал решающее значение социальному влиянию. Он утверждал, что человек не обречен на то, чтобы быть во власти животных инстинктов, что он может, хотя это и требует усилий, изменять свою судьбу, формировать ее, стремиться вверх, к совершенству, а не только бороться со своими низменными страстями.

В отличие от Фрейда Адлер считал, что на поведение, образ мышления и эмоциональное состояние людей влияет не столько прошлое (и тем более самый ранний период детства), сколько будущее (Цели и ожидания).

Адлер первым стал рассматривать агрессию не только как стремление уничтожить, разрушить фрустирующий объект, сорвать злость, нанести ущерб, но и как важнейший инстинкт выживания и достижения жизненных целей. Он показал, что агрессивность может выражаться в социально приемлемых и даже престижных формах, таких, как повышенная «напористость», целеустремленность, инициативность, активность и жизнестойкость. (Например, в США такое положительное понимание агрессивности употребляется повсеместно – в спорте, бизнесе, политике и т. д.).

Признавая роль бессознательного, Адлер в то же время считал решающим фактором влияние осознанного активного и творческого начала в каждой личности на формирование жизненного стиля, а также заложенные в каждой здоровой личности социальные потребности к кооперативному поведению, к взаимоподдержке и взаимопомощи.

При этом он разделял резко биологическое и социальное в человеке. Так, социальные потребности человека он считал во многом врожденным (хотя и не всегда сознаваемым) чувством «Общности со всем человечеством».

Альфред Адлер по природе своей был не менее честолюбив, чем Фрейд. Свои теории он также считал верными и доказанными, он не смог смириться с диктовавшим условия Фрейдом. Поэтому Фрейда покидает и Адлер.

Если Альфред Адлер был все же, прежде всего учеником Фрейда, и только потом уже самостоятельным ученым, то Карл Густав Юнг по своему значению является фигурой, почти равной Зигмунду Фрейду. Разработанное им психоаналитическое направление называют аналитической или глубинной психологией.

Сам по себе Юнг был уникальным человеком. Ариец по национальности, он был очень красив, умен, начитан и интересен. Этот человек умел совмещать в себе точное научное знание и оккультные науки, магистром которых и являлся. Мало того. Юнг сам поставил себе диагноз шизофрении и сам же от него излечился. Понятие «шизофрения» состоит из двух слов: «шиза» - расщепление и «френ» - череп, то есть расщепление черепа, а фактически речь идет о расщеплении сознания, раздвоении личности, утрате логических связей между мыслями и чувствами. Этот диагноз очень распространен в наши дни, встречается он у каждого второго. Особенно резкие его проявления начинаются в старости, когда мозг человека уже постепенно отказывается работать на полную мощность. Юнгу удалось избавиться от шизофрении к тому моменту, когда многие из людей его возраста начинали ей заболевать.

Юнг не был прямым учеником Фрейда и пришел к нему как психиатр в поиске психологических подходов к лечению нервно-психических заболеваний. Вот как он описывает в своей книге преданности теории Фрейда: «Его концепции указали мне путь и помогли как в моих последующих исследованиях, так и в понимании каждого конкретного случая. Фрейд подошел к психиатрии именно как психолог, хотя сам был вовсе не психологом, а невропатологом».

Фрейд оценил его талант, предложил проводить вместе определенные исследования. Какое-то время их взгляды на психоанализ как таковой совпадали, но постепенно во взглядах ученых накапливались противоречия, и, в конце концов, Юнг пошел своим путем, отойдя от классической концепции психоанализа по Фрейду. Это произошло опять-таки из-за нежелания обоих ученых уступать друг другу, из-за слепой веры в собственные идеи. Каждый из них считал, что другой неправ. В этом и заключалась единственная причина разрыва. Юнг пишет об этом следующее: «Он видел причины вытеснения только в сексуальных травмах. Однако в моей практике я нередко наблюдал неврозы, в которых вопросы секса играли далеко не главную роль, а на передний план выдвигались совсем другие факторы: трудности социальной адаптации, угнетенность из-за трагических обстоятельств, понятия престижа и т. д. Впоследствии я не раз приводил Фрейду в пример подобные случаи, но он предпочитал не замечать никаких иных причин, кроме сексуальных. Я же был в корне не согласен с этим».

Страстное увлечение историей, религиями, философией и медициной сделали свое дело: синтезировав все интересы, Юнг дополнил психоанализ учением о коллективном бессознательном. Напомним, что у Фрейда, несмотря на его глубокие исторические экскурсы в таких произведениях как «Тотем и табу», «Психология масс м анализ человеческого «Я» и др., речь идет главным образом об индивидуальном бессознательном.

Юнг же считает, что индивидуальное бессознательное не существует само по себе, а как бы «плавает в океане коллективного бессознательного». Это волне логичное предположение. Юнг обладал тем, что мы называем холизмом восприятия, то есть постоянно присутствующим ощущением того, что во Вселенной «все связано со всем» в едином Космосе.

Юнг ввел в теорию коллективного бессознательного понятие «архетипов». Справедливости ради следует отметить, что этот термин употребляли еще Платон, Аристотель и их последователи.

Архетипы Юнга – это существующие у различных народов (во многих случаях весьма схожие между собой) некие общие формы мысленных представлений об отце, матери, вожде, мифологических персонажах сказаний и преданий, олицетворяющих различные стихии и силы добра и зла. Разумеется, у каждого конкретного человека эти общеплеменные и общенациональные архетипы наполняются каким-то своим индивидуальным содержанием, но все равно какие-то общие основополагающе черты остаются и объединяют вокруг себя данные человеческие общества, их моральные и нравственные ценности, являются объектами преклонения, надежды или страха.

Шесть основных архетипов: Персона, Эго, Тень, Анима и Анимус и Самость. Причем все эти типы одновременно живут в каждом из нас, занимая свое место и одновременно, так или иначе, взаимодействуя друг с другом, поддерживая или мешая, противореча друг другу.

Под термином Персона Юнг подразумевает наше видение, принятие самого себя, своего характера по отношению к внешнему миру. Эго – это центр нашего сознания, который (как мы считаем) контролирует и направляет наше поведение логично и целенаправленно в соответствии с нашими целями и объективными обстоятельствами.

Тень – это тоже центр, но уже не сознания, а нашего индивидуального бессознательного, фокус для материала, который был вытеснен из сознания. Понятиями Анима и Анимус названы архетипические для данного народа (общности) и преломившиеся через индивидуальное сознание бессознательные ориентиры на то, чему должны соответствовать (внешностью, поведением, моралью и психологией) «настоящая» женщина (Анима) и «настоящий» мужчина (Анимус).

Особое, центральное место среди выделенных Юнгом архетипов занимает так называемая Самость. Самость как бы организует и защищает целостность и упорядоченность личности.

На основании всего изученного выше мы можем со всей ответственностью заявить, что Юнг стал чуть ли не создателем абсолютно новой концепции психоанализа, шагнув, быть может, даже так же далеко, как и Фрейд. Вообще надо сказать, что Юнг оказался генератором идей для целого ряда последующих психотерапевтических направлений. Так, по Юнгу, каждый индивидуум обладает стремлением к индивидуации, или саморазвитию. Он употребляет именно термин «индивидуация», а не индивидуализация, наделяя его несколько отличным содержанием. Индивидуацией Юнг называл процесс реализации «самости» - истинной сущности индивида в целостной гармонической личности.

Несмотря на выдающиеся работы Юнга по классической психиатрии и, в частности, шизофрении, можно сказать, что он больше повлиял не на практику, а на общую культуру психоанализа, заставил взглянуть на него в культурно-историческом и междисциплинарном аспекте, дал пищу умам будущих исследователей, выдвинул поразительно смелые гипотезы.

Думаю, после довольно полного рассмотрения теорий трех великих ученых осталось много нерешенных вопросов, невыясненных фактов, не совсем понятных концепций.

Как таковой психоанализ – наука необычайно сложная, непонятная, со множеством неясностей, недоговоренностей, с огромным количеством неизученного. Кто-то однажды сказал, что человек – это маленький Космос, а уже в самом определении слова «Космос», каким маленьким он бы ни был, храниться понятие бесконечности, необъятности, невозможности изучить все целиком. Таким образом, получается, что в душе каждого человека существует огромное количество темных комнат и неизученных мест, в которые просто невозможно заглянуть. Даже самые талантливые психологи не всегда смогут докопаться до этих самых сокровенных человеческих мыслей и стремлений, которые мы очень часто прячем далеко в душе. Многие из этих «темных дверей» могут скрывать за собой человеческую боль, страдания, мучения, о которых сам человек даже не подозревает, а они изнутри подтачивают его волю к жизни, разум, любовь к окружающему миру, заставляя его впадать в болезненное состояние депрессии, влекущее за собой упадок не только моральных, но и физических сил, а, следовательно, и возможно серьезные проблемы со здоровьем.

Именно для того, чтобы этих проблем впредь не возникало, следует постараться хорошенько разобраться в себе и в окружающих людях, ведь многие проблемы у людей возникают именно из-за того, что им сложно контактировать с окружающими.

Психоанализ с разных точек зрения представляет из себя сложную и необычайно интересную картину, исследовать которую можно до бесконечности. Это сфера научного знания, которая, на мой взгляд, никогда не будет исчерпана, ведь человек представляет собой океан неизученного, и как эфир никогда его сознание не станет постоянным и навеки уложившемся в какие-то формы. Поэтому работы у психоаналитиков и ученых, занимающихся этим вопросом, всегда будет много.

К тому же, на мой взгляд, психика человека - это вообще очень интересный вопрос для изучения.

Ну что же, пора подвести итоги проведенной работы и выяснить, удалось ли полностью выполнить задачу, поставленную перед нами в самом начале данного реферата. Помнится, мы решили немного разобраться в теории психоанализа, а также узнать о споре трех великих ученых и его последствиях, оказавших влияния на всю науку, развивающуюся в дано направлении. Мы рассмотрели спор троих основателей психоанализа как такового - Фрейда, Адлера и Юнга. Все они изначально были представителями одой классической теории, но благодаря определенным обстоятельствам их дороги разошлись, и образовалось три похожих, но во многом различных теоретических концепции психоанализа. Все эти три концепции помогают нам изучить психоанализ максимально полно, под разными углами зрения, сложить об этой науке довольно объективное мнение и иметь возможность судить не только о самой дисциплине, но и о личностях авторов многих интересных психологических теорий.

Таким образом, в нашем реферате мы выяснили, что спор произошел в большей степени по вине самого Зигмунда Фрейда, который не хотел воспринимать никаких теорий психоанализа кроме собственной. Вполне логично после этого и поведения Юнга с Адлером, не пожелавших губить свои открытия из-за гордыни более старшего ученого и друга. Поэтому и сложилась ситуация, когда дороги трех великих теоретиков психоанализа разошлись.

О теме спор Фрейда, Адлера и Юнга, об их исследованиях и верности какой-либо одной из трех концепций психоанализа можно говорить бесконечно. В каждой из этих теорий есть свои плюсы и свои минусы, интересные моменты, на которые следует обратить внимание, вопросы, по которым мнение авторов совпадает. Эту тему еще очень долгое время будут исследовать ученые всего мира, она никогда не перестанет быть актуальной.

Господин А.Н. Романин, чьей работой под названием «Основы психоанализа» я пользовалась для написания этого реферата, сумел вполне объективно и беспристрастно оценить творчество троих замечательных психоаналитиков и как можно четче передать основы их теорий. Благодарю его за интересное чтение и реальную возможность понять довольно сложные теории и научные термины, существующие в области психологии.

Также было очень интересно изучить несколько работ ученых, о которых шла речь выше. Но информация, предоставленная ими, все же является личностным взглядом на вопрос психоанализа и на спор с Фрейдом, а Романину удалось сравнить все три учения, достойно изложить их и сделать собственные выводы.

Ну и закончить мне бы хотелось привести цитату из книги Романина, прекрасно отражающую саму суть психоанализа:

«Главная задача психоанализа – помочь клиенту осознать истинные мотивы вытесненных в бессознательную сферу невротических (нерациональных и травмирующих психику) поведенческих реакций, эмоций и мыслей».

Спасибо за внимание.
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