Психодиагностика и коррекция межличностных отношений в группе
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## Введение

Сегодняшняя жизнь, взорвавшаяся переменами, новым образом мыслей и действий, создающая множество экономических и психологических трудностей, требует от человека всех его нравственных и физических резервов для того, чтобы адаптироваться в новых условиях, и не просто выжить, а победить - прежде всего себя, а затем обстоятельства.

Каждый, кто стремится полноценно прожить жизнь, добиться успехов в обществе, а главное ощущать радость жизни, должен уметь управлять собой, противостоять обстоятельствам, изменять себя, если это необходимо.

Для социальной психологии аксиомой является вывод, что все современные российские экономические, политические и другие проблемы - это псевдо - проблемы. Настоящие проблемы лежат исключительно в сфере духа и сознания, то есть в сфере культуры и нравственности.

Ни один человек не может жить без гармонии, без согласия ума, воли и чувств, без созвучия с природой, окружающим миром, культурой. Но это согласие имеет разные уровни, разные масштабы, цели, моральные, утилитарные, эстетические оценки, включая и явно отрицательные.

Личность развивается, не только согласуясь с обстоятельствами, но и наперекор им. Ее отношения с окружающей действительностью не только гармоничны, но и включают в себя определенную дисгармонию.

Главное в общении - не "зазубривание" правил, а такое владение языком, чтобы кратко, точно и впечатляюще звучала любая, самая сложная, мысль. Широкие и глубокие знания - это не только условие высокой профессиональной квалификации, но и важнейший ресурс, который, в отличие от природного сырья, не исчерпывается, а приумножается.

Исследования, проводимые психологами и социологами, убедительно показывают, что мы чаще озадачены тем, как изменить других людей или ситуацию. Значительно труднее причину своего неблагополучия, личных неудач, безрадостной жизни увидеть в себе, в своём отношении к жизни и другим людям.

Цель исследования состоит в том, чтобы выявить роль психодиагностики и коррекции межличностных отношений в группе.

Задачи:

Обозначить понятие и объект психодиагностики;

Изучить методы психодиагностики;

Рассмотреть процедуры исследования межличностных отношений;

Дать анализ методике изучения самооценки (Т. Дембо - С. Рубинштейн)

Проанализировать методы психодиагностики;

Обработать данные эмпирического исследования по методике Т. Дембо - С. Рубинштейн

Охарактеризовать статусное положение детей с различным уровнем самооценки;

Предоставить математическую обработку результатов исследования;

Разработать выводы и рекомендации.

Объектом исследования является методы психодиагностики межличностных отношений.

Предмет исследования - межличностный контакт и его свойства.

Гипотеза: Высокий уровень межличностных отношений между участниками любого коллектива формируется при условии создания благоприятного психологического климата в коллективе.

Тема межличностных отношений рассматривается в работах Абрамовой Г.С., Амрекулова Н.А., Бодалева А.А., Коломинского, Столяренко Л.Д., Рогова Е.И., Дж. Морено и др.

В работах Л.С. Высотского и его последователей взаимоотношения людей выступают как всеобщий объяснительный принцип, как средство освоения мира, но не как смысловая ткань жизни. При этом они, естественно, теряют свое субъективно-эмоциональное и энергетическое наполнение.

В то же время межличностные отношения интенсивно изучались в русле психологии отношений, основанном А.Л. Лазурским и В.Н. Мясищевым. В центре этого направления лежит представление о личности, ядром которой является индивидуально-целостная система субъективно-оценочных отношений к действительности. Характерно, что деятельностный подход развивался преимущественно в рамках теоретической и экспериментальной психологии, а психология отношений складывалась, в основном, в сфере психологической практики.

В отличие от действия отношение:

1) не имеет цели и не может быть произвольным;

2) не является процессом и, следовательно, не имеет пространственно-временной развертки; оно скорее есть состояние, чем процесс;

3) не имеет культурно-нормированных внешних средств осуществления и, следовательно, не может быть представлено и усвоено в обобщенной форме; оно всегда предельно индивидуально и конкретно.

Вместе с тем, отношение неразрывно связано с действием. Оно порождает действие, меняется и преобразуется в действии и само формируется и возникает в действии. Личностный смысл является и образующей сознания (которое, как известно, предшествует действию) и главной характеристикой действия, и его результатом. Получаемое отношение может быть и источником действия, и его продуктом, но может и не быть, поскольку далеко не всегда отношение выражает себя во внешней активности.

В психологии отношения одного человека к другому как особый предмет исследовались довольно широко. В этих исследованиях можно выделить три основных контекста:

Познавательные отношения - другой как предмет познания. Наиболее ярко это направление представлено в работах А.А. Бодалева и его последователей, в этом контексте другой человек выступает как предмет восприятия, понимания или познания. На основе интерпретации внешних характеристик составляется образ другого, включающий совокупность свойств и качеств. Познание этих свойств и качеств составляет основу межличностного познания и понимания.

Эмоциональные отношения (или аттракции) - другой как предмет симпатии. Главной задачей работ этого направления является изучение детерминации эмоциональных отношений между двумя людьми на разных этапах развития этих отношений. Расположение одного человека к другому рассматривается в зависимости от свойств объекта симпатии, в зависимости от соотношения этих свойств, в зависимости от этапа развития отношений и прочих детерминант. При этом под свойствами объекта или субъекта симпатии имеются в виду либо чисто внешние характеристики (привлекательность, общительность и т.д.), либо социально-ролевые (статус, профессия, образование, компетентность).

Практические отношения - другой как предмет воздействия. Это направление наиболее приближено к практике человеческих отношений и развивается, в основном, в русле психотерапии. Г.А. Ковалев выделяет три модели воздействия одного человека на другого:

1) объектная (или императивная);

2) субъектная (манипулятивная);

3) субъект-субъектная (диалогическая или развивающая).

## Глава 1. Сущность психодиагностики межличностных отношений

## 1.1 Понятие и объект психодиагностики

Сфера межличностных отношений чрезвычайно широка. Она охватывает практически весь диапазон существования человека, начиная от его отношения к большим социальным группам (нации, рабочему коллективу) до интимных, диадных отношений (супружеских, отношений родитель - ребенок и т.д.). Можно утверждать, что человек, даже будучи в совершенном одиночестве, продолжает опираться в своих помыслах и действиях на имеющиеся представления об оценках, значимых для других. Недаром были созданы и до сих пор сохраняют свою теоретическую и практическую ценность такие психологические теории личности, в которых статус главных ее составляющих приписывается межличностным отношениям [19, стр.117].

В настоящее время в психологии существует громадное количество конкретных методических приемов исследования межличностных отношений, и даже беглый их обзор вряд ли уместился бы во всем объеме этой книги. Это понятно, имея в виду как обширную феноменологию межличностных отношений, задачи, решаемые отдельными методиками, так и различия в теоретической оценке сущности исследуемого явления. Систематика методик психодиагностики межличностных отношений возможна на различных основаниях: а) на основании объекта (диагностика отношений между группами, внутригрупповых процессов, диадных отношений и т.д.); б) на основании задач, решаемых исследованием (выявление групповой сплоченности, совместимости и т.д.); в) на основании структурных особенностей используемых методик (опросники, проективные методики, социометрия и т.д.); г) на основании исходной точки отсчета диагностики межличностных отношений (методики субъективных предпочтений, методики выявления личностных характеристик участника общения, методики исследования субъективного отражения межличностных отношений и т.д.). Возможны, конечно, и другие критерии систематики методик.

Необходимо отметить, что критерии систематики важны не сами по себе. Они представляют определенный аспект для оценки адекватности методики тому или другому конкретному исследованию. Так как целью этой главы является осуществление помощи в выборе методики или категории методик для конкретного исследования, поясним предыдущую мысль более подробно. [16, стр.25]

Во-первых, объект исследования, или точка приложения методики. Межличностные отношения проявляются в большом разнообразии сфер человеческого бытия, которые существенно отличаются друг от друга и в которых действуют различные психологические детерминанты. Поэтому применение конкретных методик имеет свои границы, игнорирование которых приводит к "девалидизации" методики, необоснованности выводов. Так, социометрия, адекватная для исследования группы лиц, хорошо знакомых друг с другом, даст трудно интерпретируемые результаты при обследовании группы, в которой люди находятся на различных уровнях межличностного познания.

Во-вторых, задачи, решаемые в исследовании. От них совершенно определенно зависят требования, предъявляемые к валидности используемых методик, к объему поставляемых ею психологических данных. Понятно, что исследование, направленное, скажем, на выяснение совместимости экипажа парусного судна для продолжительного плавания, предполагает не только моделирование и анализ межличностных отношений в условиях, максимально приближенных к реальным, но и углубленное изучение мотивационно-потребностной сферы каждого с целью прогноза и предупреждения межличностных коллизий во время продолжительного плавания. В то же время эти методики, примененные для исследования структуры, сплоченности открытого для внешних социальных воздействий коллектива, дали бы излишнюю и не вполне адекватную информацию. В особом положении находятся методики исследования межличностных отношений в малых группах (скажем, в семье), используемые для решения задач психокоррекционной работы. Желательно, чтобы они были не только констатирующими, т.е. раскрывали бы картину существующих отношений, но и эвристическими - дающими психологу возможность понимания субъективного мира, исследуемого во всей его сложности, расширяющие диапазон психической реальности как для психолога, так и для обследуемого человека. В таком случае они выполняют функцию введения в психокоррекционную работу, подготавливают клиента для осознания скрытых, многоуровневых его отношений с другими лицами. К методикам исследования межличностных отношений, применяемым для решения задач психокоррекционной работы, обычно не предъявляются очень жесткие требования относительно их диагностической и прогностической валидности - они служат для построения рабочих гипотез, которые в последующем уточняются и верифицируются. В этой сфере исследования появляются и новые требования к методикам, такие, как психокоррекционный эффект самой процедуры исследования или, по крайней мере, отсутствие негативного влияния на клиента. Они также должны способствовать установлению хорошего эмоционального контакта психолога с клиентом.

В-третьих, структурные особенности используемых методик. Представляется, что на этот критерий следует особо обратить внимание с точки зрения мотивации исследуемого к тестированию и его возрастных характеристик. Отдельные методики не предполагают возрастания мотивации к выполнению задания уже по самой сути своего строения. Больше всего это относится к методикам опросникового типа. Объемистые их варианты (скажем, тест MMPI или CPI), включенные в тест-батарею в качестве вводных, снижают мотивацию к исследованию и не только усложняют проведение обследования, но и определенным образом искажают его результаты. По той же причине они неудобны в тех случаях, в которых психологу необходимо обеспечить хороший личностный контакт с обследуемым. Что касается возрастных характеристик исследуемых, то тут специально следует обратить внимание на те случаи, когда методический прием, оригинальный или видоизмененный, первоначально разработанный для конкретного возраста, применяется в более широком возрастном диапазоне. Так, скажем, процедуры, основанные на рефлексии собственных переживаний, требующие осознания собственного субъективного отношения к людям, эксплицитного обоснования чувств и отношений, малоприменимы для исследования детей до подросткового возраста.

В-четвертых, исходная точка отсчета диагностики межличностных отношений (тут имеются в виду те психологические параметры, на которых основывается суждение психолога о межличностных отношениях). Точки отсчета при оценке межличностных отношений существенно отличаются даже в тех случаях, когда результаты исследования интерпретируются в тех же терминах. Для одних методик основными являются показатели межличностной привлекательности, ситуации субъективного выбора, для других - глубинные мотивационно-потребностные характеристики каждого участника взаимодействия, для третьих - ситуационные детерминанты поведения и т.д. Различные точки отсчета представляют собой методическую реализацию определенных теоретических воззрений. Это необходимо иметь в виду для критического осмысления интерпретации получаемых данных. [8, стр.325]

Необходимо отметить и другое. Оценка межличностных отношений в разных подходах опирается на различные психические детерминанты, относящиеся к различным уровням психического функционирования личности. Из-за этого содержание тестового материала различных методик находится на различной "отдаленности" от суждений психолога на основе данных исследования: на основе данных квантифицированного наблюдения, как и на основе специального опросника, можно установить стремление каждого члена группы к доминированию. Однако в первом случае мы имеем дело с интерпретацией фактически сложившейся ситуации, где доминирование отдельного человека представляет собой результат взаимодействия всех членов группы, а в другом - с субъективными желаниями или представлениями о себе и других, из чего прямо не выводится прогноз о положении этого индивида в определенной группе. С другой стороны, имея информацию о реальной структуре отношений в группе, невозможно дать прогноз ее развития без информации о социальной мотивации каждого. [20, стр.42]

Таким образом, исследователь всегда ставится перед проблемой выбора "глубины" методики, что требует от него точного осознания того, на механизмах какой психологической реальности построена методика. С нашей точки зрения, критерий исходной точки отсчета является основным при организации исследования и подборе методических приемов. Он позволяет избежать содержательного дублирования получаемых данных, структурировать исследование по изучаемым психологическим уровням (например, по схеме "наблюдаемое взаимодействие - личностные характеристики участников интеракции - субъективное отражение социальной ситуации").

## 2.2 Методы психодиагностики

Диагностика межличностных отношений на основе субъективных предпочтений. Традиционная методика этой группы - социометрический тест, предложенный Дж. Морено. Его суть - субъективные межличностные предпочтения (выборы) членов группы по определенным сферам (например, работа, отдых и т.д.). На основе полученных членом группы числа субъективных выборов определяются индивидуальный социометрический статус индивида (лидер, отверженный, изолированный), структура межличностных отношений, сплоченность группы и т.д. Так как эта методика широко представлена в отечественной литературе. [24, стр.71] Существует ряд модификаций социометрического теста. Отличительными по своей структуре являются аутосоциометрические методики, под которыми понимаются такие средства изучения взаимоотношений и их осознания, в которых испытуемые сами "измеряют" взаимные отношения людей друг к другу и к себе [10, стр.47]. Интересны варианты аутосоциометрии для детей [15, стр.251]

В аутосоциограмме испытуемым предъявляют лист, на котором изображены четыре концентрических кольца. Им предлагается поместить условные обозначения (или фотографии) товарищей, которым симпатизируют очень многие сверстники, в центральный круг; тех, кому симпатизируют многие, - во второе кольцо и т.д. По данным аутосоциограммы всех членов группы можно определить социальный статус каждого. При этом указанный показатель более достоверен по сравнению с обычным социометрическим статусом, так как в этой процедуре испытуемый показывает свое отношение не к части своих товарищей по группе, а ко всем ее членам. На основе самоопределения испытуемых методика выявляет предполагаемый, воображаемый статус, а также показывает тенденцию индивида приписывать большинству членов группы определенный социометрический статус (социометрическую установку). Коломинский предложил модификации аутосоциограммы для детей младшего школьного и дошкольного возраста.

Для получения ряда количественных показателей осознания и переживания взаимоотношений со сверстниками применяется аутосоциоматрица. Ученикам раздаются матрицы, в которых для каждого из них отведено по горизонтали два ряда клеток, а вертикальные столбики имеют порядковые обозначения каждого члена группы. Испытуемого просят сделать три выбора за себя (обозначая их на верхнем ряду клеток), а потом - по три выбора за каждого члена группы (обозначая их на нижнем ряду клеток).

К обсуждаемой категории методик можно отнести и средства прямой оценки группы в целом. Один из вариантов такой оценки может быть основан на вопросах, требующих от испытуемого общей оценки группы (например: "Насколько привлекательна для Вас эта группа? "" "В какой степени Вы привязаны к членам данной группы? ") или оценки собственного членства в ней (например: "Хотите ли Вы остаться членом данной группы? "). [11, стр.113] При оценке данного методического приема можно согласиться с указанным автором, что столь "лобовые" вопросы не позволяют надеяться на искренние ответы. Однако необходимо отметить важность интегративного показателя привлекательности для отдельного человека группы в целом, что до сих пор не получило достаточного внимания в исследованиях социальной психологии.

Несколько слов о главном недостатке методик диагностики межличностных отношений посредством субъективных предпочтений, оценки отношений участниками интеракций. Сам принцип такого подхода сталкивается со схожими методологическими проблемами, как и метод интроспекции в общей психологии. Среди прочих хочется обратить внимание на то обстоятельство, что сознательная оценка вследствие социальных установок, отношения к самому процессу исследования или вследствие влияния психологической защиты (главным образом рационализации и реактивных образований) может кардинально измениться.

В этом контексте со всей остротой встает также проблема отражения эмоционального отношения в сознании человека. То есть становится вообще неясным, какие именно психологические реалии выявляют, скажем, социометрические техники в каждом индивидуальном случае.

Указанные обстоятельства делают понятным стремление социальных психологов к поиску косвенных средств оценки межличностных отношений, которые давали бы возможность количественно оценить позитивное - негативное отношение одного человека к другому.

Методики косвенной оценки межличностных отношений. Методические приемы исследования межличностных отношений основаны на выявленных в социальной психологии закономерностях влияния эмоционального отношения главным образом на невербальное поведение, паралингвистические параметры.

Наиболее известны методики, основанные на закономерностях проксемического поведения людей. Главная их предпосылка в том, что выбор субъектом положения в пространстве относительно другого лица или группы лиц зависит от его межличностных отношений - положительное эмоциональное отношение проявляется в выборе более близкого расстояния.

Средства исследования, основанные на феноменах "личностного пространства", можно разделить на три категории: а) методики наблюдения реальной ситуации; б) методики символического моделирования реальной ситуации; в) проективные средства.

Считается, что методики наблюдения реальной ситуации дают наиболее достоверную информацию о межличностных отношениях. Классическую, наиболее типичную процедуру представляет собой схема исследования, в которой проксемическое поведение двух людей фиксируется наблюдателем или же, в более сложных схемах, проксемическое поведение членов группы записывается на видеопленку с последующим анализом поведения каждого. [5, стр.12] Иллюстрацией элементарной процедуры может служить следующий вариант [16, стр.128] в комнате находятся стол и два стула, расположенные на определенном, достаточно большом расстоянии друг от друга. Экспериментатор, сидящий на одном из стульев при входе испытуемого, просит его сесть. Свободный выбор дистанции, проявляющийся в выборе места для расположения стула (расстояние между ним и экспериментатором впоследствии измеряется), связывается с психологической ситуацией межличностных отношений.

Методики символического моделирования реальной ситуации достаточно разнообразны. В одной из них, используемой указанными выше авторами, испытуемому предлагается набор фотографий, в которых зафиксированы разные расположения стола и стульев. Испытуемого просят выбрать из них ту, в которой запечатлено наиболее комфортное для него расположение. Другие варианты моделирования предполагают большую активность испытуемого, в которых он сам должен полностью структурировать ситуацию, самостоятельно располагая символы или игрушки, изображающие людей и объекты, определенным образом в пространстве. Согласно методике, описанной Дж. Кют, ребенок складывает вырезанные фигуры разных людей на бархатной доске. При сравнении данных о линейных расстояниях между расположенными фигурами с соответствующими данными исследований по другим психологическим методикам автор пришел к выводу, что эмоциональные расстояния между людьми выражаются через линейные расстояния в символической ситуации.

Проективные средства, основанные на обсуждаемом принципе, существенно не отличаются от методических приемов моделирования, однако своей процедурой и стимульным материалом они направлены на определенную сферу познания. Скажем, методика Петерсона (1980) направлена на изучение семейных отношений. В нее входят модель комнаты (пол комнаты маркирован поперечными линиями для удобства измерения расстояния), игрушечные фигуры членов семьи. Ребенок, играя в "семью" и располагая определенным образом ее членов, дает исследователю легко интерпретируемый материал. В большинстве случаев оценка расстояния между фигурами составляет лишь небольшую часть интерпретируемого материала проективной методики, один его параметр. Он используется в методиках, основанных на игровой деятельности [26, стр.254] при интерпретации рисунка семьи [1, стр.58], при структуризации отображенных межличностных ситуаций. Валидность проективных средств в измерении межперсонального пространства подтверждается в работе Д. Эдвардса [2, стр.457]

## 1.3 Процедуры исследования межличностных отношений

Кроме методических приемов, основанных на закономерностях проксемического поведения, создаются процедуры исследования межличностных отношений на основе особенностей паралингвистических компонентов речи, такесики и контакта глаз. Было показано, что именно контакт глаз позволяет судить о начале интеракции; увеличение времени обоюдного контакта глаз говорит о более теплых отношениях между партнерами. [28, стр.43]

Главный недостаток методик косвенной оценки межличностных отношений в их неразработанности, в том, что они дают сравнительно узкую информацию. Практически методы диагностики (например, основанные на проксемических феноменах) очень близки к методическим приемам исследования самих феноменов. Однако такой принцип оценки межличностных отношений нам кажется весьма перспективным.

Методики наблюдения и экспертной оценки интерпретации. Ситуационный тест. В социальной психологии достаточно часто используются методики исследования межличностных отношений, в которых акцент делается на объективное и обширное описание интеракции, которое впоследствии интерпретируется, исходя из определенных теоретических воззрений. В отличие от предыдущего класса методик здесь исследователь имеет дело с менее однозначным и менее контекстуальным психологическим материалом; его интерпретация более интегративна, более зависима от психологической теории, на которую опирается исследователь. Содержание схемы наблюдения зависит от теоретической ориентации психолога и специфики решаемых прикладных задач. Все же в своем большинстве исходной точкой отсчета служат ситуативные детерминанты поведения, гештальты транзакций. [35, стр.18]

Формально процедуры регистрации поведения отличаются друг от друга по целому ряду параметров: регистрирование дискретных реакций - регистрирование реакций определенных общих категорий; постоянное регистрирование поведения - выборочное; регистрирование поведения в изоляции - регистрирование реакций в контексте предыдущих или последующих событий. [31, стр.121]

Одна из самых известных методик регистрации межличностных отношений принадлежит Р. Бейлсу, который разработал схему, позволяющую по единому плану регистрировать различные виды интеракции в группе. По этой схеме обученный наблюдатель может кодировать каждое взаимодействие в любой малой группе по 12 показателям, которые объединены в четыре более общие категории: область позитивных эмоций, область решения проблем, область постановки проблем и область негативных эмоций. Благодаря такой формализованной процедуре наблюдения можно определить разные уровни групповой динамики, статус и роль участников взаимодействия и т.д. Например: человек, получивший высокий балл в области решения проблем, рассматривается как деловой лидер, а в области позитивных эмоций - как эмоциональный лидер. Схема Р. Бейлса и ее критика подробно описаны в литературе, поэтому остановимся на менее известных схемах наблюдения. [31, стр.457]

Интерес представляет матрица регистрирования определенных категорий поведения интеракции родитель - ребенок. Она применима при регистрации свободной игры родителя с ребенком для получения более надежной информации об особенностях их интеракции и постановки задач психокоррекции. Процедура регистрации делает возможным фиксирование реакций в контексте предыдущих и последующих событий. Наблюдение проводится двумя наблюдателями: первый фиксирует поведение матери как предшествующее событие, а поведение ребенка - как последующее, как реакцию; второй, наоборот, фиксирует поведение ребенка как предшествующее, а поведение матери - как последующее событие. Фиксация поведения регистрируется в матрицах. В табл.10 представлена матрица первого наблюдателя. Матрица второго наблюдателя аналогична, но меняются названия столбцов: "Предыдущее поведение ребенка", "Последующее поведение матери" и строки становятся столбцами. Каждый наблюдатель делает отметку в определенной клетке своей матрицы через каждые 10 секунд, отмечая только последнюю оцениваемую единицу интеракции за этот период. После 10-секундного перерыва делается пауза в 5 секунд и опять фиксируется поведение за следующие 10 секунд. Приведем пример последовательности поведения:

За первые 10 секунд заполнитель матрицы поведения ребенка делает отметку в клетке, соответствующей "Приказ - Подчинение". Заполняющий матрицу поведения матери за это же время делает отметку в клетке "Подчинение - Похвала" (см. табл.1), за второй период первый наблюдатель делает отметку в клетке "Приказ-вопрос - Взаимодействие" и т.д. Стандартные категории поведения матери, фиксируются в клетках матрицы:

1) ПРИКАЗ. К этой категории принадлежат прямые приказы, указания или высказывания, включающие в себя различные требования;

2) ПРИКАЗ-ВОПРОС. Это вопрос, включающий в себя определенное требование (например: "Не подашь ли ты мне...? ");

3) ВОПРОС;

4) ПОХВАЛА. Категория включает вербальные высказывания и невербальное поведение, которое выражает одобрение, поддержку, принятие поведения ребенка;

6) ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ. Это поддерживание (или попытка поддержать) какого-нибудь обоюдного контакта. Он может быть вербальным и невербальным;

7) НЕТ ОТВЕТА (ИГНОРИРОВАНИЕ). Отметка делается тогда, когда в течение 10 секунд не наблюдается какое-либо поведение из указанных выше категорий. [33, стр.242]

Стандартные категории поведения ребенка также фиксируются в клетках матрицы:

1) ПОДЧИНЕНИЕ. Отмечается только в том случае, если поведение ребенка соответствует приказу или приказу-вопросу матери. Ответ на вопрос матери оценивается как взаимодействие;

2) КОНКУРЕНЦИЯ. Это неподчинение, состязательное поведение. Любое поведение ребенка после приказа матери, которое не является подчинением, представляет собой противопоставление себя приказу;

3) НЕЗАВИСИМАЯ ИГРА. Оценивается, когда ребенок играет один и не взаимодействует с родителем. Независимая игра после приказа матери отмечается как последующее поведение в графе "Независимая игра" матрицы ребенка и как предыдущее поведение в графе "игнорирование" в матрице матери;

4) НЕГАТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ. Высказывания и невербальное поведение, показывающие злость, отказ, обескураженность;

5) ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ;

6) ВОПРОС. Оценивается только в матрице ребенка. Вопрос как предыдущее поведение ребенка в матрице родителя оценивается: а) как "конкуренция", если следует после "приказа" или "приказа-вопроса", б) как "взаимодействие", если это не так;

7) НЕТ ОТВЕТА (ИГНОРИРОВАНИЕ). Не наблюдается ни одна из указанных выше категорий форм поведения. [33, стр.299]

Таблица 1. Образец матрицы поведения ребенка

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предыдущее поведение матери | Регистрация последующего поведения ребенка | | | | | |
| Приказ | Подчине-ние | Независимая игра | Вопрос | Негативное отношение | Взаимодей-ствие | Нет ответа |
| Приказ-вопрос |  |  |  |  |  |
| Похвала |  |  |  |  |  |
| Негативное отношение |  |  |  |  |  |
| Взаимодействие |  |  |  |  |  |
| Игнорирование |  |  |  |  |  |

Наблюдение продолжается определенное время. В последующем матрицы сравниваются для получения полной картины особенностей образа интеракций матери и ребенка. Необходимо отметить, что указанная схема исследования требует определенных навыков наблюдения и хорошей согласованности действий обоих исследователей. [33, стр.300]

Перспективным направлением в исследовании и диагностике межличностных отношений является наблюдение за игровым имитированием определенной ситуации. Это так называемые ситуационные тесты, в которых человек ставится в ситуацию, наиболее выпукло показывающую некоторые стороны реальной жизненной ситуации. Наблюдение за поведением человека в ситуационном тесте позволяет хорошо диагностировать его межличностные отношения, предвидеть их развитие в реальной ситуации. Большинство ситуационных тестов возникли как отдельные методические приемы для исследования разных феноменов межличностных отношений. Они мало разработаны и стандартизированы, здесь много пространства для изобретательства исследователя, поэтому здесь больше подходит термин "прием", чем "тест". Но благодаря своей приближенности к жизни и хорошим прогностическим результатам ситуационные тесты являются перспективными для диагностики межличностных отношений. [32, стр.54]

Одним из таких приемов является групповая дискуссия без лидера. Группе испытуемых дается задача или тема для обсуждения в течение определенного времени, но ни один из участников не назначается главным и ни на кого не возлагается особая ответственность. Такая ситуация позволяет оценить такие черты, как находчивость, инициативность, лидерство, способность к совместной работе, взаимодействию. Она позволяет предсказать успешность выполнения таких видов деятельности, которые требуют вербального общения для решения проблем, а также срабатываемости с равными себе. [31, стр.156]

Для оценки совместимости, лидерства, конкуренции и кооперации в диаде широко используются специально сконструированные настольные игры. Известна игра, предложенная М. Дойчем и Р. Краусом, где испытуемым предлагается с помощью ручек как можно быстрее провести свою фишку по определенному пути. При этом оказывается, что общий для каждого участника. Отрезок пути они могут. пройти только по отдельности. В исследованиях российских психологов широко используются приборы типа "гомеостат", "групповой сенсомоторный интегратор" и т.д.

Они моделируют простейшую деятельность группы, требующую согласования, координации, единства членов группы. [36, стр.287]

Для изучения диадного взаимодействия широко используется игра под названием "Дилеммы узников". Название возникло от ситуации, которую предлагается вообразить играющим. Она заключается в том, что двух заключенных подозревают в совместном преступлении. Они помещены в отдельные камеры. У каждого есть возможность сообщить о преступлении другого, надеясь получить меньшее наказание. Если никто из них не сообщит о преступлении, совершенном другим, оба получат незначительное наказание; если один скажет, а другой нет, то сообщивший будет отпущен на свободу, а другой получит суровое наказание; если они оба сообщат, то оба получат небольшое наказание, но оно будет больше, чем то, которое они могли получить, если бы оба промолчали. Исход игры можно представить в матрице, с которой обычно знакомят участников перед игрой (табл.2).

Таблица 2. Матрица игры "Дилеммы узников" Выбор игрока Б

|  |  |
| --- | --- |
| 3, 3 | -1, 5 |
| 5, - 1 | 1, 1 |

Выбор б игрока А г Каждый участник игры должен сделать выбор между кооперативным (б) и конкурентным (г) поведением, учитывая при этом мотивы выбора другого. С точки зрения индивидуального результата, игроку А всегда выгоднее сообщить о другом (г). Но дело в том, что, если игрок Б будет исходить из той же позиции, они оба получат относительно мало очков. А исходя из максимума обоюдного результата, они оба должны выбрать молчание (б), но тогда каждый оставляет для другого возможность злоупотреблять доверием. [30, стр.46]

Игрокам нужно сделать выбор одновременно: в одних случаях не вступая в контакт, в других случаях разрешается общаться (изучается как раз воздействие коммуникации на выбор). Игра может проигрываться многократно, и после каждого тура игрокам сообщаются результаты, за которые они получают призы или наказание. В роли игрока может выступить не один человек, а команда с лидером или без него. [30, стр.48]

С помощью игры "Дилеммы узников", как и с помощью других описанных выше приемов, можно создать ситуацию для диагностики стиля лидерства, стремления к конкуренции или к кооперации во взаимоотношениях, совместимости людей и т.д. Важно еще раз подчеркнуть, что ситуационные тесты и игры являются лишь методическими приемами для моделирования определенных межличностных отношений, а не точной стандартной измерительной процедурой. Однако возможность не только наблюдать, но и моделировать желаемое поведение, большая прогностическая возможность делают ситуационные тесты и игры перспективным приемом для диагностики межличностных отношений.

Диагностика индивидуально-личностных свойств, влияющих на межличностные отношения. Для диагностики межличностных отношений важно выделить те индивидуально-личностные свойства участников интеракции, которые влияют на процесс общения. Созданы тесты и шкалы для измерения таких свойств, как стиль лидерства, авторитарность, совместимость, тревожность, личностные ценности и т.д. Все шкалы перечислить невозможно, их очень много, потому что большинство исследователей и практиков строят их, исходя из своих задач и конкретной ситуации. Существуют попытки объединить разные шкалы в обширные психологические опросники, подготовить специальные батареи тестов для изучения межличностных отношений. Мы более подробно остановимся на двух тестах: Калифорнийском психологическом опроснике личности и методике Т. Лири. [1, стр.321]

Калифорнийский психологический опросник личности (CPI) был разработан по принципу MMPI в конце 60-х годов американским психологом Дж. Гоухом. Цель этого опросника, как указывает сам его создатель, - "предвидеть, что люди скажут или сделают в определенной ситуации, а также предсказать, что другие скажут о них". В отличие от MMPI, CPI предназначен для здоровых людей и выявляет не патологические, а скорее социально-психологические характеристики личности. [28, стр.46]

Опросник состоит из 480 утверждений, на которые испытуемому надо ответить "да" или "нет". Большинство вопросов, 200 из которых взяты из MMPI, касаются типичного поведения, повседневных чувств, мнений и установок испытуемого. Подсчитанные ответы переносятся на листы со стандартными нормами по 18 шкалам опросника, и строится профиль личности. Шкалы опросника при интерпретации объединяются в четыре группы.

Шесть шкал, входящие в первую группу, измеряют уравновешенность, самоуверенность и адекватность в межличностных отношениях. Это шкалы доминантности, способности приобрести социальный статус, социальность, общительность, самоприятие и чувство благополучия.

Вторая группа шкал выявляет зрелость и социализацию личности, ее ответственность и межличностные ценности. В нее включены также шесть шкал: ответственности, достигнутой социализации, самоконтроля, толерантности, благоприятного впечатления и обычности. В третью группу включены три шкалы: достижения через конформность, достижения через отстаивание своей независимости, интеллектуальной эффективности. В четвертую группу входят три шкалы: психологичность, гибкость и женственность. [27, стр.315]

Три шкалы из названных выше: чувства благополучия, благоприятного впечатления и обычности - позволяют определить искренность ответов испытуемых, хотя результаты по ним тоже интерпретируются.

При факторизации опросника обычно выделяются пять факторов, которые по содержанию не совпадают с выделенными создателем теста четырьмя группами шкал. Это (а также высокая корреляция шкал между собой) говорит о заметной избыточности 18 показателей, что является слабым местом опросника. [27, стр.317]

Какие психологические характеристики измеряет CPI? По мнению автора этого теста, 18 шкал представляют собой измеряемые характеристики, хорошо валидизированные и достоверные. Так, для валидизации первой шкалы, названной "Доминантность", были опрошены две группы студентов, характеризуемых как больше всего и менее всего доминантные. Их ответы и дали возможность приписать тот или иной "вес" ответу на вопросы. В другом исследовании было подтверждено, что высокодоминантные студенты получают больше баллов при ответах на вопросы по шкале, чем низкодоминантные, и эта разница статистически значима. Кроме того, было показано, что результаты тестирования с помощью шкалы доминантности коррелируют с оценкой доминантности самих членов группы. Похожим образом были валидизированы и другие шкалы. Для более тонкой интерпретации шкалы прилагается список личностных качеств, характеризующий людей с высокими и низкими показателями по этой шкале. Так, даже по одной из шкал достоверности ответов - шкале обычности - набравший высокий показатель человек характеризуется как "зависимый, вежливый, тактичный, искренний, терпеливый, устойчивый, реалистичный, честный, имеет здравый смысл и им руководствуется". Набравший низкий показатель человек характеризуется как "нетерпеливый, постоянно меняющийся, сложный, склонный к воображению, беспорядочный, нервный, усталый, растерянный, коварный, невнимательный, забывчивый; имеющий внутренние конфликты и проблемы". Такие перечни личностных качеств даются по каждой из 18 шкал. Они охватывают широкую область человеческого поведения, а иногда и перекрываются, что показывает факторный анализ опросника. [31, стр.340]

Несмотря на свои слабые места (они похожи и на недостатки MMPI), CPI является лучшим опросником такого типа, помогающим диагностировать те личностные свойства, которые влияют на межличностные отношения. Интерпретация результатов производится на языке здравого смысла, а не на специальном психологическом "жаргоне", что позволяет легко использовать полученные результаты в психологической практике. Имеется несколько хорошо написанных руководств по CPI, он переведён на разные языки, ведется широкая работа по его усовершенствованию и валидизации. Возможен также перевод ответов по СРГ на другие шкалы, например, сокращенный вариант MMPI, список личностных предпочтений Эдвардса, шкала тревожности Тейлора и некоторые другие. С помощью CPI были получены хорошие результаты в прогнозировании таких критериев, как детская преступность, успеваемость школьников старших классов, успешность овладения многими сферами профессиональной деятельности. [30, стр.44]

Одну из попыток создать системную батарею тестов для диагностики межличностных отношений индивида сделали Т. Лири и его сотрудники

Она включает три методики для диагностики межличностных отношений у индивида на четырех уровнях. Результаты всех измерений переводятся в так называемую дискограмму - круг, составленный из восьми психологических тенденций (октант). Они определенным образом ориентированы относительно двух главных осей в межличностных отношениях. По мнению Т. Лири, это: доминирование - подчинение и дружелюбие - агрессивность. Октанты заключают в себе качества, характеризуемые следующими психологическими тенденциями:

1) тенденция к лидерству - властность - деспотичность;

2) уверенность в себе - самоуверенность - самовлюбленность;

3) требовательность - непримиримость - жестокость;

4) скептицизм - упрямство - негативизм;

5) уступчивость - кротость - пассивная подчиняемость;

6) доверчивость - послушность - зависимость;

7) добросердечие - несамостоятельность - чрезмерный конформизм;

8) отзывчивость - бескорыстие - жертвенность.

Первый уровень личности - уровень публичного межличностного поведения - измеряется с помощью 8 шкал MMPI, а полученные результаты переводятся в 8 октант дискограммы. Второй уровень - образы себя и других - измеряется специально для этого созданным списком личностных качеств, который состоит из 128 прилагательных. Третий уровень - уровень бессознательного и личностных символов - измеряется 10 картинками ТАТ. Испытуемого просят описать в двух предложениях каждую картинку. Четвертый уровень - сознательный идеал - измеряется заполнением того же списка личностных качеств, испытуемого просят ответить, каким бы он хотел быть.

Таким образом, получается оценка личности по 8 главным психологическим тенденциям на разных уровнях организации личности.

Несмотря на всю продуманность батареи тестов, остается неясным, как соотносить разные уровни между собой (особенно уровень бессознательного и личностных символов), не хватает данных для стандартизации всей батареи тестов, для количественного сопоставления результатов. Поэтому распространение получила не сама батарея тестов, а список личностных качеств, который широко используется всеми психологами.

Объем данной главы не позволяет перечислить все методики и шкалы, измеряющие важные для межличностных отношений свойства индивида. Большинство из них создаются каждым исследователем для решения тех специфических задач, в которых они задействованы. Мы можем только указать на чаще всего используемые в области межличностных отношений шкалы. Это, прежде всего, шкала на совместимость В. Шутца, которая опирается на его теорию фундаментальных ориентации в межличностных отношениях. Ориентации выражаются в желании или избегании:

1) включиться в контакт,

2) установить контроль и влиять на межличностные отношения,

3) быть эмоционально привязанным и любить. Часто употребляются различные шкалы, построенные по принципу семантического дифференциала, шкалы Фидлера и Кейссела для выявления стиля лидерства, карточки М. Рокича для выявления ценностных ориентации и ряд других шкал. [31, стр.272]

Межличностные отношения имеют сложную структуру, они пронизывают разные уровни организации личности. Поэтому вряд ли, используя один, даже хорошо разработанный, тест, можно полностью раскрыть человеческие отношения.

## Глава 2. Эмпирическое исследование

Для наглядности анализа межличностных отношений в группе, автор отдал предпочтение исследованию групп младшего школьного возраста, потому как именно в этот период у человека начинает складывается осознанный массив навыков общения. Из многочисленных методов приведенных в теоретической части исследования, мы остановились на методике Т. Дембо - С. Рубинштейн.

## 2.1 Методика изучения самооценки (Т. Дембо - С. Рубинштейн)

Для исследования была применена методика изучения самооценки качеств личности Т. Дембо - С. Рубинштейна.

Целью данной методики является выявление уровня самооценки школьника по заранее заданным качествам личности; выбор тех или иных качеств личности обусловлен целями исследования (например, установленных с помощью других методов трудностей в общении, для получения дополнительной информации можно предложить для оценки такое качество как общительность). [31, стр.75]

Материалом для исследования послужили ряд шкал (100 мм), условно обозначающих проявление различных качеств личности (доброта, честность, сообразительность и др.)

Методика предполагает следующую процедуру проведения: Ребенку предлагается ряд шкал, условно обозначающих проявление различных черт личности, и следующая инструкция: "Допустим, что на этой линии расположились все люди мира в порядке повышения их состояния здоровья (пример со шкалой здоровья): внизу - самые больные люди, вверху - самые здоровые (те, которые ни­когда не болеют). Как ты думаешь, где твое место среди всех людей мира по состоянию здоровья? ".

На примере оценки качества "здоровье" ребенок с помощью экспериментатора усваивает выполнение инструкции. Работу с остальными шкалами он осуществляет самостоятельно.

высокое

Пример шкалы:

низкое

Высота самооценки определяется с помощью условного разбиения шкал на отрезки в соответствии с пятибальной системой. При этом одно деление на шкале является равным 0,5 балла. Исходя из этого подсчитывается средний балл самооценки. "Нормальной", "Средней" самооценкой принято считать самооценку со средним бал­лом 2.5 и немного выше; "Высокой" - со средним баллом 4-5; "Низкой" - со средним баллом 0-2.5

Описание выборки испытуемых.

В качестве экспериментальной группы "А" были выбраны учащиеся 5-го "а" класса школы 96, обучающиеся по традиционной программе. Всего в количестве 25 человек, 12 девочек и 13 мальчиков. Возраст детей 10-11 лет. Особенность этого класса в том, что данный коллектив учащихся является "сборным", то есть дети стали учиться вместе только с пятого класса.

В качестве экспериментальной группы "Б" были выбраны учащиеся 5 "б" класса школы 96, обучающиеся по традиционной программе, в количестве 25 человек, 13 девочек и 12 мальчиков. Возраст детей 10-11 лет. Дети данного коллектива обучаются вместе с первого класса.

Описание условий и процедуры исследования.

Социометрический эксперимент проводился в групповой форме. Учащимся была изложена тема и цель исследования, дано описание и устная инструкция. Все участники эксперимента были открыты и проявили желание участвовать в эксперименте. В инструкции были подчеркнуты следующие моменты каждый заполняет свой лист самостоятельно, не советуясь с соседом и не размышляя вслух.

Участники эксперимента имели достаточно времени для обдумывания ответов. В комнате во время эксперимента не присутствовали посторонние. Ребятам была дана гарантия неразглашения.

Исследование самооценки качеств личности проводилось в индивидуальной форме. Каждому была изложена тема и цель исследования, дано описание и инструкция, предоставлено достаточно времени для обдумывания.

Учащиеся обеих экспериментальных групп проявили интерес к данной теме, задумались над вопросом "Почему я ставлю именно это качество на первое место? ".

## 2.2 Обработка данных социометрического эксперимента

Обработка результатов социометрического изучения детской группы осуществляем следующим образом: в заготовленных социометрических таблицах, мы фиксируем выборы детей. Потом осуществляем подсчет выборов, полученных каждым ребенком и находим взаимные выборы, которые подсчитываем и записываем.

Далее результаты экспериментов оформляем графически в виде карт групповой дифференциации. Вначале чертим четыре концентрические окружности, делим их диаметром пополам. Справа располагаем мальчиков, слева - девочек. Мальчиков изобразим в виде треугольников, девочек в виде кружков. Размещение детей на социограмме будет соответствовать числу полученных ими выборов. Так, в центральной окружности будут находиться дети, получившие 5 и больше выборов - 1 группа, второй круг - 2 группа - 3-4 выборов; третий круг - 1-2 выбора; четвертый круг - ни одного выбора.

Потом, соединив линиями выбора детей, мы увидим характер связей, особенности половых дифференцировок, взаимных симпатий, явления "неразделенной любви".

Следующий этап работы - определение диагностических показателей социо-метрического исследования и их интерпретация. В качестве таковых выступают:

а) социометрический статус ребенка в системе межличностных отношений.

Статус ребенка определяется числом полученных им выборов. Дети могут быть отнесены в зависимости от этого к одной из 4-х статусных категорий:

1 - "лидеры": 5 и более выборов,

2 - "предпочитаемые" - 3-4 выбора,

3 - "пренебрегаемые" - 1-2 выбора,

4 - "отверженные" - 0 выборов.

1 и 2 статусная группы являются благоприятными. Исходя из этого, мы можем знать насколько благоприятен статус каждого ребенка в группе.

Иными словами, на сколько ребенок желанен в системе межличностных отношений, испытывают ли к нему дети симпатию или нет. В зависимости от этого можно говорить об эмоциональном климате группы для каждого воспитанника: теплый, благоприятный, холодный, отчужденный.

б) уровень благополучия взаимоотношений (УБВ). Если большинство детей группы оказывается в благоприятных (1 и 2) статусных категориях, УБВ определяется как высокий, при одинаковом соотношении - как средний, при преобладании в группе детей с неблагоприятным статусом - как низкий, означающий неблагополучие большинства детей в системе межличностных отношений, их неудовлетворенность в общении, признании сверстниками;

в) индекс изолированности (ИИ). Группу можно считать благополучной, если в ней нет изолированных, или их число достигает 5-6%, менее благополучной, если ИИ = 15-25%;

г) мотивация социометрических выборов: выясняется, какие мотивы лежат в основе предложений каждого ребенка, в какой степени дети разного пола, возраста осознают мотив своего избирательного отношения к сверстникам;

д) половая дифференциация взаимоотношений.

В результате проведенного социометрического исследования в группе детей младшего подросткового возраста с целью изучения характеристики межличностных отношений мы определили следующие диагностические показатели:

а). В результате статусные категории каждого ребенка:

в экспериментальной группе "А":

лидеры - 9 человек.

предпочитаемые - 3 человека.

пренебрегаемые - 8 человек.

отверженные - 5 человек.

в экспериментальной группе "В":

лидеры - 7 человек.

предпочитаемые - 7 человека.

пренебрегаемые - 7 человек.

отверженные - 4 человек.

Исходя из полученных данных можно сделать вывод (смотри график 3.1): в экспериментальной группе "А" более 50% детей имеют неблагоприятный статус, а 48% относятся к первой и второй статусным группам; в экспериментальной группе "В" более 50% детей имеют благоприятный статус, т. е относятся к первой и второй статусным группам, а 44% имеют третий и четвертый статус.

Рассмотрев отдельно мальчиков и девочек по определению социометрического статуса, очевидно, что: в экспериментальной группе "А" 38% мальчиков имеют первую статусную категорию (лидеры), что на 13% больше, чем в экспериментальной группе "В" (25%); из графика также видно, что: 8% мальчиков экспериментальной группы "А" относятся к предпочитаемым, а в экспериментальной группе "Б" их - 25%; к третьей статусной категории относятся 23% в экспериментальной группа "А" и 33% в экспериментальной группе "Б"; к четвертой статусной категории относятся 31% мальчиков экспериментальной группы "А", что на 4% меньше, чем в экспериментальной группе "Б" (17%).

Сравнив данные графика также можно видеть, что: в экспериментальной группе "А" 34% девочек имеют первую статусную категорию, а в экспериментальной группе "Б" - 31%. К предпочитаемым относятся 8% девочек в экспериментальной группе "А" и 31% в экспериментальной группе "Б"; третью статусную категорию (пренебрегаемые) имеют 50% девочек в экспериментальной группе "А" и 23% в экспериментальной группе "Б"; к категории отверженные относятся в экспериментальной группе "А" 8% и в экспериментальной группе "Б" 15%.

Изучив полученные результаты по определению социологического статуса каждого члена группы можно сделать вывод, что в экспериментальной группе "Б" эмоциональный климат группы для каждого воспитанника более благоприятный, теплый, чем в экспериментальной группе "А".

б) В экспериментальной группе "А" уровень благополучия взаимоотношений (УБВ) можно определить как низкий, т.к в группе преобладают дети с неблагоприятным статусом - 52%.

В экспериментальной группе "Б" УБВ - высокий, т.к большинство детей находятся в благоприятных (1 и 2) статусных категориях - 56%.

Вывод: низкий УБВ в экспериментальной группе "А" означает неблагополучие большинства детей в системе межличностных отношений, их неудовлетворенность в общении, признании сверстниками.

в). данные экспериментальные группы можно считать менее благополучными, так как индекс изолированности в группе А - 20%, в группе Б - 16%, то есть статусную категорию "отверженные" в группе А имеют 5 человек, в группе Б 4 человека.

г). Мотивация социометрических выборов: Выяснили, каким образом дети мотивировали свои выборы. При проведении социометрического исследования ребятам было предложено обозначить свои выборы одним, или несколькими из предложенных мотивов.

д). При исследовании половой дифференциации межличностных отношений школьников данных экспериментальных групп заметили, что: в экспериментальной группе "А" были выявлены взаимосвязи между мальчиками и девочками, которые можно назвать взаимной симпатией, также в данной группе наблюдаются явления "неразделенной любви": в большинстве случаев мальчики выбирают девочек; замечено также, что в группе девочек существует один "отверженный" - это член группы номер восемь, а в группе мальчиков их несколько больше - это члены группы под номерами 3,17,10,23; в экспериментальной группе "Б" отношения завязаны на первой и второй статусных категориях; выявлены взаимосвязи в группах мальчиков и девочек, одна из них определяется как взаимная симпатия (причем мальчик и девочка относятся к разным статусным категориям), также в группе наблюдаются явления "неразделенной любви"; как в группе девочек, так и в группе мальчиков существуют свои "отверженные" - это члены группы под номерами 2,3,9,10.

## 2.3 Обработка данных по методике Т. Дембо - С. Рубинштейн (определение самооценки качеств личности)

Результаты проведения представленной методики в группах детей младшего подросткового возраста выглядят следующим образом:

1. в экспериментальной группе "А" из общего количества детей: 28% имеют высокий уровень самооценки; 56% имеют средний уровень самооценки; 16% имеют низкий уровень самооценки;

2. в экспериментальной группе "Б" из общего количества детей: 36% имеют высокий уровень самооценки; 52% имеют средний уровень самооценки; 12% имеют низкий уровень самооценки.

3. Рассмотрев отдельно мальчиков и девочек видим, что: у мальчиков экспериментальной группы "А" уровень высокой самооценки составляет 38,5%, а у мальчиков экспериментальной группы Б-33,3%; - из графика 3.4 видно, что уровень средней самооценки у мальчиков экспериментальной группы "Б" выше (58,3%), чем у мальчиков экспериментальной группы "А" (38,5%); - из того же графика видно, что уровень низкой самооценки у мальчиков экспериментальной группы А составляет 23%, а у мальчиков экспериментальной группы "Б" - 9%.

Рассматривая девочек по определению уровня самооценки мы наблюдаем следующее: у девочек экспериментальной группы "А" уровень высокой самооценки составляет 16,6%, а у девочек экспериментальной группы Б-38,5%; уровень средней самооценки у девочек экспериментальной группы "А" равно 74,4%, у девочек экспериментальной группы "Б" - 46,2%; у девочек экспериментальной группы "А" уровень низкой самооценки составляет 9%, а у девочек экспериментальной группы Б - 15,3%

## 2.4 Статусное положение детей с различным уровнем самооценки

Сопоставляя статусное положение каждого ребенка группы с присущим ему уровнем самооценки, мы получили следующие результаты:

А). В экспериментальной группе "А": из общего количества детей первого статуса (лидеры) 78% детей имеют высокий уровень самооценки и 22% имеют средний уровень самооценки; из всех детей находящихся во втором статусе (предпочитаемые) 100% детей имеют средний уровень самооценки;

100% детей, относящихся к третей статусной категории (пренебрегаемые) имеют средний уровень самооценки; из всех детей, находящихся в четвертой статусной категории (отверженные) - 80% имеют низкий уровень самооценки и 20% детей имеют средний уровень самооценки.

В). В экспериментальной группе Б: из общего количества детей первого статуса (лидеры) 71% имеют высокий уровень самооценки и 29% имеют средний уровень самооценки; из всех детей находящихся во втором статусе (предпочитаемые) 57% имеют высокий уровень самооценки и 43% имеют средний уровень самооценки; из всех детей третей статусной категории (пренебрегаемые) 100% имеют средний уровень самооценки; из всех детей находящихся в четвертой статусной категории (отверженные) 25% имеют средний уровень самооценки и 75% имеют низкий уровень самооценки.

В результате исследования связи самооценки школьника с его статусным положением в системе межличностных отношений мы пришли к следующим выводам: самооценка подростка в целом тем ниже, чем ниже его статусное положение в группе, однако изменения самооценки при переходе из одной статусной группы в другую незначительны.

## 2.5 Математическая обработка результатов исследования

Для подтверждения гипотезы нами был использован метод расчета коэффициента корреляции вычисляемый по формуле Пирсона:

Где: n - объем группы;

Х - первичные результаты показателя социометрического статуса;

У - первичные результаты уровня самооценки;

SХУ - алгебраическая сумма первичных результатов.

На основе данных вычисления можно сделать вывод: полученный коэффициент корреляции в экспериментальной группе "А" rху= 0,92, а в экспериментальной группе "Б" - rху= 0,90 свидетельствуют о том, что обе величины взаимосвязаны. Сравнив статусное положение с уровнем самооценки мы пришли к следующим выводам: в экспериментальной группе "А" у детей имеющих 1 и 2 статусную категорию - rху= 0,54, а у детей имеющих 3 и 4 статусную категорию rху= 0,92; в экспериментальной группе "А" у детей имеющих 1 и 2 статусную категорию - rху= 0,45, а у детей имеющих 3 и 4 статусную категорию rху= 0,91; Следовательно, наша гипотеза подтверждается: дети с низким статусным положением имеют более низкую самооценку, чем дети имеющие высокий статус.

## 2.6 Выводы и рекомендации

В нашем психодиагностическом исследовании были достигнуты следующие результаты: На основании анализа литературных источников описаны основные аспекты межличностных отношений в группе детей младшего подросткового возраста, даны представления о самооценке детей данного возраста. После проведенной исследовательской работы можно сделать следующие выводы: в экспериментальной группе "А" большинство детей имеют неблагоприятный статус (52%), то есть относятся к категориям "отверженные" и "пренебрегаемые", а в экспериментальной группе "Б" большинство детей имеют первый и второй статус (56%), то есть относятся к категориям "лидеры" и "предпочитаемые". Следовательно в экспериментальной группе "Б" большинство детей благополучны в системе межличностных взаимоотношений, удовлетворены в общении, признании сверстниками; в данных экспериментальных группах существует несколько взаимосвязей, которые можно определить как "взаимная симпатия" между мальчиками и девочками, а также в группах наблюдаются явления "неразделенной любви"; - мотивация выборов в большинстве случаев определяется желанием общаться, иметь общее дело; самооценка детей данных экспериментальных групп находится в пределах нормы (средний уровень), но также есть дети, которые имеют высокий и низкий уровень самооценки; математическая обработка данных показала, что дети с низким статусным положением имеют более низкую самооценку, чем дети, имеющие высокий статус. После выводов, сделанных на основе результатов исследования можно дать следующие рекомендации: Необходимо изучить систему личных отношений детей в группе, для того чтобы целенаправленно формировать эти отношения, чтобы создать для каждого ребенка в группе благоприятный эмоциональный климат, а также для большей продуктивности целенаправленной воспитательной деятельности учителя.

Нельзя оставлять без внимания непопулярных детей. Следует выявить и развить у них положительные качества, поднять заниженную самооценку, уровень притязаний, чтобы улучшить их положение в системе межличностных отношений. Также необходимо учителю пересмотреть свое личное отношение к этим детям.

## Заключение

Грамотное, квалифицированное использование современного арсенала психодиагностических средств очевидным образом ускоряет достижение и улучшает качественную составляющую результата работы практического психолога. При этом требование грамотности и квалифицированности использования подразумевает не только теоретическое знание, но и наличие навыков практического применения этих средств в процессе индивидуальной и групповой психологической, социально-адаптационной и социально-педагогической работы.

Однако, несмотря на солидный фундамент академической подготовки в области психологических направлений, школ и теорий личности, методов изучения личности и группы, тестовых методик, практикующие психологи в своей повседневной работе часто оказываются в затруднительном положении из-за недостатка опыта и навыка непосредственной работы с этим научно-методическим багажом.

Поставить работу таких специалистов на практическую, подкрепленную реальным опытом выбора и применения психодиагностических средств основу - вот одна из серьезных и насущных задач сегодняшнего дня. В этих целях, с опорой на реальные запросы практикующих психологов нашей республики, была разработана предлагаемая программа. Она представляет собой обучающий семинар-тренинг, ориентированный в первую очередь именно на овладение психологами, социальными педагогами и социальными работниками практическими навыками обоснованного выбора и комплексного применения современных средств психологической диагностики.

Высокий уровень благополучия межличностных отношений возможен при условии благоприятного психологического климата в коллективе, который во многом зависит от стиля педагогического руководства и стиля педагогического общения.

Таким образом, в результате исследования, на примере межличностного общения школьников, подтвердилась выдвинутая нами гипотеза. С одной стороны, уровень благополучия межличностных отношений возрастает на основе благоприятного психологического климат, с другой, - высокий уровень благополучия межличностных отношений создает благоприятный психологический климат в коллективе.
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