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**1 Адам Смит и его «Исследование о причинах богатства»**

Адам Смит является родоначальником классической школы. Именно А. Смит (1723 – 1790), профессор и систематик, кабинетный учёный и энциклопедически образованный исследователь, разработал и представил экономическую картину общества как систему. В этом его заслуга и отличие от других авторов экономических трактатов, которые не сумели возвести саму науку.

Работа А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства» - это труд, излагающий в систематизированном виде определённую концепцию. Он насыщен примерами, историческими аналогиями, ссылками на хозяйственную практику. Это не одна, а пять книг. Теоретические основы излагаются в первых двух книгах: рассматривается теория стоимости, формы распределения и разделения труда, природа запасов, капитала, проценты накопления и потребления ресурсов. В трёх последующих книгах говорится об экономике Европы (история развития народного хозяйства), о системах политической экономии (меркантилистах и физиократах), о финансах, принципах налогообложения, государственном долге.

А. Смит поставил задачу определить, что лежит в основе богатства народов, какие причины способствуют его росту, а какие препятствуют. Богатство народов исследуется с разных сторон во всех пяти книгах: с точки зрения факторов, материальных предпосылок образования, форм распределения, условий (экономической политики), концептуальных подходов («коммерческой системы», «сельскохозяйственной системы»), доходов и расходов государства.

**1.1 Трудовая теория стоимости**

«Богатство народа состоит не в одной земле, не в одних деньгах, а во всех вещах, которые пригодны для удовлетворения наших потребностей и для увеличения наших жизненных наслаждений».

В отличие от меркантилистов и физиократов Смит утверждал, что источник богатства не следует искать в каком-либо специфическом роде занятий. Истинный создатель богатства не труд землевладельца и не внешняя торговля. Богатство представляет собой продукт совокупного труда всех – фермеров, ремесленников, моряков, торговцев, т. е. представителей различных видов труда и профессий. Источником богатства, создателем всех ценностей является труд.

Посредством труда первоначально различные блага (продукты питания, одежда, материал для жилища) были отчуждены у природы и преобразованы для нужд человека, «Труд был первой ценой, первоначальным платёжным средством, каким было заплачено за все вещи. Не золотом и серебром, а именно трудом изначально были куплены все на свете богатства».

По Смиту, истинный создатель богатства – «годовой труд каждой нации», направляемый для годового потребления. По современной терминологии это ВНП (валовой национальный продукт).

Смит проводит различие между теми видами труда, которые воплощаются в материальных вещах, и теми, которые представляют собой услугу, а услуги «исчезают в самый момент их оказания». Если труд полезен, это не значит, что он производителен.

Производителен труд в материальном производстве, т. е. труд фермеров и рабочих, строителей и каменщиков. Их труд создаёт стоимость, умножает богатство. А труд чиновников и офицеров, администраторов и учёных, писателей и музыкантов, юристов и священников стоимости не создаёт. Их труд полезен, нужен обществу, но не производителен.

«Труд некоторых самых уважаемых сословий общества, подобно труду домашних слуг, не производит никакой стоимости и не закрепляется и не реализуется ни в каком длительно существующем предмете или товаре…который продолжал бы существовать и по прекращении труда…»

Итак, всякое богатство создаётся трудом, но продукты труда создаются не для себя, а для обмена («каждый человек живёт обменом или становится в известной степени торговцем»). Смысл товарного общества состоит в том, что продукты производятся как товары для обмена.

Дело не в том, что обмен товара на товар эквивалентен затраченному труду. Результат обмена взаимовыгоден. [2]

Смит пытался определить, чем определяется естественная норма каждого дохода, особое внимание уделяя факторам, определяющим уровень заработной платы. Обычный уровень заработной платы, по его наблюдениям, зависит от договора между предпринимателем и рабочим. Но её размеры не определяются прожиточным минимумом, который Смит называет «самой низкой нормой, которая только совместима с простой человечностью». Он считал, что теория прожиточного минимума малопригодна для объяснения того, каким образом заработная плата определяется в действительной жизни и приводит некоторые аргументы:

1. уровень заработной платы сельскохозяйственных рабочих всегда выше летом, чем зимой, хотя стоимость жизни для рабочих зимой выше;
2. в разных частях страны заработная плата различна, а цены на продовольствие везде одинаковы;
3. заработная плата и цены на продовольствие нередко движутся в противоположных направлениях. [1]

**1.2 Разделение труда и обмен**

Людей связывает разделение труда. Оно делает обмен выгодным для его участников, а рыночное, товарное общество – эффективным. Покупая чужой труд, его покупатель экономит свой труд.

По Смиту, разделение труда играет самую важную роль в увеличении производительной силы труда и росте национального богатства. С анализа этого феномена он начинает своё исследование.

Разделение труда – важнейший фактор эффективности и производительности. Оно увеличивает ловкость каждого работника, обеспечивает экономию времени при переходе от одной операции от другой, способствует изобретению машин и механизмов, облегчающих и сокращающих труд.

В первой главе своей работы Смит приводит пример с разделением труда при производстве булавок. На булавочной мануфактуре 10 человек вырабатывали 48000 булавок за день или каждый рабочий – 4800. А если бы они работали в одиночку каждый, то могли бы сделать не более 20 булавок за день. Разница в производительности в 240 раз.

Разделение труда способствует повышению эффективности не только на одном предприятии, но и в обществе в целом. Смит указывает роль, которую играет общественное разделение труда.

Чем глубже разделение труда, тем интенсивнее обмен. Люди производят продукты не для личного потребления, а ради обмена на продукты других производителей. «Не на золото или серебро, а только на труд первоначально были приобретены все богатства мира; и стоимость их для тех, кто владеет ими и кто хочет обменять их на какие-либо продукты, в точности равна количеству труда, которое он может купить на них или получить в своё распоряжение».

Развитие и углубление разделения труда в обществе связано прежде всего с размерами рынка. Ограниченность рыночного спроса сдерживает рост разделения труда. Например, в маленьких деревушках труд ещё слабо разделён: «каждый фермер должен быть вместе с тем мясником, булочником и пивоваром для своей семьи». [2]

**1.3 Накопление капитала**

Большое внимание Смит уделяет проблеме накопления капитала, рассматривая его как ключ к богатству нации. Смит ставил богатство нации в зависимость от доли населения, занятого производительным трудом (весь труд, занятый в сфере материального производства). К производительному населению Смит относил и предпринимателей, считая, что они выполняют важнейшую социальную функцию – функцию накопления. Кто сберегает – тот благодетель нации, а расточитель – её враг, потому что бережливость, увеличивая фонд, предназначенный на привлечение дополнительных производственных работников, ведёт в конечном счёте к увеличению стоимости годового продукта страны, т. е к возрастанию богатства нации. У Смита не трудолюбие, а бережливость является непосредственной причиной возрастания капитала, поскольку «…хотя трудолюбие и создаёт то, что накопляет сбережение, но капитал никогда не мог бы возрастать, если бы бережливость не накопляла и не сберегала». [1]

Капитал – это запасы, необходимые для дальнейшего производства и позволяющие производителю преодолеть интервал во времени между затратой ресурсов и появлением конечного результата. Он делится на основной (приносит прибыль, не обращаясь) и оборотный (даёт прибыль в обращении). Основной капитал: машины, здания, а также навыки и знания работников. Его назначение «состоит в развитии производительной силы труда или доставлении возможности прежнему числу рабочих доставить большее количество товаров». Оборотный капитал: деньги, запасы сырья и непроданных товаров.

**1.4 «Невидимая рука» рыночных сил**

Одной из ведущих идей «Богатства народов» - о «невидимой руке».

Рыночная экономика не управляется из единого центра, не подчиняется одному общему замыслу. Тем не менее она функционирует по определённым правилам.

Каждый участник хозяйственной деятельности ищет лишь собственную выгоду. Влияние отдельного человека на реализацию нужд общества практически неощутимо. Но, преследуя свою выгоду, человек в итоге способствует увеличению общественного продукта, росту общественного блага.

Это достигается, согласно Смиту, посредством «невидимой руки» рыночных законов. Стремление к личной выгоде ведёт к общей выгоде, к развитию производства и прогрессу. Каждый в отдельности заботится о себе, а выигрывает общество. Преследуя свои собственные интересы, человек «часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда стремится делать это».

«Невидимая рука» рыночных законов направляет к цели, которая совсем и не входила в намерения отдельного человека.

Например, поднимается спрос на хлеб, то пекари поднимают цену на него. Их доходы растут. Трудовые усилия и капитал перемещаются из одной какой-либо отрасли в хлебопекарную промышленность. Производства хлеба увеличивается, а цены снижаются. Смит показал значимость личного интереса как внутренней пружины конкуренции и хозяйственного механизма.

Экономический мир – огромная мастерская, где разворачивается соперничество между различными видами труда по созданию общественного богатства. Мнение меркантилистов об особом значении драгоценных металлов, денег ошибочно. Если целью служит накопление денег и они останутся лежать без движения, то это приведёт к тому, что сократится количество изделий или сооружений, которые можно было бы произвести или купить на эти деньги.

Сущность рыночного механизма состоит в том, что частный интерес и стремление к собственной выгоде приносит пользу обществу, обеспечивает достижение общего блага. [2]

**1.5 «Экономический человек»**

В основе производственной деятельности лежит интерес к увеличению богатства. Это главный мотив, определяющий интерес. Он движет людьми, заставляет вступать во взаимоотношения друг с другом. «Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника мы ожидаем получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, к их эгоизму, и никогда не говорим им о наших нуждах, а об их выгодах». [1]

В рыночной экономике действует «экономический человек». Например, торговец хочет поднять цены. Этому может способствовать конкуренция. Если цены поднимаются слишком высоко, то открывается возможность для других назначить более низкую цену и. продав больше, получить дополнительную прибыль.

Таким образом, конкуренция смиряет эгоизм и воздействует на цены. Она регулирует количество товаров, требует обеспечивать качество.

**1.6 Образование стоимости**

Одна из стержневых идей, положенных Смитом в основу развиваемой им системы, - теория стоимости и цены. Он утверждал: «Труд является единственным всеобщим, равно как и единственно точным мерилом стоимости». Стоимость определяется затраченным трудом, и не одного конкретного человека, а средним, необходимым для данного уровня развития производительных сил. Смит отмечал равнозначность всех видов производительного труда, участвующего в создании стоимости.

Рассматривая проблему ценообразования и сущность цены, Смит выдвинул два положения.

*Первое положение:* цена товара определяется затраченным на него трудом. Но данное положение, по его мнению, применимо лишь на первых ступенях развития общества. Смит выдвигает *второе положение*, согласно которому стоимость и цена складываются из затрат труда, прибыли, процента на капитал, земельной ренты, т. е. определяются издержками производства. «Например, в цене хлеба одна её доля идёт на оплату ренты землевладельца, вторая – на заработную плату или содержание рабочих…и третья доля является прибылью фермера».

Второе положение связано с попыткой Смита перейти от анализа простого товарного производства («примитивного общества») к рассмотрению товарно-капиталистического производства, в котором истинным источником стоимости перестаёт быть живой труд.

Раньше средства труда принадлежали работнику. В обществе, предшествовавшем накоплению капиталов и обращению земли в частную собственность, соотношение между количествами труда, необходимыми для приобретения разных предметов было единственным основанием, которое могло служить руководством для обмена их друг на друга. Весь продукт труда принадлежит работнику, и количество затраченного труда представляет собой единственную меру цены.

В дальнейшем по мере накопления капиталов положение меняется. Стоимость товаров распадается на две части, одна из которых – заработная плата, другая – прибыль на капитал.

«При таком положении вещей работнику не всегда принадлежит весь продукт его труда. В большинстве случаев он должен делить его с владельцем капитала, который нанимает его. В таком случае количество труда, обычно затрачиваемого на приобретение или производство какого-либо товара, не является единственным условием для определения количество труда, которое может быть куплено или получено в обмен на него». [2]

**1.7 Прибыль на капитал**

Прибыль на капитал связана с дополнительной ценностью, порождаемой работником и пропорциональна величине используемого капитала. «Ценность, придаваемая работником сырому материалу, разбивается на две части, из которых одна покрывает содержание работника, а другая служит прибылью для предпринимателя на его капитал, употреблённый на заработную плату и на приобретение сырых материалов. Для него не было бы побудительной причины заказать труд работнику, если бы он не надеялся продажею изготовленной им вещи получить что-нибудь кроме возвращения своего капитала, и для него не было бы побудительной причины употребить в дело скорее больший, чем меньший капитал, если бы его прибыль не была пропорциональна величине употреблённого капитала».

Прибыль – это дополнительная стоимость, которая возникает потому, что работник своим трудом прибавляет к предмету труда новую стоимость. Величина этой новой стоимости частично зависит от того, насколько хорошо организован процесс взаимной связи труда и капитала, т. к. любое богатство может уменьшиться из-за «нерасчётливости» капиталиста.

В ходе экономического развития норма прибыли (прибыль на единицу вложенного капитала) снижается из-за взаимной конкуренции, так и вследствие того, что с накоплением объёма капиталов всё труднее находить им прибыльное применение.

При этом важно, чтобы каждый предприниматель стремится к получению наибольшей прибыли в системе, основанной на конкурентных ценах. В результате цены становятся равновесными, а выпуск максимальным (для данного уровня производительности), причём всё это делается без центрального руководства. [4]

**1.8 Принцип экономической свободы**

Смит считал, что рынок необходимо оградить от внешнего вмешательства. Он был глубоко убеждён, что важнейшим условием богатства страны является «laissez faire», т. е. свобода хозяйственной деятельности. Чем меньше государство вмешивается в экономическую жизнь страны, тем лучше для хозяйственного развития. Смит отстаивал свободу торговли между странами. Каждой стране следует развивать у себя производство таких видов товаров, которое обходятся дешевле, чем в других местах. Так сложится международное разделение труда. Оно будет выгодно всем странам. Всякие попытки мерами экономической политики помешать такой специализации в международном масштабе принесли бы только вред. [5]

**1.9 Роль государства, принципы налогообложения**

Смит отводит государству роль «ночного сторожа», а не регламентатора и регулятора экономических процессов. Смит выделяет три функции, которые должно выполнять государство: осуществление правосудия, защита страны, устройство и содержание общественных учреждений. [2]

В пятой книге есть специальная глава «Четыре основных правила налогов». В ней утверждается, что уплату налогов следует возлагать не на один класс, а на всех одинаково – на труд, на капитал и на землю.

Принципы налогообложения:

1) подданные государства должны соответственно доходу участвовать в содержании правительства;

2) налог должен быть точно определён, непроизволен. Срок, способ и сумма платежа должны быть ясны и определены для плательщика;

3) каждый налог должен взиматься вовремя или способом, удобным плательщику;

4) каждый налог должен быть так задуман и разработан, чтобы брать и удерживать из карманов народа возможно меньше сверх того, что он приносит казначейству государства. [3]

Смит обосновывает принцип пропорционального разделения налогового бремени – по уровню имущественной состоятельности налогоплательщиков. Основные правила, которые должны соблюдаться при взимании налогов, должны касаться сроков, способов, размеров платежа, санкций за неуплату, равенства в распределении уровней налогообложения.

«Налог, необдуманно установленный, создаёт сильные искушения к обману; но с увеличением этих исключений обычно усиливаются и наказания за обман. Таким образом, закон, нарушая первые начала справедливости, сам порождает искушения, а потом карает тех, кто не устоял против них…» [2]

**1.10 Взгляды на деньги**

По мере роста производства и капиталов увеличиваются и размеры денежного капитала. Деньгам Смит уделял меньшее влияние, т. к. истинное богатство состоит не в деньгах, а в земле, строениях, предметах потребления. Деньги служат лишь мерилом их ценности и «колесом обращения». Если количество денег больше, чем нужно для обращения, то цены возрастут.

Функционирование денег невозможно без доверия к ним граждан, особенно при переходе на бумажные деньги. «Когда…люди настолько верят в благосостояние, честность и благоразумие банкира, что полагают, что он всегда в состоянии будет уплатить звонкой монетой по предъявлению билетов и обязательств, в каком бы количестве они ни были одновременно представлены, то эти билеты скоро получат такое же обращение, как золотая и серебряная монета, именно вследствие уверенности, что их можно разменять на деньги, как только вздумается». Соответственно, основная функция банков состоит в экономии запаса драгоценных металлов, поскольку общее количество бумажных денег «ни при каких условиях не может превышать ценности золотой и серебряной монеты, которые они заменяют». Любой избыток бумажных денег будет предъявлен банкам в обмен на золото (закон «обратного притока денег»).

С некоторыми оговорками Смит одобряет действовавшие в то время законы об ограничении процентных ставок нормой в 5% годовых, поскольку более высокий процент могут выплатить только расточители и спекулянты. Таким образом, при чрезмерно высокой процентной ставке «значительная часть капитала страны не будет попадать в руки именно тех людей, которые, скорее всего, могут дать им выгодное и прибыльное применение». [4]

**2 Слабые стороны учения Адама Смита**

**2.1 Учение о разделении труда**

Возникновение разделения труда Смит объяснил склонностью людей к обмену. Она является одной из естественных свойств человека. Склонность к обмену породила и разделение труда. Это положение Смита не совсем верно. Разделение труда возникло раньше, чем появилось товарное производство и обмен товаров. Недостатком всей системы взглядов Смита на разделение труда было непонимание им различия между общественным и мануфактурным разделением труда. Первое имеет место на всех ступенях развития общества, а последнее порождено капитализмом. Это особый метод производства прибыли. Смит же изображал капиталистическое хозяйство как большую мануфактуру. Это неверно, т. к. разделение труда между капиталистическими предприятиями складывается стихийно, а в мануфактуре - сознательно, по воле капиталиста.

**2.2 Взгляды на деньги**

Возникновение денег Смит объяснил техническими трудностями непосредственного обмена товара на товар. Для преодоления этих затруднений каждый производитель старался получить такой товар, который никто не откажется взять в обмен. Это всеобщее средство обмена и стало деньгами.

Для Смита деньги были лишь как средство обращения, мимолётный посредник, облегчающий обмен товаров. Он не признавал, что деньги, в отличие от других форм товаров, выступают как общественная форма богатства, воплощение общественного труда. Деньги он сравнивал с шоссейной дорогой, которая, содействуя доставке товаров на рынок, ничего не производит. Смит не видел разницы между полноценными металлическими и бумажными деньгами, поэтому отдавал предпочтение последним.

**2.3 Теория стоимости**

В теории стоимости выступают двойственность методов и противоречивость теоретических взглядов. Некоторые его взгляды находятся в противоречии с положением об определении стоимости рабочего времени. Он даёт несколько определений стоимости.

Первое определение – затратами труда. Смит различал потребительскую и меновую стоимости. Он доказывал что пропорции, в которых товары обмениваются друг на друга, определяются затратами труда. Он прямо определил меновую стоимость рабочим временем.

Но Смит не включал в стоимость товара перенесённую стоимость средств производства (постоянный капитал) и сводил стоимость товара к вновь созданной стоимости. Он утверждал также, что в сельском хозяйстве стоимость создаётся не только трудом, но и природой.

Второе определение стоимости у Смита – определение покупаемым трудом. При простом товарном производстве это определение справедливо, а в условиях капитализма – нет.

Третье определение стоимости – доходами. Игнорируя своё определение стоимости затраченным на производство товара трудом, Смит при рассмотрении составных частей товаров заявлял, что заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода так же, как и всякой меновой стоимости. Первая часть формулы соответствует положению теории трудовой стоимости, а вторая – нет. Вследствие последней он становится на позиции теории издержек производства. Утверждая, что стоимость слагается из доходов, Смит отразил взгляды бизнесмена-практика.

**2.4 Учение о доходах**

Смит различал в капиталистическом обществе три класса – рабочих, капиталистов, землевладельцев. Соответственно этому он считал основными доходами: заработную плату, прибыль и ренту. Исходя из теории трудовой стоимости, общим источником доходов Смит считал труд. Он рассматривал прибыль и ренту как часть стоимости, созданной трудом рабочих. В то же время в теории сформулированы положения, отличные от указанных.

*Заработная плата*

Смит трактовал природу заработной платы как цену труда. Величина заработной платы находится под постоянным воздействием движения народонаселения. С ростом богатства увеличивается спрос на труд, повышается заработная плата и растёт благосостояние населения. В результате ускоряется его прирост. Образуется избыток рабочих рук и заработная плата снижается. При её низкой величине размножение сокращается, что ведёт к недостатку рабочих и повышению заработной платы.

В вопросе оплаты труда по профессиям Смит обосновывал необходимость повышенной оплаты тех видов труда, которые требуют специальной подготовки, труд тяжёлый и тот труд, к которому общество относится с неприязнью.

*Прибыль*

Её Смит называл вычетом из продукта рабочего. Стоимость, созданная трудом рабочего, распадается на две части. Одну из них получает рабочий в виде заработной платы, а другая образует прибыль капиталиста. Прибыль – это результат того, что рабочий работает сверх нормы, необходимой для создания эквивалента его заработной платы.

Смит считал, что прибыль создаётся неоплаченным трудом рабочего. В противоречие своим взглядам он утверждал, что предпринимательский доход является вознаграждением за риск и за труд при применении капитала.

*Земельная рента*

Смит указывал, что рента создаётся неоплаченным трудом рабочего, представляет вычет из продукта его труда. Он связывал её возникновение с частной собственностью на землю. Землевладелец требует увеличения ренты и в том случае, когда улучшение земли произведено арендатором за свой счёт. В некоторых случаях он утверждал, что рента, подобно прибыли и заработной плате, является элементом издержек производства и вместе с другими доходами участвует в образовании стоимости.

**2.5 Учение о капитале**

Смит ошибочно распространил категории основного и оборотного капитала на капитал обращения. Неверно видеть различие между оборотным и основным капиталом в том, что первый обращается, а второй – нет. Обращаются и тот, и другой, но различными способами. Смит фактически противопоставил друг другу капитал обращения и производительный капитал. Сам процесс обращения он понимал неправильно, как перемещение, поэтому кажется, что элементы основного капитала вообще не обращаются.

**2.6 Взгляды на производство**

Смит утверждал, что стоимость общественного продукта равняется сумме доходов – заработной плате, прибыли и ренте, т. е. стоимость общественного продукта сведена к вновь созданной стоимости, а стоимость средств производства, участвующая в создании продукта, исчезла. Смит полагал, что цена каждого орудия в свою очередь сводится непосредственно или, в конечном счёте, к заработной плате, прибыли и ренте.

Смиту казалось, что стоимость общественного продукта без остатка распадается на доходы. Но Смит ошибался. В стоимость произведённых товаров наряду с вновь созданной стоимостью всегда входит перенесённая стоимость средств производства. Она является продуктом труда предыдущих лет. Поэтому сумма доходов, равная вновь созданной стоимости, всегда меньше стоимости общественного продукта. Смит же отождествлял стоимость годового продукта с вновь созданной за год стоимостью. В результате у него исчезла стоимость средств производства, созданная трудом предыдущих лет, а стоимость годового продукта оказалась равной сумме доходов.

Эти ошибочные взгляды являются следствием недостатков его теории стоимости. Не зная двойственного характера труда, он не понимал, что абстрактным трудом создаётся новая стоимость, а одновременно конкретным трудом переносится на продукт созданная ранее стоимость средств производства. Она является продуктом прошлого труда и лишь возмещает затраты на элементы постоянного капитала. На доходы распадается только новая стоимость, созданная абстрактным трудом.

Касаясь проблемы накопления капитала, Смит сводил её к превращению прибыли (прибавочной стоимости) в дополнительную заработную плату. Вопреки точке зрения Смита при накоплении капитала лишь части прибыли направляется на покупку дополнительной рабочей силы. Другая же часть идёт на приобретение дополнительных средств производства. По Смиту получалось, что накопление капитала выгодно рабочим, т. к. оно ведёт к повышению заработной платы. Он делал вывод о том, что с развитием капитализма положение рабочего класса будет улучшаться. Это утверждение является спорным.

**2.7 Учение о производительном труде**

Смит противопоставлял рабочих мануфактуры слугам. Первые не только возмещают свою заработную плату, но и приносят хозяину прибыль. Предприниматель богатеет, нанимая большое количество мануфактурных рабочих, и беднеет, если держит много слуг. Таким образом, с точки зрения Смита, производительным является работник, который оплачивается из капитала и создаёт прибыль своему нанимателю. Смит считал производительным труд, обмениваемый на капитал.

Но в этом вопросе Смит противоречил сам себе. Он выдвинул другое определение производительности труда. Производительным является труд, производящий товары, непроизводительным – труд по оказанию услуг.

Точку зрения физиократов, что производителен только труд в сельском хозяйстве, Смит подверг критике. Однако у него самого встречаются утверждения, что труд в сельском хозяйстве более производителен, чем в других отраслях хозяйства. Это была уступка ошибочным взглядам физиократической школы. [4]

Влияние Смита сказалось не на одной школе, практически оно коснулось нескольких направлений: рикордианской школы (трудовая теория стоимости), школ отдельных экономистов, которые разрабатывали проблемы цены и ценообразования на основе соотношения спроса и предложения (школа Маршалла) или на основе потребительской ценности товаров (австрийская школа) и тех, кто исследовал влияние и взаимодействие факторов производства (Сэй). Концепция свободной торговли нашла теоретическое обоснование в теории сравнительных издержек, согласно которой разделение труда в сфере международного обмена служит важнейшей предпосылкой повышения производительности и получения экономической выгоды. «Исследование о природе и причинах богатства» находилось в центре внимания и противников классической школы, выступивших против чрезмерной формализации экономической науки (историческая школа, институционализм). [2]
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