# Обеспечение устойчивого развития и повышения инвестиционной привлекательности предпринимательских структур в молочном бизнесе

Л.В. Плахова, д-р экон. наук, профессор, Орловский государственный институт экономики и торговли

Н.В. Захаркина, канд. экон. наук, доцент, Орловский государственный институт экономики и торговли

Участие России во Всемирной торговой организации требует от отечественных предпринимателей серьезной корректировки бизнес-стратегий. Бесспорно, существуют различные точки зрения и взгляды на данную проблему. Одни предприниматели полагают, что подобные условия создадут риск существованию отдельных отраслей экономики, другие, напротив, утверждают об открытии дополнительных возможностей существования и развития бизнеса.

По данным опроса топ-менеджеров российских компаний, проведенного Strategy Partners и «Деловой Россией» в декабре 2011 года — январе 2012-го, только 6% крупных отечественных предприятий разработали стратегию адаптации своего бизнеса к правилам ВТО, еще 11% намерены сделать это в ближайшее время, а 34% уверены, что им готовиться к ВТО не нужно. При этом 22% компаний уверены в том, что на экономике РФ присоединение к ВТО практически не отразится. Больше половины опрошенных говорят о «позитивном» и «исключительно позитивном» влиянии этого события, и только 24% отзываются о нем в «негативном» или «исключительно негативном» ключе. Однако оценка респондентами влияния присоединения к ВТО на их собственный бизнес чуть хуже: 48% уверены в «позитивном» и «крайне позитивном» влиянии правил и процедур ВТО на их компании, а 46% — в «негативном».

Однако, прежде всего, следует помнить о потребителях. Вступление России в ВТО позволит им получать прямую пользу от того, что в результате конкуренции будет расширяться выбор товаров и услуг, снижаться цены на них и возрастать их качество. Среди аргументов, что не все отрасли разорятся, можно выделить тот факт, что за последние годы качество отечественной мясомолочной продукции кардинально улучшилось, расширился ее ассортимент, и большинство российских семей сегодня отдает предпочтение именно отечественной продукции.

Критериями продовольственной безопасности являются производство 75-80% общего объема основных видов продовольствия за счет отечественных товаропроизводителей; потребление населением биологически полноценной продукции с рекомендуемым уровнем калорийности - не ниже 3000 Ккал в сутки; создание продовольственных запасов на уровне 20% от общего объема потребления.

Несомненно, обеспечение страны продовольствием имеет первостепенное социальное и политическое значение, при этом большая роль отводится молочной отрасли. По данным Росстата в 2010 г. в РФ было произведено 31, 9 млн. тонн молока. Объем производства молока в России более или менее стабилен - в 2009 г. произведено 32, 6 млн.тонн, в 2008 - 32,4 млн.тонн. Однако, этого не достаточно для покрытия нужд страны - личное потребление молочной продукции составило в 2010 г. 35 млн. тонн. Недостаток производства компенсирован за счет импорта.

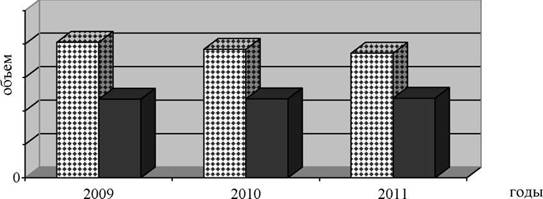
Товаром на рынке закупки молочного сырья перерабатывающими предприятиями является сырое молоко коровье. Структура производства молочного сырья в России свидетельствует об относительно низкой концентрации рынка. Так, только 44% молока произведено сельхоз организациями; 4,7% - фермерскими хозяйствами; 50,4% всего произведенного молока приходится на долю хозяйств населения, что составило в 2010 г. ни много ни мало 16,1 млн. тонн [8].

Производство молочных продуктов, как и все обрабатывающие производства в России, распределено по стране неравномерно. Так, 53% производства цельномолочной продукции обеспечено в 2009 г. Центральным и Приволжским федеральными округами. В производстве животных масел доля этих округов составляет 61, 9%, в производстве сыров - 64, 4%. Доля Сибирского федерального округа составляет 12%, 13% и 20% соответственно.

Все действующие молокозаводы производят закупку молочного сырья для производства собственной готовой молочной продукции. Переработка молочного сырья на давальческих условиях осуществляется комбинатами крайне редко. Например, по данной схеме в 2009 году работало ООО «Железногорск- молоко», переработка давальческого сырья за 2009 г. составила - 6014 тонн.

По данным Курскстата, объем молочного сырья, произведенного хозяйствами всех категорий Курской области составил 405,02 тыс. тонн в 2008г., 384,4 тыс. тонн в 2009 г. и 372,3 тыс. тонн в 2010г. Потребление молока на душу населения на территории Курской области составило: в 2008 г. - 235 кг; в 2009 г. - 236 кг; в 2010 г. - 238 кг [1].

Бесспорно, в молочном бизнесе существует множество проблем, однако значимость его требует их незамедлительного решения. Минэкономразвития представил прогноз социально экономического развития страны на 2012-2014 года. Согласно представленным материалам, производство молока в России в 2014 году может снизиться на 1% по сравнению с показателем за 2010 год. В подобных условиях прогнозируется дефицит собственного молочного сырья и растущие поставки импортной продукции в основном из стран СНГ, где действует беспошлинный режим торговли.



□ объем молочного сырья, тыс.тонн □ потребеление молока на душу населения, кг

Рис. Динамика рынка молочной продукции в Курской области

Так, импорт молока и молочных продуктов в 2014 году может увеличиться на 17,6% по сравнению с 2010 годом - до 9,4 млн тонн: в 2011 году его объем может составить 8,7 млн тонн, в 2012 году - 9,1 млн тонн, в 2013 году - 9,3 млн тонн. Удельный вес отечественной молочной продукции в ресурсах в 2014 году составит 74% против 76% в 2010 году.

Эксперты утверждают, что за последние годы в процессе интенсификации производства происходит существенный рост продуктивности коров. Однако это не компенсирует сокращение объемов производства молока, происходящее из- за снижения поголовья коров. Положение отечественных производителей осложняет ценовая ситуация в молочной отрасли. Так, спад производства молока и рост затрат на производство привели к повышению себестоимости одного литра молока, что отразилось на цене по всей товаропроизводящей цепочке.

Значительное место в решении проблемы обеспечения населения молочными продуктами занимают регионы. В связи с этим особую актуальность приобретает разработка эффективного механизма функционирования предприятий с учетом региональных особенностей, обоснование методики оценки их деятельности, а также интеграции хозяйственных процессов переработки и производства молочной продукции, расширение ассортимента и повышение качества, более глубокая и полная переработка сырья.

Курская область - развитый и в то же время достаточно экологически чистый промышленно-аграрный регион Центрального федерального округа. Экономический потенциал региона является базой, которая позволяет Администрации области строить свою работу по созданию благоприятных условий для развития бизнеса и привлечения инвестиций.

Стратегией социально-экономического развития Курской области на период до 2020 года и другими программными документами предусмотрено дальнейшее развитие как промышленности, так и агропромышленного комплекса, причем это развитие будет осуществляться на инновационной основе.

Следует отметить, что руководство области проводит активную политику относительно развития молочной отрасли. На долю Курской области приходится 6% молока, произведенного в Центральном федеральном округе. При этом Курская область является крупным производителем зерновых культур, сахарной свеклы, картофеля, мясных, молочных продуктов и поставщиком сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в другие регионы страны (59 место в Российской Федерации).

По данным комитета агропромышленного комплекса в Курской области производство молока сырого осуществляют 227 предприятий различной организационно-правовой формы и фермерские хозяйства.

Однако с 2008 по 2010 год отмечается постоянный спад производства молока. В указанный период производство сократилось на 7,46 %. Основной причиной снижения объемов производства молока остается сокращение поголовья коров, которое в 2010 году имело место в хозяйствах всех категорий. Поголовье крупного рогатого скота сократилось с 104,537 тыс. голов до 90,985 тыс. голов или на 19,96 %.

Так, областная целевая программа «Развитие молочного скотоводства Курской области на 2009 - 2012 годы» направлена на техническое и технологическое перевооружение молочного скотоводства. Целями программы на четырехлетний период являются:увеличение производства молока; насыщение рынка качественной молочной продукцией курских производителей; повышение инвестиционной привлекательности молочного скотоводства; повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей области, осуществляющих производство молока. Реализация мероприятий, предусмотренных программой, позволит:

повысить продуктивность дойного стада к 2012 году до 5100 кг/гол.;

обеспечить производство молока: 2009 год - 424 тыс. тонн; 2010 год - 448 тыс. тонн; 2011 год - 468 тыс. тонн; 2012 год - 490 тыс. тонн; - выход телят на 100 маток к 2012 году довести до 82 голов; производство молока на душу населения к 2012 году довести до уровня 422 кг.[9].

Очевидно, что молочное производство в России в целом и Курской области в частности имеет огромный потенциал для развития. При грамотных инвестициях и при поддержке отрасли со стороны государства, этот сектор способен демонстрировать высокие темпы роста, что постепенно снизит импортозависимость молочного рынка РФ. Присоединение России к ВТО приведет к существенному приросту иностранных инвестиций. Вступление в ВТО, как ожидается, не только позволит наращивать экспорт, снимать барьеры для экспорта, но и сделает более привлекательными условия для привлечения иностранных инвестиций.

Согласно последним исследованиям инвестиционного климата, проведенным рейтинговым агентством «Эксперт», Курская область входит в категорию 3B1 «Пониженный потенциал - умеренный риск». По инвестиционному потенциалу Курская область занимает 38 место среди российских регионов, по инвестиционному риску - 26 место. Администрация области постоянно работает над тем, чтобы обеспечить инвесторам наиболее комфортные условия для ведения бизнеса. В региональное законодательство в сфере инвестиционной деятельности были внесены изменения, направленные на его совершенствование. Расширен перечень форм государственной поддержки инвесторов и упрощены условия ее предоставления.

В 2011 году впервые проведен конкурс по предоставлению инвесторам субсидий на уплату процентов по привлеченным кредитам. Разработана и утверждена областная целевая программа «Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в экономику Курской области на 2011-2015 годы», предусматривающая реализацию целого комплекса мероприятий, направленных на дальнейшее привлечение инвестиций. Создан Совет по улучшению инвестиционного климата и взаимодействию с инвесторами. В целях повышения инвестиционной привлекательности региона и повышения доступности привлекаемых кредитных ресурсов планируется проведение работы по присвоению Курской области кредитного рейтинга по классификации международных рейтинговых агентств [5].

Для сохранения рыночных позиций и достижения лидерства в отрасли предприятия вынуждены постоянно развиваться, осваивать новые технологии и расширять сферы деятельности. В подобных условиях развитие предприятия невозможно без притока инвестиций. Результатом же любого выбранного способа вложения инвестиционных средств должно являться повышение эффективности деятельности предприятия. В результате актуальной является проблема оценки инвестиционной привлекательности предприятия как объекта будущего вложения капитала.

Существуют различные взгляды и точки зрения теоретиков и практиков на понятие «инвестиционная привлекательность». Так, Ройзман И.И. определяет инвестиционную привлекательность как «совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в основной капитал» [11].

Иванов А.П считает, что «инвестиционная привлекательность предприятия- это совокупность экономических и финансовых показателей предприятия, определяющих возможность получения максимальной прибыли в результате вложения капитала при минимальном риске вложения средств» [3].

Белых Л.П. определяет инвестиционную привлекательность как «соотношение уровня риска и ставки доходности» [4].

По мнению Севрюгина Ю.В. «инвестиционная привлекательность - это система количественных и качественных факторов, характеризующих платежеспособный спрос предприятия на инвестиции» [2].

С точки зрения Трясициной Н.Ю. инвестиционная привлекательность организации характеризуется как «комплекс показателей его деятельности, который определяет для инвестора область предпочтительных значений инвестиционного поведения; имеет ряд аспектов, среди которых: технический, коммерческий, экологический, институциональный, социальный, финансовый» [13].

Крейнина М.Н. под инвестиционной привлекательностью понимает «наличие экономического эффекта (дохода) от вложения денег в финансовые активы при минимальном уровне риска [7].

Однако, на наш взгляд, наиболее систематизированным определением данного понятия с точки зрения проблематики исследования молочного бизнеса является следующее. Инвестиционная привлекательность предприятия - это система экономических отношений между субъектами хозяйствования по поводу эффективного развития бизнеса и поддержания его конкурентоспособности. Данные отношения оцениваются совокупностью показателей эффективности аспектов деятельности предприятия, которые разделяются на формальные показатели (ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности и другие), рассчитываемые на основании данных финансовой отчетности, и неформальные, не имеющие четкого набора исходных данных и оцениваемые экспертным путем. К ним можно отнести: рынки сбыта, конкурентов и т.д. [12].

Таким образом, инвестиционная привлекательность может быть оценена с помощью системы количественных и качественных критериев, при этом предпочтение в оценке отдается первой группе критериев в силу их объективности.

Существует большое разнообразие методик оценки инвестиционной привлекательности предприятия. Но в большинстве своем их можно подразделить на две группы. Первые оценивают уровень инвестиционной привлекательности с позиции финансового состояния предприятия. Вторая группа методик обращена к внутренним и внешним факторам, оказывающим влияние на инвестиционную привлекательность.

Методика Ендовицкого Д.А. и Бабушкиной В.А. отражает роль рыночной капитализации в качестве индикатора инвестиционной привлекательности компании. Также систематизированы факторы риска, присущие долгосрочному инвестированию и методы управления ими, наиболее часто применяемые российскими коммерческими организациями.

Методика Ямпольского Ю.П. основана на определении инвестиционной привлекательности территориальных генерирующих компаний и выдаче рекомендаций о возможности приобретения компании. В рамках интегральной оценки учитывается ряд параметров, таких как эффективность использования производственных мощностей, показатели ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности, капитализации и деловой активности.

Методика Федорович Т.В. позволяет дать системную оценку инвестиционной привлекательности, однако в наибольшей степени напоминает этапы данной процедуры: оценка положения предприятия на рынке, оценка делового имиджа, исследование зависимости предприятия от поставщиков и покупателей, оценка акционеров и анализ критериев уровня руководства [2].

Методика Севрюгина Ю.В. позволяет методом средневзвешенной оценки проанализировать три локальных и один интегральный показатель инвестиционной привлекательности предприятий разных организационно-правовых форм. Однако наибольшая часть показателей носит качественный характер, а следовательно, существует риск потери объективности процедуры оценки [4].

Особый интерес для оценки инвестиционной привлекательности предприятий молочной отрасли представляет методика, предложенная Перцуховым, согласно которой индекс инвестиционной привлекательности является интегрированным образованием четырех групп показателей (рис.) [10].

Представим краткую интерпретацию данных показателей для проведения оценочных процедур.

Общий коэффициент покрытия (L3) показывает достаточность оборотных средств у предприятия, которые могут быть использованы для погашения своих краткосрочных обязательств.

Доля собственных оборотных средств в общей их сумме (L7) характеризует ту часть стоимости запасов, которая покрывается собственными оборотными средствами, а также традиционно имеет большое значение в анализе финансового состояния.

Коэффициент концентрации собственного капитала (FU1) определяет долю средств, инвестированных в деятельность предприятия его владельцами. Рассчитывается путем отношения величины собственного капитала к валюте баланса. Чем выше значение этого коэффициента, тем более финансово устойчиво, стабильно и независимо от внешних кредиторов предприятие.

Оборачиваемость собственного капитала (DA13) рассчитывается по формуле, где числитель - чистая выручка от реализации, знаменатель - средний за период объем собственного капитала. Если данный коэффициент слишком высок, то это означает значительное превышение уровня продаж над вложенным капиталом, что влечет за собой увеличение кредитных ресурсов и возможность достижения того предела, когда кредиторы больше участвуют в деле, чем собственники. В этом случае отношение обязательств к собственному капиталу увеличивается, снижается безопасность кредиторов, и предприятие может иметь серьезные затруднения, связанные с уменьшением доходов. Напротив, низкий коэффициент означает бездействие части собственных средств. В этом случае коэффициент указывает на необходимость вложения собственных средств в другой, более соответствующий данным условиям источник дохода.

Оборачиваемость основного капитала (DA14) показывает уровень вложений в основные средства и количество денежных средств, которое приносит каждая единица фондов. Данный показатель рассчитывается как отношение выручки к среднегодовой стоимости основных средств.



Рис. Формирование индекса инвестиционной привлекательности предпринимательских структур

В системе показателей оценки инвестиционной привлекательности предприятий важнейшее место принадлежит рентабельности. Рентабельность представляет собой такое использование средств, при котором организация не только покрывает свои затраты доходами, но и получает прибыль. Доходность, т.е. прибыльность предприятия, может быть оценена при помощи как абсолютных, так и относительных показателей. Абсолютные показатели выражают прибыль, и измеряются в стоимостном выражении, т.е. в рублях. Относительные показатели характеризуют рентабельность и измеряются в процентах или в виде коэффициентов.

Рентабельность продукции или рентабельность производственной деятельности (R1) может быть определена путем отношения прибыли, остающейся в распоряжении предприятия к полной себестоимости реализованной продукции. В числителе этой формулы может быть также использован показатель прибыли от реализации продукции. Данная формула показывает, какую прибыль имеет предприятие с каждого рубля, затраченного на производство и реализацию продукции. В ряде случаев рентабельность продукции может быть исчислена как отношение прибыли, остающейся в распоряжении предприятия (прибыли от реализации продукции) к сумме выручки от реализации продукции.

Рентабельность продукции, рассчитанная в целом по организации, зависит от трех факторов:

от изменения структуры реализованной продукции. Увеличение удельного веса более рентабельных видов продукции в общей сумме продукции способствует повышению уровня рентабельности продукции;

изменение себестоимости продукции оказывает обратное влияние на уровень рентабельности продукции;

изменение среднего уровня реализационных цен. Этот фактор оказывает прямое влияние на уровень рентабельности продукции.

Таблица 1

Базовые критерии кластеризации хозяйствующих субъектов по параметрам

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Оценки параметров | | | | |
| крайне  неудовлет  ворительно | неудовлет  ворительно | в районе допустимых значений | удовлет  ворительно | хорошо |
| 1. Общий коэффициент покрытия Ь3,ед. | <0,8 | 0,8-1,0 | 1,0-1,2 | 1,2-1,5 | >1,5 |
| 2. Доля собственных оборотных средств в общей их сумме L7,% | <-10% | -10-0% | 0-10% | 10-25% | >25% |
| 3. Коэффициент концентрации собст-венного капитала FU1,% | <5% | 5-10% | 10-20% | 20-50% | >50% |
| 4. Оборачиваемость собственного капитала DA13, ед | <0,4 | 0,4-0,6 | 0,6-0,8 | 0,8-1,0 | >1,0 |
| 5. Оборачиваемость основного капитала DA14, ед | <0,2 | 0,2-0,4 | 0,4-0,6 | 0,6-0,8 | >0,8 |
| 6. Рентабельность продукции R1, % | <-20% | -20-0% | 0-5% | 5-20% | >20% |
| 7. Рентабельность собственного капитала R4, % | <-30% | -30-0% | 0-20% | 20-50% | >50% |
| Оценки | -2 | -1 | 0 | +1 | +2 |

Важную роль в финансовом анализе играет показатель рентабельности собственного капитала (R4). Он характеризует наличие прибыли в расчете на вложенный собственниками данной организации (акционерами) капитал.

Отдача собственного капитала повышается, если удельный вес заемных источников в общей сумме источников формирования активов возрастает.

Таким образом, данные показатели принадлежат разным группам индикаторов оценки тенденций финансовохозяйственной деятельности предприятий. Базовые критерии оценки параметров, составляющих формируемую модель, представлены в таблице 1.

В целом результирующий признак представляет собой комплексный показатель, уровень которого определяется как сумма репрезентативных параметров, ха- растеризующих различные аспекты эффективности деятельности и устойчивости финансового состояния предприятия. В качестве репрезентативных параметров в данном случае рассматриваются количественные оценки кластеризации хозяйствующих субъектов по параметрам.

Следует отметить тот факт, что для адекватной оценки результирующего признака необходимо использовать обоснованный алгоритм расчёта, позволяющий представить этот индикатор в качестве интегрального показателя. В настоящее время для подобных целей используются следующие подходы:

свод численных значений факториальных параметров на основе их сложения (с учётом весовых нагрузок рассматриваемых параметров или без их учёта);

свод численных значений факториальных параметров по формуле средней (с учётом весовых нагрузок рассматриваемых параметров или без их учёта);

свод численных значений факториальных параметров по формуле многомерной средней (с учётом весовых нагрузок рассматриваемых параметров или без их учёта).

Поскольку для расчёта интегрального показателя результирующего признака используются количественные оценки кластеризации хозяйствующих субъектов по параметрам, то особой разницы в использовании того или иного подхода оценки интегрального результирующего признака не наблюдается.

Таблица 2

Критерии оценки индекса инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Оценки индекса инвестиционной привлекательности | | | | |
| крайне  неудовлет  ворительно | неудовлетво  рительно | в районе допустимых значений | удовле  творительно | хорошо |
| Индекс инвестиционной привле- кате-тельности, баллы | (-8) - (-14) | (-2) - (-8) | (-2) - 2 | 2 - 8 | 8 - 14 |

Это обусловливается абсолютной унифицированностью размерности количественных оценок кластеризации и идентичностью количества и характера возможных кластерных групп по параметрам, формирующим модель оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов.

Таким образом, интегральный показатель результирующего признака определяется в виде суммы репрезентативных параметров без учёта факторных нагрузок последних.

Если спроецировать интегральный показатель результирующего признака на вектор оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов и придать его интерпретации качественный характер, то степень привлекательности хозяйствующих субъектов для потенциальных инвесторов можно оценивать в соответствии с критериями представленными ниже (табл.2).

Оценка инвестиционной привлекательности молочной отрасли на примере предприятий Курской области проведена в таблице 3.

Согласно полученным расчетам неудовлетворительная оценка инвестиционной привлекательности дана ООО «Железногорск-молоко». Основной причиной сложившейся ситуации является недостаток собственного капитала в результате негативной тенденции изменения прибыли от основной деятельности. Получение устойчивых убытков на протяжении последних лет связано с возвратом реализованной продукции. В конечном итоге, данный факт значительно снижает шансы на привлечение инвестиций для данного хозяйствующего субъекта.

Таблица 3

Оценка инвестиционной привлекательности предприятий молочной отрасли Курской области в 2010 году

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | ОАО «Суджанский маслодельный завод» | | ОАО «Льговский молочно-консервный комбинат» | | ООО «Железногорск- молоко» | |
| значение | оценка параметра, баллы | значение | оценка параметра, баллы | значение | оценка параметра, баллы |
| 1. Общий коэффициент покрытия L3^. | 1,48 | 0 | 1,46 | 0 | 0,85 |  |
| 2. Доля собственных оборотных средств в общей их сумме, L7,% | 79,28 | +2 | -27,48 | -2 |  | -2 |
| 3. Коэффициент концентрации собственного капитала FU1,% | 40,6 | +1 | 24,57 | +1 |  | -2 |
| 4. Оборачиваемость собственного капи-тала DA13, ед | 3,81 | +2 | 8,01 | +2 |  | -2 |
| 5. Оборачиваемость основного капитала DA14, ед | 11,3 | +2 | 4,48 | +2 | 1,87 | +2 |
| 6. Рентабельность продукции R1, % | 1,82 | 0 | 10,71 | +1 | - | -2 |
| 7. Рентабельность собственного капитала R4, % | 6,14 | 0 | 67,01 | +2 |  | -2 |
| Оценки | - | 7 | - | 6 |  | -8 |

ОАО «Суджанский маслодельный завод» и ОАО «Льговский молочноконсервный комбинат» представляют наибольший интерес для потенциальных инвесторов.Индекс инвестиционной привлекательности для данных предприятий молочной промышленности составил 7 и 6 баллов соответственно, что интерпретируется как «удовлетворительная зона привлекательности».

В дополнение к этому продукция ОАО «Льговский молочно-консервный комбинат» удостоена золотой медали в номинации «За лучшую молочную продукцию» и диплома Министерства сельского хозяйства РФ во Всероссийском смотре-конкурсе «Молочные продукты - 2011», представив пять образцов продукции, получивших наивысшие награды в этом конкурсе.

Следовательно, рассматривая общие тенденции развития отрасли в Курской области, следует отметить положительный инвестиционный климат.

Согласно комплексной программе развития пищевой и перерабатывающей промышленности в области [6] предусмотрен комплекс мероприятий по техническому переоснащению предприятий молочной промышленности на период до 2017 года (табл.4).

Таблица 4

Мероприятия по техническому переоснащению предприятий

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| молочной промышленности | Курской области в 2011-2017 годах | | | | |
|  |  | Обьем капитальных вложений (тыс. руб.) | | | |
|  |  |  | в том числе | | |
| Перечень мероприятий | Сроки  (год) | всего | собственные средства | инвестиции  компаний | кредиты |
| ООО «Железногорск-молоко» | | | | | |
| Строительство нового склада хранения материалов. Приобретение новых автоматов фасовки | 2011 | 4 540 | - | - | 4 540 |
| Приобретение молоковозов и автотранспорта для перевозки готовой продукции | 2012 | 5 400 | - | - | 5 400 |
| Модернизация предприятия по переходу на энергосберегающие лампы и приобретение частотных преобразователей. Установка компенсатора реактивной мощности. Проектирование газовой котельной | 2013 | 3 550 | - | - | 3 550 |
| Строительство новой котельной | 2014 | 30 000 | - | - | 30 000 |
| Модернизация производства: замена устаревшего оборудования | 2015 | 5 000 | - | - | 5 000 |
| 2016 | 5 000 | - | - | 5 000 |
| 2017 | 5 000 | - | - | 5 000 |
| Итого | - | 58490 |  |  | 58490 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОАО «Льговский МКК» | | | | | | |
| Модернизация и реконструкция предприятия, строительство нового модуля с полным циклом переработки. Расширение ассортимента выпускаемой продукции (творог, творожная масса, плавленые сыры) | 2011 | 60 000 | 26 000 | - | | 34 000 |
| 2012 | 60 000 | 28 000 | - | | 32 000 |
| 2013 | 10 000 | 10 000 | - | | - |
| 2014 | 10 000 | 10 000 | - | | - |
| 2015 | 10 000 | 10 000 | - | | - |
|  | 2016 | - | - | - | | - |
|  | 2017 | - | - | - | | - |
| Итого | - | 15000 | 84000 | - | | 66000 |
| ОАО «Суджанский маслодельный комбинат» | | | | | | |
| Капитальный ремонт котельной. Благоустройство водозабора | 2011 | 18 000 | 8 000 | - | 10 000 | |
| Установка нового оборудования по фасовке цельномолочной продукции, в том числе фасовочного автомата "Пюр-Пак" | 2012 | 18 000 | 10 500 | - | 7 500 | |
| Капитальный ремонт самотечного коллектора | 2013 | 17 000 | 12 000 | - | 5 000 | |
| Капитальный ремонт напорного коллектора | 2014 | 21 000 | 13 000 | - | 8 000 | |
| Реконструкция цеха сушки | 2015 | 18 000 | 11 500 | - | 6 500 | |
| Реконструкция творожного отделения | 2016 | 19 000 | 15 000 | - | 4 000 | |
| Реконструкция цеха производства молочных продуктов | 2017 | 20 500 | 14 500 | - | 6 000 | |
| Итого | - | 131500 | 84500 | - | 47000 | |
|  |  |  |  |  |  |  |

При этом выделены в качестве источников финансирования собственные средства и кредиты. Однако обоснование инвестиционной привлекательности предприятий молочной отрасли доказывает не только необходимость, но и целесообразность привлечения инвестиций в проекты, связанные с модернизацией и реконструкцией предприятий, установкой нового оборудования, капитальным ремонтом цехов ит.д.

В заключение следует отметить, что Россия за время экономических преобразований, к сожалению, не смогла трансформировать молочную отрасль, в результате значительно сократилось поголовье дойного стада и доля перерабатывающих мощностей. В итоге, на сегодняшний день РФ возглавляет список мировых импортеров молочных продуктов. В отрасли, несмотря на положительную динамику, сохраняется колоссальное количество нерешенных вопросов. Следовательно, только при поддержке государства и привлечения инвестиций на долгосрочной основе как со стороны отечественных, так и зарубежных компаний молочная отрасль приобретет возможность сбалансированного развития, что в свою очередь обеспечит конкурентоспособность российской экономики на мировом рынке.

Список литературы

Анализ рынка сырого молока на территории Курской области за период 2008-2010 годы [Электронный ресурс]. URL: http://kursk.fas.gov.ru/analytic/6397

Есипенко И.В.Формирование методики оценки инвестиционной привлекательности компании //Аудит и финансовый анализ. 2011. №3. С.277-281.

Иванов А.П., Сахарова И.В., Хру- сталев Е.Ю. Принципы и факторы определения инвестиционного рейтинга предприятий //Консультант директора. 2005. №12. С.31.

Иванов В.А., Авакян К.Г.Сравни- тельный анализ методик оценки инвестиционной привлекательности предприятий // Вестник Удмуртского университета.- 2010. Вып.3. С.22-28.

Инвестиционный потенциал Курской области [Электронный ресурс]. URL:http://www.sef-kursk.ru/investment.jsp

Комплексная программа развития пищевой и перерабатывающей промышленности Курской области на 2011-2017 годы [Электронный ресурс] // URL: http:// adm.rkursk.ru/index.php?id=31&mat\_ id=14091

Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент. М.: Дело и сервис, 2001. 400 с.

О рынке молочных продуктов [Электронныйресурс].URL: http://www.ap-ra.ru/ru/news

Областная целевая программа «Развитие молочного скотоводства в Курской области на 2009 -2012 годы» [Электронный ресурс].URL: //http://adm.rkursk.ru

Перцухов В.И. Моделирование индекса инвестиционной привлекательности организаций: эконометрический подход [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электрон. науч. журн. / Кисловодский институт экономики и права. Киров: ООО «Международныйцентрнаучно исследовательских проектов», 2007. № 4 (12).- URL: http://uecs.mcnip.ru/modules

Ройзман И.И., Гришина И.В. Сложившаяся перспективная инвестиционная привлекательность крупнейших отраслей отечественной промышленности // Инвестиции в России. 1998. №1. С.37-39.

Толкаченко О.Ю. Классификация подходов к определению инвестиционной привлекательности предприятия [Электронный ресурс] // Транспортное дело России. 2008.№4. URL: http://www.morvesti.ru/archiveTDR

Трясицина Н.Ю. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Экономический анализ: теория и практика. 2006. №18(75). С.5-7.