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**Введение**

В октябре 2000 г. в жизни российских аудиторов произошло знаменательное событие: при участии Международного центра по реформе систем бухгалтерского учета вышел в свет первый официальный перевод международных стандартов аудита (МСА) на русский язык.

Важность данного издания в современных российских условиях трудно переоценить. Мы все были свидетелями зарождения и формирования российского аудита. Специалисты не прекращают спорить о том, как он развивается, достаточны ли темпы такого развития, принимаются ли во внимание общепризнанные в мировой практике принципы аудита, в ту ли сторону мы идем. Очень часто спорщики апеллировали к международным стандартам, которых почти никто не мог прочесть, поскольку они существовали только на английском языке, да и получить их можно было только из-за границы. Вместе с тем на протяжении нескольких последних лет велись разработка и издание отечественных регламентирующих документов, названных Правилами (стандартами) аудиторской деятельности. Эти правила (стандарты) также вызывали неоднозначную реакцию у практикующих аудиторов: кто-то принимал их, кто-то категорически отвергал.

Российская экономика нуждается в западных инвестициях в конкретные предприятия, для получения которых необходимо убедить инвесторов в целесообразности вложения средств, предварительно предоставив им информацию о состоянии финансово – хозяйственной деятельности экономического субъекта. Основным документом, отражающим положение предприятия и результаты его хозяйственной деятельности, служит бухгалтерская отчетность. Сторонние инвесторы заинтересованы в том, чтобы она была достоверной. Поэтому отчетность должна быть составлена по понятным для западных инвесторов правилам, а достоверность ее должна быть подтверждена путем проведения внешнего аудита с использованием тех же процедур, что и на Западе. Российские инвесторы также заинтересованы в достоверности отчетности отечественных предприятий и в добросовестном ее аудите. Все это делает очевидной необходимость единых подходов к аудиту у нас и за рубежом.

Аудиторские организации в достаточной степени укрепили свои позиции. В условиях вступления страны в ВТО и большего, чем сегодня, присутствия в стране зарубежных аудиторских фирм, для повышения конкурентоспособности отечественного аудита предстоит решить еще немало задач. Одной из них является стандартизация аудиторской деятельности. Основополагающее место при решении этой проблемы принадлежит международным стандартам аудита.

В этой связи особую актуальность приобретает вопрос приведения существующей в стране системы стандартов аудиторской деятельности в соответствие с требованиями рыночной экономики и международным стандартам.

Все это и определяет цели и задачи настоящего исследования:

* раскрытие сущности, роли и классификации стандартов аудиторской деятельности (данный вопрос рассматривается в первой главе);
* анализ сходства и различия российских правил (стандартов) аудиторской деятельности и МСА;
* выявление факторов, мешающих внедрению МСА в российскую аудиторскую практику;
* обсуждение возможных путей развития российского аудита и направлений сближения отечественных стандартов с международными (эти проблемы анализируются во второй главе).

При написании курсовой работы использовались работы следующих авторов: Ремизов Н.А., Гутцайт Е.М., Ситнов А.А., Шешукова Т.Г. и др.

**1. Методология аудита и аудиторские стандарты**

**1.1 Цели и основные принципы стандартов аудита**

Стандарты аудита регулируют профессиональную деятельность аудиторов и широко признаны во всем мире, поскольку позволяют достичь наибольшей объективности в выражении аудиторского мнения по поводу соответствия финансовой отчетности общепринятым принципам ведения бухгалтерского учета и формирования финансовой отчетности, а также устанавливают единые качественные критерии сравнения результатов аудиторской деятельности. Единообразие аудиторской деятельности является необходимым ее условием ввиду многообразия методик, применяемых в аудиторской практике, и сложности их сопоставления.

Аудиторские стандарты формулируют единые базовые требования, определяющие нормативы по качеству и надежности аудита и обеспечивающие определенный уровень гарантии результатов аудиторской проверки при соблюдении этих требований. Они устанавливают единые требования к процедуре аудирования, аудиторскому заключению и самому аудитору. С изменением экономической ситуации аудиторские стандарты подлежат периодическому пересмотру в целях максимального удовлетворения потребностей пользователей финансовой отчетности.

На базе аудиторских стандартов формируются программы для подготовки аудиторов, а также требования для проведения экзаменов на право заниматься аудиторской деятельностью. Аудиторские стандарты являются основанием для доказательства в суде качества проведения аудита и определения меры ответственности аудиторов.

Вместе с тем правила (стандарты) аудита не являются правилами и нормативами, охватывающими всю аудиторскую работу. В них содержатся ясные и краткие обобщения принципов аудита, а также те сложившиеся профессиональные нормы и правила, которые подтвердили свою целесообразность и прочность в ходе аудиторской деятельности, подкреплены опытом практической работы огромного числа аудиторов в разных странах мира. Эти стандарты в дальнейшем получили международное признание.

Стандарты устанавливают общий подход к проведению аудита, масштаб аудиторской проверки, виды отчетов аудиторов, методологию аудита, а также базовые принципы, которым должны следовать все представители этой профессии независимо от условий, в которых проводится аудит. Аудитор, допускающий в своей практике отступления от стандарта, должен быть готов объяснить причину этого.

Стандарты играют важную роль в аудите и аудиторской деятельности, поскольку они:

* обеспечивают высокое качество аудиторской проверки;
* содействуют внедрению в аудиторскую практику новых научных достижений;
* помогают пользователям понимать процесс аудиторской проверки;
* создают общественный имидж профессии;
* устраняют контроль со стороны государства;
* помогают аудитору вести переговоры с клиентом;
* обеспечивают связь отдельных элементов аудиторского процесса.

Следует обратить внимание на несколько необычное двойное наименование таких регламентирующих документов, как правила (стандарты). С одной стороны, это связано с тем, что документы действительно представляют собой общие правила проведения аудита, а с другой – это аналог стандартов аудита, существующих в развитых странах либо принятых профессиональными международными ассоциациями.

Правила (стандарты) в основном имеют единую структуру построения и содержат обычно следующие разделы:

* общие принципы стандарта;
* основные понятия и определения (если необходимо), используемые в стандарте;
* сущность стандарта;
* практические приложения.

В разделе «Общие принципы правила (стандарта)» отражаются:

* цель и необходимость разработки данного стандарта;
* объект стандартизации;
* сфера применения стандарта;
* взаимосвязь с другими стандартами (в том числе с международными).

Раздел «Основные понятия и определения, используемые в стандарте» охватывает новые термины и их краткую характеристику.

В разделе «Сущность стандарта» формулируется проблема, требующая описания, проводится ее анализ и приводится методы решения.

Раздел «Практические приложения» включает различные приложения – схемы, таблицы, образцы документов и др.

Стандарт, так же как и другие нормативные документы, должен содержать такие непременные реквизиты, как; номер стандарта, дата ввода в действие, цель разработки, сфера применения стандарта, анализ проблемы, возможные процедуры решения проблемы.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2002 г. №80 до утверждения федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности действуют российские правила (стандарты).

Структура документа для оформления стандарта следующая:

* титульный лист,
* содержание,
* собственно текст стандарта,
* приложения к документу (по необходимости).

Аудиторские стандарты также используются в суде для доказательства качества проведения аудита и в зависимости от того, насколько отступил аудитор от стандарта, определяется мера ответственности аудитора. Аудитор, допустивший в своей практике отступление от какого-либо стандарта, должен объяснить причину этого.

С развитием ТНК, интеграции и превращением аудиторских фирм в крупные международные группы появилась необходимость унификации аудита в международном масштабе. Проблемы в области аудита практически одинаковы во всем мире, поэтому профессиональные организации какой-либо страны, решающие очередную проблему аудита, прежде всего изучают вариант ее решения в других организациях, разрабатывающих аудиторские стандарты.

**1.2 Понятие и классификация стандартов аудиторской деятельности**

В настоящее время для регулирования аудиторской деятельности широко применяются как международные, так и национальные стандарты аудиторской деятельности.

Аудиторские стандарты включают в себя четыре основных вида:

1. Общие стандарты аудита (свод профессиональных требований относительно квалификации аудитора, независимости точки зрения)
2. Рабочие стандарты аудита (положения о необходимости планирования работы аудитора, изучения и оценки систем бухгалтерского учета и средств внутреннего контроля, получения доказательств)
3. Стандарты отчетности (предусматривается указание на то, какая именно бухгалтерская отчетность проверялась при аудите, разграничение функций между аудитором и администрацией, порядок составления и представления заключения)
4. Специфические стандарты, используемые для аудита в отдельных областях деятельности.

Международные стандарты аудита выпускает Международный комитет аудиторской практики, действующей в рамках Международной федерации бухгалтеров, которая создана в 1977 г.

Международные стандарты аудита в настоящее время включают 46 стандартов. Они структурированы и сгруппированы по следующим темам:

1. Стандарты по вводным положениям (ISА 100–199) выполняют функцию по определению общих условий МСА или рамок аудиторской деятельности (рамочная концепция). Они определяют логику развития МСА, являются основой для разработки новых стандартов, содержат список терминов, общие указания, как по аудиторской деятельности, так и по другим услугам, связанным с аудитом.
2. Стандарты, распределяющие обязанности в рамках аудиторской деятельности (ISА 200–299), определяют условия заказа на аудит, примерное содержание договора на выполнение аудиторских услуг, а также условия, при которых аудиторский риск (риск положительного аудиторского заключения вопреки существенным ошибкам в отчетности) должен быть снижен до приемлемого минимума.
3. Стандарты по планированию аудиторской деятельности (ISА 300–399) требуют, что при планировании аудиторской проверки следует четко определить круг проверяемых вопросов, состав сотрудников, которые будут участвовать в проверке (имеется ли достаточное количество сотрудников, достаточно ли они компетентны в вопросах, связанных с заказом), необходимость привлечения внешних экспертов, специалистов других аудиторских фирм
4. Стандарты по использованию результатов внутреннего контроля (ISА 400–499) исходят из принципа необходимости оценки в рамках внешнего контроля эффективности внутреннего контроля. В ходе планирования аудиторской проверки обязательно следует изучить общее отношение, осведомленность и практические действия руководства предприятия по отношению к системе внутреннего контроля.
5. Стандарты, определяющие аудиторские доказательства (ISА 500–599), устанавливают, что аудитор должен получить достаточное количество соответствующих доказательств, позволяющих сделать обоснованное аудиторское заключение, при этом для получения аудиторских доказательств могут использоваться также внешние данные, подтверждающие те или иные элементы проверки. В этих стандартах приведены примеры процедур проверки.
6. Стандарты, предусматривающие работу аудитора с информацией третьих лиц (ISА 600–699), регулируют вопросы использования информации других аудиторов, взаимодействие со службой внутреннего аудита, использования работы экспертов.
7. Стандарты, посвященные итоговым аудиторским заключениям и отчетности (ISА 700–799), устанавливают, что заключения могут быть безусловно положительными, условно положительными и отрицательными. МСА также предусматривают возможность отказа от составления аудиторского заключения.
8. Стандарты, регулирующие специальные вопросы (ISА 800–899), определяют вопросы проверки информации, ориентированной на будущее (финансовой информации, служащей основой для прогнозирования возможных событий в будущем).
9. Стандарты, регулирующие сопутствующие аудиту услуги (18А 900–999).
10. Стандарты, дополняющие положения по вопросам международной практики аудита (IАРS 1000–1100).
11. Международные стандарты аудита (МСА) предназначены для применения при аудите финансовой отчетности. Кроме того, МСА применяются при аудите иной информации и предоставлении сопутствующих услуг. Их также целесообразно использовать для создания национальных стандартов аудита и сопутствующих услуг.

В предисловии к МСА отмечается, что их следует применять только к существенным аспектам, что свидетельствует о возможности использования национальных нормативных актов, регулирующих аудит финансовой или иной информации в каждой отдельной стране. В этой связи целесообразно разрабатывать национальные стандарты аудита и сопутствующих услуг для более полного учета особенностей национальных систем законодательства, налогообложения, бухгалтерского учета и других аспектов финансово-хозяйственной деятельности организаций и предприятий.

Национальные правила (стандарты) определены в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» следующим образом:

1. Правила (стандарты) аудиторской деятельности представляют единые требования к порядку осуществления аудиторской деятельности, оформлению и оценке качества аудита и сопутствующих ему услуг, а также к порядку подготовки аудиторов и оценке их квалификации.
2. Правила (стандарты) аудиторской деятельности подразделяются на: федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности; внутренние правила (стандарты) аудиторской деятельности, действующие в профессиональных аудиторских объединениях; правила (стандарты) аудиторской деятельности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов.

Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности обязательны для аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов, а также для аудируемых лиц, за исключением положении, в отношении которых указано, что они имеют рекомендательный характер.

1. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности утверждаются Правительством Российской Федерации.
2. Профессиональные аудиторские объединения вправе, если это предусмотрено их уставами, устанавливать для своих членов внутренние правила (стандарты) аудиторской деятельности, которые не могут противоречить федеральным правилам (стандартам) аудиторской деятельности. При этом требования внутренних правил (стандартов) аудиторской деятельности не могут быть ниже требований федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности.
3. Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы вправе устанавливать собственные правила (стандарты) аудиторской деятельности, которые не могут противоречить федеральным правилам (стандартам) аудиторской деятельности. Требования правил (стандартов аудиторской деятельности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов не могут быть ниже требований федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности и внутренних правил (стандартов) аудиторской деятельности профессионального аудиторского объединения, членами которого они являются.
4. Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы в соответствии с требованиями законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности вправе самостоятельно выбирать приемы и методы своей работы, за исключением планирования и документирования аудита, составления рабочей документации аудитора, аудиторского заключения, которые осуществляются в соответствии с федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности.

Российские правила (стандарты) включают 11 групп, 10 из которых соответствуют группам международных стандартов:

Первая группа «Вводные замечания» включает 3 стандарта и содержит перечень терминов по аудиторской деятельности, требования к внутренним стандартам аудиторских организаций, состав и содержание сопутствующих услуг.

Вторая группа «Ответственность»состоит из 9-ти стандартов, посвященных ответственности аудиторов и аудиторских фирм. В них рассмотрены вопросы внутреннего и внешнего контроля аудиторской деятельности, проверки соблюдения нормативных актов при проведении аудита, права и обязанности лиц, осуществляющих аудит, письмо-обязательство аудиторской организации о согласии на проведение аудита.

Третья группа *«*Планирование» представлена 3-мя стандартами, относящимися к планированию аудиторской проверки.

Четвертая группа «Внутренний контроль» содержит 2 стандарта, которые имеют отношение к процедурам внутреннего контроля, в том числе к условиям компьютерной обработки данных у клиента.

Пятая группа «Аудиторские доказательства» охватывает 9 стандартов, посвященных важнейшим аспектам аудита: методам сбора аудиторских доказательств, аналитическим процедурам, аудиторской выборке, использованию оценочных показателей в бухгалтерском учете и др.

Шестая группа «Использование работы третьих лиц» включает 3 стандарта, в которых рассматриваются вопросы: использования для проведения аудита экспертов; работы внутреннего аудитора и другой аудиторской фирмы.

Седьмая группа «Выводы и отчеты в аудите»– это 3 стандарта, посвященные вопросам составления отчетов и выводов, разработки заключения, а также порядку оформления письменной информации аудитора руководству экономического субъекта.

Восьмая группа «Специализированные области»,состоящая из 2-х стандартов, содержит материалы, посвященные проведению аудита по специальным аудиторским заданиям, изучению прогнозной финансовой информации.

В девятой группе «Задания» готовится новый стандарт.

Десятая группа «Положения по международной практике аудита» включает 4 стандарта. Здесь рассмотрены вопросы использования компьютеров, общения с налоговыми органами.

Одиннадцатая группа «Образование и подготовка кадров» включает один стандарт, посвященный вопросам образования аудиторов.

**2. Международные и отечественные стандарты аудита**

**2.1 Проблемы внедрения МСА в России**

Слово «внедрение» в русском языке часто означает проникновение чего-то в среду, которая активно сопротивляется этому проникновению. Такая картина хорошо отражает попытки внедрить МСА в работу российских аудиторов. Вот уже много лет не прекращаются споры о том, что внедрять, как внедрять и, что самое главное, нужно ли внедрять. Обсудим эти вопросы.

Итак, следует ли внедрять международные подходы к аудиту в России? Вопрос отчасти риторический. Ни для кого не секрет, что российская экономика нуждается в западных инвестициях. Инвестиции в конкретные предприятия подразумевают, получение прибыли на вложенные средства. Объективным документом, отражающим положение предприятия и результаты его хозяйственной деятельности, должна служить бухгалтерская отчетность. Сторонние инвесторы заинтересованы в том, чтобы бухгалтерскую отчетность можно было назвать достоверной. Для этого отчетность следует составлять, пользуясь понятными для западных инвесторов правилами, и подтверждать достоверность такой отчетности, т.е. проводить аудит, с использованием тех же процедур, что и на Западе. В то же время не только иностранные, но и российские инвесторы должны быть заинтересованы в достоверной отчетности российских предприятий и в добросовестном ее аудите. Таким образом, необходимость единых подходов к аудиту у нас и за рубежом на первый взгляд представляется очевидной.

Тем не менее, у данной точки зрения есть противники, которые считают, что специфика России и нынешний уровень ее экономического развития делают нецелесообразным или невозможным применение в нашей стране МСА или местных стандартов, основанных на МСА. В этом есть много верного: большинство клиентов гораздо сильнее заинтересовано в налоговых проверках и оптимизации налогов, чем в абстрактном «подтверждении достоверности», тем более, что для экономии на налогах куда как выгоднее иметь заведомо недостоверную отчетность. Квалифицированных инвесторов, которые действительно анализировали бы баланс и данные о прежних прибылях предприятия, чтобы принять решение об инвестировании в него, у нас практически нет. Даже клиенты, не связывающиеся с «черными» (заведомо недобросовестными) аудиторами, зачастую не готовы платить им те реальные денежные суммы, в которые может обойтись аудит по стандартам.

Со всем этим нельзя не согласиться, но, по нашему мнению, дилемма на самом деле такова. Либо мы и впрямь подтверждаем достоверность бухгалтерской отчетности в тех случаях, когда пользователи такой отчетности в этом нуждаются, соблюдаем набор необходимых формальных требований (планируем, документируем, собираем аудиторские доказательства, контролируем качество и пр.) и тогда с полным основанием называем это аудитом. Либо мы выполняем сиюминутные требования клиентов по налоговым проверкам и бухгалтерским консультациям, но тогда мы обязаны называть это специальным аудитом, согласованными процедурами, оказанием сопутствующих услуг и др. Соответственно, в последнем случае аудитор не имеет права выдавать по результатам работы аудиторское заключение, которое предусмотрено Временными правилами аудиторской деятельности в Российской Федерации и Порядком составления аудиторского заключения. Аудитор в этой ситуации должен, напротив, указать в заключении, что мнение о достоверности отчетности в целом он высказать не вправе, а заключение должен готовить в соответствии со стандартом о специальных аудиторских задания.

Умышленно создавать в глазах мирового сообщества видимость того, что определенная часть российских аудиторов занимается аудитом, тогда как нет гарантий соблюдения ими общепризнанных стандартов, было бы, на наш взгляд, неправильно. Многим российским предприятиям, аудит которых обязателен, но на самом деле в классическом понимании не нужен, поэтому честнее будет изменить критерии обязательного аудита, уменьшив круг предприятий, подлежащих ему. Однако ни в коем случае нельзя снижать требования к аудиту, ссылаясь на российские условия.

Ключевой проблемой при внедрении МСА является контроль выполнения стандартов аудиторскими фирмами. Кто именно должен осуществлять такой контроль: государственные органы или общественные организации аудиторов?

Каждый из двух вариантов имеет свои достоинства и недостатки. С одной стороны, можно ожидать, что сотрудники государственных органов в ходе проверок качества будут отстаивать государственные интересы и не будут заинтересованы в отстаивании чести мундира того или иного аудиторского объединения. С другой стороны, на сегодня квалификация работников государственных контрольно-ревизионных органов не всегда позволяет им разбираться в тонкостях методики аудита. Не в состоянии государство и ассигновать сколько-нибудь значительные средства на рост штата таких государственных проверяющих. У некоторых аудиторов возникают опасения, что конфиденциальная информация, полученная проверяющими в процессе работы, может быть использована во вред клиентам аудиторов, например сведения об обнаруженных нарушениях могут быть сообщены органам налогового контроля.

Директор департамента технических стандартов фирмы «ФБК» Н.А. Ремизов считает, что в нашей стране пока не сложилась стройная система контроля качества аудита. В комментариях к работе «Правила (стандарты) аудиторской деятельности: все 38 стандартов» им приведен интересный пример о результате проверки осенью 2000 г. Московским представительством Всемирного банка нескольких десятков аудиторских фирм, пожелавших получить право аудировать проекты Всемирного банка России, на предмет соответствия их работы международным стандартам аудита. Проверку проводили независимые иностранные и аттестованные на Западе российские специалисты. Проверке подлежали рабочие аудиторские файлы, внутренние инструкции и процедуры, соблюдение этих инструкций и процедур. Программу проверки и состав проверяемых документов до начала работы проверяемым не сообщали. ИТАР-ТАСС обнародовало 2 ноября 2000 г. наименования фирм, которые прошли проверку. Это оказались пять российских фирм, входящих в «большую пятерку», и шесть российских чисто аудиторских фирм: «МКД» из Санкт-Петербурга, а также московские организации «Топ-аудит», «Русаудит, Дорнхофф», «Руфаудит», «ФБК» и «Юникон/МС Консультационная группа». Прошла проверку меньшая часть претендентов. Среди отсеянных организаций было много известных аудиторских фирм, которые на протяжении последних лет заявляли о полном соответствии своей работы МСА. Нетрудно предположить, что среди нескольких тысяч лицензированных российских фирм и индивидуалов очень мал процент тех, кто работает по стандартам.

Таким образом, одна из проблем, связанных с внедрением МСА в российскую практику, достаточно банальна: зачастую иностранцы просто не представляют себе, что уже сделано в нашей стране в области разработки и создания собственных стандартов, российские же аудиторы плохо представляют себе, что понимается под МСА. Кроме того, далеко не все российские аудиторы хорошо знакомы даже с отечественными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, хотя они опубликованы на русском языке и не раз комментировались специалистами.

В разных странах подход к использованию стандартов аудита может быть различен. В наиболее экономически развитых странах применяют самостоятельно разработанные и утвержденные стандарты, которые весьма близки к МСА по содержанию, хотя могут значительно отличаться от них по форме. В развивающихся странах в качестве национальных стандартов часто утверждают МСА с комментариями или без таковых. Комиссия по аудиторской деятельности при Президенте РФ избрала путь самостоятельной разработки правил (стандартов), подготовленных на базе МСА.

**2.2 Анализ сходства и различия Международных стандартов аудита и Правил (стандартов) аудиторской деятельности**

В общем, сравнивая МСА и российские правила (стандарты) можно сказать, что российскими правилами (стандартами) аудиторской деятельности охвачены главные направления аудиторской деятельности. Однако в связи с тем, что разработка МСА и их совершенствование продолжаются, соответственно, продолжается и работа над российскими правилами (стандартами).

Первые российские правила (стандарты) аудиторской деятельности (ПСАД), одобренные Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ, сыграли определенную роль в российском аудите. К сожалению, первые из них разрабатывались еще в то время, когда в России не только отсутствовал официальный перевод Международных стандартов аудита (МСА) на русский язык, но и английский первоисточник МСА находился в распоряжении далеко не всех специалистов-разработчиков. Неизбежно многие российские ПСАД были подготовлены не столько на основе МСА, сколько на основе иной учебной и методической литературы, имевшейся в распоряжении разработчиков. Соответственно, текстуально и по своему строению российские ПСАД значительно отличались от аналогичных им МСА, хотя и соответствовали основным подходам МСА по содержанию. В ходе последующей подготовки ПСАД удалось добиться и большего соответствия МСА по форме, но при этом часто разработчики «из лучших побуждений» добавляли в текст отдельные положения и требования, которые должны были бы, по их мнению, лучше отразить специфику российского аудита. На наш взгляд, такие нововведения также не всегда шли на пользу российским ПСАД с точки зрения соответствия аудита, проводимого в соответствии с ними, международным подходам.

В феврале – апреле 2002 г. специалисты проекта Тасис «Реформа российского аудита» принимали участие в подготовке к публикации второго издания перевода Международных стандартов аудита на русский язык. При этом первое издание МСА на русском языке (подготовленное на базе англоязычного издания МСА 1999 г.) было подвергнуто повторному редактированию и уточнению перевода отдельных терминов.

Цель разработки российских Правил (стандартов) аудиторской деятельности – подготовка пакета документов, основанного на системе МСА, поэтому стандарты, противоречащие МСА, умышленно никто готовить не планировал. Тем не менее, по различным причинам некоторые российские Правила (стандарты), даже совпадающие по названию и содержанию с международными прототипами, существенно от них отличаются.

Российские документы отличаются от МСА по структуре и логике изложения, они базируются на положениях российского гражданского права, в них содержатся образцы типичных для российской юридической практики договорных документов и пр. В этом смысле российские стандарты чисто внешне достаточно сильно отличаются от МСА. Тем не менее, мы считаем, что они весьма близки по сути, а имеющиеся расхождения связаны в первую очередь со спецификой российской правовой практики.

Разработчики российских Правил (стандартов) не ставили своей целью подготовить документы, близкие к дословному переводу международных прототипов. В первую очередь был изменен стиль – от повествовательной формы изложения, принятой для МСА, составители отечественных стандартов перешли к директивному языку, более характерному для российских регламентирующих документов. В ряде случаев претерпела изменение структура исходного документа: в российском варианте избрали порядок изложения, более удобный для нашего читателя. Описание каких-то моментов, рассчитанное на западного читателя, было опущено, а какие-то вопросы, лишь упомянутые в МСА как очевидные и понятные, в российском документе рассмотрены более подробно.

Другой причиной различия российских Правил (стандартов) и МСА являются требования российских нормативных актов более высокого уровня, которым не должны противоречить положения отечественных стандартов.

Российские ПСАД разрабатываются небольшими партиями (по 4–5), что связано с организационными проблемами и особенностями финансирования.

Все существующие стандарты можно разбить на три группы:

1. российские Правила (стандарты) аудиторской деятельности, близкие по содержанию к соответствующим МСА;
2. российские Правила (стандарты) аудиторской деятельности, отличающиеся в каких-либо существенных аспектах от МСА, аналогом которых они являются;
3. российские Правила (стандарты) аудиторской деятельности, не имеющие аналогов среди МСА, и МСА, не имеющие аналогов среди российских стандартов.

Отечественному аудитору сейчас приходится сталкиваться с многими трудностями. При том, что работа по аудиторским стандартам для большинства российских аудиторов куда менее привычна, чем для их западных коллег, существуют еще и определенные сложности с самими стандартами. В соответствии с Федеральным законом от 07.08.01 г. №119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» для аудиторов являются обязательными федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности. В законе упоминаются также внутренние ПСАД как профессиональных объединений, так и аудиторских организаций и аудиторов – индивидуальных предпринимателей. Причем последние согласно п. 2.2 ПСАД «Требования, предъявляемые к внутренним стандартам аудиторских организаций» носят обязательный характер. Кроме того, создаваемые в последние годы системы внешнего контроля аудиторской деятельности на практике также требуют от аудиторских организаций их наличия и соблюдения, тем более что это является непременным атрибутом западного аудита.

Что касается федеральных ПСАД, то к лету 2005 г. Правительством РФ их утверждено 23. До этого, в 1996–2000 гг., Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ (ныне не функционирующей) было одобрено 37 ПСАД. Поскольку Комиссия не закрепила за ними определенного названия, то для отличия от внутренних стандартов аудиторских организаций (ВСАО) они назывались в литературе по-разному: отечественные, федеральные, российские, общероссийские и т.д. Часть из них действует и поныне, поскольку согласно п. 3 Постановления Правительства РФ от 06.02.02 г. №80 они действуют до утверждения федеральных ПСАД. К сожалению, при утверждении новой очереди федеральных ПСАД в явном виде не указывается, какие именно старые ПСАД утрачивают свою силу. Но даже в совокупности новые и старые федеральные ПСАД не охватывают всех вопросов, регламентируемых международными стандартами аудита (МСА), поскольку количество последних составляет около пятидесяти (в версиях разных лет это число колеблется).

Система МСА обновляется Международной федерацией бухгалтеров ежегодно. Обычно вносимые изменения незначительны, но раз в несколько лет это обновление носит существенный характер – появляются новые стандарты, серьезно модернизируются имеющиеся и т.п. Последнее такое обновление связано с версией МСА 2005 года. При этом ПСАД, одобренные Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ, базировались на версии МСА 1994 г., а утверждаемые Правительством РФ – на версии 2001 года. Появление версии МСА 2005 г. существенно усложняет как дальнейшую работу по созданию новых федеральных ПСАД, так и текущую деятельность практикующих аудиторов, точнее тех из них, кто реально, а не на декларативном уровне работает по аудиторским стандартам.

Чтобы лучше разобраться в сложившейся ситуации, полезно, сопоставить версию МСА 2005 г. с действующими на сегодня федеральными ПСАД, что и сделано в, представленной в приложении №1, таблице.

В графе 1 таблицы приводится номер МСА, в графе 2 – его название, в графе 3 – необходимые, на наш взгляд, примечания. Буква «н» в графе 3 означает, что данный МСА является новым (отсутствующим в версии 2001 г.), «с» – существенно переработанным, «р» – совпадающим с точностью до редакционных изменений, «п» – практически полностью совпадающим.

Графы 4–8 относятся к отечественным ПСАД. В графе 4 для новых ПСАД приводится их номер (старые Комиссия по аудиторской деятельности при Президенте РФ не нумеровала), а в графе 5 – название стандарта. В графе 6 приведены даты принятия ПСАД, очередность его создания как для новых (обозначены буквой «н»), так и для старых (обозначены буквой «с») стандартов. Последняя графа таблицы содержит различного рода примечания к отечественным стандартам.

Стандарты, в соответствии с которыми должны, на наш взгляд, работать сегодня отечественные аудиторы, выделены полужирным шрифтом. *Их* 57 (18 МСА и 39 ПСАД), что меньше, чем общее число позиций в таблице (66), поскольку многие МСА отменены и не имеют российских аналогов; здесь они приведены для полноты картины и во избежание недоразумений.

Все МСА в версии 2005 г. сгруппированы в пять групп, названия которых в таблице приводятся поставленными на серый фон. По нашему мнению, сохранить такую группировку логично и для федеральных ПСАД с добавлением шестой – «Глоссарий».

Всего на середину 2005 г. действуют 46 МСА и 39 ПСАД. (К 37 старым стандартам, из которых часть заменена новыми, прибавились федеральные ПСАД №17 и 18 – позиции 24 и 25 таблицы 1, которые ранее в системе российских аудиторских стандартов отсутствовали. Из них аналогами МСА являются 33, а остальные представляют из себя разработки, прототипы которых в системе МСА отсутствуют.)

Основные изменения в системе МСА – это появление МСА 1 по контролю качества аудита; по международным принципам для заданий, обеспечивающих уверенность (это единственный стандарт, который не имеет номера); по оценке рисков существенного искажения отчетности на базе понимания бизнеса клиента и его внешней среды и ответным процедурам на это со стороны аудитора (МСА 315 и МСА 330). Существенно переработаны МСА 240, МСА 500, МСА 700 (однако переработанный вариант стандарта по аудиторскому заключению заменит действующий лишь с 31 декабря 2006 г.) и ряд других. Все это обусловило изменение и в других МСА, которые отмечены в графе. 3 таблицы как существенные или редакционные. Причины указанных изменений заключаются, по-видимому, как в естественном, назревшем развитии мирового аудита (например, появление МСА 545 или 1013), так и в необходимости отреагировать на бухгалтерско-аудиторские скандалы последних лет (МСА 1, 240, 315, 330).

После появления версии МСА 2005 г. этой системе перестали соответствовать федеральные ПСАД №1, 3, 5, 7, 8,15. Тем не менее по ним можно и нужно работать, поскольку это утвержденные нормативные документы, по большому счету соответствующие, пусть сейчас и не в полной мере, прогрессивным технологиям мирового аудита. То же самое, по-видимому, можно будет сказать о готовящихся сейчас 16 ПСАД пятой и шестой очередей. Информация о них приведена в графе 7 таблицы в строке с соответствующим старым ПСАД или с МСА, являющимся его прототипом. Обращаем внимание читателя, что у ПСАД №29, 34, 38 названия новых и старых стандартов будут совпадать, а у ПСАД №25, 26, 27, 28, 30 – в той или иной мере различаться. В качестве ПСАД №39 будет фигурировать глоссарий. Заметим, что в версии МСА 2005 г. такого стандарта нет, хотя в предыдущих версиях глоссарии терминов присутствовали. В старой версии российских ПСАД такой документ имелся («Перечень терминов и определений, используемых в ПСАД»), но статусом стандарта он наделен не был.

**2.3 Перспективы разработки и применения аудиторских стандартов**

Появление в 2005 г. существенно обновленной версии МСА и анализ темпов работ по созданию федеральных ПСАД приводят к неутешительному выводу: в ближайшие годы наша страна не будет иметь полной версии аудиторских стандартов, соответствующих МСА. Это означает, что в нашей стране в это время будет применяться только часть международных стандартов, ввиду чего в аудиторском заключении нельзя будет говорить о проведении аудита в полном соответствии с МСА. В условиях вступления страны в ВТО и большего, чем сегодня, присутствия в стране зарубежных аудиторских фирм это, помимо всего прочего, может привести к серьезному ослаблению конкурентоспособности отечественных фирм, особенно в отношении клиентов, имеющих дело с международными рынками капиталов (или предполагающих выход на них).

Аудиторской общественности было бы интересно получить сегодня ответ на вопрос – почему при солидном коллективе разработчиков и наличии в 2000 г. 37 стандартов спустя десять лет после начала работ по созданию общероссийских аудиторских стандартов мы все еще далеки от полной их системы, адекватной МСА? И почему без особых причин и внятных объяснений надо было в 2001 г. бросить почти достроенное здание (превратить 37 ИСАД в полную систему аудиторских стандартов можно было за год-полтора) и начать возводить рядом новое?

Обычная аргументация здесь примерно такова: стандарты, одобренные Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ, отличались слишком большим учетом российской специфики, а надо, мол, в целях гармонизации и лучшего международного признания отечественного аудита идти по пути почти стопроцентного, копирования МСА. (Кстати, на практике эта линия последовательно не выдерживается). Но и тогда уже было ясно то, что сегодня обнажила версия МСА 2005 г.: такой курс ведет в тупик, поскольку и темпы разработки новых ИСАД при известных трудностях финансирования, и темпы их утверждения Правительством РФ не отвечают современным требованиям.

А в известном вопросе «что делать?» выделим два самостоятельных: как быть в этой ситуации практикующим аудиторам и как разрабатывать дальше федеральные ПСАД?

Следование 23 федеральным ПСАД, утвержденным Правительством РФ, и 16 стандартам, одобренным Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ, для практикующих аудиторов согласно Федеральному закону об аудиторской деятельности обязательно. Причем и соответствии с иерархией нормативных документов в случае противоречия норм в новых и старых стандартах пользоваться надо первыми, т. к. в документах одинакового уровня приоритет имеют более поздние.

В отношении остальных стандартов МСА версии 2005 г., не имеющих пока отечественных аналогов, естественно пользоваться ими – за исключением тех их положений, которые противоречат российскому законодательству либо действующим ПСАД (новым или старым). Напомним, что все такие стандарты, по которым, на наш взгляд, следует работать отечественным аудиторам, выделены в таблице полужирным шрифтом. Добавим, что в отношении многих МСА вполне можно руководствоваться их русским переводом (для таких стандартов в третьей графе таблицы проставлены буквы «п» или «р»).

Представляется также полезным, чтобы аудиторские объединения нашей страны рекомендовали своим членам подобный подход. Это оправдано и с позиций корректности аудиторских проверок, и с точки зрения постепенного ослабления тезиса, что в нашей стране аудиторы работают не по МСА. При этом повысятся шансы на получение Россией статуса частичного аудита по МСА. Похожую линию, по-видимому, логично принять и постоянно доказательно провозглашать также некоторым из крупных аудиторских фирм нашей страны.

При дальнейшей разработке федеральных ПСАД существует опасность вторично наступить на те же грабли, а именно броситься переделывать часть из уже утвержденных 23 или подготовленных к утверждению проектов стандартов. Более рациональным представляется другой путь – скорейшее создание полной версии (пусть не совсем совершенных) федеральных ПСАД с последующей быстрой переделкой ее в новую версию, адекватную МСА. Такое создание полной версии может быть, на наш взгляд, завершено в 2006, а переделка – в

2007 году. Напомним, что инверсия МСА 2005 года полностью вступит в силу с 31 Декабря 2006 г. (приложение №1).

Одно из самых важных условий достижения этой цели – надлежащие организация работ и финансирование. И то, и другое может быть достигнуто, по нашему мнению, через Координационный комитет основных аудиторских объединений страны при долевом финансировании с их стороны. Действительно, федеральные ПСАД нужны в первую очередь аудиторам, и поэтому неестественно возлагать основные надежды на иное финансирование.

По такой же схеме может пройти и другой актуальный проект – создание системы новых ВСАО, которые каждая аудиторская организация могла бы использовать в чистом виде или с минимальной адаптацией. Эта работа актуальна в основном для средних и малых аудиторских фирм, а также для аудиторов – индивидуальных предпринимателей, но, по-видимому, и ряд крупных отечественных аудиторских фирм не имеет полного комплекта ВСАО. Представляется, что отставание в этой части от западного у нас гораздо больше, чем по линии федеральных ПСАД (хотя статистические данные на этот счет, к сожалению, отсутствуют), и что без постоянного давления со стороны практикующих аудиторов на органы государственного и общественного регулирования аудиторской деятельности оно вряд ли может быть существенно сокращено. А вот работа по созданию стандартов профессиональных аудиторских объединений не может быть пущена на самотек ввиду их значительно меньшей важности, нежели разработка федеральных ПСАД и ВСАО.

**Заключение**

Сделаем обобщающие выводы из проделанной работы:

1. Международные стандарты аудита (МСА) – принятые в мире международные правила аудиторских проверок, признанные в ряде стран.
2. Разработкой, внедрением и продвижением этих стандартов непосредственно занимается Международная федерация бухгалтеров (МФБ) – международное объединение бухгалтерской профессии.
3. Для того чтобы пользователи бухгалтерской отчетности имели достаточно достоверную информацию о деятельности соответствующих организаций, необходимо совершенствовать: во-первых, национальные стандарты бухгалтерского учета, во-вторых, методику проведения аудиторских проверок достоверности бухгалтерской отчетности. Для целей развития и регулирования аудиторской деятельности необходимо также совершенствовать методику аудита, аудиторские стандарты и стандарты бухгалтерского учета, важно обеспечить четкое распределение полномочий между государственными органами, регулирующими аудиторскую деятельность, и общественными организациями, что требует всестороннего изучения международного опыта.
4. Одной из проблем, связанных с внедрением МСА в российскую практику, является то, что зачастую иностранцы просто не представляют себе, что уже сделано в нашей стране в области разработки и создания собственных стандартов, российские же аудиторы плохо представляют себе, что понимается под МСА. Кроме того, далеко не все российские аудиторы хорошо знакомы даже с отечественными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, хотя они опубликованы на русском языке и не раз комментировались специалистами.
5. Большая часть российских Правил (стандартов) по принципам, на которых они базируются, и содержанию близка к МСА, а существующие различия связаны не с намеренным желанием отказаться от соблюдения МСА, а с особенностями действующего российского законодательства, уровнем развития отечественного аудита, другими объективными и субъективными причинами. Такие расхождения могут быть со временем устранены, и понятно, в каком направлении для этого следует менять российские регламентирующие документы.

6. Основная проблема проведения в России аудита согласно МСА заключается не в отсутствии соответствующих национальных аудиторских стандартов или неудовлетворительном их содержании, а в необходимости создания надежного механизма, который обеспечил бы выполнение этих стандартов теми российскими аудиторскими организациями, которые выдают экономическим субъектам аудиторское заключение по результатам обязательного ежегодного аудита.
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Продолжение Приложение №1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Код 1 стандарта 1 | Название конкретного МСА или группы стандартов | Примечания | Код 1 стандарта 1 | Название конкретного ПС АД или группы стандартов | | Очередность разработки, дата утверждения | | Примечания |
| 18 | 320 | Существенность в аудите | Р |  | Существенность в аудите | | 1-н; 23.09.02 | |  |
| 19 | 330 | Процедуры аудитора, выполненные в ответ на оцененные риски | н |  | - | |  | |  |
| 20 | 400 | Оценка рисков и внутренний контроль | Отменен с декабря 2004 г. | №8 | Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемы аудируемым лицом | | 2-н; 04.07.03 | |  |
| 21 | 401 | Аудит в среде компьютерных информационных систем | Отменен с декабря 2004 г. |  | Аудит в условиях компьютерной обработки данных | | 2-е; 22.01.99 | | Готовится ПС АД №30 |
| 22 | 402 | Учет при аудите особенностей субъектов, использующих обслуживающие организации | с |  | - | |  | | Готовится  ПС АД №35 |
| 23 | 500 | Аудиторские доказательства | с | №5 | Аудиторские доказательства | | 1-н; 23.09.02 | |  |
| 24 | 501 | Аудиторские доказательства – дополнительное рассмотрение особых статей | Р | №17 | Получение аудиторских доказательств в конкретных случаях | | 4-н; 16.04.02 | |  |
| 25 | 505 | Внешнее подтверждение | Р | №18 | Получение аудитором подтверждающей информации из внешних источников | | 4-н; 16.04.03 | |  |
| 26 | 510 | Первичное задание – начальное сальдо | Р | №19 | Первичный аудит начальных и сравнительных показателей бухгалтерской отчетности | | 4-н; 16.04.04 | |  |
| 27 | 520 | Аналитические процедуры | Р | №20 | Аналитические процедуры | | 4-н; 16.04.05 | |  |
| 28 | 530 | Выборочный метод в аудите и другие процедуры выборочного тестирования | Р | №16 | Аудиторская выборка | | 3-н; 07.10.04 | |  |
| 29 | 540 | Аудит оценочных значений | Р | №21 | Особенности аудита оценочных значений | | 4-н; 16.04.05 | |  |
| 30 | 545 | Аудит измерений и раскрытий информации о справедливой стоимости | н |  | - | |  | |  |
| 31 | 550 | Связанные стороны | Р | №9 | Аффилированные лица | | 2-н; 04.07.03 | |  |
| 32 | 560 | Последующие события | Р | №10 | События после отчетной даты | | 2-н; 04.07.03 | |  |
| 33 | 570 | Непрерывность деятельности | Р | №11 | Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица | | 2-н; 04.07.03 | |  |
| 34 | 580 | Заявление руководства | Р | №23 | Заявление и разъяснения руководства аудируемого лица | | 4-н; 16.04.05 | |  |
| 35 | 600 | Использование работы другого аудитора | п |  | Использование работы другой аудиторской организации | | 4-с; 27.04.99 | | Готовится ПСАД №27 |
| 36 | 610 | Рассмотрение работы внутреннего аудитора | Р |  | Изучение и использование работы внутреннего аудита | | 4-с; 27.04.99 | | Готовится ПСАД №28 |
| 37 | 620 | Использование работы эксперта | Р |  | Использование работы эксперта | | 1-е; 25.12.96 | | Готовится ПСАД №29 |
| 38 | 700 | Аудиторский отчет (заключение) по финансовой отчетности | будет отменен по введении МСА700К, р | №6 | Аудиторское заключение по финансовой (бухгалтерской) отчетности | | 1-н; 23.09.02 | |  |
| 39 | 700 К | аудитора по полному комплекту финансовой отчетности общего | вступит в силу с 13.12.06, с |  | - |  | |  | |
| 40 | 701 | Модификация отчета (заключения) независимого аудитора | вступит в силу с 13.12.06, н |  | - |  | |  | |
| 41 | 710 | Сопоставимые занчения | Р |  | - |  | | Готовится ПСАД №24 | |
| 42 | 720 | Прочая информация в документах, содержащих проаудированную финансовую отчетность | Р |  | документах, содержащих проаудированную бухгалтерскую | 5-с; 20.08.99 | | Готовится ПСАД №25 | |
| 43 | 800 | Аудиторский отчет (заключение) по аудиторским заданиям для специальных целей | п |  | Заключение аудиторской организации по специальным аудиторским заданиям | 5-с; 20.10.99 | | Готовится ПСАД №26 | |
|  |  | 1000–1 100 Положения по международной аудиторской практике |  |  |  |  | |  | |
| 44 | 1000 | Процедуры межбанковского подтверждения | п |  | - |  | |  | |
| 45 | 1001 | Среда ИТ – автономные персональные компьютеры | Отменен с декабря 2004 г. |  | - |  | |  | |
| 46 | 1002 | Среда Ит. – онлайновые компьютерные системы | Отменен с декабря 2004 г. |  | - |  | |  | |
| 47 | 1003 | Среда ИТ – системы баз данных | Отменен с декабря 2004 г. |  | - |  | |  | |
| 48 | 1004 | Взаимоотношения между органами банковского надзора и внешними аудиторами | п |  | - |  | |  | |
| 49 | 1005 | Особенности аудита малых предприятий | п |  | Особенности аудита малых экономических субъектов | 6-с; 11.07.00 | |  | |
| 50 | 1006 | Аудит финансовой отчетности банков | п |  | - |  | |  | |
| 51 | 1007 | Контакты с руководством клиента | Отменен с июня 2001 г. |  | Общение с руководством экономического субъекта | 4-с; 18.03.99 | |  | |
| 52 | 1008 | Оценка рисков и системы внутреннего контроля – характеристики КИС и связанные с ними вопросы | Отменен с декабря 2004 г. |  | Оценка риска и внутренний контроль – характеристика и учет среды компьютерной информационной системы | 6-с; 11.07.00 | |  | |
| 53 | 1009 | Методы аудита с помощью компьютеров | Отменен с декабря 2004 г. |  | Проведение аудита с помощью компьютеров | 6-с; 11.07.01 | |  | |
| 54 | 1010 | Учет экологических вопросов при аудите финансовой отчетности | п |  | - |  | |  | |
| 55 | 1011 | Выводы для руководства клиента и аудиторов по вопросу 2000 года | Отменен с июня 2001 г. |  | - |  | |  | |
| 56 | 1012 | Аудит производных финансовых инструментов | п |  | - |  | |  | |
| 57 | 1013 | Электронная коммерция – влияние на аудит финансовой отчетности | н |  | - |  | |  | |