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**Введение**

Термин «сельскохозяйственная кооперация» все чаще встречается в аграрной сфере, в сельскохозяйственной литературе, на полосах газет. Это явление почти незнакомо современному советскому крестьянину, что негативно сказывалось на развитии всего сельского хозяйства. Это происходило на фоне масштабного развития сельскохозяйственной кооперации в ведущих странах мира с высокоразвитыми интенсивными аграрными технологиями.

В России сельскохозяйственная кооперация стала бурно развиваться с первой трети 20 века. В силу самобытности исторического процесса укоренение товарных отношений в российской деревне происходило с некоторым опозданием по сравнению с развитыми странами того времени, поэтому и распространение крестьянской кооперации началось позднее.

Начав позднее других, Россия не только стала быстро догонять в практике кооперации, но и сумела избежать положения теоретической провинции, Российские теоретики кооперативного движения начала века на равных вошли в европейскую аграрно-экономическую науку, считались авторитетами, их книги издавались за рубежом, их приглашали преподавать в известные европейские университеты. Имена таких видных ученых, как М.И.Туган-Барановский, В.Ф.Тотомианц, до сих пор приводятся в библиографиях мировой кооперативной литературы. Мировую известность получила теория сельскохозяйственной кооперации выдающегося советского экономиста А.В.Чаянова. Она нашла свое полнейшее подтверждение в современной практике кооперативного строительства в сельском хозяйстве развитых стран, ее берут на вооружение в странах третьего мира. У нас же она была классифицирована как мелкобуржуазная, а значит неподходящая для социалистического общества и поэтому имя выдающегося ученого на долгие годы было вычеркнуто их советской науки.

Кооперация подразумевает демократические методы управления, создается только на добровольных началах. Управленческая иерархия в истинно кооперативной системе строится снизу вверх, на принципах выборности и подотчетности перед низшими уровнями, а значит, исключает бюрократизацию аппарата. Важнейшая характеристика кооперации - постепенность выбора форм, переход от простейших к более сложным, их сосуществование и взаимное переплетение, таким образом, она воплощает в себе то, что принято называть экономическими методами. Поэтому кооперация, кооперативные принципы необходимы сейчас как важнейшее условие и неотъемлемая часть процесса демократизации, а на его основе и перехода на новый уровень эффективности экономики страны

В наши дни, когда возрождающееся кооперативное движение делает только первые шаги, очень важно с самого начала правильно понимать сущность, задачи, принципы сельскохозяйственной кооперации, видеть объективные условия и перспективы ее роста, представлять все многообразие форм и их взаимодействие.

**Н.Б. Чернышевский - первый теоретик кооперации России.**

В переводе с латинского «кооперация» означает сотрудничество, совместную деятельность, изначально простое сотрудничество этим термином и обозначали.. В этом смысле кооперация, в том числе и сельскохозяйственная, имеет древнейшую историю, ибо даже племя, совместно охотившееся на зверя, уже было простейшей кооперацией.

В очень давние времена появились наиболее простые формы кооперирования в сельскохозяйственной деятельности. В южных областях России, Закавказье широко было распространена супряга. При недостатке средств производства хозяева «спрягаются», то есть объединяют рабочий скот, орудия труда и рабочую силу своих семей для обработки земли.

Подобные простейшие формы кооперирования еще совсем недавно были живы и в нашей деревне. Взаимопомощь возникала стихийно, исходя из хозяйственной целесообразности; веками оттачивалась, отбирались формы, внутренние механизмы регулирования. Кооперирование уже в простейшей форме позволяло проводить улучшения в сельском хозяйстве и связанных с ним сферах деятельности: например работы по осушению и орошению земель возможны были только путем коллективного труда; кооперирование в области первичной переработки сырья (молока, винограда, других продуктов) толкало крестьянскую мысль на поиск более совершенных технических средств и технологий, которые были бы более эффективны в новых производственных масштабах, для обработки более крупных партий продукции и т. д.

Кооперативная теория появилась значительно позже и практически вне связи с реальными кооперативными формами того времени. Возникла она первоначально как социальное движение и его идеология, порожденные критической оценкой начальных стадий капитализма. Особой гордостью кооператоров многие десятилетия были учения великих утопистов Р. Оуэна и Ш. Фурье.

Термин «кооперация» в его современном понимании был впервые употреблен в начале 19 века в Англии Р. Оуэном, который предложил радикальное средство борьбы с «язвами капитализма» - устройство «земледельческих и мануфактурных поселений единства и взаимной кооперации». Знаменитый социальный реформатор не только пропагандировал такие « кооперативные коммуны», но и предпринял попытку их практического устройства, основав в штате Индиана (США) коммуну «Новая гармония». В разработанных Оуэном принципах « Гармонии» уже можно видеть зачатки современной кооперации: добровольность членства, равноправие, выборность руководства, самоуправление.

Идеи Р. Оуэна и Ш.Фурье быстро распространились из Англии и Франции в Германию и другие страны Европы, Россию. Передовая российская интеллигенция восприняла идеи великих утопистов; особенно повезло у нас системе Ш. Фурье: ее изучали в кружках М Петрашевского, Н Кашкина, В. Дурова, она оказала сильное влияние на мировоззрение НГ. Чернышевского, сформировала центральное положение его теории - о производственных ассоциациях.

Николай Гаврилович Чернышевский был первым в России, кто научно исследовал крестьянскую кооперацию. Его теория оказала сильнейшее влияние и на последующие концепции кооперации, и на практический ход кооперативного процесса в стране.

Николай Гаврилович Чернышевский был величайшим мыслителем мирового масштаба, создавшим уникальные философскую, социально-политическую, историческую концепции, с которыми неразрывно связаны его экономические идеи. Ученый, литератор, критик, он был первым русским профессиональным революционером, вождем освободительного движения в России середины прошлого века. Его мировоззрение оказало огромное влияние на всю последующую российскую духовную и политическую мысль.

Экономическая теория Н. Г. Чернышевского явилась вершиной экономической науки домарксовского периода. Им рассмотрен и проанализирован широчайший спектр проблем политэкономии феодализма, капитализма и социализма. При этом в отличие от западных утопических социалистов он искал материалистическую основу социализма в предшествующей исторической эпохе. И такой основой он считал товарищество трудящихся, артель. Именно это центральное положение его учения, хотя Чернышевский нигде не употребил само слово «кооперация», позволяет считать его первым русским теоретиком кооперации.

Свою экономическую теорию Николай Гаврилович Чернышевский развивает, критикуя господствующую вульгарную буржуазную политэкономию, которая выражает интересы капитала, и называет ее в противовес последней - теорией трудящихся. Под трудящимися он понимал все социальные слои общества, которые не эксплуатируют чужой труд. В наиболее концентрированном виде теория изложена в рецензии на политэкономию И. Горлова «Капитал и труд», где дается позитивная программа переустройства общества на основе ассоциации.

Основной ход рассуждений мыслителя сводится к следующему. Производство наиболее эффективно тогда, когда работник сам хозяин дела и собственник производимого продукта. Это достигается в рамках семейного предприятия, такого, как самостоятельное крестьянское хозяйство. Но в современных для автора условиях «почти каждое производство для своей успешности требует размеров, превышающих рабочие силы одного семейства».[[1]](#footnote-1) Капиталист создает крупное производство путем найма, трудящимся же остается только один путь - создавать товарищество с такими же трудящимися. «Таким образом, форма, находимая для производства теорией трудящихся, есть товарищество».[[2]](#footnote-2)

Объединение трудящихся в ассоциацию должно представлять естественный, ничем не ограниченный процесс. Если капиталист из соображений собственной выгоды вынужден конкурировать, «подрывать» другого капиталиста, то для трудящихся нет никакого расчета держаться особняком; сейчас они соперничают друг с другом только из-за получения работы. Например, «... земледельцы, имеющие свое хозяйство, проникнуты взаимным доброжелательством...»[[3]](#footnote-3)

Это положение показывает, насколько высоко поднялся Николай Гаврилович Чернышевский над своими предшественниками по утопическому социализму в материалистическом понимании истории. Основу социального реформаторства он видит в росте эффективности производства, хотя и своеобразно понятом. Но дальнейшая его аргументация сохраняет утопические черты. Отвечая возможным оппонентам эффективности товарищеского производства, он пишет: «...На какой фабрике больше производится продуктов: на фабрике, принадлежащей одному хозяину-капиталисту, или на фабрике, принадлежащей товариществу трудящихся? Я этого не знаю и не хочу знать; я знаю только, что товарищество есть единственная форма, при которой возможно удовлетворение стремления трудящихся к самостоятельности, и потому говорю, что производство должно иметь форму товарищества трудящихся».[[4]](#footnote-4)

Тем не менее он вновь и вновь возвращается к обоснованию эффективности ассоциации, много внимания уделяет мотивации труда внутри товарищества и его стимулированию. В основе решения первой проблемы лежит тезис, заимствованный, скорее всего, у Ш. Фурье: «...при отстранении неблагоприятной, случайной и внешней обстановки почти всякий, и в том числе всякий важный в экономическом отношении, труд составляет для трудящегося не неприятность, а удовольствие».[[5]](#footnote-5) А так как члены товарищества трудятся на себя, «получают прямую выгоду от усердия», то работа в них «пойдет успешнее, чем на частных фермах и фабриках».

Стимул к прогрессу на капиталистическом предприятии - конкуренция, которая заставляет производителя совершенствовать свое производство. Но действует она, как известно, не прямо, лишь как тенденция: каждый капиталист стремится скрыть известное ему новшество, подорвать производство конкурента. По мысли Чернышевского, в природе деятельности трудящегося нет места соперничеству, поэтому в целом экономика, построенная на товарищеской форме производства, должна быть эффективнее.

Предлагаемый НГ. Чернышевским план устройства товарищества представляет собой, как указывает сам автор, популяризацию проекта Луи Блана.

Для ускорения организации промышленно-земледельческих товариществ необходима государственная помощь - первоначальная ссуда под определенный процент. Государство должно подобрать и людей, способных начать и организовать должным образом это новое для большинства населения дело. Эти люди поначалу будут директорами и займутся подбором других работников.

Каждое товарищество включит в себя 400-500 семей. Вход и выход из него добровольные.. Товарищество приобретает кусок земли, соответствующий количеству рабочей силы, здание для жилья. В сферу его деятельности входит и земледелие, и промышленность. Все оборудование и материалы покупаются за счет товарищества.

Организация работ должна быть такая, чтобы сгладить сезонность сельскохозяйственного производства. Оплата труда производится по средним для каждой местности расценкам, структура производства определяется практически полной автаркией, самообеспечением во всем необходимом для жизнедеятельности членов. Каждый член товарищества сам выбирает сферу приложения труда, но если его труд оказывается ненужным (например, ювелирные работы), то он должен либо сменить профессию, либо покинуть ассоциацию.

Неограниченная власть директора распространяется лишь на период становления товарищества. Затем выбираются административные отраслевые советы и общий совет, которые контролируют директора и без согласия которых не делается в товариществе ничего важного. Позднее надобность в директоре отпадает полностью, вся власть переходит в руки самих членов и их выборных органов.

Внутри товарищества подразумеваются своего рода планомерные отношения. Трудящиеся, работая для собственного потребления, могут непосредственно, не через рынок, определять общественную необходимость своего труда. «Основанием расчета тут будет служить классификация надобностей с соображением того, какая доля труда может быть обращена на удовлетворение известной надобности без вреда для других надобностей неменее или более настоятельных».[[6]](#footnote-6) Предметы потребления и услуги, доступные для всех членов товарищества, распределяются бесплатно, «без расчета», «за каждую особую вещь или прихоть - расчет».

Так же как и капиталист на своем предприятии, товарищество будет получать прибыль. Одна часть прибыли пойдет на содержание общественных учреждений - больниц, школ, церкви и др., другая - на уплату ссудного процента казне, третья - на создание запасного капитала. Остальная часть, а она должна быть не меньше, чем у частного предпринимателя, - на дивиденды всем членам товарищества пропорционально числу отработанных дней. Помимо выплат из прибыли трудящиеся получают выгоды от совместного потребления, общественного питания, продажи предметов личного потребления по оптовой цене.

Н.Г. Чернышевский постоянно подчеркивает свободу выбора членов товарищества в большом и малом. Добровольное членство, свободный выбор места жительства (в общем доме или на квартире в другом месте), свободный профессиональный выбор, свободный выбор образа жизни (вплоть до общественного или индивидуального способа питания). Свобода, самостоятельность - высочайший нравственный идеал русского мыслителя, который неразрывно связан в его теории трудящихся, в мировоззрении в целом с товариществом как формой производства.

Наиболее ярко высшую стадию расцвета ассоциации трудящихся Н.Г. изобразил в романе «Что делать?» Но будучи трезвым аналитиком, честным ученым, он не мог не признать, что все это - дело очень далекого будущего. « То, что мы показали тебе, не скоро будет в полном своем развитии. Сменится много поколений...». Народ стоит еще на очень низкой ступени развития, поэтому ускорить ход естественных событий можно надлежащей пропагандой и воспитанием народных масс.

В крестьянском хозяйстве ученый видит наиболее эффективную форму производства. Однако мелкое хозяйство обречено на гибель в условиях капиталистического общественного устройства, ибо оно не может выдержать соперничества с крупным. Спасти его от разорения может сохранившееся в России общинное землепользование - зачаток будущих ассоциаций трудящихся. В народе еще сохранилась привычка к общинному ведению дел, есть готовая форма, которая позволит от крепостничества сразу перейти, минуя капитализм, к идеалу теории трудящихся.

**2. Обоснование социальных основ кооперации М. И. Туган-Барановский.**

Современная мировая экономическая наука знает и других представителей развития кооперативного движения. Были представители и других течений.. В первую очередь это Михаил Иванович Туган-Барановский (1865 - 1919 гг.), русский экономист и историк, известный «легальный марксист», критик народничества. Менее известно, что он был крупным деятелем кооперации, одним из руководителей Комитета о сельских и ссудо-сберегательных товариществах, бессменный глава журнала «Вестник кооперации», основатель кооперативных институтов в Москве и Киеве. Его книга «Социальные основы кооперации» (1916 г.) была признана в кооперативных кругах одной из лучших по этому вопросу, выдержала три переиздания на родине.

В этой книге, пожалуй, впервые в России разделены понятия кооперативного движения и кооперации как хозяйственного предприятия. Идеалы кооперативного движения - это социалистическая община, коммуна, новый человек. Реальный же кооператив вполне укладывается в ткань современности, уживается в капиталистическом хозяйстве, возникает ради экономической выгоды.

Главный определяющий признак кооператива, его основное отличие от капиталистического предприятия - отсутствие прибыли как цели функционирования. Кооперативное предприятие создается не для получения прибыли на вложенный капитал, а для «увеличения, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов своих членов или уменьшения их расходов на потребительские нужды».[[7]](#footnote-7) Это наиболее характерная черта любого кооператива. Но каждый класс создает кооперативы специфического типа со своими целями, формами, методами. Существует пролетарская, крестьянская, мелкобуржуазная кооперация. Каждому типу Туган-Барановский посвящает раздел книги.

В условиях капиталистической экономики для крестьянского хозяйства кооперация необходима, ибо позволяет ему пользоваться выгодами и преимуществами крупного хозяйства. Крестьянские товарищества, объединенные в союзы, становятся конкурентоспособными с крупнейшими капиталистическими предприятиями.

Сельскохозяйственная кооперация не нарушает самостоятельности мелкого крестьянского хозяйства, а наоборот, укрепляет его, повышает его производительность. Однако кооперация привносит в крестьянское хозяйство и новое: оно утрачивает свой индивидуалистический характер, изолированность, становится частью сложной кооперативной системы. Отдельные формы кооперативов внедряются в производственные процессы, регулируют внутреннюю жизнь крестьянского хозяйства.

Таким образом, крестьянская кооперация не только поднимает экономический уровень крестьянского хозяйства, но и глубоко его преобразует, воспитывает нового крестьянина, приучает его к самостоятельности, повышает его культурный уровень, общественную активность. Крестьянское хозяйство, хотя и остается индивидуальным, но в то же время становится общественно урегулированным, и в этом заключается новый тип крестьянского хозяйства, который создается кооперацией.

Казалось бы, здесь Туган-Барановский делает вывод о том, что кооперация ведет к обобществлению аграрного производства, выражаемому «общественными связями» и «общественной урегулированностью» крестьянского хозяйства. Однако под общественным производством в сельском хозяйстве автор понимает только «обработку земли большими общественными группами». А так как логическое завершение развития крестьянской кооперации не ведет к такому способу организации производства, то автор отвергает идею, что кооперация ведет к концентрации крестьянского хозяйства и таким образом подготавливает почву для социализма. По- видимому, не требует аргументированного опровержения такой узкий подход, при котором под главной предпосылкой социализма понимается лишь концентрация производства, а под последней - лишь концентрация земли и труда в рамках одного предприятия.

Производственную артель Туган-Барановский определяет как объединение «группы лиц, совместно владеющих средствами производства и совместно владеющих изготовленным продуктом».[[8]](#footnote-8) Перспектив развития этой формы он не видит ни в промышленности, ни в сельском хозяйстве.

**3.Теория сельскохозяйственной кооперации А.В. Чаянова.**

На рубеже веков российская кооперация переживает быстрый подъем, который вызвал и волну отечественной литературы. Заслуга создания завершенной, логически выверенной, прочно стоящей на базе практического опыта теории сельскохозяйственной кооперации принадлежит выдающемуся русскому ученому, экономисту-аграрнику, лидеру организационно-производственного экономического направления Александру Васильевичу Чаянову.

Воспитанный в лучших традициях аграрно-экономической школы Петровской академии, Чаянов основывал свои теоретические выкладки на богатейшем статистическом материале, доскональном знании процессов в российской деревне, которые изучал в Московской, Смоленской, Харьковской и др. Губерниях страны. Он был не только теоретиком, но и практиком кооперативного движения. Одна из первых специальных сельскохозяйственных коопераций в России - льняная - создавалась при его непосредственном участии; он был первым руководителем Центрального товарищества льноводов.

Однако чаяновская научная концепция не могла не прийти в открытое противоречие с постепенно устанавливающейся с конца 20-х годов сталинской экономической концепцией, победившей в год «великого перелома».Это привело в 1930 году, по страшному обыкновению тех лет, к осуждению ученого, тюремному заключению и последующей ссылке в Алма-Ату. В 1937 г. последовало повторное осуждение и расстрел.

Свою первую работу А.В. Чаянов опубликовал в 1908 г., последнюю из известных - в 1930 г. За эти два с лишним десятилетия им написано более полутора сотен научных работ по различным проблемам аграрной экономики, которые складываются в общую мировоззренческую картину; центральный элемент в ней - теория крестьянской кооперации.

А.В. Чаянов воспринял развиваемый многими русскими и европейскими экономистами-аграрниками того времени тезис об устойчивости крестьянского хозяйства в эпоху капитализма. «Лет 20 тому назад, - писал он в 1918 г., - ученые люди, наблюдая блестящие победы капиталистического производства в промышленности и полную гибель в ней кустарного хозяйства, полагали, что и в земледелии трудовое крестьянство не избежит той же печальной участи. Однако эти грозные для крестьянства предсказания не оправдались, и во всех странах мира трудовое земледельческое хозяйство не только не разорилось, но даже скорее, наоборот, укрепилось и сделалось более прочным».[[9]](#footnote-9)

В чем секрет сохранения мелкого крестьянского хозяйства в условиях капиталистической экспансии в сельское хозяйство? Экономический закон, по которому крупное производство при прочих равных условиях имеет преимущество перед мелким, действует и в земледелии, но здесь он имеет естественные границы. В силу пространственной рассредоточенности сельскохозяйственного производства выгоды от чрезмерного его укрупнения поглощаются ростом транспортных издержек. Поэтому «вопрос о наилучших размерах сельскохозяйственных предприятий должен быть поставлен не в плоскость сравнения крупных и мелких, а в плоскость отношения оптимальных размеров...»[[10]](#footnote-10)С другой стороны, трудовому крестьянскому хозяйству обычно противопоставляют крупное капиталистическое концентрированное предприятие. Но в этом случае идет речь уже не о количественном, а о качественном противопоставлении. Ибо первое основано на труде самого хозяина и его семьи, второе - на наемной рабочей силе. Они различаются мотивами и методами хозяйственной деятельности, пониманием выгоды. Те преимущества, которые получает капиталистически организованное производство в силу больших масштабов, нивелируется недостатками самого типа предприятия. В частности, наемный труд всегда, а в сельском хозяйстве особенно, менее производителен, чем труд работающего на себя труженика-хозяина.

Обосновав таким образом устойчивость крестьянского хозяйства при разложении натурального строя деревни и утверждении рыночных отношений, Чаянов показывает далее, что для отдельных процессов в этом хозяйстве «крупная форма дает сразу непосредственную большую выгоду»[[11]](#footnote-11).

Крестьянские хозяйства легко выделяют из своего организационного плана отдельные технические или экономические процессы, объединяя их с такими же процессами соседних хозяйств и организуя для их выполнения кооперативное предприятие любого требуемого рационального размера. В то же время те стороны крестьянского хозяйства, для которых мелкое семейное производство предпочтительнее, не разрушаются.

А.В. Чаянов построил универсальную систему классификации кооперативных форм. Классификация и систематизация - обязательные элементы научного познания наблюдаемых явлений и объектов. Практически все исследователи кооперации классифицировали ее формы, но за основу обычно брали вторичные признаки, производные от собственно специфики сельскохозяйственного производства. А.В. Чаянов увидел основу классификации в самом производственном процессе. Он сам сравнивает свою классификационную систему с периодической системой элементов Менделеева в том смысле, что она оставляет пустые места там, где возможна некая новая кооперативная форма.

Далее А.В. Чаянов рассматривает диалектику кооперативных форм, их взаимную обусловленность, организующее воздействие на все сельское хозяйство. Вначале возникают наиболее простые формы кооперации - потребительские и закупочные товарищества. Они подготавливают почву для организации сбытовых кооперативов. Последние реформируют сельское хозяйство в сторону его наибольшего соответствия рыночной конъюнктуре; встает проблема овладения переработкой. Создаются кооперативы по переработке сельскохозяйственного сырья. Наконец, на основе созданной высокоорганизованной системы сельскохозяйственной кооперации появляются производственные формы - машинные, мелиоративные и водные товарищества, племенные союзы и т.д. В завершение «вся система качественно перерождается из системы крестьянских хозяйств, кооперирующих некоторые отрасли своего хозяйства, в систему общественного кооперативного хозяйства, построенную на базе обобществления капитала, оставляющую техническое выполнение некоторых процессов в частных хозяйствах своих членов почти что на началах технического поручения».[[12]](#footnote-12)

В своих поздних работах конца 20-х гг. А.В. Чаянов несколько изменил мнение о коллективном земледелии. Возможно, это произошло в силу нарастающего колхозного движения в стране, и честный ученый не мог не считаться с экономической реальностью, возможно, это было следствием общественно-политической ситуации в СССР.

Таковы общие черты кооперативной теории Чаянова. Развитие кооперации в годы нэпа, мировой опыт подтверждают ее правильность. К сожалению, в нашей стране кооперативное движение волевым усилием государственного аппарата сталинского режима было направлено по другому, не магистральному руслу. Но насильственное сведение всех кооперативных форм к колхозу привело в конце концов к потере им своей кооперативной сути.

4.Концепции некоторых российских теоретиков кооперации конца 19- начала 20 веков.

Теория А. В Чаянова явилась вершиной развития теоретических воззрений на сельскохозяйственную кооперацию в России. Она опиралась на широкую научную базу, большой фактический материал. Идейно наиболее близки Чаянову были сторонники возглавляемого им так называемого организационно-производственного направления: Н. П. Макаров, А.Н. Минин, А.А. Рыбников, А.Н Челинцев и другие. Их взгляды на кооперацию принципиально не отличались от взглядов Чаянова.

Но были представители и других течений, в первую очередь это Михаил Иванович Туган-Барановский, о котором мы уже упоминали.

Еще один ученый, чьи взгляды заслуживают внимания - Семен Леонтьевич Маслов. Экономист-аграрник, член партии эсеров, министр земледелия в последнем составе Временного правительства, один из создателей Центрального товарищества льноводов. С первого дня воссоздания Центра сельскохозяйственной кооперации Сельскосоюза (1921 г.) он был долгое время бессменным председателем его совета, много занимался практическими проблемами организации кооперативной системы в Советской России. Он был также председателем правления Льноцентра, проректором Высшего кооперативного института в Москве. В 20-е годы им опубликовано около десяти работ по крестьянской кооперации; наиболее фундаментальная из них итоговая книга «Экономические основы сельскохозяйственной кооперации. Экономика кооперированного крестьянского хозяйства» (1928 г.)

Концепция Маслова интересна тем, что развивал он ее для сельскохозяйственной кооперации, действующей в условиях государственного регулирования экономики. Это обусловливало новые формы и методы кооперативной работы. Основной задачей кооперации становится не противостояние частному капиталу, эксплуатирующему мелкого сельскохозяйственного производителя, а дополнение государственного, недостаточно разветвленного на этот момент аппарата.

Многие экономисты в то время считали, что кооперация перерождается, объединения кооперации становятся прямым продолжением соответствующих объединений государственной промышленности. С.Л. Маслов пытается разрешить это противоречие разделением центров и союзов, с одной стороны, и кооперативной периферии - с другой. Отстаивая экономическую независимость кооперации, он пытается показать, что огосударствление свойственно лишь ее центральным органам, а первичные товарищества сохраняют свою кооперативную сущность.

Стремясь отстоять чистоту кооперативных принципов, С.Л. Маслов во всех своих работах оппонирует складывающейся хозяйственной практике.

В отличие от А.В. Чаянова и М.И. Туган-Барановского С.Л. Маслов рассматривал земледельческие артели как высшую форму производственной кооперации в сельском хозяйстве. Причем эту точку зрения он отстаивал не только в конце 20-х годов, но и в своем докладе на съезде уполномоченных сельхозкооперации по созданию Сельскосоюза в августе 1921г. По его словам, полная производственная кооперация может широко развиваться лишь после того, как частичная кооперация в сфере сбыто-снабженческих и производственных процессов исчерпает свои возможности. Хозяйственная практика показала обратное: с одной стороны, коллективное земледелие развивалось одновременно с другими формами сельскохозяйственной кооперации, не являясь при этом их завершающей стадией, а с другой стороны, в эволюции современной сельскохозяйственной кооперации (частичной) в мире нет пока границ совершенствования производительных сил отдельного крестьянского хозяйства, По-видимому, коллективное земледелие - это особая кооперативная форма, возникающая при специфических условиях и в определенных крестьянских слоях.

Позиция С.Л. Маслова в отношении земледельческих артелей была наиболее распространена в российской кооперативной среде. Восходит она еще к идеям Н.Г. Чернышевского: первые кооперативные опыты в деревне принимали форму артельного производства. В дальнейшем большинство теоретиков из поколения в поколение видели в коллективном земледелии естественное и неизбежное завершение сельского кооперативного движения. Последовательными приверженцами и исследователями этого направления кооперативного движения были известные народники В.В. (В.П. Воронцов) и Н.В. Чайковский, М. Слобожанин (Е.Д. Максимов), А.А. Николаев, Ф.А. Щербина, В.Е. Зюрюкин, А.В. Меркулов и др.

Одним из ярких представителей этого направления является Сергей Семенович Маслов - агроном и общественный деятель конца 19- начала 20 вв. В царское время, преследуемый за приверженность социалистическим воззрениям, он переезжал из губернии в губернию России, изучая крестьянское хозяйство и пропагандируя свой кооперативный идеал.

В основе теоретического построения С.С. Маслова лежит излюбленная идея народников о самобытности российского пути в силу сохранения общины. Он признает, что общинное землевладение - признак отсталости страны, но в нем заключается особенность и выгода России. Однако общину он рассматривает не как переходную форму, позволяющую миновать капитализм в деревне, а особый фактор формирования специфической социальной психологии крестьянства, его предрасположенности к восприятию артельных идей, несмотря на традиционную крестьянскую привязанность к собственной земле. Общинные традиции в крестьянской среде на фоне широкой популярности социалистических взглядов и их влияния на все кооперативное движение обуславливали, по мнению С.С. Маслова, тягу крестьян к земледельческим артелям.

Интересны размышления С.С. Маслова по поводу сохранения индивидуального хозяйства артельщиков. Артель должна стремиться быть как можно дальше от принудительно-казарменного строя, нивелирующего все склонности личности и уродующую последнюю. Отсюда индивидуальное хозяйство нельзя запрещать: оно удовлетворяет индивидуальные склонности членов артели, служит подспорьем в домашнем хозяйстве, «создает уют вокруг жилища» и т.д. Отмечает он и определенное противоречие между общественным и индивидуальным производством, но противоречие вполне устранимое.

В основу управления артелью должны быть положены четыре основных принципа: Возможно более активное участие всех членов в управлении, коллективность выборных органов, создание контролирующих органов и специализация органов управления по отдельным областям артельной деятельности.

Таковы основные положения российских теорий земледельческих артелей. Несмотря на неудачу большинства практических опытов апологетов этих теорий, их влияние в крестьянской сред было достаточно сильным.

**Заключение**

За минувшие семь десятилетий выросло несколько поколений сельских жителей, которым идеи кооперации неизвестны и чужды. Именно поэтому сегодня стоит вопрос о возрождении сельскохозяйственной кооперации. За последние годы было несколько попыток совершенствования аграрных отношений: в начале 50-х годов, в середине 60-х, в начале 80-х в связи с принятием Продовольственной программы СССР и, наконец, на начальном этапе современной реформы. В разной мере все эти попытки были направлены главным образом на внедрение в сельское хозяйство рыночных отношений, хозяйственного расчета, повышение хозяйственной самостоятельности производственных единиц - колхозов и совхозов. Другим аспектом этого совершенствования был поиск более действенного мотивационного механизма.

До настоящего времени в аграрной экономике кооперация не получила сколько-нибудь значительного развития. Закон СССР «О кооперации в СССР», принятый в мае 1988 г., был одним из первых и самых радикальных перестроечных законов. Несмотря на то, что он страдал целым рядом недостатков, благодаря ему был сделан большой шаг на пути к рыночным взаимоотношениям. Однако в условиях, когда кооперация оказалась единственной негосударственной системой, в которой, хотя и в довольно урезанном виде, но все же действовали реальные товарно-денежные отношения, под ее крышу ринулось все легальное и нелегальное предпринимательство страны.

Сельскохозяйственная кооперация в России стоит лишь на пороге своего развития, и сегодня необходимо теоретическое осмысление ее перспектив, чтобы избежать крупных ошибок, выработать правильную экономическую политику по отношению к кооперативным формам. Все это возможно лишь тогда, когда мы будем опираться на богатый опыт европейских стран, не забывая, а используя творчество российских теоретиков кооперативного движения.
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