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Само понятие безопасности свидетельствует о своего рода презумпции прогнозирования, поскольку оно является антонимом опасности, точнее - комплекса опасностей. Такие опасности, как правило, ожидаются, предугадываются, анализируются, предварительно оцениваются. Соответствующий прогностический механизм может функционировать даже на подсознательном уровне. Например, замечено, что животные чувствуют приближающееся землетрясение. "Опережающее отражение действительности" (по выражению известного российского ученого П.К. Анохина) свойственно вообще любому живому организму, но это качество становится жизненно важным именно перед лицом грядущих опасностей. Предвидеть опасность, адекватно воспринять ее, вовремя отреагировать на угрозу – это в конечном итоге является залогом успешной "борьбы за существование". Если соглашаться с концепцией эволюции жизни по схеме "естественного отбора", то нужно заметить, что генеральным качеством здесь будет не сила, а прогностические способности, умение предвидеть опасности. И значение этого качества становится всё более ценным по мере того, как более агрессивной становится среда обитания.

Советское общество в условиях стагнации не могло в полной мере оценить значимость данного качества. Поэтому и соответствующие прогностические исследования обычно были построены на экстраполяции наблюдаемых тенденций либо на критике работ зарубежных футурологов, которые, начиная с проектов Римского клуба, все с большей озабоченностью заговорили об угрозах "из будущего".

В полной мере безопасность как элемент предмета прогнозирования получила право на признание с началом осуществления реформ в России, результаты которых настолько ослабили государство и обескровили общество, что обнаружилось множество угроз жизненно важным национальным интересам. Не случайно в России приняты федеральными законодательными органами и утверждены Президентом РФ концепции безопасности и возникло новое научное направление – теория безопасности.

Соответствующие нормативно-правовые акты, научные разработки являются первым ответом на вызовы современности. Первым потому, что концепция, равно как и теория, только намечает цели, которые требуется реализовать. Их достижение предполагает, в свою очередь, применение исследовательских и аналитических процедур, которые являются промежуточным звеном между концепцией (теорией) и принятием конкретного решения. Концепция помогает осознать угрозу, оценить же ее опасность и динамику развития позволяет прогнозирование.

Прогнозирование криминологической безопасности распадается на два направления: прогнозирование угроз и прогнозирование рисков.

Первое направление закономерно вытекает из понятия криминологической безопасности. Ее можно определить как состояние защищенности законных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз, источниками которых выступают явления, которые в той или иной степени связаны с преступностью, общественно опасными посягательствами, криминальной деятельностью, интересами криминалитета. Следовательно, специфика криминологической безопасности определяется характером внешних и внутренних угроз.

К внешним угрозам криминологической безопасности следует отнести прежде всего политические факторы. Их можно представить в виде иерархической структуры факторов глобального, межгосударственного, федерального, регионального и муниципального уровней. Глобальные – суть геополитические факторы, отражающие притязания международных организаций (например, НАТО) или государств-лидеров (например, США), на острие которых находятся агрессия (как в отношении Югославии, Афганистана или Ирака), терроризм (под прикрытием идеологии панисламизма), нелегальная иммиграция (китайцев на Дальнем Востоке).

Межгосударственные угрозы связаны с недружественными акциями отдельных государств в отношении России и тех организаций, которые являются субъектами безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Угрозы федерального уровня связаны с ожиданиями неправомерных действий со стороны властей в отношении субъекта безопасности, которые обусловлены коррупцией. То же самое можно сказать в отношении регионального и муниципального уровней. В качестве значимой угрозы можно также назвать «официальный рэкет», когда представители властных структур требуют оказывать «спонсорскую» помощь по определенному направлению, создавая режим строгого контроля и предвзятого отношения в отношении тех субъектов, которые уклоняются от подобного сотрудничества.

К внешним угрозам следует отнести и экономические факторы: спад производства (что создает предпосылки для криминогенной люмпенизации населения и повышает вероятность установления зависимости от иностранного капитала); падение общей покупательной способности населения (что сужает возможности экономического роста предприятий и мотивирует конструирование жестких схем предоставления потребительских услуг, граничащих с нарушением прав человека и гражданина); наступление олигополии (что вытесняет политику социальной поддержки населения политикой экономического диктата); вытеснение натуральной денежной массы денежными суррогатами (что создает дополнительные условия для криминализации финансовой системы); глобальный рост неплатежей (что чревато привлечением криминальных структур для «выколачивания» долгов).

Отдельного перечисления заслуживают правовые факторы криминологической безопасности, уровень которой снижают:

неурегулированность определенных общественных отношений, несогласованность и непродуманность многих отраслей законодательства;

слабость судебной власти, неэффективность принимаемых судебных решений;

произвол и бесконтрольность государственного аппарата;

низкий уровень работы правоохранительных органов.

Наконец, в числе внешних угроз криминологической безопасности следует выделить собственно криминальные факторы: проникновение криминалитета в структуры власти; захват преступными сообществами экономических структур и контролирование ими отдельных направлений бизнеса, рэкет со стороны криминальных группировок.

Что касается внутренних угроз криминологической безопасности, то их источники коренятся в последствиях недостаточно продуманной кадровой политики внутри соответствующего субъекта РФ, в невнимании к анализу личности его работников.

Если прогнозирование угроз криминологической безопасности (внешних и внутренних) имеет хорошо представляемый предмет, то такой ясности нет в отношении прогнозирования рисков.

В специальной литературе понятие риска нередко увязывается с целью. При данном подходе риск - это возможность таких последствий принимаемых решений (стратегических, тактических и оперативных), при которых поставленные цели частично или полностью не достигаются. Это, как представляется, не совсем точно. Риск - это вероятность понести потери, потерпеть ущерб. Поэтому более правильно понимание риска как субъективной характеристики ситуации принятия решения в условиях неопределенности, отражающей возможность появления и значимость для субъекта ущерба в результате последствий принятия того или иного решения.

В современной российской экономике выделяются сферы бизнеса с повышенной криминогенностью. И это не случайно. Организованная преступность, как верно замечает А.Л. Репецкая, во всех своих проявлениях – явление прежде всего экономическое, поскольку в основе подобной преступной деятельности лежит единственная цель - получение прибыли и сверхприбыли. Естественно, что наибольшее внимание уделяется тем сферам, через которые идут большие финансовые потоки: государственные программы, финансируемые из бюджета, приватизация и инвестиции, кредитно-финансовая сфера, внешнеэкономическая деятельность, сырьевая и перерабатывающая промышленность, сфера обращения драгоценных камней и металлов, шоу-бизнес и т.д.1 Понятно, что криминологические риски при осуществлении различных проектов, связанных с этими сферами, будут наиболее высокими.

Прогнозируя криминологические риски, необходимо учитывать криминальную "пораженность" того или иного региона, связанную с реальным влиянием преступных сообществ и организаций на экономику данного региона и политику его администрации (здесь в поле зрения попадают те угрозы, которые можно условно назвать политическими криминологическими рисками).

Политические криминологические риски опасны своей направленностью к генерализации: они определяют общую атмосферу экономической ситуации в регионе и порождают иные виды риск-факторов, связанных с преступной деятельностью. К ним можно отнести такие виды криминологических рисков, как законодательные (связанные с возможностью нарушить нормативно-правовые предписания), правовые (имеющие отношение к злоумышленному использованию правовых пробелов и юридической некомпетентности партнера), правоприменительные (оценивающие вероятность реагирования правоохранительных органов на криминальную ситуацию).

По мере криминализации различных сфер жизнедеятельности государства и общества все большее число рисков становится связанным с преступностью, интересами криминалитета и коррумпированной администрации. Нельзя также игнорировать и проблему уголовно-правового риска, когда принятие непродуманного решения может повлечь возбуждение уголовного дела в отношении лица, принимающего решение. Криминологические и уголовно-правовые риски нередко связаны между собой, что также следует учитывать при их прогнозировании.

Прогнозирование криминологической безопасности в настоящее время представляет интерес для двух категорий субъектов: предпринимателей и ученых-криминологов. Между тем, не опираясь на данный подход, невозможно оценивать реальную криминологическую обстановку и компетентно решать проблемы системного правового регулирования борьбы с ней.
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