# Арбитрабельность корпоративных споров

Недавно ВАС РФ на своем официальном сайте опубликовал определение от 30 января 2012 г. № ВАС-15384/11 об отказе в передаче дела № а40-35844/11-69-311 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора. ничем не примечательное, на первый взгляд, определение суда на самом деле поднимает несколько важных вопросов, которые на сегодняшний день не получили окончательного разрешения ни в теории, ни в судебной практике. Один из этих вопросов – возможность рассмотрения корпоративных споров в третейских судах (международных коммерческих арбитражах).

Суть спора

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ от 31 марта 2011 г. по делу № 244/2009 с ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – ОАО «НЛМК») в пользу физического лица взыскано 8 928 001 875 руб. 70 коп. в уплату основного долга, 638 352 134 руб. 11 коп. в уплату процентов годовых за пользование чужими денежными средствами, а также 12 616 112 руб. 27 коп. в частичное возмещение расходов указанного физического лица по уплате арбитражного сбора и 27 820 руб. 80 коп. в частичное возмещение дополнительных расходов, понесенных последним. ОАО «НЛМК» посчитало Решение Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ принятым в нарушение норм публичного порядка Российской Федерации и обратилось с заявлением о его отмене в Арбитражный суд г. Москвы. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2011 г. по делу № А40-35844/2011-69-311 Решение МКАС при ТПП РФ отменено по основаниям, предусмотренным абз. 4 подп. 1, подп. 2 п. 2 ст. 34 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 2 ст. 225.1 АПК РФ. Постановлением ФАС Московского округа от 26 сентября 2011 г. по тому же делу Определение суда первой инстанции оставлено без изменения, кассационные жалобы обеих сторон спора – без удовлетворения.

Суд установил, что…

…МКАС при ТПП РФ рассмотрен иск физического лица к ОАО «НЛМК» о взыскании стоимости акций ОАО «Макси-Групп». Основанием иска явилось заключенное 22 ноября 2007 г. соглашение между указанным физическим лицом, ОАО «МаксиГрупп» и ОАО «НЛМК». Исходя из буквального толкования условий данного соглашения, суды пришли к выводу, что соглашение носит смешанный характер. Сделка, являвшаяся предметом разбирательства, представляет собой комплекс правоотношений, а не только продажу акций, поскольку содержит указание на совершение такой сделки при выполнении ряда предварительных условий, в т. ч. о заключении соглашения о корпоративном управлении, а также включает в себя проведение дополнительной эмиссии акций на сумму, равную полной стоимости бизнеса, и условия оплаты акций дополнительной эмиссии сторонами.

По мнению арбитражных судов, учитывая смешанный характер соглашения от 22 ноября 2007 г. и сложный характер предусмотренной им сделки, выделение из условий последней только частного вопроса оплаты стоимости акций без установления выполнения предварительных условий совершения сделки и проведения дополнительной эмиссии акций, соблюдения условий их оплаты и рассмотрения вопроса о праве собственности на такие акции, было невозможно, а следовательно, «неправомерно говорить об отделимости частноправового арбитрабельного спора об оплате стоимости акций от публично-правовых неарбитрабельных споров о переходе права собственности на акции в результате исполнения всего комплекса условий сделки <…>, о корпоративном управлении».

Принимая во внимание характер правоотношений между сторонами, суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что спор между ними относится к корпоративным спорам, которые в силу специальной подведомственности арбитражному суду не могут рассматриваться МКАС при ТПП РФ. Правила подведомственности корпоративных споров закреплены в федеральном законе, каковым в рассматриваемом деле является АПК РФ. Руководствуясь системным толкованием норм ст. 4, 33 АПК РФ, судебная коллегия пришла к заключению, согласно которому указание о специальной подведомственности корпоративных споров не только свидетельствует о разграничении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, но и означает, что указанные споры не могут быть переданы на разрешение третейских судов в силу характера и специфики правоотношений, порождающих такие споры.

ВАС РФ в Определении № ВАС-15384/11 согласился с точкой зрения нижестоящих судов о неарбитрабельности корпоративных споров в силу положений ст. 33, 225.1 АПК РФ.

Арбитрабельность корпоративных споров в теории и действующем законодательстве

Между тем действующее процессуальное законодательство не позволяет сделать безусловный вывод о невозможности рассмотрения данной категории споров в третейском суде (арбитраже). Необходимо учитывать, что целью введения специальной подведомственности корпоративных споров было стремление законодателя разграничить компетенцию именно между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также обеспечить консолидированное рассмотрение всех аспектов корпоративного спора, включая принятие обеспечительных мер, одним судом по месту государственной регистрации юридического лица, ставшего объектом спора. Данная позиция однозначно следует и из комментариев разработчиков АПК РФ, и из пояснительной записки к законопроекту № 384664-4, принятому в качестве Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 205-ФЗ). Вместе с тем государственные арбитражные суды, как правило, отказываются признавать допустимость третейского разбирательства корпоративных споров, ссылаясь на то, что исключительная подведомственность по данной категории споров закреплена за ними (Постановление ФАС Московского округа от 04.10.2006, 11.10.2006 № КГ-А40/8672-06 по делу № А40-27193/06-30-160).

В то же время надо признать, что некоторые суды не соглашаются с подобным подходом о недопустимости третейского разбирательства корпоративных споров и не усматривают в наличии специальной подведомственности, установленной ст. 33 АПК РФ, препятствий для их разрешения третейскими судами (п. 35 Рекомендаций Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа, разработанные по итогам заседания, состоявшегося 12–13 декабря 2007 г. URL: http://fasuo.arbitr.ru/nks/rekom/2339.html (дата обращения: 10.02.2012); постановления Президиума ВАС РФ от 31.05.2005 № 11717/02 по делу № А40-223/02-61-3, ФАС Московского округа от 14.12.2006 № КГ-А41/11095-06 по делу № А41-К1-17351/06).

Кроме того, по мнению ряда специалистов, ни ст. 33 АПК РФ, ни ст. 247, 248 АПК РФ, ни введенная Законом № 205-ФЗ гл. 28.1 АПК РФ не содержат норм, однозначно закрепляющих исключительную компетенцию государственных арбитражных судов в разрешении споров, возникающих из корпоративных отношений. Таким образом, формально споры данной категории могут быть рассмотрены как международными коммерческими арбитражами, так и иностранными судами (с учетом норм ст. 248 АПК РФ).

Категория «подведомственность»

По мнению доктора юридических наук Комарова А.С., «одной из главных причин отказа признания арбитражными судами допустимости третейского разбирательства корпоративных споров, стало неправильное толкование категории “подведомственность”, используемой в российском законодательстве для разграничения сфер деятельности между системами государственных судов, осуществляющими в стране судебную власть. <…> Несмотря на то что термин “подведомственность” не должен применяться к определению предметной сферы юрисдикции негосударственных (альтернативных) судебных органов, каковым является третейский суд (международный коммерческий арбитраж), некоторые государственные арбитражные суды без достаточных для этого оснований использовали его при анализе вопроса, связанного с допустимостью третейского разбирательства корпоративных споров».

Наш совет

Надо признать, что сложившаяся в настоящее время ситуация напоминает историю, связанную с разногласиями по поводу возможности передачи в арбитраж споров о правах на недвижимое имущество. Частично эта проблема была разрешена посредством обращения ВАС РФ в КС РФ и вынесения последним Постановления от 26.05.2011 № 10-П.

По-видимому, в конце концов аналогичный запрос от ВАС РФ поступит в КС РФ уже в отношении корпоративных споров, если только сама высшая судебная инстанция не выработает однозначной позиции по данному вопросу. До этого момента представляется целесообразным придерживаться более консервативного похода к толкованию норм ст. 33 АПК РФ и передавать корпоративные споры на рассмотрение в арбитражные суды РФ во избежание рисков, связанных с отказом в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и отказом в признании и приведении в исполнение решений международных арбитражей.