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**Общая характеристика работы**

Актуальность темы исследования. Назначение наказания является одним из наиболее важных и сложных институтов российского уголовного права. Как одна из форм реализации уголовной ответственности назначение наказания выступает в качестве главного вопроса, разрешаемого судом при постановлении приговора. От того, насколько законным и справедливым будет назначенное виновному наказание, во многом зависит достижение целей, поставленных перед уголовным законодательством. Ошибки в назначении уголовного наказания способны ослабить борьбу с преступностью, привести к повышению её уровня, дискредитировать тем самым правоохранительную и судебную деятельность, а в конечном счёте и всю государственную власть.

Согласно опубликованным данным почти каждый пятый случай отмены или изменения приговоров Верховным Судом РФ объясняется нарушениями принципа индивидуализации наказания, в том числе и ошибками в применении института отягчения наказания. В частности, это связано с тем, что суды нередко неоправданно учитывают в качестве отягчающих обстоятельства, не предусмотренные ст. 63 УК РФ, не придают должного значения отягчающим обстоятельствам, закреплённым в законе, дают им неправильную оценку либо ограничиваются лишь формальной ссылкой на эти обстоятельства. Достаточно часто допускаются ошибки и в процессе применения специальных правил назначения наказания при наличии отягчающих обстоятельств.

В контексте изложенного очевидно, что для единообразного толкования и применения уголовного закона в части, касающейся института отягчения наказания, необходимы глубокие теоретические разработки. Проведённые ранее весьма многочисленные и плодотворные исследования в данной области не исчерпали до конца названной проблемы. Они выполнялись в подавляющем своём большинстве до принятия и последующего реформирования УК РФ 1996 г.; в известном смысле носили фрагментарный характер, ибо посвящались рассмотрению лишь отдельных аспектов (сторон) данного института. Кроме того, целый ряд вопросов, традиционно относящихся к его содержанию, до сих пор составляют предмет дискуссии. В частности, остаются нерешёнными вопросы о понятии, правовой природе, содержании и классификации отягчающих обстоятельств, их месте в системе общих начал назначения наказания и влиянии на вид и размер избираемого судом наказания. По-прежнему спорными являются вопросы о целесообразности сохранения закрытого перечня обстоятельств, отягчающих наказание, о принадлежности правил об их учёте к числу обязывающих или управомочивающих нормативных предписаний. Требуют осмысления вопросы применения специальных правил назначения наказания при наличии отягчающих обстоятельств, особенно в свете существенных изменений, внесённых в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г.

Всё изложенное и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступает широкий спектр теоретических и практических проблем уголовно-правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере назначения наказания в связи с его отягчением в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ. Предметом исследования являются закономерности формирования данного института, его структура и сущность, проблемы реализации, а также возможности оптимизации законодательного описания в обозримом будущем.

Цель и задачи исследования. Главная цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальных основ института отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона и поиске научных предпосылок для повышения эффективности его применения в судебной практике.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

– проанализировать основные этапы становления и развития института отягчения наказания в истории отечественного уголовного законодательства;

– определить статус данного института в современном уголовном законодательстве России, его понятие и структуру;

– дать уголовно-правовую характеристику отдельным структурным элементам института отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона и показать проблемы их установления на практике;

– выявить позитивный опыт зарубежного уголовного законодательства в части регламентации института отягчения наказания;

– сформулировать конкретные рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательного описания данного института и повышению результативности его применения в судебной практике.

Учитывая обширность темы исследования, её многоаспектный (прежде всего межотраслевой) характер, автор не претендует на исчерпывающее освещение всего комплекса возникающих в этой связи проблем. В частности, творческим замыслом диссертантки не охватывался анализ института отягчения наказания с позиции уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, а также в контексте усиления наказания с выходом за пределы санкции уголовного закона либо в процессе замены ранее назначенного наказания на другой более строгий вид.

Методология исследования. Методологической основой диссертации послужил диалектический метод научного исследования. В рамках и на базе последнего были использованы исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, системно-структурный, лингвистический, конкретно-социологический и другие методы научного познания.

Нормативную основу исследования составили памятники дореволюционного и советского законодательства; действующее уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство РФ; международно-правовые акты; уголовное законодательство 34 зарубежных государств.

В качестве теоретической основы работы использованы труды таких известных учёных в области уголовного права, как Г.З. Анашкин, М.М. Бабаев, М.И. Бажанов, Е.В. Благов, С.П. Бузынова, Ф.Г. Бурчак, Ю.В. Бышевский, Л.М. Вайсберг, А.В. Васильевский, Р.Р. Галиакбаров, С.С. Гаскин, Г.С. Гаверов, А.С. Горелик, П.Ф. Гришанин, У.С. Джекебаев, И.И. Карпец, Т.М. Кафаров, М.И. Ковалёв, А.П. Козлов, Ю.А. Красиков, Г.А. Кригер, Н.Ф. Кузнецова, Л.Л. Кругликов, Т.А. Лесниевски-Костарева, В.П. Малков, А.И. Марцев, Ю.Б. Мельникова, Л.А. Прохоров, А.И. Рарог, М.А. Скрябин, Р.Н. Судакова, Ф.Р. Сундуров, П.Ф. Тельнов, В.И. Ткаченко, О.В. Тюшякова, А.В. Ушаков, Р.Х. Шаипов, М.Д. Шаргородский, М.А. Шнейдер, Т.Г. Черненко, Г.И. Чечель, А.П. Чугаев, А.И. Чучаев, А.М. Царегордцев, В.А. Якушин. Особое внимание обращалось на работы тех исследователей, которые выполнялись по сходной проблематике после принятия УК РФ 1996 г.: В.Н. Андреевой, Батбаяра Энхээ, Г.К. Буранова, Я.Ю. Васильевой, В.М. Гарманова, Л.В. Горбуновой, Р.Н. Гордеева, С.П. Донец, Н.Н. Дударь, А.В. Ищенко, А.А. Кадырова, О.В. Кривенкова, В.А. Крук, О.А. Мясникова, Р.А. Рагимова, А.И. Рясова, А.В. Савинкова, З.М. Салихова, И.Н. Самылиной, П.П. Серкова, М.Н. Становского, Н.Н. Сундеевой, О.Ф. Сундуровой, Л.С. Тосаковой и др.

Эмпирическую базу исследования составили разъяснения Пленумов Верховных Судов РФ (СССР, РСФСР); опубликованная судебная практика по конкретным уголовным делам (1992–2006 гг.); результаты изучения 450 приговоров по уголовным делам, вынесенных судами Краснодарского края (2000–2006 гг.); данные, полученные другими исследователями в иных регионах страны.

Научная новизна диссертации заключается в разработке концептуальных основ института отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона. В отличие от общепринятого подхода данный институт через призму не только ст. 63 УК РФ, но и целого ряда других нормативных предписаний, применение которых явно или косвенно сопряжено с усилением наказания в пределах санкции статьи Особенной части уголовного закона. Автор стремился придать своему исследованию интегративный характер, аккумулируя многочисленные фрагментарные знания в единую научную концепцию. Такой подход позволил в нестандартном ракурсе осветить целый ряд традиционных вопросов доктрины уголовного права. При этом учитывался новейший законотворческий опыт зарубежных государств и современные потребности отечественной судебной практики. В итоге были сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства РФ и практики его применения.

Из общего комплекса выводов, которые обосновываются в диссертации и отражают её новизну, на защиту выносятся следующие положения:

1. Нормативные предписания, регламентирующие вопросы усиления наказания, в своей совокупности, образуют самостоятельный видовой институт Общей части УК РФ, который является неотъемлемым элементом родового института назначения наказания, входящего в состав типового института наказания.

2. Институт отягчения наказания – это закреплённый на уровне группы статей (ч. 7 ст. 35, ч. 3 ст. 47, ст. 48, ч. 4 ст. 56, ст. 60, 63, 67, 68, 69, 70) в рамках гл. 7, 9 и 10 Общей части УК РФ структурный элемент системы уголовного права, представляющий собой совокупность общих и специальных нормативных предписаний, которые предназначены для регулирования общественных отношений, возникающих в связи с усилением наказания лицу, виновному в совершении преступления.

3. Следует различать структуру института отягчения наказания в узком и широком смысле. Структуру данного института в узком (традиционном) понимании образуют общие и специальные предписания, регламентирующие усиление наказания только и исключительно в рамках санкции статьи Особенной части УК (ч. 7 ст. 35, ч. 1 и 3 ст. 60, ст. 63, 67 и 68). Структура института отягчения наказания широком смысле складывается из общих и специальных нормативных предписаний, предусматривающих возможность усиления наказания не только в рамках санкции статьи Особенной части УК, но и за её пределами (ч. 3 ст. 47, ст. 48, ч. 4 ст. 56, ч. 2 ст. 60, ст. 69 и 70).

4. Обстоятельства, отягчающие наказание, – это средства его индивидуализации, не относящиеся к признакам состава преступления, но отражающие специфику деяния, характеризующие потерпевшего, последствия, способы, условия совершения преступления и (или) личность виновного и влекущие за собой повышение степени общественной опасности содеянного. На основе данного определения разработана классификация обстоятельств, отягчающих наказание.

5. Обстоятельства, отягчающие наказание, закреплены на уровне не только национального (ст. 63 УК РФ), но и международного законодательства (ст. 76 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.). В целях устранения возникшей здесь коллизии необходимо дополнить ст. 63 УК РФ частью третьей следующего содержания: «3. При назначении наказания суд не может учитывать обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи, за исключением случаев, установленных международными договорами Российской Федерации».

6. С учётом зарубежного опыта целесообразно дополнить ч. 1 ст. 63 УК РФ следующими отягчающими обстоятельствами: «совершение преступления за плату или вознаграждение»; «совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств либо психотропных веществ, в случае, если это состояние повлияло на совершение деяния»; «совершение преступления общеопасным способом»; «совершение умышленного преступления в отношении родителей»; «совершение преступления по неосторожности вследствие сознательного нарушения установленных правил безопасности». Кроме того, предлагается уточненная формулировка отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «б», «г», «д», «з», «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

7. В настоящее время назрела потребность в формализации и конкретизации правил назначения наказания соучастникам преступления с учётом отечественного дореволюционного и современного зарубежного опыта. В этой связи было бы вполне оправданным дополнить УК РФ ст.67.1, а ст. 67 изложить в новой редакции.

«Статья 67. Назначение наказания за преступление, совершённое в соучастии

1. При назначении наказания учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причинённого или возможного вреда.

2. Срок наказания, назначаемого организатору преступления, не может быть менее двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за совершённое преступление.

3. Срок наказания, назначаемого организатору (руководителю) организованной группы, не может быть менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за совершённое преступление.

4. Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к одному из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к деянию, совершённому в соучастии, вменяются тем соучастникам, которые осознавали такие обстоятельства».

«Статья 67.1. Назначение наказания за преступление, совершённое группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой

1. При назначении наказания за преступление, совершённое группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причинённого или возможного вреда.

2. Срок наказания за преступление, совершённое группой лиц, не может быть менее трёх пятых максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, группой лиц по предварительному сговору – не менее двух третей, организованной группой – не менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

3. Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к одному из участников группы лиц, группы лиц по предварительному сговору или организованной группы, учитываются при назначении наказания только этому участнику. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к деянию, совершённому группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, вменяются тем участникам, которые осознавали такие обстоятельства».

В контексте данного предложения ч.7 ст. 35 и п.«в» ч. 1 ст. 63 должны быть исключены из УК РФ.

8. Принимая во внимание сложившуюся криминогенную ситуацию в стране, и в целях реализации принципа справедливости (ч. 1 ст. 6 УК РФ) нужно восстановить в первоначальном виде суть правил назначения наказания при рецидиве преступлений, изложив с учётом отдельных корректировок ст. 68 УК РФ в следующей редакции:

«1. При назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются число, характер и степень общественной опасности ранее совершённых преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершённых преступлений.

2. Срок наказания при рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, при опасном рецидиве преступлений – не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений – не менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

3. Исходя из характера и степени общественной опасности вновь совершённого преступления наказание может быть назначено без учёта положений части второй данной статьи, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

4. При любом из видов рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 настоящего Кодекса, наказание должно назначаться по правилам ч.2 данной статьи. При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 настоящего Кодекса, наказание при любом из видов рецидива преступлений может быть назначено без учёта правил ч.2 данной статьи в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса за совершённое преступление».

В контексте данного предложения п. «а» ч. 1 ст. 63 должен быть исключён из УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно направлено на разрешение проблем, связанных с применением института отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона. Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы в ходе дальнейшего совершенствования Уголовного кодекса РФ; при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в правоприменительной деятельности судебных органов; в научно-исследовательской работе по данной проблематике; в учебном процессе при преподавании курса Общей части уголовного права и спецкурса «Назначение наказания», а также для повышения квалификации федеральных и мировых судей.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета. Её основные положения нашли отражение в материалах одной Международной («Право и правосудие в современном мире», 17–18 апреля 2006 г., Краснодар) и двух всероссийских научно-практических конференций («Вопросы правовой культуры в сфере борьбы с преступностью», 29–30 сентября 2004 г., Краснодар; «Современное российское общество и проблемы безопасности, преступности и терроризма», 19–20 мая 2005 г., Краснодар), в 5 опубликованных работах автора, а также в процессе его профессиональной деятельности в качестве консультанта Краснодарского краевого суда.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка из 259 наименований.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, даётся характеристика степени её разработанности, определяются цель и задачи исследования, его объект и предмет, описывается методологическая и информационная база исследования, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о теоретической и практической значимости, а также данные об апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава «Институт отягчения наказания в ранее действовавшем и современном уголовном законодательстве России» включает два параграфа.

Первый параграф этой главы посвящён изучению формирования института отягчения наказания в пределах санкции статьи Особенной части в дореволюционном и советском уголовном законодательстве. Проведённый ретроспективный анализ этого законодательства свидетельствует о том, что эволюция института отягчения наказания проходила сразу по нескольким направлениям:

1) от упоминания о возможности отягчения наказания в зависимости от сословной принадлежности виновного к закреплению в конкретных составах преступлений квалифицирующих признаков, влекущих более строгое наказание (Судебник 1497 г.);

2) от регламентации обстоятельств, отягчающих наказание при совершении конкретного преступления, к появлению в законе отдельных отягчающих обстоятельств, не связанных с определенным видом преступления (Свод законов Российской империи 1832 г.);

3) от частно-обособленного способа изложения обстоятельств, отягчающих наказание, к образованию самостоятельного перечня таких обстоятельств (Свод законов Российской империи 1832 г.);

4) от простой оговорки о том, что отягчающие обстоятельства усиливают наказание, к установлению правила, предусматривающего возможность отягчения наказания путем выхода за пределы санкции уголовного закона (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.);

5) от предоставления суду при наличии отягчающих обстоятельств права назначения более строгого наказания, чем предусмотрено за преступление, к исключению такой возможности и отягчению наказания в пределах санкции уголовного закона (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.);

6) от совместной регламентации обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, в рамках единой нормы к отдельным самостоятельным перечням (Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.);

7) от абстрактных формулировок таких обстоятельств к чётким, конкретным и лаконичным (Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.);

8) от примерного перечня отягчающих обстоятельств к исчерпывающему (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.);

9) от автономной оценки обстоятельств, отягчающих наказание, к приданию им статуса одного из средств индивидуализации наказания (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.).

Регламентация в отечественном уголовном законодательстве правил назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, позволяет выделить следующие вехи их формирования:

1) установление одинакового наказания соучастникам (Артикул воинский 1715 г.);

2) закрепление правила, предусматривающего фиксированные пределы наказания соучастникам и предписывающего определять меру наказания в зависимости от влияния каждого из них на достижение целей преступления (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.);

3) определение наказания лицам, совершившим преступление в соучастии, в зависимости не от степени их участия, а от степени опасности личности виновного и совершенного им преступления (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.);

4) назначение наказания соучастникам с учетом степени их участия в преступлении, степени опасности личности виновного и совершённого им деяния (УК РСФСР 1922 г.);

5) установление правила, предписывающего определять меру наказания за преступление, совершенное в соучастии, с учетом характера и степени фактического участия лица в его совершении, значения этого участия для достижения цели преступления, его влияния на характер и размер причиненного или возможного вреда (УК РСФСР 1960 г.).

Что касается правил назначения наказания при рецидиве преступлений, то их генезис в рамках истории российского уголовного законодательства выглядел следующим образом:

1) простое упоминание о необходимости применения повышенного наказания к лицам, совершившим преступление при рецидиве (Двинская Уставная грамота 1398 г.);

2) закрепление правила, позволяющего суду назначить при рецидиве преступлений более строгое наказание, чем предусмотрено санкцией статьи уголовного закона (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.);

3) придание рецидиву преступлений статуса обстоятельства, отягчающего наказание, за которым суд с учетом характера опасности предыдущего преступления мог не признать отягчающего значения (УК РСФСР 1926 г.);

4) регламентация правила, предусматривающего возможность назначения при рецидиве преступлений более строгого наказания путем обязательного повышения минимального его размера (УК РСФСР 1960 г.).

Во втором параграфе гл. 1 раскрывается вопрос о понятии и структуре института отягчения наказания при его назначении в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ 1996 г.

Проанализировав предложенные в теории права и науке уголовного права определения правового института, автор приходит к следующим заключениям: институт права – это не любое объединение юридических норм, а лишь такое, которое:

1) укладывается в рамки одной отрасли права;

2) представляет собой самостоятельное структурное подразделение отрасли права;

3) имеет юридико-техническое обособление внутри отраслевого нормативно-правового акта в рамках статьи, группы статей, главы или раздела;

4) призвано регламентировать однородные по своему фактическому содержанию общественные отношения;

5) содержит общие положения, распространяемые на всю группу входящих в него норм;

6) группируется по их юридическому содержанию;

7) обладает высокой степенью специализации входящих в неё норм;

8) имеет самостоятельный предмет правового регулирования и единую функцию.

Комплекс норм, предусматривающих отягчение уголовного наказания, обладает всеми указанными признаками. На этом основании делается вывод о том, что в современном уголовном законодательстве России нормативные предписания, регламентирующие вопросы усиления наказания, в своей совокупности образуют самостоятельный видовой институт Общей части УК РФ, который является неотъемлемым элементом родового института назначения наказания, входящего в состав типового института наказания.

Под институтом отягчения наказания следует понимать закреплённый на уровне группы статей (ч. 7 ст. 35, ч. 3 ст. 47, ст. 48, ч. 4 ст. 56, ст. 60, 63, 67, 68, 69, 70) в рамках гл.7, 9 и 10 Общей части УК РФ структурный элемент системы уголовного права, представляющий собой совокупность общих и специальных нормативных предписаний, которые предназначены для регулирования общественных отношений, возникающих в связи с усилением наказания лицу, виновному в совершении преступления.

Следует различать структуру института отягчения наказания в узком и широком смысле. Структуру данного института в узком (традиционном) понимании образуют общие и специальные предписания, регламентирующие усиление наказания только и исключительно в рамках санкции статьи Особенной части УК (ч. 7 ст. 35, ч. 1 и 3 ст. 60, ст. 63, 67 и 68). Структура института отягчения наказания широком смысле складывается из общих и специальных нормативных предписаний, предусматривающих возможность усиления наказания не только в рамках санкции статьи Особенной части УК, но и за её пределами (ч. 3 ст. 47, ст. 48, ч. 4 ст. 56, ч. 2 ст. 60, ст. 69 и 70).

Вторая глава «Характеристика отдельных структурных элементов института отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе исследованы наиболее проблемные вопросы, связанные с понятием, системой и видами обстоятельств, отягчающих наказание.

В этой связи обращается внимание на то, что в теории уголовного права предложено довольно большое количество дефиниций указанных обстоятельств и соответственно классификаций последних в зависимости от избранного критерия их выделения. Так, одни авторы дифференцируют названные обстоятельства по признаку их принадлежности к отдельным элементам состава преступления (Г.З. Анашкин, А.А. Герцензон, И.И. Карпец). Другие в основу классификации кладут степень влияния отягчающих обстоятельств на меру наказания (О.А. Мясников). Третьи предлагают в качестве классификационного критерия сферу законодательного и практического функционирования отягчающих обстоятельств (С.С. Гаскин). Четвёртые разделяют отягчающие обстоятельства на характеризующие деяние и личность виновного (Н.С. Лейкина, В.И. Ткаченко, М.А. Скрябин), а также мотивы и способы совершения преступления (М.Н. Становский, А.П. Чугаев).

По мнению диссертантки, наиболее полной и оптимальной является классификация отягчающих наказание обстоятельств на пять групп, а именно, на характеризующие:

– способы совершения преступления (п. «д», «и», «к», «м», «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

– условия совершения преступления (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

– последствия совершённого преступления (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

– личность потерпевшего (п. «ж», «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

– специфику деяния (п. «в», «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и (или)

– личность виновного (п.п. «а», «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

В итоге формулируется авторская дефиниция отягчающих обстоятельств как средств индивидуализации наказания, не относящихся к признакам состава преступления, но отражающих специфику деяния, характеризующих потерпевшего, последствия, способы, условия совершения преступления и (или) личность виновного и влекущих за собой повышение степени общественной опасности содеянного.

В контексте изложенного предлагается уточнить формулировку отягчающих наказание обстоятельств, установленных пунктами «б», «г», «д», «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

В частности, как известно, наступление тяжких последствий в результате совершения преступления, предусмотренное в статье Особенной части УК РФ в роли квалифицирующего признака, само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства. Однако конкретная степень тяжести таких последствий, выходящая за рамки состава преступления, при осознании её виновным должна быть учтена судом при назначении наказания. Поэтому имеет смысл изложить п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции: «наступление тяжких последствий, выходящих за рамки состава преступления, охватываемых сознанием виновного».

Поскольку об особо активной роли лица в совершении преступления речь может идти лишь в случаях соучастия в нём, постольку в целях единообразного толкования и применения закона представляется обоснованной уточнённая формулировка пункта «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ: «особо активная роль в совершении преступления в соучастии».

Исходя из положения, согласно которому наличие любого психического отклонения значительно облегчает вовлечение такого лица в преступную деятельность, упоминание в законе о тяжести психического расстройства выглядит излишним. В то же время в силу того, что вменить в вину отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ, можно лишь в случае, когда виновный изначально осознаёт факт привлечения им к совершению преступления перечисленных в нём лиц, следует чётко указать в законе в этой связи на признак «заведомость».

По той причине, что понятия «беспомощность» и «беззащитность» не охватывают всех возможных случаев неспособности потерпевшего оказать сопротивление, уместно дополнить п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ словами: «совершение преступления с использованием неспособности потерпевшего оказать сопротивление» с одновременным исключением слов: «…другого беззащитного или беспомощного лица».

Принимая во внимание, что совершение преступления с применением названных в п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ предметов может носить общеопасный характер, представляется целесообразным отразить это непосредственно в тексте уголовного закона. Такая новелла позволит суду при назначении наказания учитывать как сам факт использования виновным перечисленных в п. «к» ч. 1 ст. 63 УК предметов, так и заведомо созданную виновным опасность для жизни других, помимо потерпевшего, лиц.

В процессе изучения судебной практики (450 приговоров по уголовным делам, вынесенных судами Краснодарского края за период 2000–2006 гг.) встречались следующие отягчающие обстоятельства, закреплённые в законе: п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в 87 % случаев); п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в 1,9 % случаев); п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в 1,4 % случаев); п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в 2,9 % случаев); п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в 0,6 % случаев); п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в 4,6 % случаев); п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в 0,4 % случаев); п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в 1,1 % случаев); п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ (в одном случае). Что же касается отягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «е», «ж», «л», «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ, то они не были зафиксированы ни в одном из изученных приговоров суда

Второй параграф гл.2 посвящён вопросам отягчения наказания лицам, совершившим преступление в соучастии.

Ссылаясь на отечественное дореволюционное и современное зарубежное уголовное законодательство, а также с учётом тенденции судебной практики, автор предлагает отразить в УК РФ положение о повышенной общественной опасности организатора преступления (организованной группы), предусмотрев при этом формализованные пределы наказания:

«Срок наказания, назначаемого организатору преступления, не может быть менее двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за совершённое преступление.

Срок наказания, назначаемого организатору (руководителю) организованной группы, не может быть менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за совершённое преступление».

Кроме того, подчёркивается, что в ч. 2 ст. 67 УК РФ законодатель имел в виду весь перечень обстоятельств, предусмотренных ст. 61, 63 УК, а не только те из них, которые относятся к личности виновного. На указанных основаниях ссылка на личность выглядит излишней, в связи с чем предлагается ч. 2 ст. 67 УК РФ изложить в следующей редакции: «Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к одному из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику».

Вместе с тем указанное ограничение не может быть распространено на отягчающие обстоятельства, характеризующие деяние, так как распределение функций, охватываемое общим умыслом, предполагает одинаковый подход к ответственности и наказанию. В силу этого автор приходит к выводу о необходимости внесения в ч. 2 ст. 67 УК РФ дополнения следующего содержания: «Отягчающие обстоятельства, относящиеся к деянию, совершённому в соучастии, вменяются тем соучастникам, которые осознавали такие обстоятельства».

Далее обосновывается вывод о том, что наказание соисполнителей должно быть более суровым, чем иных соучастников, так как групповой способ совершения преступления существенно повышает общественную опасность любого преступления. В этой связи было бы вполне оправданным дополнить УК РФ ст.67.1, регламентирующей правила назначения наказания за преступление, совершённое группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, с установленными фиксированными пределами минимального наказания:

«1. При назначении наказания за преступление, совершённое группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причинённого или возможного вреда.

2. Срок наказания за преступление, совершённое группой лиц, не может быть менее трёх пятых максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, группой лиц по предварительному сговору – не менее двух третей, организованной группой – не менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

3. Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к одному из участников группы лиц, группы лиц по предварительному сговору или организованной группы, учитываются при назначении наказания только этому участнику. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к деянию, совершённому группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, вменяются тем участникам, которые осознавали такие обстоятельства».

В контексте данного предложения часть 7 ст. 35 и пункт «в» ч. 1 ст. 63 должны быть исключены из УК РФ.

В третьем параграфе гл.2 раскрывается вопрос об отягчении наказания при рецидиве преступлений.

На основе проведённого исследования диссертантка приходит к заключению, что коррективы, предусмотренные Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. в ст. 68 УК РФ, ослабили влияние рецидива на наказание и расширили рамки судейского усмотрения. Это не согласуется с реальным состоянием эффективности борьбы с рецидивной преступностью, представляющей повышенную общественную опасность и получающую в современных условиях всё большее распространение. Рецидив преступлений по правилам ст. 68 УК РФ в нынешней редакции практически никак не сказывается на положении преступника. Кроме того, остаётся неясной идея законодателя сохранить подразделение рецидива на виды, установив при этом единые критерии определения нижнего предела назначения наказания при любом его виде.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что пределы наказаний должны быть различными в зависимости от вида рецидива преступлений. Поэтому было бы вполне оправданным восстановление ч. 2 ст. 68 УК РФ в её первоначальном виде: «Срок наказания при рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, при опасном рецидиве преступлений – не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений – не менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса».

Однако во избежание случаев назначения чрезмерно сурового наказания за совершение преступления, не представляющего большой общественной опасности, в ст. 68 УК РФ имеет смысл сделать оговорку о том, что «исходя из характера и степени общественной опасности вновь совершённого преступления наказание может быть назначено без учёта положений части второй данной статьи, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса».

В силу открытого характера перечня смягчающих обстоятельств и в целях предупреждения ошибок при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, предпочтительнее была бы следующая редакция ч. 3 ст. 68 УК РФ: «При любом из видов рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьёй 61 настоящего Кодекса, наказание должно назначаться по правилам части второй данной статьи. При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьёй 64 настоящего Кодекса, наказание при любом из видов рецидива преступлений может быть назначено без учёта правил части второй данной статьи в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса за совершённое преступление».

В контексте данного предложения п. «а» ч. 1 ст. 63 должен быть исключён из УК РФ.

Третья глава «Зарубежный опыт регламентации института отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона» включает два параграфа.

В первом параграфе этой главы даётся сравнительно-правовой анализ корреспондирующих норм УК РФ, с одной стороны, и УК стран СНГ, а также Балтии – с другой.

На основе проведённого исследования констатируется, что уголовное законодательство стран ближнего зарубежья в плане регламентации института отягчения наказания имеет много общего с российским законодательством. Совпадает содержание большинства закреплённых в законе отягчающих обстоятельств; практически аналогично регламентируется институт отягчения наказания за преступление, совершённое в соучастии. Что же касается различий, то они проявляются:

– во-первых, в отсутствии единства в терминологии, используемой для обозначения отягчающих обстоятельств;

– во-вторых, в закреплении обстоятельств, не известных УК РФ 1996 г., отдельные из которых представляют интерес в контексте перспектив дальнейшего совершенствования ст. 63 УК РФ;

– в-третьих, в установлении прямого запрета учитывать при назначении наказания не предусмотренные в законе отягчающие обстоятельства, что способствует единообразному применению закона и стабилизации судебной практики (УК Азербайджанской Республики, УК Кыргызской Республики, УК Латвийской Республики, УК Республики Узбекистан, УК Республики Казахстан, УК Республики Таджикистан, УК Республики Армения, УК Республики Беларусь, УК Украины);

– в-четвёртых, в формализации и конкретизации правил назначения наказания соучастникам преступления путём закрепления необходимости кратного усиления наказания организатору преступления (организованной группы) как наиболее опасной фигуре среди других соучастников (УК Республики Беларусь, Модельный уголовный кодекс государств – участников СНГ);

– в-пятых, в регламентации правил назначения наказания при рецидиве преступлений в редакции ст. 68 УК РФ от 13 июня 1996 г., что в большей мере отвечает современной криминальной ситуации в РФ (УК Республики Казахстан, УК Грузии, УК Республики Молдова, УК Республики Беларусь, Модельный уголовный кодекс государств – участников СНГ).

В итоге автором делается вывод о возможности совершенствования российского уголовного законодательства посредством:

1) закрепления в ч. 1 ст. 63 УК РФ таких апробированных в УК стран СНГ отягчающих обстоятельств, как «совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств либо психотропных веществ, в случае, если это состояние повлияло на совершение деяния» (УК Латвийской Республики, УК Литовской Республики, УК Республики Узбекистан, УК Республики Казахстан, УК Республики Молдова, УК Украины, Модельный уголовный кодекс государств – участников СНГ); «совершение умышленного преступления в отношении родителей» (УК Республики Таджикистан, Модельный уголовный кодекс государств – участников СНГ); «совершение преступления общеопасным способом» (УК Кыргызской Республики, УК Республики Беларусь, УК Республики Армения, УК Украины, Модельный уголовный кодекс государств – участников СНГ); «совершение преступления по неосторожности вследствие сознательного нарушения установленных правил безопасности» (УК Республики Беларусь);

2) дополнения ст. 63 УК РФ частью третьей следующего содержания: «3. При назначении наказания суд не может учитывать обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи, за исключением случаев, установленных международными договорами Российской Федерации», что позволит устранить существующую сейчас коллизию со ст. 76 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.;

3) восстановления ч. 2 ст. 68 УК РФ в её первоначальном виде (УК Республики Казахстан, УК Грузии, УК Республики Молдова, УК Республики Беларусь, Модельный уголовный кодекс государств – участников СНГ);

4) закрепления в ст. 67 УК РФ формализованного правила назначения наказания организатору преступления (организованной группы) (УК Республики Беларусь, Модельный уголовный кодекс государств – участников СНГ).

Второй параграф гл.3 посвящён компаративистскому исследованию института отягчения наказания в УК отдельных стран дальнего зарубежья (Австралии, Австрии, Аргентины, Бельгии, Голландии, Дании, Испании, КНР, Монголии, Норвегии, Республики Болгария, Республики Корея, Республики Сан-Марино, Турции, Франции, ФРГ, Швейцарии, Швеции, Японии).

На основе изучения соответствующего нормативного материала автор приходит к выводу о том, что регламентация института отягчения наказания в зарубежном уголовном законодательстве не отличается единообразием. УК одних стран дальнего зарубежья положения данного института рассматривают более подробно и конкретно, других – более лаконично и абстрактно.

Сопоставительный анализ УК РФ и УК стран дальнего зарубежья свидетельствует о том, что в законодательном описании института отягчения наказания различия явно превалируют над сходством. В частности, они проявляются:

– во-первых, в отсутствии единства в терминологии, используемой для обозначения отягчающих обстоятельств;

– во-вторых, в наличии обстоятельств, отягчающих наказание, не известных УК РФ 1996 г.;

– в-третьих, в установлении формализованных правил назначения наказания за преступление, совершённое в соучастии, в зависимости от видов соучастников (УК Аргентины, УК Турции, УК Республики Корея, УК Австралии, УК Голландии, УК Испании, УК Республики Сан-Марино, УК Бельгии);

– в-четвёртых, в закреплении правил назначения наказания при рецидиве преступлений, позволяющих суду выйти за пределы санкции уголовного закона (УК Австрии, УК Франции, УК Бельгии, УК Республики Сан-Марино, УК Республики Корея, УК Турции, УК Швейцарии).

В итоге формируется вывод о возможности дополнения:

– пункта «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим обстоятельством следующего содержания: «совершение преступления с использованием неспособности потерпевшего оказать сопротивление» с одновременным исключением слов «…другого беззащитного или беспомощного лица»;

– пункта «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим обстоятельством: «совершение преступления с использованием обстоятельств места, времени или помощи других лиц, что препятствует защите потерпевшего или способствует безнаказанности преступника»;

– части 1 ст. 63 УК РФ пунктом «о» в следующей редакции: «совершение преступления за плату или вознаграждение» (УК Австрии, УК Испании).

В заключении сформулированы основные выводы, сделанные в ходе проведённого диссертационного исследования, высказываются рекомендации по совершенствованию действующего уголовного законодательства и практики его применения.
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