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**ВВЕДЕНИЕ**

В связи с подготовкой и последующим принятием нового уголовного кодекса и нового кодекса об административных правонарушениях целесообразно обратиться к вопросу о том, что же отделяет проступки от преступлений, а также уточнить признаки этих деяний, чтобы тем самым создать возможности для более четкого и обоснованного их разграничения (в первую очередь это касается оценки так называемых смежных правонарушений).

Вопрос о месте каждой нормы в системе отраслей права необходимо решать с учетом результатов научных исследований, социально политической обстановки в государстве. В противном случае возможно, в частности, необоснованное отнесение нормы к уголовному кодексу или кодексу об административных правонарушениях, что исказит действительную картину социальной жизни. Правовая норма в таком случае не сможет достичь той цели, которую ставил перед собой законодатель.

Праву действительно присуще «своеобразное сочетание нормативности, с одной стороны, и динамизма - с другой». От законодателя требуется обеспечить разумное соотношение стабильности, изменчивости и относительной самостоятельности права вообще и конкретной нормы в частности. Эффективна та правовая норма, которая в наибольшей степени соответствует не только объективным интересам общества, но и интересам личности. Любая правовая норма должна служить целям борьбы с правонарушениями и в то же время способствовать исправлению и перевоспитанию правонарушителей. С этой точки зрения интересно проанализировать, а также выявить закономерности, определяющие переход (перерастание) административных правонарушений в преступления.

**1. ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ КАК КРИТЕРИЙ РАЗГРАНИЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛИКТОВ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Необходимым условием успешной борьбы с правонарушениями, условием законного и обоснованного применения мер правового воздействия является правильная квалификация совершенных правонарушений. Поэтому вопрос о разграничении отдельных видов правонарушении и, в частности, разграничение преступлений от смежных административных проступков и установление в каждом конкретном случае признаков этого разграничения, имеет не только теоретическое, но и очень важное практическое значение. Достаточно часто бывает чрезвычайно сложно установить в каждом конкретном случае, имеет ли место преступление или административный проступок. Однако органы, призванные вести борьбу с преступностью и прочими видами нарушении правопорядка и законности, обязаны всегда точно, в соответствии с характером правонарушения и требованием закона, квалифицировать действия виновного. В противном случае задача, поставленная перед органами правосудия и другими органами, призванными бороться с правонарушениями за укрепление правопорядка, не будет осуществлена, ибо, когда в действиях лица содержатся признаки преступления, а оно будет признано виновным в совершении административного проступка и привлечено к административной ответственности, равно как и наоборот, - примененные меры не достигнут своей цели.

В юридической литературе вопрос о разграничении преступления и административного проступка, также как и вопрос о природе проступка, исследован недостаточно полно. Спорным продолжает оставаться вопрос о том, какова природа критериев, отграничивающих административные проступки от преступлений.

Очень часто в результате посягательств на один и тот же объект, различных по своему характеру и интенсивности действий, а иногда и аналогичных, возникают различные по своему содержанию и природе правовые отношения. Так, в результате совершения одних правонарушений, например, действий, содержащих в себе признаки мелкого хулиганства, возникают административные правоотношения, а в результате совершения злостного хулиганства возникают общественные отношения, регулируемые нормами уголовного права, или же в результате совершения аналогичных действий, образующих состав мелкого хулиганства, но второй раз в течение года, возникают уже не административные, а уголовно-правовые отношения.

Следовательно, вопрос о разграничении преступлений и административных проступков является частью другой, более широкой проблемы - уяснения социальной сущности правонарушений в обществе. Кроме того, этот вопрос является по сути дела и вопросом о сфере действия, границах и специфических особенностях уголовного права по сравнению с административным правом.

«Легче всего выяснить качественное отличие административного проступка от преступления... ", - пишет профессор Л. Е. Лунев, - «...путем анализа уголовно-правовых норм, устанавливающих отдельные составы преступлений, за которые виновные при определенных условиях могут подвергаться либо мерам уголовного наказания, либо административным взысканиям» [1]. В законодательстве имеется целый ряд правовых норм, санкция которых содержит указание на то, что при отягчающих обстоятельствах виновный привлекается к уголовной, а при отсутствии или при наличии смягчающих вину обстоятельств - к административной ответственности.

В связи с этим можно сделать вывод, что при характеристике специфических особенностей преступления, отличающих его от других видов правонарушений, нельзя ограничиваться указанием только на существенность вреда, как это делают отдельные ученые, и пользоваться им как критерием, пригодным на все случаи жизни.[2] Само понятие существенного вреда, наряду с целым рядом других обстоятельств, является, по моему мнению, показателем повышенной степени общественной опасности деяния.

Стало быть, спецификой преступления и основным критерием, отличающим его от других видов правонарушений, является повышенная степень общественной опасности.

При этом существенный вред, действительно, в подавляющем большинстве случаев, является основным показателем степени общественной опасности, а поэтому решающим критерием криминализации тех или иных действий. В статье 160 УК Украины предусматривается уголовная ответственность за ущерб, причиненный незаконной порубкой леса, превышающий 300 минимальный размеров заработной платы по таксе, установленной для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный незаконной порубкой и повреждением деревьев и кустарников, либо незаконная порубка деревьев и кустарников в других лесах, если ущерб превышает 350 размеров минимальной заработной платы по той же таксе. В случае если причиненный в результате такого рода незаконных действий, материальный ущерб, оценивается меньшей суммой, то такое деяние признается административным проступком и влечет административную ответственность.

Из сопоставительного анализа ст. 1 и 7 УК Украины и ст. 1 и 9 Кодекса об административных правонарушениях видно, что и преступления, и административные правонарушения посягают на одинаковые по своему характеру объекты, и именно в этом, прежде всего, состоит их общественная опасность - материальный признак, определяющий их социальную сущность. Задачи уголовного и административного законодательства состоят в охране от посягательств одних и тех же объектов. Видимо, принципиальное различие между преступлением и административным правонарушением заключается в различной степени их общественной опасности. Эта степень определяется интенсивностью посягательства, реально наступившими или потенциальными общественно - опасными последствиями. Преступления - более общественно опасные деяния, чем административные проступки. Единая сущность преступлений и административных правонарушений подтверждается еще и следующим обстоятельством. Не является преступлением действие или бездействие хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ст. 7 УК Украины). По существу тот же принцип выражен и в статье 220 Кодекса об административных правонарушениях: при малозначительности совершенного административного правонарушения орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Очевидно, что правонарушение может быть признано малозначительным, если оно вовсе лишено общественной опасности или если его общественная опасность ничтожно мала.

С закрепленного в ст. 9 Кодекса об административных правонарушениях понятия административного правонарушения (проступка) снят дискутировавшийся ранее вопрос о разграничении проступка и преступления по степени их опасности, что только преступление представляет общественную опасность, а проступок этимкачеством не обладает. На мой взгляд, данное утверждение является ошибочным. Реально оценивая социальный вред административных проступков, мы неизбежно будем приходить к выводу о том, что они общественно опасны.

Нельзя также согласиться с мнением, что общественная опасность преступления - это опасность для всего общества в целом, административные же проступки характеризуются лишь общественной вредностью, а общественно опасными они являются только в своей совокупности. На мой взгляд, и преступления, и административные проступки в своем реальном выражении посягают не на всю совокупность общественных отношений, не на весь правопорядок, а только на те или иные стороны этих отношений. Общественную же вредность следует понимать как общественно опасные последствия совершенного деяния (реальный или потенциальный вред). Она - только составной элемент или показатель общественной опасности.

Давая социальную характеристику административным правонарушениям - законодатель не назвал их, в отличие от преступлений, общественно опасными деяниями. Тем самым подчеркнуты качественные отличия этих двух видов правонарушений, а практика текущего законодательства сориентирована на то, чтобы обеспечивалась соразмерность ответственности содеянному, и предотвращалось чрезмерное расширение государственного принуждения.

На мой взгляд, административное правонарушение может представлять общественную опасность, и отсутствие или наличие такого признака деяния, как общественная опасность, не может служить границей, отделяющей проступки от преступлений. Можно обнаружить доказательства возможности общественной опасности административного правонарушения. Этот признак касается проступков с материальным составом. Все составы административных проступков, как и преступлений, можно условно разделить на формальные и материальные. Материальные составы правонарушений, в отличие от формальных, включают в себя, в качестве обязательного признака не только действие или бездействие, но также и последствие, и причинную связь между действием (бездействием) и наступившим вредным последствием. Но наступление вредных последствий - это ведь не что иное, как признак общественной опасности деяния, в данном случае - проступка. К составам с причинением вреда могут быть отнесены нарушения правил пожарной безопасности, завершающиеся пожаром с менее тяжкими последствиями, нарушения правил дорожного движения с причинением пострадавшему легких телесных повреждений или любого материального ущерба, нарушения правил охраны водных ресурсов, превышение нормативов выброса загрязняющих веществ в атмосферу и ряд других административных проступков.

В связи со сказанным остается предположить, что при выработке первого официального ее ныне действующего определения понятия административного правонарушения проявилось стремление сформулировать понятие «проступка», которое отличилось бы от понятия «преступления». Для решений такой задачи и было выбрано разграничение (по признаку общественной опасности деяния.) Такая позиция находила отражение и в научных публикациях.

Если принимать во внимание, что и проступки могут быть общественно опасными, то приходится признавать, что универсальным отличием проступков от преступлений служит единственное обстоятельство, а именно: они не могут сопровождаться причинением тяжких последствий.

Профессор М. Д. Шаргородский указывает, что «...при административных правонарушениях, как правило, не требуется наступление результата, а при наступлении результата административное правонарушение зачастую перерастает в уголовное преступление» [3]. По моему мнению, данное утверждение является ошибочным, потому что, одно и то же деяние при наличии тяжких последствий может быть признано преступлением, а при отсутствии их - административным проступком.

Можно указать на целый ряд административных проступков, которые приносят значительный вред, оставаясь, тем не менее, административными проступками. Кроме того, существует очень много административных проступков, которые ни при каких обстоятельствах, не могут перерасти в преступления (взять, к примеру, бесплатный проезд на транспорте). А поэтому не просто «при наступлении результата» и не «зачастую», а только при наличии тяжелых последствии (существенного вреда) административный проступок перерастает в преступление и в случаях, специально указанных в законе.

Общественную опасность административных правонарушений мы рассматриваем в связи с причинением реального вреда. Но, как известно, общественно опасными признаются и такие деяния, которые сами вреда не причиняют, но создают реальную угрозу его причинения. Может ли проступок в данном случае быть общественно опасным? Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо выявлять существенные черты событий, происходящих в действительности, и давать им правильную юридическую оценку, а также выявить отношение правонарушителя к совершенным противоправным деяниям.

В материальных составах административных проступков умышленная вина, кроме сознания противоправности совершаемого действия или бездействия, включает в себя отношение нарушителя к наступившим вредным последствиям. Лицо предвидит эти последствия и желает либо сознательно допускает их наступление... Неосторожная вина определяется применительно к материальным составам административных правонарушений и связывает ее исключительно с отношением нарушителя к последствиям своего действия.

Налицо "раздвоение" объективной и субъективной сторон административных правонарушений. Представляется, что в основе этого лежат исходные положения концепций "двойной", "смешанной", "сложной" форм вины, различные варианты которой, относящиеся к оценке преступлений, освещаются в юридической литературе уже в течение нескольких десятилетий [4]. Разница заключена лишь в том, что в уголовном праве вина "раздваивается" на умысел к деянию и неосторожность к последствиям, а в административном - определяется по характеру отношения к последствиям проступка без раскрытия отношения нарушителя к самим действиям, не считая осознания их противоправности.

Выявление общественно опасной обстановки как признака объективной стороны проступка позволяет сделать вывод о том, что именно она образует непосредственный результат нарушения правил и других норм. Само по себе причинение вреда последствия не представляет, а служит элементом в цепочке взаимосвязанных явлений, образующих последствие в целом.

Важным вопросом является то, на что посягает проступок при создании общественно опасной обстановки? Очевидно, на общественную безопасность. Не вдаваясь в анализ различных формулировок общественной безопасности, заметим, что в юридической науке наиболее распространенным является мнение о том, что общественная безопасность - это определенные общественные отношения. Создавая общественно опасную обстановку, нарушитель, с одной стороны, видоизменяет общественные отношения, с другой - создает положение, при котором оказывается лицом к лицу с естественными силами, способными причинить вред. Отношения между людьми уступают место отношениям человека с природой, точнее - с ее негативными проявлениями, с вредоносными продуктами переработки естественных материалов.

Безопасность - это отсутствие опасности. Общественно опасная обстановка разрушает общественную безопасность, являясь проявлением реальной действительности. Следовательно, общественная безопасность - это состояние реальной действительности, исключающее причинение вреда. Следует заметить, что состояние общественной безопасности нарушается и стихийными проявлениями природных сил (извержение вулканов, землетрясения, пожары от грозовых разрядов, скопления вредных газов, наводнения и т.д.). Те же силы действуют и в условиях общественно опасной обстановки, созданной человеком. Принципиальная разница здесь заключается в том, что человек, поставив эти силы себе на службу, затем выпустил их из-под своей власти.

Общественная безопасность, таким образом, выступает в качестве основного объекта административных проступков. Здоровье человека, сохранность имущества, природа представляют собой дополнительные объекты, посягательства которые могут иметь место, но могут и отсутствовать. Дополнительные объекты поражаются разрушительными, вредоносными силами, действующими в условиях возникшей общественно опасной обстановки.

Форма вины определяется отношением нарушителя к действию и его последствию. Следовательно, если в качестве действия выступает нарушение правил или других норм, а последствие выражается в общественно опасной обстановке, то форма вины устанавливается по характеру отношения нарушителя к созданию этой обстановки. Оценка субъективной стороны проступка не изменится, если силы, бесконтрольно действующие в условиях общественно опасной обстановки, причинят вред, поскольку развитие событий с момента создания этой обстановки уже не зависит от воли нарушителя. Его вина состоит не в том, что он причинил вред непосредственно своими действиями, а в создании условий для проявления сил, способных этот вред причинить. Следовательно, форма вины в совершении проступка должна определяться по отношению нарушителя к моменту потери контроля над силами, способными причинить вред, т.е. к созданию общественно опасной обстановки. Таким образом, форма вины и совершение административного проступка с материальным составом, связанного с нарушениемправил и других норм, определяется по характеру отношения нарушителя к созданию общественно опасной (аварийной) обстановки, в том числе и в тех случаях, когда эта обстановки сопровождается причинением вреда.

Из сказанного можно сделать вывод: выявление такого признака объективной стороны проступка, как общественно опасная обстановка, позволяет ответить на целый ряд вопросов, которые недостаточно полно реализованы в юридической литературе, и дать следующую характеристику:

- административный проступок может представлять общественную опасность как в связи с причинением вреда, так и с созданием угрозы его причинения;

- между нарушением правил и причинением вреда существует закономерная связь;

- последствия проступка с материальным составом образуют цепочку явлений, связанных естественными закономерностями, и причинение вреда является лишь звеном в этой цепочке;

- основным объектом проступка, связанного с созданием общественно опасной обстановки, является общественная безопасность, понимаемая как состояние реальной действительности, исключающее причинение вреда;

- посягательство на общественную безопасность заключается в нарушении правил и других норм, создающим общественно опасную обстановку: здоровье людей, природа, имущество выступают в качестве факультативных объектов посягательства, т.е. таких, которые в одних случаях поражаются, а в других - нет;

- посягательство на эти объекты производят силы, действующие в условиях общественно опасной обстановки бесконтрольно;

- форма вины в совершении проступка определяется по характеру отношения лица к допущенному им нарушению правил и норм и к непосредственному результату нарушения, т.е. к общественно опасной обстановке, точнее - к созданию этой обстановки; это относится и к проступкам с причинением реального вреда.

Следовательно, административным правонарушением следует признать деяние, посягающее на общественный порядок или общественную безопасность, ответственность за совершение которого установлена Кодексом об административных правонарушениях.

В результате мы видим, что в составах административных проступков и смежных с ними преступлений находят свое отражение одни и те же цепочки реально происходящих явлений. К какому виду правонарушений - проступку или преступлению будет относиться та, или иная цепочка, зависит от того, на каком звене она обрывается: на формальном нарушении правил, создании общественно опасной обстановки, содержащей угрозу причинения вреда, на реализации этой угрозы, причинении вреда различной тяжести. Таким образом, проблемы установления составов проступков и преступлений, их квалификации по существу одни и те же. К сожалению, выявлением и разрешением этих проблем наука административного права и наука уголовного права занимаются отдельно, строго сохраняя свой, если можно так сказать, суверенитет, без должного взаимодействия, которое только и способно обеспечить повышение результативности исследований.

В ряде случаев закон в качестве критерия разграничения преступления и административного проступка предусматривает повторность совершенного деяния, например, часть II ст. 154 УК Украины предусматривает уголовную ответственность за неоднократное совершение спекуляции, а согласно статье 157 Кодекса об административных правонарушениях за мелкую спекуляцию наступает административная ответственность, которая влечет наложение штрафа в размере от восьми до двадцати пяти необлагаемых минимумов доходов граждан.

Таким образом, мелкая спекуляция, совершенная впервые, признается административным проступком, а совершенная повторно - преступлением.

В большинстве случаев под повторностью, как признаком, свидетельствующим о перерастании административного проступка в преступление, понимается сам факт повторного совершения правонарушения, а вовсе не наличие в прошлом судимости или факта привлечения к административной ответственности.

Повторное совершение правонарушения свидетельствует о большей стойкости антиобщественных привычек и значительной интенсивности проявления во вне пережитков прошлого в сознании людей. Это говорит также о том, что лицо, несмотря на примененные к нему меры административного или общественного воздействия, не исправилось. Повторность совершения деяния свидетельствует о повышенной степени общественной опасности лица, его совершившего, поскольку примененные, к нему меры административного воздействия не дали желаемого результата.

Иногда признание наличия в действиях лица признаков преступления или проступка закон связывает с особенностями способа совершения правонарушения.

Так, например, ст. 70 УК Украины признает контрабанду преступлением, если она совершена с сокрытием от таможенного контроля предметов в специальных хранилищах, либо с обманным использованием таможенных и иных документов, в крупных размерах. Контрабанда, совершенная иным способом и при отсутствии других квалифицирующих обстоятельств, перечисленных в ст. 70 УК Украины, признается административным проступкам и влечет административную ответственность, по статье 209 Кодекса об административных правонарушениях Украины. Следовательно, способ совершения деяния, также может являться показателем повышенной степени общественной опасности деяния, а стало быть, критерием разграничения преступления и административного проступка.

Виды контрабанды, признаваемые административными проступками и влекущими за собой наложение к виновным штрафа, перечислены в ст. 209 Кодекса об административных правонарушениях Украины. В частности, к контрабанде - административному проступку - относятся: хранение иностранных грузов в количестве, превышающем обычную для собственного потребления норму, если хранителями или собственниками этих грузов не будет доказано законное их получение.

Наиболее серьезной ошибкой в судебной практике является необоснованное привлечение к административной ответственности лиц, виновных в совершении таких преступлений, как оскорбление, нанесение мелких телесных повреждений или побоев.

По характеру совершаемых действий мелкое хулиганство - административный проступок отличается от простого уголовно-наказуемого хулиганства.

Мелкое хулиганство, предусмотренное ст. 173 Кодекса об административных правонарушениях Украины, заключается в нецензурной брани и оскорбительном приставании к гражданам, а также в других подобных действиях, нарушающих общественный порядок и спокойствие граждан. Из определения, приведенного в статье 173 Кодекса об административных правонарушениях Украины, можно сделать вывод о том, что объектом проступка является общественный порядок. При совершении мелкого хулиганства общественный порядок действительно нарушается, но только ли порядком ограничивается объект посягательства? Если принять во внимание, что сам факт появления пьяного в общественном месте создает, как было показано выше, общественно опасную обстановку, то логично признать, что мелкое хулиганство, совершаемое пьяным, безусловно, посягает на общественную безопасность, создавая реальную угрозу причинения вреда и нарушая тем самым спокойствие граждан.

Возьмем те сравнительно редкие случаи, когда трезвый нарушитель допускает нецензурную брань в общественном месте или оскорбительное приставание к гражданам. К сожалению, безадресные нецензурные выражения получили широкое распространение в обычной речи, в общении между людьми. Исправление положения здесь возможно не столько посредством правовых мер, сколько мер воспитательных, общего повышения культуры. В тех же случаях, когда нецензурная брань имеет адресата и носит, следовательно, угрожающий характер, речь следует вести о посягательстве на общественную безопасность, заключающемся в создании угрозы причинения реального вреда. То же самое относится и к случаям оскорбительного приставания к гражданам. Разграничение мелкого хулиганства по объектам проступка будет способствовать дифференциации ответственности в зависимости оттого, на что этот проступок посягает - на общественные отношения, соблюдение правил приличия и благопристойности или на общественную безопасность, нарушаемую созданием реальной угрозы личности, вызывающей обоснованное беспокойство граждан за свою неприкосновенность.

В комментариях к Уголовному кодексу объектом уголовно наказуемого хулиганства, равно как и хулиганства мелкого, признается общественный порядок [5]. Заметим, что в действительности преступное хулиганство в значительной части посягает не только на порядок, но и на общественную безопасность, создавая угрозу причинения вреда, например при сопротивлении представителю власти, применении или попытке применения оружия и т.д. В какой именно части имеет место создание общественно опасной обстановки - этот вопрос заслуживает отдельного и более глубокого исследования. В любом случае выявление такого признака объективной стороны, как общественно опасная обстановка, создает дополнительные возможности для разграничения административно наказуемого и уголовно наказуемого хулиганства, а также отдельных составов преступлении и проступков этого вида.

Выше, упоминалось, что общественная опасность - это свойство всех правонарушений, которые отличаются друг от друга по степени проявления этого свойства, и что степень общественной опасности есть категория не только количественная, но и качественная, а потому такие количественные показатели, как повторность, крупный размер последствий и т. д. свидетельствуют о качественно иной природе правонарушения.

Такие обстоятельства, как наличие тяжких последствий, повторность, другие, свидетельствуют о более высокой общественной опасности содеянного и дают основание рассматривать все деяние в целом как преступление, а не административный проступок. Наличие материального признака общественной опасности при характеристике административного правонарушения позволяет нам также правильно решить вопрос об освобождении от ответственности лица, в действиях которого формально хотя и содержатся признаки административной противоправности, но в силу явной малозначительности отсутствует общественная опасность.

Таким образом, вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что степень общественной опасности как критерий разграничения преступления и административного проступка является понятием собирательным, определяемым на основе учета конкретных показателей, указанных в законодательстве. Этими показателями, как мы попытались показать, являются или существенный вред, или повторность, либо способ совершения деяния, либо характер действий, либо форма виновности и т. п.

**2. АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ДЕЛИКТ И ПРЕСТУПЛЕНИЕ - «ПОГРАНИЧНЫЕ» ЗОНЫ**

Чтобы верно решить вопрос о том, является ли данное правонарушение преступлением или проступком, нужно во многих случаях сопоставить соответствующие нормы уголовного и административного законодательства. При этом следует, прежде всего, иметь в виду, что КоАП Украины закрепил принцип: «Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные настоящим Кодексом, наступает, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности» (ст.: 9). Кроме этой общей нормы, надо учитывать и те указанные законодательством конкретные критерии, с помощью которых можно отличить «смежные», проступки и преступления. [6]

Одним из таких критериев является наличие или отсутствие тяжких последствий. Так, если нарушение Правил дорожного движения повлекло гибель людей или иные тяжкие последствия, то такое нарушение рассматривается как преступление (ст. 215, ст. УК Украины), когда же таких последствий нет - то, как административный проступок (ст. 122 КоАП Украины).

Иногда для квалификации нарушения обязательных правил в качестве преступления достаточно того, чтобы оно хотя и не повлекло, но могло повлечь тяжкие последствия. Так, нарушения правил хранения, пользования, учета или перевозки взрывчатых веществ, а также пересылка их по почте или багажом, если эти действия могли повлечь тяжкие последствия, рассматриваются как преступления (ст. 221 УК Украины). Если же последствия реально произошли, то уголовная ответственность усиливается.

Критерием может быть и точно определенный законом размер причиненного материального ущерба. Так, незаконная порубка леса в полезащитных, почвозащитных, берегозащитных лесах, в государственных заповедниках, курортных лесах, лесах зеленой зоны вокруг городов и промышленных предприятий, если ущерб превышает 250 минимальных размеров заработной платы, расценивается как преступление, а на меньшую сумму - как административный проступок (ст. 160 УК Украины).

Правонарушения нередко разграничиваются и по признаку повторности деяния или ранее имеющему место факту применения административной ответственности или даже мер общественного воздействия за аналогичные деяния.

На повторность деяния как один из критериев разграничения административного проступка и смежного с ним преступления указано, например, в ч. 1 ст. 2154 УК Украины, которая предусматривает уголовную ответственность за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, осуществленную повторно в течение года. В других случаях для привлечения к уголовной ответственности необходимо совершение тождественного правонарушения, а при том условии, когда применение за первое нарушение мер административного воздействия. Так, жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных, совершенное лицом, к которому в течение года была применена мера административного взыскания за такие же действия, влечет уголовную ответственность и наказывается исправительными работами на срок до 6 мес. или штрафом до 40 минимальных размеров заработной платы (ст. 207’1 УК Украины).

Действующим законодательством большое значение иногда придается форме вины - совершенное умышленно деяние рассматривается как преступление, а объективно такое же, но происшедшее по неосторожности, - как административное. Так, ст. 159 УК Украины признает преступлением только умышленную потраву посевов и повреждение плодоягодных и иных насаждении, причинивших значительный ущерб, а те же действия, совершенные по неосторожности, считаются проступком. За нарушения законодательства о труде установлена административная ответственность в виде штрафа до 10 минимальных размеров заработной платы (ст. 41 КоАП Украины); умышленное же нарушение должностным лицом законодательства о труде влечет, согласно ст. 167 УК Украины, уголовную ответственность - исправительные работы до 1 года или увольнение от должности. По моему мнению, следовало бы шире применять в законодательстве такой критерий, как форма вины, при отграничении административного проступка от смежного с ним преступления. Лица, совершившие по неосторожности даже серьезные по последствиям правонарушения, обычно не нуждаются в перевоспитании, и вряд ли справедливо подходить к ним с такой же строгостью, как к тем, кто совершил правонарушение умышленно.

При разграничении административных проступков и преступлений иногда выделяется «злостное нарушение» тех или иных правил. Под злостностью в уголовном праве понимается обычно совершение нарушения после применения к данному лицу мер административного воздействия. Несколько иначе решается этот вопрос в административном законодательстве. Например, злостное неповиновение законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника понимается как продолжение противоправного поведения его или неподчинение, выраженное в дерзкой форме, свидетельствующей о явном неуважении к органам, охраняющим общественный порядок. Если же неповиновение сопряжено с насилием и сопротивлением, то это уже преступление, предусмотренное ст. 1881 УК Украины.

Важным моментом иногда является способ совершения правонарушения. Например, мелкое хищение, как сказано в законе, считается административным проступком, если совершено путем кражи, присвоения, растраты, злоупотребления служебным положением, но не путем применения каких-либо насильственных приемов (ст. 51 КоАП Украины). Если воспрепятствование свободному осуществлению избирательного права гражданином, права избирать и быть избранным Президентом Украины либо народным депутатом, вести предвыборную агитацию, сопряжено с применением, обмана, угрозы или подкупа, то такие действия рассматриваются как преступление, влекущее наказание лишением свободы на срок до 5 лет или исправительными работами до 2 лет или штрафом до 10 официально установленных размеров заработных плат (ст. 127 УК Украины). Под ч. 2 ст. 127 УК Украины подпадают действия должностных лиц или членов избирательной комиссии, совершенные путем подлога документов, фиктивных записей, заведомо неправильного подсчета голосов, наказываются лишением свободы на срок от 1 до 5 лет или исправительными работами до 2 лет либо наложением штрафа от 7 до 15 официально установленных размеров заработных плат. Такие же действия, но совершенные другими способами, квалифицируются как административные правонарушения (по ст. 1864 КоАП Украины) и влекут наложение штрафа на граждан в размере от 3 до 6 официально установленных размеров заработных плат.

Мотив и цель - тоже один из признаков, определяющих водораздел между проступком и преступлением. Если изготовление самогона производилось, например, с целью сбыта, то это преступление, а если такая цель отсутствует, то административный проступок.

Таким образом, правильная квалификация «смежных» деяний возможна лишь на основе тщательного анализа соответствующих норм уголовного и административного права в их взаимосвязи. Причем нужно иметь в виду, что разграничительные линии между двумя видами правонарушений определяются государством с учетом конкретных исторических и социально-экономических условий. Поэтому одно и то же правонарушение может в разной обстановке (например, во время войны, стихийного бедствия или в обычное время) рассматриваться то, как преступление, то как проступок. Практика законодательной деятельности знает немало примеров изменения юридической квалификации одного и того же противоправного действия или бездействия путем перевода из числа уголовных преступлений в разряд административных проступков.

**3. ОСНОВАНИЯ И ПРЕДЕЛЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Одно из основных демократических требований, предъявляемых обществом к законотворческой деятельности, - точное указание в правовых нормах основании и пределов юридической ответственности.

В последние годы это требование выдвигается все настойчивее: без четкого указания в законе признаков запрещенного поведения невозможно добиться нормального развития общественных отношений. В условиях же интенсивного правотворчества, вызванного реформированием общественной жизни, это требование соблюдается далеко не всегда.

Для того чтобы предупредить возможные отступления от него в будущем, очень важно критически проанализировать законодательство Украины последних лет.

Основополагающим принципом уголовного и административного права является признание в качестве (оснований ответственности совершения лицом преступления или административного правонарушения.) При этом под преступлением понимается общественно опасное, противоправное, виновное и наказуемое деяние (ст. 7 УК Украины), под административным правонарушением - посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность (ст. 9 КоАП Украины).

Не может быть признано правонарушением выражение человеком своих взглядов и убеждений. Право каждого человека на свободное выражение своих мыслей признано международно-правовыми актами. Оно закреплено в ст. 19 Пакта о гражданских и политических правах, установившей, что "каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или в художественных формах выражения или иным способом по своему выбору". Согласно этой статье ограничения указанного права могут быть установлены лишь "для уважения прав и репутации других лиц", а также "для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения". С этой точки зрения следует считать оправданным включение в украинское законодательство правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за действия, направленные на возбуждение национальной или расовой вражды или розни, за изготовление или сбыт порнографических предметов, за распространение произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости (ст. 66 УК Украины), и некоторые другие подобные деяния, а также за действия, выражающиеся в призыве к совершению преступления или иного правонарушения.

Украинскому законодательству последних лет не известны правовые нормы, устанавливающие ответственность за выражение своих взглядов и убеждений, за их пропаганду. Тем не менее, следует обратить специальное внимание на недопустимость их появления.

В правотворческой деятельности последних лет можно обнаружить случаи нарушения важного принципа юридической ответственности - принципа соответствия наказания и иных мер государственного принуждения тяжести совершенного правонарушения.

Нарушение указанного принципа, по моему мнению, порой выражается в установлении уголовной ответственности за деяние, представляющее по своему социальному содержанию административное правонарушение. Так, статья 1482 УК Украины, предусматривает уголовную ответственность в случаях умышленного уклонения от уплаты налогов, других обязательных платежей.

Нарушение принципа соответствия меры государственного принуждения тяжести совершенного правонарушения может привести к установлению уголовной ответственности за рядовые невыполнения норм гражданского, трудового и хозяйственного законодательства.

Недостаточная конкретизация составов правонарушений, несоответствие тяжести правонарушений и размеров санкций, предусмотренных за их совершение, по многих случаях являются следствием неправильного использования при установлении правовых норм так называемых бланкетных диспозиций.

Использование бланкетных диспозиций в нормах, как уголовного, так и административного права допустимо лишь в тех случаях, когда правила поведения, предусмотренные другими нормативными актами, достаточно конкретны. В противном случае общество не может быть гарантировано от необоснованного применения уголовного наказания или административного взыскания.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Разграничить административные проступки и преступления можно и должно лишь по степени их общественной опасности. Задача эта сложная - особенно в случаях, когда речь идет о сходных по характеру проступках и преступлениях, но она должна решаться в точном соответствии с законом, ибо только таким путем можно избежать необоснованного установления уголовной ответственности за административные правонарушения, совершенные повторно или при других отягчающих обстоятельствах. Будучи совершенным даже при определенных отягчающих обстоятельствах, административный проступок не может квалифицироваться как преступление, если его качественная определенность и степень его общественной опасности не выходят за границы проступка. Если же степень его опасности существенно повышается и достигает уровня преступлении, то он должен признаваться таковым и влечь за собой уголовную ответственность.

Проблема выражения в законе пределов уголовной и административной ответственности многопланова. Она тесно связана с вопросами криминализации и декриминализации деяний, разграничения уголовной и административной ответственности, определения размера наказания и административного взыскания за конкретные правонарушения, отграничения уголовной и административной ответственности от мер общественного воздействия и др. В последние годы при разработке этой проблемы в юридической литературе наибольшее внимание уделялось социальной обусловленности правовых норм. Правовые же аспекты оставались как бы в тени. Полагаю, что это явилось одной из причин наличия в законодательстве ошибок, связанных с определением границ уголовной и административной ответственности.

В настоящее время ошибки подобного рода носят единичный характер, но их число может увеличиться. Для того чтобы этого не произошло, необходимо в процессе подготовки нормативного акта, регулирующего уголовную или административную ответственность, определять состав правонарушения и размер санкции таким образом, чтобы они соответствовали положениям смежных правовых норм.
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