**Кассационное производство в гражданском процессе**

**1. Задачи гражданского судопроизводства, их характеристика.**

Статья 2 ГПК РСФСР гласит о следующем:

«Задачами советского гражданского судопроизводства являются правильное и быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях охраны общественного строя СССР, социалистической системы хозяйства и социалистической собственности, защиты социально - экономических, политических и личных прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией СССР, Конституцией РСФСР и советскими законами, и охраняемых законом интересов граждан, а также прав и охраняемых законом интересов государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций.»

Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению социалистической законности, предупреждению правонарушений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

Содержание ст. 2 в настоящее время не совсем соответствует действующему законодательству и его необходимо привести в соответствие с Конституцией РФ, федеральными законами РФ.

Перед гражданским судопроизводством стоят три взаимосвязанные задачи.

Основной задачей гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, организаций и их объединений, а также охрана государственных и общественных интересов.

Эта задача конкретизируется применительно к каждому делу и реализуется во всех стадиях процесса, но главным образом в решении суда общей юрисдикции. Именно в решении получают защиту нарушенные и оспариваемые права и свободы. При полном удовлетворении иска в решении суда получают защиту права истца, нарушенные или оспариваемые ответчиком. При отказе в иске - права ответчика от неосновательных требований истца. В случае частичного удовлетворения иска решением суда в одной части защищаются права истца, в другой - права ответчика.

Помогая осуществлению прав и добиваясь выполнения обязанностей, суд тем самым содействует укреплению законности в РФ.

Гражданское судопроизводство призвано способствовать предупреждению гражданских правонарушений, воспитанию граждан.

Содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений суд осуществляет, в частности, путем вынесения частных определений (ст. 225).

Законность и обоснованность являются основными свойствами судебного решения. В Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР №9 от 26 сентября 1973г. «О судебном решении» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума №11 от 20 декабря 1983г., в ред. Постановления Пленума №11 от 21 декабря 1993г., с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума №9 от 26 декабря 1995г., подчеркивается, что, исходя из требований ст. 192 ГПК РСФСР о законности и обоснованности решения, необходимо иметь в виду, что решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла законодательства (ст. 10 ГПК РСФСР).

Обоснованным решение следует признать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 49, 53 – 56 ГПК РСФСР), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 1 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР).

Суды должны руководствоваться указанием, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №8 от 31 октября 1995г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», в котором подчеркивается: «Обратить внимание судов на то, что в силу ч. 3 ст. 15 Конституции РФ не могут применяться законы, а также любые иные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы, обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. В соответствии с указанным конституционным положением суд не вправе основывать свое решение на неопубликованных нормативных актах, затрагивающих права, свободы, обязанности человека и гражданина» (п. 6) (Бюл. ВС РФ, 1996, №1, с. 4).

Согласно ст. 10 ГПК РСФСР, суд обязан разрешать дела на основании действующего законодательства. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №8 от 31 октября 1995г. указывается, что «если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу ч. 2 ст. 120 Конституции РФ обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения» (п. 7) (Бюл. ВС РФ, 1996, №1, с. 4).

В случае отсутствия закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии такого закона суд исходит из общих начал и смысла законодательства.

Решение суда не может быть признано законным, 1) если суд не применил закона, подлежащего применению; 2) если суд применил закон, не подлежащий применению; 3) если суд неправильно истолковал закон. Неприменение надлежащего закона относится к тем случаям, когда суд в решении не сделал ссылку на норму материального права и дело было разрешено в противоречии с законом или же решение обосновано незаконными актами, которые изданы ненадлежащими органами либо в ненадлежащем порядке, противоречащими нормативными актами вышестоящих органов. Сюда же можно отнести и те случаи, когда суд возлагает на сторону обязанность, которая не предусмотрена законом, а также когда сложившиеся между сторонами отношения регулируются несколькими законами, а суд применяет нормы только одного из них.

Неправильное истолкование закона - это, как правило, ошибочное уяснение содержания относящейся к данному правоотношению правовой нормы, которая повлекла за собой неправильную юридическую квалификацию прав и обязанностей сторон (Бюл. ВС РСФСР, 1989, №10, с. 8).

Под обоснованностью судебного решения следует понимать соответствие выводов суда об обстоятельствах дела действительным взаимоотношениям сторон. Решение суда будет считаться обоснованным в том случае, если суд выяснит все юридически значимые для дела факты, если каждый факт установит с достоверностью, сделает правильный вывод о взаимоотношениях сторон на основании установленных фактических обстоятельств по делу.

Решение обосновано, если в нем изложены все имеющие значение для дела обстоятельства, всесторонне и полно выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение выводов об установленных обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон.

При этом суд может основывать свое решение только на тех доказательствах, которые были исследованы при рассмотрении дела в судебном заседании. Так, по одному из конкретных дел Верховный Суд РФ указал, что «приведенные в судебном решении доводы об обстоятельствах дела не подтверждены доказательствами» и именно это послужило основанием для вывода о том, что «при указанном положении принятые по делу постановления нельзя признать обоснованными» (Бюл. ВС РФ, 1995, №6).

В основу решения суда должен быть положен вывод, логически вытекающий из всех фактов, проверенных, исследованных и установленных в судебном заседании с учетом требований гражданского процессуального закона о правилах относимости и допустимости доказательств. Если суд, оценив доказательства, каждое в отдельности и все в совокупности, установит, что те или иные представленные материалы, показания свидетелей, другие фактические данные не подтверждают обстоятельств, на которые стороны сослались как на основание своих требований и возражений, он должен в решении убедительно мотивировать свой вывод об этом (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда СССР №7 от 9 июля 1982г. «О судебном решении» - Сборник постановлений Пленумов по гражданским делам, "Спарк", с. 91).

Пленум Верховного Суда РСФСР в Постановлении №9 от 26 сентября 1973г. подчеркнул, что, учитывая, что в силу ст. 146 ГПК РСФСР одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (ст. 51, 57, 59 - 62, 66, п. 10 ст. 142, ст. 162 ГПК), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. Недопустима ссылка в решении на те данные, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса (ст. 175, 178, 192 ГПК) (п. 2).

**2. Понятие и значение кассационной проверки судебных решений.**

К правосудию всегда предъявлялись и предъявляются большие требования. Пожалуй, никакой другой вид деятельности не оценивается по таким высоким нравственным критериям, как работа судей по разбирательству гражданских и уголовных дел. Само понятие правосудия заключает в себе идеал суда правого, стремящегося к истине, четко соблюдающего закон. Правосудие обязано гарантировать охрану таких важных ценностей, как жизнь и здоровье граждан, интересы собственников и экономические интересы.

Осуществление правомочия по обжалованию или опротестованию решения следует рассматривать как разновидность права на обращение за судебной защитой. При этом факт обращения с кассационной жалобой или протестом может иметь для лиц, участвующих в деле, процессуальный правоохранительный характер, либо материальный. Все зависит от того, какие процессуальные последствия наступят в результате проверки вышестоящим судом решения суда первой инстанции. Как известно, субъективное процессуальное право на проверку решения само по себе еще не есть субъективное право на удовлетворение жалобы или протеста. Процессуальное правоохранительное значение факт подачи жалобы или протеста имеет место, когда решение суда оставляется без изменения, а жалоба – без удовлетворения, либо когда решение отменяется в связи с нарушением нижестоящим судом норм процессуального права или норм процессуального и материального права вместе, а дело направляется на новое рассмотрение (ст.ст. 306-308 ГПК РСФСР). В данном случае еще нельзя говорить о материальном правоохранительном значении жалобы или протеста, посколь

ку материально-правовая защита никому из лиц, участвующих в деле, не оказана, решение суда отменено, но дело отправлено на новое рассмотрение. С процессуальной точки зрения кассационное определение для одной из сторон, как правило носит правоохранительный характер, так как почти в любом случае удовлетворяет процессуальным интересам либо истца, либо ответчика. Однако, если суд первой инстанции при рассмотрении гражданско-правового спора или иного гражданского дела допустил ошибку в применении норм материального права, вследствие чего суд кассационной инстанции, отменив решение, вынесет новое либо изменит решение нижестоящего суда, то факт подачи жалобы или принесения протеста явится в этом случае фактом правоохранительного значения в материальном смысле.

В обязанность суда при рассмотрении дела в кассационном порядке входит проверка законности и обоснованности решения, производимая по материалам дела, по дополнительно представленным в кассационную инстанцию материалам, объяснениям сторон и других участвующих лиц.

В результате ошибок в реализации материального права решение суда становится незаконным. Устранить ошибки можно путем изменения неправильного постановления или вынесения нового решения судами кассационной инстанции. Неправильное применение гражданского законодательства в ряде случаев может помешать выяснить и доказать необходимые обстоятельства, тогда решение становится не только незаконным, но и необоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Для исправления возможных ошибок судов, допущенных при рассмотрении и разрешении дел, и устранения у лиц, участвующих в деле, сомнений в правильности решений и определений законом предусмотрены три самостоятельные стадии гражданского процесса:

а) производство в кассационной инстанции по жалобам и протестам, принесенным на не вступившие в законную силу решения и определения суда первой инстанции;

б) пересмотр в порядке судебного надзора решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу;

в) пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу.

Нас в настоящей работе интересует именно производство в кассационной инстанции по жалобам и протестам на не вступившие в законную силурешения и определения суда первой инстанции.

Обжалование судебных решений и определений, не вступивших в законную силу, является наиболее быстрым и доступным способом проверки законности и обоснованности судебных постановлений. Осуществление права на обжалование в этой стадии зависит от воли самих участвующих в деле лиц. Подача кассационной жалобы с соблюдением порядка и срока, установленных законом, влечет обязательное рассмотрение дела судом кассационной инстанции.

По действующему законодательству при рассмотрении дела в кассационном порядке суд должен проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы, а не в полном объеме, как это было предусмотрено ранее. Таким образом, теперь суд кассационной инстанции связан доводами кассационной жалобы и только ими.

Вместе с тем в интересах законности суд кассационной инстанции вправе проверить дело в полном объеме.

Таким образом на суды кассационной инстанции возлагается роль обеспечения не только своевременного исправления судебных ошибок, но и единообразного направления судебной практики в точном соответствии с законом. Контроль суда кассационной инстанции за деятельностью нижестоящих судов осуществляется в специфической форме - путем вынесения судом кассационной инстанции определений по каждому рассмотренному делу и должен сочетаться с выраженным в ст. 120 Конституции РФ принципом независимости судей и подчинения их только закону.

Объектом кассационного обжалования могут быть тольконе вступившие в законную силу решения суда первой инстанции.

Из общего правила имеются исключения. Так, не могут быть обжалованы в кассационном порядке решения, вынесенные по первой инстанции Верховным Судом РФ.

Не подлежат кассационному обжалованию решения, вынесенные судами по делам об оспаривании нарушающих избирательные права граждан решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий и должностных лиц, кроме решений об оспаривании результатов выборов или результатов референдума.

Совсем недавно, в соответствии со ст. 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях решение районного (городского) суда по жалобам на неправильное наложение административных взысканий было окончательно и обжалованию в кассационном порядке не подлежало. Однако в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 28.05.1999 №9-П признаны не соответствующими Конституции РФ положения пункта 3 части первой статьи 267, как исключающие возможность проверки по жалобам граждан законности и обоснованности судебного решения еще одной судебной инстанцией, уполномоченной на исправление судебной ошибки. 20 марта 2001 года, что явилось результатом приведения Федеральных законов и нормативных актов в соответствие с Конституцией РФ, приняты изменения в Кодекс об административных правонарушениях (Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 20.03.2001г. за №26-ФЗ), в частности в ст. 267. В настоящее время ст. 267 КоАП РСФСР предусматривает обжалование постановления по делу об административном правонарушении вынесенное судьей в вышестоящий суд (ч. 1 п. 1 ст. 267 КоАП РСФСР).

Кассационная жалоба может быть подана не только на решение суда в целом, но и на его часть, например, на резолютивную - по вопросу распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения и по другим вопросам, разрешенным судом при рассмотрении дела. Самостоятельным предметом обжалования может быть и мотивировочная часть решения, независимо от того, повлияли ли изложенные в решении выводы о тех или иных фактах на разрешение дела по существу.

В тех случаях, когда кассационная жалоба подана на часть решения, не обжалованная часть решения не вступает в законную силу, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 294 суд кассационной инстанции вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Объектом самостоятельного кассационного обжалования может быть и дополнительное решение суда первой инстанции, вынесенное в порядке ст. 205.

Согласно ст. 213.6, заочное решение, вынесенное судом первой инстанции, может быть также обжаловано в кассационном порядке.

**3. Основания к отмене судебных решений в кассационном порядке.**

В статье 283 ГПК РСФСР закреплено принципиальное положение, согласно которому не вступившие в законную силу решения могут быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке только в вышестоящий суд. Это обусловлено главным образом задачами, которые стоят перед судом кассационной инстанции, и необходимостью укрепления гарантий реализации принципа независимости судей и подчинения их только закону.

Кассационное обжалование как обращенное к суду кассационной инстанции требование участвующего в деле лица рассмотреть кассационную жалобу по существу и отменить (изменить) решение суда первой инстанции необходимо отличать от принесения жалобы, то есть от процессуального действия, направленного на возбуждение деятельности суда кассационной инстанции. Жалоба на не вступившее в законную силу решение суда всегда адресована вышестоящему суду (суду кассационной инстанции), но принесена она может быть и через суд, вынесший решение. Судья этого суда может отказать в принятии кассационной жалобы либо оставить ее без движения при наличии предусмотренных законом оснований.

В ч. 2 ст. 283 закреплены правила, регулирующие порядок принесения кассационной жалобы. По общему правилу, кассационная жалоба приносится в суд, вынесший решение по данному делу. Такой порядок подачи жалобы значительно сокращает сроки ее рассмотрения. И это понятно. Дело, по которому вынесено обжалуемое решение, находится в суде первой инстанции, что позволяет судье без промедления совершить действия, предусмотренные ст. 289.

Вместе с тем действующее законодательство не запрещает принесение жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции. Однако, такой порядок значительно затягивает рассмотрение дела, т.к. у кассационной инстанции нет материалов дела и суд должен запросить эти материалы из суда первой инстанции.

По усмотрению лица, участвующего в деле, кассационная жалоба может быть подана лично или отправлена в суд по почте. Если жалоба подана лично, то судья или заведующий канцелярией должен отметить на ней время ее поступления, удостоверив это своей подписью. Время сдачи жалобы на почту удостоверяется штемпелем на конверте, а время поступления в суд - проставлением соответствующей даты на кассационной жалобе.

Установлен десятидневный срок на подачу кассационной жалобы. При решении вопроса о том, соблюден ли этот срок лицом, подающим жалобу, необходимо учитывать, что началом течения указанного срока в соответствии со ст. 284, 100 является день, следующий за днем вынесения решения в окончательной форме, а не день вручения либо направления сторонам и другим лицам, участвующим в деле, копии решения по делу.

Жалобы или протесты, поданные с пропуском установленного ст. 284 срока, оставляются без рассмотрения и возвращаются принесшим их лицам.

Установленный законом десятидневный срок на подачу кассационной жалобы или протеста не может быть сокращен или продлен по постановлению суда. Лицам, пропустившим его по причинам, признанным судом уважительными, он может быть восстановлен.

На определение суда об отказе в восстановлении срока на кассационное обжалование может быть подана частная жалоба и принесен частный протест.

Кассационная жалоба адресуется вышестоящему по отношению к вынесшему решение суду.

Согласно ст. 282, кассационная жалоба может быть подана только лицами, участвующими в деле.

Лица, подающие жалобу, должны указать в ней свое процессуальное положение (истец, ответчик и т.д.), фамилию, имя, отчество, место жительства. Если кассационную жалобу подает юридическое лицо - то организационно - правовую форму, фирменное наименование и юридический адрес места нахождения организации.

Далее следует изложить наименование данного процессуального документа (кассационная жалоба). После этого надо указать, какое конкретно решение обжалуется.

Содержание кассационной жалобы (протеста) определяется конкретными обстоятельствами дела и содержанием вынесенного судом решения. В любом случае лицо, подающее жалобу, должно привести в ней мотивы, по которым оно считает вынесенное решение неправильным.

В кассационной жалобе в зависимости от конкретных обстоятельств дела может содержаться просьба об отмене или изменении решения суда первой инстанции.

Перечень прилагаемых к кассационной жалобе письменных материалов излагается в ней лишь в случае, если лицо, подающее жалобу , имеет намерения представить такие материалы в кассационную инстанцию.

Во всяком случае в кассационной жалобе надо указать, что к ней прилагается копия (копии) жалобы.

В ч. 2 ст. 286 закреплено новое правило, в соответствии с которым лицо, подающее кассационную жалобу, может ссылаться на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, только в случае обоснования им в жалобе невозможности их представления в суд первой инстанции.

Из ч. 2 ст. 286 следует, что лицо, подающее кассационную жалобу, может ссылаться и прилагать к ней доказательства, которые представлялись в суд первой инстанции, но не были приняты им как неотносимые или недопустимые.

Кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим ее. Кассационный протест подписывает прокурор.

Если кассационная жалоба подана и подписана представителем, то к жалобе необходимо приложить доверенность, удостоверяющую полномочия представителя на подачу кассационной жалобы.

Рассмотрение дела в кассационном суде начинается докладом его председательствующим или членом суда. Докладчик должен тщательным образом изучить дело, жалобу, материалы, приложенные к ней. Должна быть проверена формальная сторона дела - имеет ли лицо право на жалобу, соблюден ли срок ее подачи, оплачена ли она госпошлиной в установленном законом размере и др. Докладчик должен воздержаться от изложения создавшегося у него собственного мнения об обоснованности или необоснованности кассационной жалобы (протеста), т.к. это мнение лишь одного из судей, оно носит предварительный, субъективный характер, и, высказав его, судья дает повод сомневаться в своем беспристрастном отношении к делу, что может явится поводом к отводу (п. 3 ст. 18 ГПК РСФСР).

После доклада суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, их представителей. При даче объяснений участвующие в деле лица и их представители не связаны доводами своих жалоб. Они вправе приводит дополнительные мотивы, не указанные в жалобе. Первым выступает лицо, подавшее жалобу, и его представитель независимо от того, кто именно им является (сторона или другое лицо), а если рассматривается протест прокурора, то первым выступает он. При обжаловании решения обеими сторонами первым выступает истец, поскольку он возбудил процесс в суде первой инстанции. После выступления сторон с объяснениями выступают третьи лица. Лица, участвующие в деле, вправе после выступлений задавать друг другу вопросы. Члены суда кассационной инстанции, заслушав объяснения сторон и других участвующих в деле лиц, задают им вопросы в целях выяснения отдельных обстоятельств, которые не были освещены в их выступлениях.

Проверочный характер кассационного производства не исключает состязательности, поскольку суду могут представляться дополнительные материалы и стороны выдвигают в своих объяснениях доводы за отмену решения и против. Однако, принцип состязательности в кассационной инстанции ограничен, т.к. объем доказательного материала, которым стороны могут оперировать, в вышестоящем суде меньше, нежели в суде первой инстанции. На практике судебные прения в кассационной инстанции не особо выделяют в самостоятельную часть судебного заседания и, видимо, это оправдано, т.к. председательствующий после выступлений участвующих в деле лиц и исследования письменных доказательств и дополнительных материалов обычно предлагает истцу, а затем ответчику дополнить чем-либо свои объяснения. Это же предлагается сделать и прокурору, если он принес протест. По существу это и есть прения сторон в кассационной инстанции.

Заключение о законности и обоснованности решения прокурор дает только в том случае, если он участвует в заседании суда кассационной инстанции.

Содержание заключения прокурора определяется конкретными обстоятельствами дела. Вместе с тем в любом случае заключение должно содержать аргументированные выводы о том, полно ли суд выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, доказаны ли они в порядке, предусмотренном законом, достоверны ли доказательства, положенные судом в основу своих выводов о наличии либо отсутствии юридических фактов, соответствуют ли выводы суда, изложенные в решении, обстоятельствам дела.

Глубокий анализ должен быть дан и новым доказательствам, представленным в кассационную инстанцию.

В заключении прокурор обязан также проанализировать решение суда первой инстанции с точки зрения соответствия его действующему законодательству и указать, какое, по его мнению, решение следует принять по кассационной жалобе.

Если прокурор поддерживает кассационный протест, то в заседании кассационной инстанции он выступает дважды: вначале дает объяснения, в конце заседания - заключение.

Вынесение определения – заключительный и самый ответственный этап судебного разбирательства в кассационной инстанции. В соответствии со ст. 304 ГПК РСФСР после дачи объяснений участвующими лицами и заключения прокурора суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения. Совещание судей кассационной инстанции происходит в порядке, установленном для суда первой инстанции. Все вопросы в совещательной комнате решаются коллегиально, большинством голосов, причем председательствующий высказывает свое мнение последним; этим обеспечивается независимость остальных двух судей от мнения председателя коллегии, при таком порядке они психологически более свободны в своих суждениях. Определение кассационной инстанции подписывается всеми тремя судьями. Судья, оказавшийся в меньшинстве, имеет право изложить свое особое мнение письменно.

Если кассационным определением жалоба или протест отклоняется, суд обязан указать мотивы, по которым доводы жалобы или протеста являются необоснованными. Эти мотивы кассационного суда должны опираться на доказательства, собранные и исследованные судом первой инстанции, при этом правильность выводов суда первой инстанции с правовой стороны должна быть подтверждена дополнительной аргументацией со стороны суда кассационной инстанции.

Отменяя решение и передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции обязан в своем определении указать, какие обстоятельства дела необходимо выяснить суду при новом рассмотрении, какие истребовать доказательства и совершить другие действия.

Кассационное определение суда, в котором дается ответ по поводу законности и обоснованности судебного решения, является таким процессуальным актом суда, в котором выражен результат оценки судьями всех материалов дела, а также выводов, изложенных судом первой инстанции. Эта мыслительная, оценочная деятельность судей в отличие от процессуальной не входит в содержание процессуального отношения, которое имеет место между кассационным судом и участвующими в судебном разбирательстве лицами, ибо она не регламентирована нормами права, а основана на общих законах логического мышления. В то же время оценочная деятельность судей в кассационной инстанции существенно отличается от аналогичной деятельности суда первой инстанции; при рассмотрении дела по существу судьи дают оценку доказательствам с целью установления фактов, имеющих значение для дела; судьи вышестоящих инстанций дают оценку доказательствам в целях проверки правильности выводов, сделанных судом первой инстанции, т.е. другими словами, с целью проверки правильности оценки доказательств нижестоящим судом.

**4. Полномочия кассационной инстанции.**

В соответствии со ст. 305 «Суд, рассмотрев дело в кассационном порядке, вправе своим определением:

1) оставить решение без изменения, а жалобу или протест - без удовлетворения;

2) отменить решение полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином или в том же составе судей;

3) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;

4) изменить решение или вынести новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны.»

Кассационная инстанция оставляет решение без изменения, а жалобу или протест - без удовлетворения в том случае, если обстоятельства дела установлены судом полно и правильно, решение вынесено в соответствии с действующим законодательством, а мотивы кассационной жалобы несущественны.

Проверяя дело в кассационном порядке, суд может выявить отдельные процессуальные нарушения, не повлиявшие на правильность вынесенного решения. Не отменяя решения, кассационная инстанция обязана в этом случае указать в кассационном или частном определении на выявленные недостатки в работе суда первой инстанции.

Поскольку единственный путь проверить законность и обоснованность решения состоит в выявлении оснований к его отмене или изменению, суд второй инстанции лишь тогда вправе оставить решение без изменения, когда он не установил этих оснований.

При оставлении кассационной жалобы или протеста без удовлетворения в определении должны быть указаны мотивы, по которым доводы жалобы или протеста признаны неправильными или не являющимися основанием к отмене решения.

Суд кассационной инстанции отменяет решение полностью или в части, если оно является незаконным или необоснованным, а допущенные судом первой инстанции ошибки не могут быть исправлены при рассмотрении судом дела в кассационном порядке. Так, например, решение подлежит отмене, если суд первой инстанции при рассмотрении дела не выяснил всех имеющих существенное значение обстоятельств, либо в подтверждение этих обстоятельств не привел в решении необходимых доказательств. Подлежит отмене и решение, вынесенное с нарушением правил, содержащихся в ч. 2 ст. 308.

Отменяя решение, суд кассационной инстанции должен обсудить вопрос о том, какому составу суда следует передать дело на новое рассмотрение. Пункт 2 ст. 305 предоставляет суду кассационной инстанции право передавать дело на новое рассмотрение в ином или в том же составе судей. Возможность повторного рассмотрения дела по первой инстанции тем же составом суда объясняется особенностями административно - территориального деления РФ, наличием районных судов, имеющих одного судью.

Если решение суда первой инстанции отменяется в части, то в определении кассационная инстанция обязана четко указать, в какой именно части отменяется решение, а в какой - оставляется без изменения.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения (п. 3 ст. 305). Прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения может иметь место только по основаниям, указанным в ст. 219, 221. Совершение кассационной инстанцией указанных процессуальных действий осуществляется в порядке, предусмотренном законом, и влечет правовые последствия, предусмотренные ст. 220, 222 ГПК РСФСР.

Согласно п. 4 ст. 305, изложенному в новой редакции, суд, рассмотрев дело в кассационном порядке, вправе своим определением изменить решение или вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны.

Вынесение нового решения необходимо, когда допущенные судом первой инстанции ошибки или нарушения повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон.

Новым называется решение, которое противоположно по своему содержанию решению суда первой инстанции.

При нарушении норм материального права суд второй инстанции может вынести новое решение независимо от того, по чьей жалобе поступило дело в кассационную инстанцию. Не исключено, что новое решение ухудшит положение лица, подавшего жалобу.

Право изменить решение у суда второй инстанции возникает при тех же условиях, что и право на вынесение нового решения.

Это право, в отличие от права на вынесение нового решения, может быть реализовано только тогда, когда допущенные судом нарушения или ошибки не повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон. К изменению решения, в частности, приходится прибегать в случае увеличения или снижения размера взыскиваемой суммы.

Решение суда первой инстанции - это единый документ, части которого взаимосвязаны и представляют единое целое. Поэтому изменение может касаться не только резолютивной, но и мотивировочной части решения.

Действующим законом расширены основания, при которых суд кассационной инстанции вправе изменить либо вынести новое решение.

Изменения и дополнения, внесенные в п. 4 ст. 305, прямо связаны с закрепленным в ст. 294 новым правилом, предоставляющим суду кассационной инстанции право исследовать новые доказательства и устанавливать новые факты.

Исследованные судом кассационной инстанции новые доказательства и новые факты по действующему теперь законодательству могут быть положены в основу вынесенного им нового либо измененного решения, если стороны были ознакомлены с ними.

Закон предписывает кассационной инстанции ознакомить лишь стороны с новыми доказательствами и фактами, положенными в основу нового либо измененного решения. Если следовать этому правилу формально, то в процессе могут быть нарушены права других лиц, участвующих в деле. С новыми фактами и доказательствами должны быть ознакомлены все лица, участвующие в деле.

Положения п. 4 ст. 305 следует толковать во взаимосвязи с другими нормами ГПК, раскрывающими содержание принципа состязательности в гражданском процессе. Так, в соответствии со ст. 294 вновь представленные доказательства должны быть исследованы судом. При исследовании доказательств лица, участвующие в деле, наделяются законом не только правом знакомиться с материалами дела, но и другими правами, указанными, в частности, в ст. 30. Все эти права они могут осуществлять и в суде кассационной инстанции.
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