**Международное гуманитарное право**

Может показаться, что все, что связано с правами человека, составляет сугубо юридический предмет исследования. Но при разработке вопросов международного гуманитарного права все больше обнаруживаются его глубокие философские, исторические и иные аспекты.

Вам же, как я полагаю, интересны не только юридические особенности защиты прав человека, и в том числе в области международной защиты, но и иные особенности защиты прав. Но сегодня мы все-таки будем говорить о юридических аспектах и попробуем выяснить, что подразумевается в международном праве под "международным гуманитарным правом".

Надо заметить, что сам термин "международное гуманитарное право" до сих пор вызывает различные толкования. До сих пор нет единого понятия, как бы это не казалось странным. Дело в том, что юридические нормы, которые касаются вопросов прав человека, имеют уже многовековую историю. И в процессе развития этих норм происходило как бы насыщение блока вопросов, связанных с правами человека. Насыщение, которое было связано с двумя линиями развития в международном праве.

Первая, самая старая линия, связана с вопросами защиты прав человека во время вооруженного конфликта. Именно этот вопрос в международном праве оказался наиболее разработанным в связи с тем, что требовалось защищать человека во время вооруженного конфликта.

Вы знаете, что еще в XIX веке было принято несколько конвенций, которые касались, в частности, защиты раненых и больных в случае вооруженного конфликта. Существуют конвенции, которые были подписаны в Гааге. Это Гаагские конвенции 1890 года и 1907 года. В 1907 году их было подписано 13. И большая часть из них тоже была посвящена положению личности и защите прав в случае вооруженного конфликта.

Конвенции регулируют положение раненых, больных и военнопленных и мирного гражданского населения. Затем наступил исторический этап, который вновь касался положения личности в случае вооруженного конфликта. Это период после окончания Второй мировой войны, когда государства под влиянием событий войны приняли в 1949 году Конвенции, получившие название Женевских Конвенций о защите жертв войны. Собственно, в содержании этих конвенций учтен печальный опыт Второй мировой войны. С учетом представлений о том, как надо исправить и улучшить нормы международного права, конвенции и были разработаны. Естественно, на содержание послевоенных конвенций, касавшихся международного гуманитарного права, большое влияние оказал Нюрнбергский процесс.

Как известно, Нюрнбергский процесс был связан с судом над главными нацистскими преступниками. На этом процессе было допрошено огромное количество свидетелей, проанализировано огромное количество различного рода документов. В итоге главным военным преступникам были предъявлены совершенно четкие обвинения в нарушении мира, в нарушении законов и обычаев войны и в преступлениях против человечности. Именно такая формула была использована - "преступления против человечности". А чудовищные факты глумления над человеческой личностью, которые были документально доказаны на Нюрбергском процессе, не могли не повлиять на международное правотворчество, которое затем стало осуществляться во взаимоотношениях между государствами по поводу гуманитарных норм.

Центральной идеей, присутствующей в современных актах, связанных с международным гуманитарным правом, является идея гуманизма, уважения достоинства человеческой личности. Как бы пафосно это ни звучало, но это главная, центральная идея, которой подчинено все содержание конвенций в области международного гуманитарного права. Именно идеей уважения достоинства человеческой личности и гуманизма пропитаны указанные конвенции.

Интересно, что помимо этой линии, связанной с разработкой норм, касающихся защиты личности в случае вооруженного конфликта, в международных отношениях стала складываться и юридически закрепляться вторая линия. Именно эта линия в конечном итоге стала обозначаться термином: "Международное право прав человека". Иногда эту же мысль выражают более коротко: "Право прав человека". Звучит тяжеловато, но специалисты уже привыкли к таким словосочетаниям. Если человек в первый раз слышит эти термины или нечасто слышит их, они могут его несколько озадачить. Международное право, да и еще прав человека… Но, тем не менее, это факт. Если мы посмотрим учебные программы по международному праву, этот термин мы встретим, потому что как-то надо было обозначить вторую линию, сложившуюся там в международном праве. И эта вторая линия связана уже с положением и защитой личности не в период вооруженных конфликтов, а в мирное время.

Сначала необходимо понять, как же следует относиться к этим двум терминам - "международное гуманитарное право" и "международное право прав человека". С одной стороны, эти термины обозначают самостоятельные отрасли права. Отрасль права, являющаяся первой линией, обозначается термином "международное гуманитарное право". Это старейшая, уже сложившаяся отрасль. Она никогда ни у кого не вызывала сомнений. Термин закрепился и в российской, и зарубежной науке международного права Причем в зарубежной даже более четко, чем в российской. Потому что в зарубежной науке термин "международное гуманитарное право" чаще всего означает нормы, относящиеся к защите личности в случае вооруженного конфликта. Таким же образом этот термин нередко понимается и в отечественной науке международного права.

Второй термин появился значительно позже. По сути, этот термин появился во время принятия Устава Организации Объединенных Наций, Всеобщей Декларации прав человека и Пактов о правах человека 1966 года, Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Поскольку все эти документы касались положения личности в мирное время, а не во время войны, то встал вопрос: "А как это обозначить?" В конечном итоге сформировался термин "международное право прав человека". В качестве учебной дисциплины такие курсы читаются в вузах. Бывает, что в курсе "Международное гуманитарное право" в основном рассматривается положение личности во время войны, а в курсе "Международное право прав человека" рассматривается положение личности в мирное время.

Но появилось и третье направление. Оно возникло вследствие того, что юристы пытаются объединить эти две линии.

Почему? Потому что, если внимательно посмотреть на центральную идею международно-правовых актов, регулирующих положение личности в мирное время, можно обнаружить, что центральная идея - та же, что относится к регулированию положения раненых, больных, военнопленных, гражданского населения во время войны. Центральная идея защиты личности - защита жизни и достоинства индивида. С точки зрения целей, то есть того, на что международно-правовые акты направлены, что они должны защищать, мы увидим, что объект этих актов един.

Объект этих норм - отношения по поводу защиты прав человека, независимо от того, когда происходят события, нарушающие эти права: во время войны или в мирное время. Объект - межгосударственные отношения по поводу защиты человека, достоинства человеческой личности. Поэтому третья линия, как я уже говорил, связана с тем, что юристы пытаются объединить эти два выше означенных потока в один. Достоинство человеческой личности - высшая ценность. Так как же можно разъединить эти два направления? Как в современный период, когда придуманы изощренные способы уничтожения человека, во время военного конфликта отделить гражданское население от военных? Если мы посмотрим на события, происходившие в Чечне, то это, по-моему, самый яркий пример того, о чем я говорю. Ярче придумать просто невозможно. Если, скажем, жилой дом, больницу, школу, превращают в оборонительную точку, где устанавливается современное оружие, при помощи которого ведется вооруженная борьба, то как разделить объекты защиты?

Мирный объект волей случая или умышленно становится военным объектом. В то же время в этом объекте находится гражданское население, которое в военных действиях не участвует: женщины, дети, больные, раненые - много разных категорий. Как же это все разделить и определить, какой объект военный, а какой мирный? Ведь если это - военный объект, значит можно применять любые средства. Но, с другой стороны, там находится гражданское население, которое страдает и умирает в больших количествах, чем военные.

Вот и возникла идея о том, что эти два потока нельзя держать в разъединенном состоянии, а надо соединять их для решения юридических задач и обеспечения наиболее эффективной защиты прав человека. Соответственно, возник вопрос, как назвать это третье направление, как рассматривать его в контексте содержания норм, регулирующих положение личности во время войны и в мирное время?

Например, каким образом обеспечивать право собственности? Оно ведь существует как в мирное время, так и во время войны. А это - одно из прав личности. Или право на жизнь. Конечно, первоначально право на жизнь возникло в рамках защиты личности в случае вооруженного конфликта. Но сейчас его нельзя понимать столь узко, потому что право на жизнь, видимо, связано не только с военными действиями. Оно может быть связано и с какими-то иными условиями, в которых жизнь человека подвергается опасности. Так что право на жизнь надо защищать не только в связи с военными действиями. А как это разделить в современных условиях? Это невозможно. Поэтому многие юристы пытаются соединить оба направления, и, мне кажется, вполне обоснованно. Я тоже придерживаюсь такой позиции. Надо сейчас выходить за рамки классического гуманитарного права, которое в историческом, классическом аспекте было связано только с защитой личности в случае войны.

Как же назвать эту третью линию?

Если мы воспользуемся термином "международное гуманитарное право", мы можем расширить понимание этого термина. Современное понятие "международное гуманитарное право" можно связать как с нормами, касающимися положения личности в случае войны, так и с нормами, регулирующими положение личности в мирное время.

Собственно, этот подход сейчас находит поддержку у многих юристов, занимающихся вопросами международного гуманитарного права. Многие из них склоняются к тому, что международное гуманитарное право должно объединять все нормы, касающиеся защиты прав человека. Этой позиции, например, придерживаются известные российские юристы В. А. Карташкин, С. В. Черниченко и другие. Я с ними солидарен, потому что, по-моему, это наиболее перспективный подход в данной области.

Есть и еще одна проблема. Она состоит в том, что недостаточно иметь нормы, которые мы назовем "международное гуманитарное право", нормы, объединяющие оба потока, нужно, чтобы эти нормы действовали, чтобы они были обеспечены. Это - поистине гигантская проблема. В любом договоре есть какие-то недостатки, слабые места, их можно критиковать. Но договоры действуют. Проблема заключается в том, чтобы действующие в юридическом смысле нормы договоров действовали в реальных отношениях эффективно, а не просто считались действующими.

Существует юридическое понятие "действующая норма", но есть еще и понятие "фактическое исполнение".

Что такое "действующая норма права"? Это норма права, введенная в действие при помощи определенных юридических процедур. Например, наиболее распространенной процедурой является ратификация международного договора. Допустим, заключен международный договор, касающийся прав человека. Он, в частности, предусматривает вступление в силу после того, как определенное количество государств его ратифицируют, иными словами, введут в действие. То есть договор начнет действовать для каждой из сторон и будет юридически обязателен. Это - действующий договор, но он может действовать юридически, а фактически эффекта никакого не давать. Почему? Потому что каждое государство должно принять ощутимые меры по реализации принятых на себя международных обязательств.

Что такое международный договор и, в частности, договор, касающийся прав человека? Когда заключается договор, касающийся прав человека, создается иллюзия, будто этот договор в любом случае напрямую защищает права человека. Но это очень опасная иллюзия. Почему? Потому что при таком понимании роль государства не очень важна. Государство подписало договор и все. А действие договора прямо распространяется на человека. Но нередко случается, что когда человек хочет этой нормой на практике воспользоваться, он не в состоянии этого сделать, потому что нет механизмов реализации нормы. А человек сам по себе эти механизмы создать не может, потому что они - атрибут публичной власти государства. А так как это атрибут публичной власти, кроме государства никто эти механизмы создать не может. Хотя нельзя отрицать влияние общественного мнения, но это другой разговор. Разговор о различных способах обеспечения норм. Однако определяющие способы установления механизмов реализации международно-правовых норм - это то, что должно сделать именно государство.

Посмотрим теперь, что получается. Договор, касающийся прав человека, заключенный государством, накладывает обязательства на государство, договор подписавшее и введшее в действие. Раз так, договор в области прав человека начинает эффективно действовать только тогда, когда государство предпримет все необходимые для реализации этого договора меры.

Когда мы говорим о мерах, можно выделить меры двух типов. Первый тип - это меры, которые должны приниматься во исполнение международного договора на межгосударственном уровне. Это совместные действия государств - участников данного договора. Например, когда договор предусматривает создание какого-либо контрольного органа за соблюдением данного договора или органа, который принимал бы обращения людей в связи с их жалобами на нарушение международных обязательств государством-участником. Скажем, в рамках контрольных механизмов Организации Объединенных Наций есть орган под названием "Комиссия по правам человека". Пакт о гражданских и политических правах предусматривает наличие Комитета по правам человека. И таких органов в виде комитетов или комиссий, занимающихся правами человека, достаточное количество, так как они предусмотрены разными международными договорами. В каждом таком органе должны работать представители государств. Деятельность этого органа нуждается в финансировании. Должны быть отлажены процедуры рассмотрения жалоб. Государства должны давать полную информацию по поводу жалоб в их адрес и т.п. Таким образом, здесь возникает великое множество различных вопросов.

Второй тип мер тоже связан с реализацией международных обязательств, но на внутригосударственном уровне. Это - принятие государствами собственных мер по реализации данного международного договора. Их обычно называют так: внутригосударственные меры обеспечения обязательств по договорам о правах человека. В частности, государство должно, во-первых, привести свое собственное законодательство, которое существовало к моменту принятия международного договора по правам человека, в соответствие со взятыми международными обязательствами. А это порой бывает проблемой. И в России, кстати, в этом отношении не все гладко.

Совет Европы - одна из международных организаций, участники которой разрабатывают международно-правовые акты по правам человека. Попасть в эту организацию не так-то просто. Существует строгий подход к решению вопроса о вступлении тех или иных государств в эту организацию. В чем же эта сложность заключается? А заключается она в том, что прежде чем принять государство в члены, допустить в свой круг и дать ему возможность взять на себя международные обязательства (связанные, в том числе и с правами человека), представители Совета Европы сначала проверяют, способно ли государство взять на себя эти обязательства или нет. Проверяют с какой точки зрения? В частности, с той точки зрения, в какой мере законодательство данного государства соответствует тем обязательствам, которые это государство могло бы взять на себя в рамках защиты прав человека. Вот на этом этапе и обнаруживается масса несоответствий.

Когда Россия вступала в Совет Европы, российское законодательство тщательно изучалось рядом комиссий из Совета Европы на предмет того, способна ли Россия взять на себя обязательства, записанные в Конвенции о правах и основных свободах человека 1950 года и дополнительных протоколах к этой Конвенции. Например, к моменту вступления России в Совет Европы встал вопрос о праве любого человека, кстати, записанном в международных конвенциях, свободно выбирать место жительства, свободно передвигаться по территории своей страны, свободно выезжать из своей страны и свободно возвращаться обратно. Это - одно из важных гражданских прав человека. По данной позиции у членов комиссии Совета Европы были к российской стороне совершенно конкретные вопросы. Они говорят: "Хорошо. Вы закон приняли. (Россия тогда успела принять закон "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации"). Но этот закон в некоторых регионах России, и в первую очередь в Москве, реализовать трудно". О чем речь? А вот о чем. Существовало нормативно закрепленное положение о прописке в Москве. А что собственно такое "прописка"? Это то, что полностью противоречит принятому самой Россией закону и европейским нормам о свободе передвижения личности. И Конституционному Суду России уже пришлось вынести несколько решений по этому поводу. Конституционный Суд РФ рассматривал ходатайство граждан о нарушении их прав. Поводом послужила практика покупки в Москве квартир немосквичами. Сейчас жилплощадь можно улучшить не только путем получения квартиры, например, от местного муниципалитета, но и купив ее. Но те люди, которые покупали квартиру, были иногородними. Приобретая жилплощадь, они становились собственниками, но это не означало, что они автоматически получали прописку. Оказалось, что это совершенно разные вещи. Итак, в чем суть прописки? Она в том, что человек, прописываясь, получает разрешение от местных властей на проживание в городе Москве. Это зависит от какого-то должностного лица, ведающего вопросами прописки, т.е. от его усмотрения.

Однако такой разрешительный порядок полностью противоречит как действующему российскому законодательству, так и действующим нормам международного права. Действующее в России законодательство сейчас предусматривает не прописку как таковую, а совершенно иное понятие, называемое регистрацией. И природа регистрации совершенно иная, нежели природа прописки, потому что прописка в своей основе имеет разрешение, дозволение должностного лица, а регистрация - уведомление должностного лица. То есть человек, прибывший в Москву, в частности, в связи с приобретением жилья, уведомляет власти о том, что он приехал.

Так вот, когда Россия вступала в Совет Европы, надо было доказать европейцам, что прописка будет ликвидирована, а вместо прописки будет введена регистрация. Почему я об этом заговорил? А дело в том, что прописка оказалось настолько живучей, что на первый взгляд кажется, что она неистребима. Кстати, слово "прописка" раньше в законе отсутствовало. Оно использовалось только в подзаконных актах, в различных инструкциях. Тогда уже понимали, что нельзя в открытую в законе написать слово "прописка".

Так вот, вернемся к решению Конституционного суда РФ по поводу прописки. Конституционный Суд, в частности, рассмотрел жалобу двух граждан. Одна заявительница - жительница Казахстана, журналистка, работающая в одной из московских газет. Она купила в Москве квартиру. А потом убедилась, что ей невозможно сделать некоторые довольно важные вещи. В первую очередь, ей невозможно замуж выйти, несмотря на то, что она молодая и симпатичная. Во-вторых, с детьми, которых надо устроить в школу, могут быть проблемы. В-третьих, обязательно возникнут проблемы с поликлиниками, больницами и лечением вообще, потому что в Москве только прописанный может получить нормальную медицинскую помощь. Второй заявитель - участник Великой Отечественной войны, ветеран, инвалид. Он тоже купил (на последние деньги) квартиру в Москве, и оказалось, что от этого он не получил никаких прав. Он должен пользоваться по действующему законодательству всеми правами, которыми пользуется любой человек в Российской Федерации, но он не мог осуществить эти права. Рассмотрев эти заявления, Конституционный суд подтвердил, что не должно быть прописки, а должна быть регистрация. Потом началась длительная борьба уже Московской Мэрии с Конституционным судом, поскольку чиновники мэрии долго думали, как обойти решение Конституционного Суда. Потом нашли формулу. Это была просто гениальная формула, еще раз доказавшая простоту гениального. Они просто взяли и заменили слово "прописка" на слово "регистрация", но содержание регистрации оставили прежним - как и у прописки. Так что ничего не изменилось, потому что гражданину надо снова ходить по тем же инстанциям, собирать те же бумаги, делать все то же самое, что и при прописке.

Правда, Конституционному суду удалось одержать победу в другом направлении. Первоначально за прописку надо было заплатить несколько десятков минимальных месячных заработных плат, и это была гигантская сумма, просто непосильная для многих людей. Тем более для тех, кто купил квартиру, у них ничего не оставалось. И сумма была резко снижена. Она теперь многим посильна, пока не придумали какую-то новую пошлину.

Решение этого вопроса тянется уже много лет. Конституционному Суду потом еще несколько раз по разным поводам приходилось принимать решения, касающиеся неконституционности ограничения свободы передвижения граждан по территории Российской Федерации.

Когда в Совете Европы задавали этот вопрос, было четко сказано, что как судебные, так и административные органы России будут принимать необходимые меры. Но как оказалось, этих мер до сих пор не достаточно.

В мировом сообществе установлены так называемые международные стандарты. Например, это касается условий содержания в местах заключения. Комиссия поехала в наши места заключения, смотрела, сколько метров в каждой тюрьме приходится на одного заключенного, соответствует ли это европейским стандартам. В Европе уже давно есть стандарты, согласно которым на одного заключенного обязательно 4 или больше квадратных метров. Но когда они поездили по местам заключения, то увидели, что Россия в этом вопросе не дотягивает. Четыре метра - это пока роскошь по российским меркам на одного заключенного. Наверное, вы обратили внимание, что Владимир Путин, еще когда не был президентом, однажды в Санкт-Петербурге неожиданно изменил свой маршрут и попросил привезти его в тюрьму, чтобы посмотреть, в каком положении там находятся заключенные. После этого он сказал, что ни в какие рамки это не идет. Это существенно не дотягивает до европейских стандартов. В российских условиях для обеспечения этих стандартов требуется такая мера, как соответствующее финансирование. То есть для того, чтобы выполнить международные обязательства, надо сначала просчитать и решить вопрос об их финансовых аспектах. Таким образом текст договора попал в Государственную Думу, и там стали прикидывать, сколько это будет стоить. Кто распорядитель финансов, кто утверждает бюджет? Бюджет утверждает Государственная Дума. Вскоре они поняли, что надо выбирать: или надо "угробить" очередной бюджет, в котором и так уже есть сокращения на социальную сферу; или ратифицировать этот договор, и существенную часть денег направить на облегчение положения заключенных в Российской Федерации, которых всегда было больше миллиона. Сейчас чуть меньше, но тоже много. Процесс ратификации данной конвенции показывает, насколько непростые вопросы надо решать любому государству, которое берет на себя международные обязательства в сфере обеспечения прав человека.

Хотелось бы сказать еще о том, что Конституционный Суд РФ почти за 10 лет своего функционирования накопил значительный опыт в области защиты прав человека. Частью этого опыта являются правовые позиции Конституционного Суда. Казалось бы, правовые позиции - отвлеченное понятие, очень далекое от практических вопросов защиты прав человека. Но так кажется только на первый взгляд. Сейчас теоретическая осмысленность правовых позиций Конституционного Суда становится важнейшей составляющей взаимодействия теоретических и практических вопросов. Раньше такого понятия вообще не существовало. В начальный период функционирования Конституционного Суда, когда принимались первые решения, трудно было говорить о правовых позициях, как о каком-то цельном и эффективном явлении. Но сейчас об этом можно и нужно говорить. На сегодняшний день накопился очень богатый материал на эту тему.

Итак, что такое правовые позиции? Это те аргументы, мотивы, которые подбирает, использует и фиксирует в своем решении Конституционный Суд. С помощью них то или иное положение закона признается Конституционным Судом неконституционным. Это - юридические аргументы и выводы, применяемые Судом для обоснования своего решения и которые применимы при определенных условиях и для вынесения решения по другому делу.

Правовая позиция излагается в той части постановления Конституционного Суда, которая на языке юристов называется "мотивировочной частью". Мотивировочная часть содержит юридические аргументы и выводы в пользу конституционности или неконституционности той или иной нормы. А вторая часть решений Конституционного Суда называется "резолютивной частью".

Слово "резолюция" всегда вызывает определенные ассоциации у международников. Почему?

Потому что когда речь идет об источниках международного права, любой юрист-международник знает, что к международным источникам относят международный договор, международно-правовой обычай и решение международной организации, но не любое решение, а то, которое является обязывающим согласно уставу этой организации.

Некоторые органы международных организаций принимают решения по определяющим вопросам, имеющим рекомендательный характер, а не обязательный. Та же Организация Объединенных Наций в лице Генеральной Ассамблеи большинство документов принимает в виде резолюций, которые не обязательны для исполнения. Они только рекомендательны. Скажем, Всеобщая декларация прав человека как документ ООН. Поэтому резолюция у юристов-международников вызывает кое-какие ассоциации с постановлениями международных организаций необязательного характера.

Но во внутригосударственном обороте выражение "резолютивная часть" постановлений Конституционного Суда имеет совершенно иной смысл. Резолютивная, т.е. постановляющая часть носит обязательный характер. Но обязательный характер имеет и мотивировочная часть. Поэтому не только заключительная - резолютивная часть, где написано, что такое-то положение закона конституционно или неконституционно, но и мотивировочная часть тоже обязательна. Другими словами, правовая позиция Конституционного Суда имеет обязательный характер. И на этом надо акцентировать внимание, потому что для тех, кто занимается правозащитной деятельностью, здесь колоссальный источник вдохновения.

Здесь вы найдете аргументы и, возможно, такие аргументы, которые вам помогут решить тот вопрос, которым вы конкретно занимаетесь. Поэтому когда вы будете читать постановления Конституционного Суда, надо, конечно, посмотреть на окончательное решение, которое может состоять из 15 строчек. Но вы должны посмотреть и ту часть, которая называется "мотивировочной", и она обязательна для всех должностных лиц и для всех органов государства. И это уже мнение большинства судей Конституционного Суда. Эта часть тоже обязательная, и Суд прямо фиксирует в решениях, что правовая позиция Конституционного Суда обязательна для всех органов и должностных лиц государства. В мотивировочной части можно найти конкретные юридические аргументы в пользу того или иного решения. Это дает возможность правозащитникам опираться на них для оценки определенной ситуации.

Если посмотреть, каких вопросов касаются правовые позиции в сфере прав человека, то, наверное, на первом месте в условиях России можно поставить два права, к которым Конституционный Суд обращался чаще всего. Это право каждого на судебную защиту, и второе - это равенство всех перед законом и судом. Эти два права среди многочисленных прав человека выходят на первое место в связи с рассмотрением Судом вопросами.

Право на судебную защиту, в частности, часто фигурирует в связи с совершенно неудовлетворительным состоянием одного очень важного закона, который до сих пор действует в Российской Федерации. Этот закон называется так: "Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР", потому что Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации пока законодатель не принял. И тем Кодексом, которым сейчас пользуются, на основании которого все судебные процедуры осуществляются в наших многочисленных судах, является Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

То есть уже само название говорит об устарелости этого документа, а уже о содержании говорить нечего, потому что этот Закон по количеству рассмотрения отдельных его норм Конституционным Судом побил все рекорды. И судья иногда шутят, что если Государственная Дума еще год-два протянет, то ей не надо будет принимать новый закон, потому что Суд основные статьи в Кодексе исправит. Уголовно-процессуальный кодекс будет "исправлен" через решения Конституционного Суда. Так обстоит дело на сегодняшний день.

И здесь интересно, что те правовые позиции, которые по вопросам Уголовно-процессуального кодекса формировались, теперь для законодателя будут обязательны. Положения Уголовно-процессуального кодекса, которые будут приняты Государственной Думой и одобрены Советом Федерации, подписаны Президентом, будут основаны на аргументах и выводах Конституционного Суда.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что правовые позиции Конституционного Суда не оторваны от норм международного права: от тех обязательных для России конвенций, которые действуют в настоящее время. Причем, эти правовые позиции включают в себя оба потока норм, о которых мы начали наш разговор сегодня. Они, в частности, отражают и те нормы, которые определяют как нормы международного гуманитарного права, т. е. нормы, защищающие человека в период вооруженного конфликта. Скажем, Конституционный Суд рассматривал несколько лет назад дело, касающееся ряда актов по Чечне. Конституционный Суд аргументировал свою позицию, сославшись на Дополнительный протокол к Женевским Конвенциям от 12 августа 1949 года (Протокол II), который касается не международных конфликтов, а конфликтов внутри государства. Таким образом, Конституционный Суд использовал международную конвенцию, которая касалась положения личности в случае вооруженного конфликта. А с другой стороны, в своих решениях Конституционный Суд опирается на те конвенции, которые касаются положения личности в мирное время. Важно также отметить, что чаще всего Конституционный Суд опирается в своих решениях на Всеобщую Декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах.

Таким образом, мы видим, что эти два потока в постановлениях Конституционного Суда как бы сомкнулись. Они связаны с защитой конституционных прав личности, независимо от того, затрагиваются ли они в период вооруженного конфликта или в мирное время.

Но хотя действительно много аспектов, и вы, видимо, слушаете лекцию не только в юридическом ракурсе, но и в других ракурсах, что очень необходимо и полезно, потому что именно такое цельное представление об этих вопросах по-настоящему может помочь в вашей деятельности, связанной именно с правами человека, т.е. это не только юридические вопросы.
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