**Неправомерные действия при банкротстве**

Ответственность за неправомерные действия при банкротстве предусмотрена ст. 195 УК РФ. Диспозиция статьи бланкетная: для уяснения нормы уголовного закона требуется знание законодательства о банкротстве. Его основой на момент принятия УК РФ 1996 г. был Федеральный закон от 19 ноября 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Сейчас он утратил силу, и банкротство регулируется Федеральным законом от 8 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон). Он внес существенные изменения как в процедуру банкротства, так и в его понятие; соответственно, изменилось и толкование уголовно - правовых норм, связанных с банкротством.

Под банкротством ныне понимают признанную арбитражным судом или объявленную должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2). Банкротство характеризуется наличием определенных признаков, различных для гражданина и юридического лица. И для того, и для другого общий признак банкротства - неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены гражданином или юридическим лицом в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения. Для того, чтобы банкротом был признан гражданин (в том числе индивидуальный предприниматель), кроме вышеуказанного, необходим еще один признак: сумма обязательств гражданина должна превышать стоимость принадлежащего ему имущества (ст. 3).

Приведенные положения Закона в определенной степени позволяют разобраться в вопросе, с какого момента возможна уголовная ответственность за неправомерные действия при банкротстве. В ч. 1 ст. 195 УК говорится, что неправомерные действия по составу должны быть совершены при банкротстве или в предвидении банкротства. Остановимся на первом варианте преступного деяния.

Терминология «при банкротстве» означает, на наш взгляд, что оно состоялось, подтверждено в установленном законом порядке: или признано арбитражным судом, или заявлено должником. Решение о признании должника банкротом и одновременно об открытии конкурсного производства принимается арбитражным судом по результатам рассмотрения дела о банкротстве (ст. 48 Закона). Оно, в свою очередь, может быть возбуждено, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее пятисот, а к должнику - гражданину - не менее ста минимальных размеров оплаты труда, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (ст. 5). Правом на обращение в арбитражный суд наделен ряд лиц и органов; во всех случаях к ним относятся должник (гражданин или юридическое лицо) и прокурор. С заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств (денежной суммы по гражданско - правовому договору и иным основаниям, предусмотренным ГК РФ) в арбитражный суд может обратиться также кредитор, а в связи с неисполнением обязанности по уплате обязательных платежей (налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет любого уровня или во внебюджетные фонды) - налоговые и иные уполномоченные органы (ст. 6).

С момента принятия арбитражным судом заявления о несостоятельности до вынесения решения о признании должника банкротом, как правило, проходит достаточно много времени (дело должно быть рассмотрено в течение трех месяцев, но может быть отложено еще на срок до двух месяцев), в течение которого к должнику могут быть применены различные процедуры банкротства (наблюдение, внешнее управление и др.).

Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежит немедленному исполнению (если иное не установлено самим судом). Одно из последствий принятия такого решения (принципиальное для уголовного закона) - отстранение органов управления должника от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника и прекращение полномочий собственника имущества должника - унитарного предприятия (ст. 98). Все полномочия по управлению делами должника, в том числе по распоряжению его имуществом, переходят к назначенному конкурсному управляющему (ст. 101), которому органы управления должника в течение трех дней обязаны обеспечить передачу всей документации, всего имущества, печатей и штампов.

Часть 1 ст. 195 УК предусматривает специального субъекта: неправомерные действия как в предвидении банкротства, так и при нем могут быть совершены руководителем или собственником организации - должника либо индивидуальным предпринимателем.

**Сопоставление положений Закона и положений ч. 1 ст. 195 УК приводит к выводу об их противоречии друг другу: руководитель организации - должника<1> не имеет фактической возможности совершить неправомерные действия при банкротстве, признанном арбитражным судом.** Он перестает быть руководителем одновременно с принятием решения о признании должника банкротом и переходит в ранг частных, по отношению к должнику, лиц. **Соответственно, он не может быть привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 195 УК, поскольку уже не является ее субъектом.** В некоторых случаях, при наличии необходимых признаков, бывшие руководители организации - должника, совершившие неправомерные действия в отношении своей бывшей фирмы, могут привлекаться за преступления против собственности или против порядка управления.

<1> Имущество унитарного предприятия находится в государственной или муниципальной собственности (ст. 113 ГК РФ); по смыслу же ст. 195 УК РФ, под собственником организации - должника следует понимать частных лиц.

Конкурсный управляющий руководителем организации - должника не является. Он назначается арбитражным судом не для выполнения функций исполнительного органа, а для проведения процедур банкротства и осуществления иных полномочий, установленных Законом. Круг полномочий конкурсного управляющего чрезвычайно широк (ст. 101); в том числе он совершает действия и в отношении имущества должника. Следовало бы в ст. 195 УК предусмотреть уголовную ответственность для этой категории лиц, учитывая специфику возможных неправомерных действий при руководстве конкурсным производством.

В настоящее время конкурсные управляющие лишь в некоторых случаях могут быть привлечены к уголовной ответственности. Так, возможно совершение преступления, предусмотренного ст. 285 УК (злоупотребление должностными полномочиями), теми конкурсными управляющими, которые одновременно являются должностными лицами Федеральной службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению и назначены арбитражным судом в силу занимаемой ими должности.

**Конкурсный управляющий - индивидуальный предприниматель, на наш взгляд, должностным лицом не может быть признан.** Осуществление им указанных функций - один из видов экономической деятельности, требующей лицензирования<2> и приносящей ее субъекту постоянный доход. **Проблематично привлечение этой категории конкурсных управляющих к уголовной ответственности по ст. 201 УК (злоупотребление полномочиями).** Представляется, что индивидуальный предприниматель не подпадает под понятие субъекта этого преступления - лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации по специальному полномочию. Несмотря на то, что отдельные функции конкурсного управляющего относятся к организационно - распорядительным, многие - к административно - хозяйственным, а сам он именуется «управляющим», его нельзя признать рядовым руководителем коммерческой или иной организации, выполняющим управленческие функции. Предназначение конкурсного управляющего принципиально иное - осуществление процедур банкротства<3>.

<2> См. Положение о лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих, утвержденное постановлением Правительства РФ от 25.12.98 Nо. 1544. - Российская газета, 1999, 13 января.

<3> Точно так же, на наш взгляд, не относятся к субъектам гл. 23 УК руководители ликвидационных комиссий. Они не управляют юридическим лицом, а совершают действия по прекращению этого юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам (см. ст. 61 ГК РФ).

В числе субъектов ч. 1 ст. 195 УК указывается индивидуальный предприниматель. Порядок и последствия признания его несостоятельным несколько отличаются от признания банкротом юридического лица и распространяются не только на индивидуального предпринимателя, но и на гражданина - собственника крестьянского (фермерского) хозяйства (ст. 152 Закона). Последний среди субъектов неправомерных действий при банкротстве специально не предусмотрен, поскольку Закон говорит лишь о собственнике организации - должника. Однако глава крестьянского (фермерского) хозяйства одновременно является индивидуальным предпринимателем и должен быть зарегистрирован в соответствующих органах в качестве такового (ч. 2 ст. 23 ГК). Следовательно, ст. 195 УК распространяется и на действия главы крестьянского (фермерского) хозяйства. При вынесении арбитражным судом решения о признании банкротом гражданина конкурсный управляющий может и не назначаться. Он назначается только при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом (ст. 159 Закона). Если же этого нет, решение арбитражного суда исполняется судебным приставом.

Злоупотребления, совершенные последним при банкротстве, при наличии других признаков подпадают под состав должностного преступления (ст. 285 УК). На наш взгляд, однако, логичнее было бы предусмотреть судебного пристава в числе субъектов специального состава - неправомерных действий при банкротстве, установив повышенную уголовную ответственность за их совершение с использованием служебного положения.

С момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу и аннулируются выданные лицензии на отдельные виды предпринимательской деятельности (ст. ст. 166, 173 Закона). Соответственно, индивидуальный предприниматель перестает быть таковым и не может выступить субъектом неправомерных действий при банкротстве. Очевидно, возможно привлечение его к ответственности по другим статьям УК (за преступления против собственности, против правосудия или порядка управления) при наличии их признаков. Таким образом, если вопрос о признании банкротом разрешен арбитражным судом, субъектом неправомерных действий при банкротстве не могут выступить ни руководитель организации - должника, ни индивидуальный предприниматель. Фактически не имеет возможности совершить это деяние и собственник организации - должника, поскольку все его имущество включается в конкурсную массу (исключения из нее минимальны - ст. 103 Закона), которой распоряжается конкурсный управляющий.

Некоторые из перечисленных категорий лиц могут выступить субъектами неправомерных действий при банкротстве только в одном случае - при добровольном объявлении должника о своей несостоятельности. Добровольное объявление возможно на основании решения собственника имущества должника - унитарного предприятия или органа, уполномоченного в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации при условии получения письменного согласия всех кредиторов должника (ст. 181 Закона). Из толкования приведенного положения законодательства о банкротстве следует, что индивидуальный предприниматель не имеет права добровольно объявить о своей несостоятельности. Для признания его банкротом существует только судебный порядок. Это же установлено ст. 25 ГК РФ, ст. 24 Закона. Таким образом, индивидуальный предприниматель фактически не может совершить неправомерных действий при банкротстве. Субъектами неправомерных действий при банкротстве из числа указанных в ст. 195 УК могут быть только руководители или собственники организации - должника в единственном случае - при добровольном объявлении должника о своем банкротстве.

Остановимся теперь на другой разновидности преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК, - неправомерных действиях, совершенных в предвидении банкротства. Понятие «предвидение банкротства» почти не рассматривается в науке. Между тем именно оно определяет момент, с которого возможно привлечение к ответственности за действия, связанные с банкротством, а с учетом изложенного выше - и рамки преступного по ст. 195 УК. Ситуация «предвидение банкротства» понимается в федеральном законодательстве о банкротстве как наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник будет не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. В этом случае должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом (ст. 7 Закона). Анализ понятия «предвидение банкротства» показывает, что оно не связано с наличием у субъекта признаков банкротства: закон говорит, что «должник будет не в состоянии...». Если же налицо все признаки банкротства, должник не вправе, а обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (ст. 8 Закона).

Разумеется, теоретически производство по делу о банкротстве может быть возбуждено и в предвидении банкротства, т.е. еще до появления всех признаков несостоятельности должника. Думается, однако, что это лишь теоретическая посылка. Закон очень жестко оговаривает содержание заявлений в суд всех лиц, имеющих право на его подачу, и документов, прилагаемых к этим заявлениям (ст. ст. 33 - 40 Закона). В последних должна быть установлена задолженность должника. Если срок исполнения обязательств не наступил и фактической задолженности на момент подачи заявления нет (а она только прогнозируется) или должник не исполняет свои обязательства на протяжении одного - двух месяцев, едва ли арбитражный суд примет заявление о признании должника банкротом (ст. 43 Закона).

Как указывалось выше, общий для всех видов должников признак банкротства - неисполнение им каких-либо своих обязательств в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения. О ситуации «предвидение банкротства», таким образом, можно вести речь до истечения этих трех месяцев. Начальный же момент ситуации предвидения банкротства определить куда более сложно. В любом случае для наличия возможной уголовной ответственности необходимо осознание руководителем или собственником организации, а также индивидуальным предпринимателем того факта, что они не смогут выполнить свои обязательства в установленный срок. С точки зрения доказывания преступного поведения, легче всего установить факт осознания после того, как должник пропустил срок исполнения обязательства. Однако ситуация предвидения банкротства, на наш взгляд, может сложиться задолго до наступления указанной даты. Косвенное подтверждение тому - некоторые положения Закона. Так, в ст. 78 установлена возможность признания арбитражным судом недействительными сделок, заключенных или совершенных должником в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом; в ст. 156 содержится еще более жесткое правило, согласно которому сделки гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя или главы крестьянского (фермерского) хозяйства), связанные с отчуждением или передачей иным способом его имущества заинтересованным лицам, совершенные за год до возбуждения арбитражного производства о несостоятельности, считаются ничтожными и к ним применяются последствия недействительной ничтожной сделки. Соответственно, руководитель или собственник организации - должника может предвидеть банкротство за полгода, а индивидуальный предприниматель за год до подачи заявления в суд о его несостоятельности. Думается, на практике предвидеть банкротство возможно еще на более ранних стадиях. Подобные ситуации могут сложиться, например, при долгосрочном кредитовании, когда задолго до наступления срока погашения кредита руководителям, собственникам организации или индивидуальному предпринимателю становится ясно, что средств на возврат кредита в силу разных обстоятельств нет и не будет или, напротив, кредит, выданный ими, никогда не будет возвращен. По нашему мнению, и в двух последних случаях возможно привлечение к уголовной ответственности за неправомерные действия в предвидении банкротства. Однако доказать здесь факт осознания виновными грядущей несостоятельности очень трудно. Итак, предвидение банкротства заканчивается на момент появления у должника всех признаков несостоятельности. Далее следуют процедуры банкротства, проводимые на основании возбужденного арбитражного процесса о банкротстве, и принятие по нему решения (по юридическим лицам и гражданам) или добровольное объявление о банкротстве юридического лица. Естественно, возникает вопрос о квалификации неправомерных действий лиц, указанных в ч. 1 ст. 195 УК, если они совершены уже после предвидения банкротства, при наличии его признаков, но до вынесения судебного решения о признании должника банкротом.

Фактически они возможны в процессе введенного арбитражным судом наблюдения, при котором не происходит обязательного отстранения руководителя должника и иных органов его управления от осуществления их полномочий (ст. 58 Закона), в отличие от процедуры внешнего управления (ст. 69).

**Мы вынуждены признать, что привлечение к уголовной ответственности руководителей или собственников организации - должника за неправомерные действия, совершенные ими после возбуждения арбитражного процесса о несостоятельности, в процедуре наблюдения, по ч. 1 ст. 195 УК невозможно. Это еще один законодательный пробел.**

Невозможно также привлечение к ответственности и временного управляющего, наделенного достаточно широкими полномочиями в отношении должника (ст. ст. 51 - 61 Закона); остаются за рамками преступного неправомерные действия внешнего управляющего, приходящего на смену управляющему временному (ст. 74). Обе названные категории не отнесены законом к субъекту неправомерных действий при банкротстве, и фактически они могут осуществить эти действия только в процедурах банкротства, на которые ст. 195 УК не распространяется.

Несколько иной выглядит процедура банкротства в отношении индивидуального предпринимателя. Процедуры наблюдения и внешнего управления к нему не применяются, но одновременно с принятием заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд налагает арест на имущество гражданина, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Индивидуальный предприниматель - должник, совершивший незаконные действия в отношении арестованного имущества, может быть привлечен к ответственности по ст. 312 УК. Но при условии, что арестованное имущество было вверено именно ему. Осуждение индивидуального предпринимателя по ч. 1 ст. 195 УК за неправомерные действия, совершенные после возбуждения арбитражного процесса, но до признания его банкротом, невозможно, поскольку статья не распространяется на указанный период - процедуру банкротства. Таким образом, в настоящее время ч. 1 ст. 195 УК реально может быть применена только в отношении действий виновных, указанных в ней, в предвидении банкротства. Спектр возможных общественно опасных действий между тем гораздо более широк. **Представляется поэтому, что диспозиция статьи должна быть сформулирована следующим образом:**

«Неправомерные действия в предвидении банкротства, при проведении процедуры банкротства и при банкротстве, выразившиеся в сокрытии имущества или имущественных обязательств, любых сведений о них, в сокрытии, уничтожении, фальсификации финансовых, хозяйственных или иных документов, в любом отчуждении имущества или передаче прав на него, в уничтожении имущества, а равно в неправомерном удовлетворении имущественных требований отдельных кредиторов, причинившие крупный ущерб, совершенные собственником или руководителем организации - должника, в том числе и после отстранения их от должности, или индивидуальным предпринимателем, в том числе и после утраты им государственной регистрации, а также временным, внешним или конкурсным управляющим либо руководителем ликвидационной комиссии, - наказываются... Те же действия, совершенные судебными приставами с использованием своего служебного положения, - наказываются...

Возбуждение кредитором должника производства о его несостоятельности путем фальсификации документов о кредиторской задолженности или иным незаконным путем, а равно принятие кредитором от должника неправомерного удовлетворения своих имущественных требований, причинившие крупный ущерб, - наказываются...».

Понятие крупного ущерба было предложено нами ранее<4>. Что касается предложения об установлении уголовной ответственности для кредитора, спровоцировавшего банкротство своего должника незаконными способами, думается, что в силу очевидной общественной опасности подобных действий, не урегулированных ныне в уголовном законе, оно не требует подробной аргументации. Заметим, однако, что по сложившемуся в обществе мнению, совершенно, на наш взгляд, справедливому, действующий Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) далеко не совершенен. И прежде всего потому, что, заботясь об интересах кредиторов, совсем не защищает интересы несостоятельного должника. Введение предложенной выше нормы - одна из гарантий от произвола кредиторов по отношению к должникам.

<4> См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания. Саратов, СГАП, 1997, с. 31.

Заканчивая рассмотрение лишь некоторых вопросов, связанных с сопоставлением уголовно - правовых норм о банкротстве с базовым федеральным законодательством, посвященным несостоятельности, остановимся еще на одном.

Подпадают ли под признаки преступлений, предусмотренных ст. 195 УК, неправомерные действия, совершенные перечисленными в диспозиции субъектами, в предвидении банкротства, если арбитражный суд, рассмотрев дело, не признал юридическое лицо или индивидуального предпринимателя банкротом и вынес решение об отказе в признании должника несостоятельным или прекратил производство по делу? Представляется, ответ на этот вопрос может быть положительным во всех случаях, кроме установления фиктивного банкротства (в последнем случае должна применяться ст. 197 УК). Введение в отношении должника процедур банкротства не означает запрета на осуществление хозяйственной деятельности. В процессе же ее вполне возможно восстановление платежеспособности юридического лица или индивидуального предпринимателя.
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