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**1. Введение**

Предметом судебного рассмотрения в гражданском судопроизводстве является спор о субъективном гражданском праве. Истец просит суд о защите своего права требования к ответчику, которое последний оспаривает своими возражениями. Суд, рассмотрев дело, выносит решение.

Однако не всегда эта простая схема в процессе выдерживается. Истец иногда изменяет свой иск, стороны прекращают спор, отказываясь от своих прав или заключая на суде мировое соглашение. Такие изменения в исковом споре имеют существенное значение в процессе и допускаются при определенных условиях, установленных процессуальным законом.

В соответствии с принципом диспозитивности стороны решают вопрос о необходимости защиты своих нарушенных прав и за ними в гражданском ( >арбитражном) процессе сохраняются возможности не только использовать все процессуальные средства для защиты материального права, но и распорядиться последними. Стороны в ходе процесса могут в известных рамках скорректировать свои материальные требования, либо вообще отказаться от их защиты: истец имеет право изменить предмет или основания иска, отказать от иска; ответчик может признать иск; стороны могут завершить дело мировым соглашением.

Принцип диспозитивности, являясь основным движущим началом гражданского судопроизводства, дает лицам участвующим в деле широкие возможности. Одним из проявлений принципа диспозитивности является право сторон, предусмотренное ст.34 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст.37 Арбитражного процессуального кодекса РФ окончить дело мировым соглашением на любой стадии процесса.

Мировое соглашение, на мой взгляд, является важнейшим институтом гражданского и арбитражного процессуального права. Нередко в ходе процесса, да и даже до процесса, усилия одной из сторон, а иногда обеих сторон направлены на достижение полного взаимопонимания и заключения на этой основе мирового соглашения. Это позволяет избавить стороны от излишних трат, "нервотрепок".

В приватных беседах представители (и истцов, и ответчиков) говорят, что заключение мирового соглашения часто является их основной целью. Суд придерживается такого же мнения о роли мирового соглашения. Судьи отмечают, что в большинстве случаев мировое соглашение является наилучшим выходом. Статистика утверждает, что большая часть судебных дел со значительной ценой иска заканчивается именно мировым соглашением.

Другое дело, что достижение согласия истца с ответчиком очень часто затруднительно. И на начальных этапах процесса убедить в этом другую сторону достаточно сложно. В таких случаях следует быстро и оперативно предпринять определенные шаги и максимально убедить суд в своей правоте. Почувствовав это ответчик начинает беспокоится и уже готов обсуждать детали мирового соглашения.

Я говорю об этом, так как сама являюсь сторонником быстрейшего завершения процесса с максимальной выгодой для клиента и, следовательно для себя. Конечно, иногда приходится в чем то уступать, но тем не менее это экономит средства и время. Но торопиться с этим тоже не надо. Возможно, добившись принципиального согласия другой стороны на заключение мирового соглашения, следует предпринять некоторые шаги в сторону вынесения решения в свою пользу. Иногда в таких случаях другая сторона “теряется”, и можно заключить мировое соглашение с максимальной выгодой для себя (возможно, что будет речь идти о суммах, гораздо больших, чем можно было бы рассчитывать, окончась производство вынесением решения). Идеальный, конечно, случай, когда ответчик по собственной инициативе предлагает мировое соглашение на приемлемых условиях (хорошо бы на стадии подготовки дела к судебному разбирательству). Я не беру не менее идеальный вариант – признание иска ответчиком.

Итак, приступим к рассмотрению этого важнейшего вопроса.

**Мировое соглашение в гражданском процессуальном праве**

Возникший между сторонами спор может быть урегулирован добровольно их мировым соглашением и без обращения в суд. По содержанию такое соглашение может быть различным. Оно часто выражается во временных уступках сторон, при сохранении правоотношения, может состоять в согласованном уточнении и разъяснении условий правоотношения, по-разному истолкованных сторонами и потому породивших разногласия в реализации правоотношения.

Во всех этих случаях независимо от того, направлено ли такое соглашение на изменение правоотношения (преобразовательное действие) или на его подтверждение (декларативное действие), стороны обязуются рассматривать существующее между ними правоотношение в том виде, как это будет предусмотрено мировым соглашением (конститутивное действия), и руководствоваться им в своем поведении (регулятивное действие). Поэтому мировое соглашение, заключенное сторонами в указанном содержании, есть не что иное, как сделка, в данном случае договор в гражданско-правовом значении.

Мировое соглашение, заключенное без обращения в суд, является внесудебным. Внесудебное мировое соглашение (договор), если одна из сторон уклоняется от его исполнения, а другая – обращается в суд, будет одним из обстоятельств дела.

Вне суда может быть достигнуто соглашение и по спору, по которому возбуждено гражданское дело в суде. Такое соглашение приобретает юридическое значение только после утверждения его судом.

Р.Е.Гукасян в работе "Проблема интереса с советском гражданском процессуальном праве", изданной с г.Саратове в 1970 году, придерживается той точки зрения, что судебное мировое соглашение – ни что иное как процессуальный договор. Но общая точка зрения авторов учебника "Гражданское процессуальное право РФ", подготовленного авторским коллективом МГЮА (кстати Р.Е.Гукасян в их числе) не согласна с ним по этому вопросу, а именно в том, что судебное мировое соглашение не является процессуальным договором как таковым, а это более сложный юридический состав, в который входят договор в face="Times New Roman" >смысле гражданского права и ряд элементов процессуального значения.

Я считаю, что судебное мировое соглашение – это гражданско-правовой договор, который утверждается судом и имеет процессуальное значение.

Это можно, например, сравнить с договором купли-продажи недвижимого имущества, подлежащим обязательной регистрации (ибо судебное мировое соглашение также подлежит "обязательной государственной регистрации", иначе оно не будет иметь процессуального значения).

Таким образом, это не процессуальный, а материальный договор с процессуальными последствиями. Все это в совокупности образует сложный юридический состав.

Согласно ст.34 Гражданского процессуального кодекса РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением.

В таком случае к описанному выше составу внесудебного мирового соглашения добавляются следующие элементы:

Оно должно быть направлено на окончание судебного дела (ч.1 ст.34 ГПК);

Оно должно быть удовлетворено судом посредством внесения его в протокол судебного заседания (ч.1 и п.8 ч.2 ст.227 ГПК). В соответствии со ст.165 ГПК условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. Разъяснения председательствующего о последствиях совершения этого распорядительного действия также заносятся в протокол. Если мировое соглашение сторон выражены в адресованных к суду письменных заявлениях это приобщаются к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Здесь же целесообразно предложить сторонам расписаться в протоколе судебного заседания в том, что последствия совершаемых ими процессуальных действий ясны. До утверждения мирового соглашения сторон суд разъясняет сторонам последствия.

Оно требует утверждения судом в соответствии со ч.2 ст.34 ГПК и ст.165 ГПК. Этот акт оформляется заключительным определением суда, которым прекращается производство по делу.

Удостоверение и утверждение судом мирового соглашения является необходимым условием для приобретения им правового значения.

Суд не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

Мировое соглашение не может быть утверждено судом, если закон точно определяет размер требований и стороны не имеют права его изменить (например, по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей стороны своим соглашением не могут установить сумму алиментов ниже предела, установленного законом). Не может заключаться мировое соглашение по вопросам, которые твердо регулируются нормами права и face="Times New Roman" >потому не могут решаться соглашением сторон. В постановлении Пленума Верховного суда СССР №10 от 01 декабря 1983 года подчеркивалось, что путем заключения мирового соглашения в суде стороны не в праве изменить размера возмещения за вред, причиненный здоровью при исполнении трудовых обязанностей (п.12).

Таким образом, судебное мировое соглашение – сделка, заключенная сторонами при рассмотрении дела и утвержденная судом, по которой истец и ответчик путем взаимных уступок по-новому определяют свои права и обязанности и прекращают возникший между ними судебный спор.

Это определение дано в нашем учебнике. Я с ним согласна, за исключением одной фразы – "путем взаимных уступок". Дело в том, что не всегда идут уступки со стороны истца. Мало того, истец иногда не только не идет на уступки, но и "набивает себе цену". В принципе, теоретически, такая ситуация не исключена и в отношении ответчика. Это замечание основано на моем скромном судебном опыте, но думаю, что оно правильно. Поэтому слова "путем взаимных уступок" следует заменить другими словами – "путем достижения взаимного согласия" (как один из вариантов).

Мировое соглашение может быть заключено на основаниях, предложенных истцом, ответчиком или взаимосогласованных ими, когда истец отступает от части своих требований, остальное же признаётся ответчиком.

По своему процессуальному значению это суррогат судебного решения. Мировое соглашение подлежит исполнению принудительно в порядке исполнительного производства наряду с решением суда, и стороны должны руководствоваться им в своих дальнейших действиях.

Судебное мировое соглашение может быть заключено только между сторонами, так как именно они являются субъектами спорного материального правоотношения, в том числе третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования на предмет спора.

И, следовательно, не может быть совершено иными участвующими в деле лицами – третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований на предмет иска, прокурором и другими.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, в соответствии со ст.37 ГПК пользуются правами и несут все обязанности истца. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора вступая в процесс путем подачи искового заявления, являются предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения и, соответственно, имеют равное с истцом и ответчиком право на заключение мирового соглашения.

Отдельно следует сказать о возбуждении гражданского дела прокурором (ст.41 ГПК) и органами государственного управления, профсоюзами, предприятиями, учреждениями, организациями и отдельными гражданами (ст.42 ГПК).

Перечисленные выше лица не являются субъектами спорного правоотношения и, в частности, не могут заключить мировое соглашение. Я не буду останавливаться на их характеристиках, на том при каких условиях они могут предъявить иск в защиту чужих интересов и т.д.

В этих случаях, лица, перечисленные в ст.41 и 42 ГПК занимают положение истца, только в процессуальном смысле, т.к. не имеют материально-правового интереса по делу. В первом случае (ст.41 ГПК) интерес государственный, во втором случае речь идет об интересе скорее общественном (ст.42 ГПК). Некоторые специалисты проводят различие между государственным и общественным интересом, некоторые нет. Я придерживаюсь второй точки зрения.

Некоторые авторы считают термин "истец в процессуальном смысле" неудачным для характеристики процессуального положения прокурора. Они считают, что термин "истец" (в отличие от понятия иска и права на иск) материальному праву неизвестен, поэтому говорить "истец в процессуальном смысле тавтологично. Для выделения понятий "истец" и "ответчик" процессуальная наука использует материально-правовой критерий, т.е. их участие в предполагаемом материально-правовом отношении, которое будет предметом судебного рассмотрения. Коль скоро прокурор не является участником, он не будет истцом или ответчиком по делу, даже если его процессуальные права и обязанности аналогичны стороне по делу. Это позиция авторов учебника "Гражданский процесс", подготовленного авторским коллективом Санкт-Петербургской кафедры.

Но в любом случае лица указанные в ст.41 и 41 ГПК, возбуждая гражданское дело в защиту чужих интересов, стороной по делу не являются (на это указал Верховный суд по конкретному делу – Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994, №10, с.3) и заключить мировое соглашение не могут. Эти лица вправе отказаться от иска (это право ст.34 предоставлены истцу, т.е. стороне), но это не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу.

Возбуждение гражданского дела прокурором в защиту чужих интересов предусмотрено помимо ст.41 ГПК, еще и ст.35 Закона о прокуратуре РСФСР.

В соответствии со ст.433, 434 ГПК иностранные граждане, иностранные предприятия и организации, лица без гражданства пользуются гражданскими процессуальными правами наравне с российскими гражданами. Иными словами, будучи истцом, ответчиком, третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, они также имеют право на заключение мирового соглашения. В принципе это логично, но я отмечаю это в связи с тем, что в ГПК есть раздел 6, посвященный этим вопросам.

В соответствии со ст.43 Гражданского процессуального кодекса РФ граждане могут вести свои дела лично или через представителей. В соответствии со ст.45 ГПК полномочия представителя должны быть надлежащим образом оформлены. Ст.46 ГПК говорит, что полномочия на ведение дела в суде дает представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, кроме распорядительных (в их числе – заключение мирового соглашения). Полномочия представителя на совершение каждого распорядительного действия должно быть специально оговорено в доверенности. В тех случаях, когда доверитель представляет своему представителю право на совершение всех перечисленных в ст.45 ГПК распорядительных действий, в доверенности достаточно указать об этом, не перечисляя их. Естественно, что право на заключение мирового соглашения, оговоренное в доверенности, имеет место только в том случае, когда такое право есть у доверителя, т.е. речь идет об истце, ответчике, третьем лице, заявляющем самостоятельные требования на предмет спора.

В силу ст.48 ГПК законные представители совершают от имени представляемых все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом. В том числе и перечисленные в ст.46 ГПК распорядительные действия (в их числе и заключение мирового соглашения). На совершение распорядительных действий законному представителю, в отличие от других представителей, особых полномочий не требуется.

В случае заключения мирового соглашения судебные расходы распределяются по соглашению сторон. Если такого соглашения не было, то судебные расходы распределяются в том же порядке, как и при вынесении судебного решения. Это предусмотрено ст.93 ГПК. Необходимо отметить, что действующая редакция ст.93 ГПК находится в определенном противоречии со ст.91 ГПК (в редакции ФЗ от 30 ноября 1995 года), в соответствии с которой стороне принуждаются с другой стороны расходы по оплате юридической помощи не только адвоката, но и иных представителей. Ибо адвокат всего лишь одно из лиц, перечисленных в ст.44 ГПК, которые могут быть представителями в суде.

Теперь рассмотрим, что за собой влечет заключение мирового соглашения при подаче искового заявления, заключение его во время рассмотрения дела в суде и в других подобных случаях.

В ст.129 ГПК дан исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии искового заявления. В соответствии с п.3 данной статьи, судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если имеется определение суда об утверждении мирового соглашения (целиком п.3 ст.129 ГПК я здесь не привожу, так как моя работа касается вопросов, связанных с мировым соглашением). Судья, отказывая в принятии заявления выносит мотивированное определение, на которое может быть подана частная жалоба или принесен протест в соответствии со п.1 ч.1 ст.315 ГПК. В соответствии с ч.4 ст.129 ГПК отказ судьи в принятии заявления по данному основанию препятствует вторичному обращению в суд с заявлением по тому же делу.

Возникает вопрос об установлении тождества исков как по субъектному составу, по основанию, так и по предмету.

Основания отказа в принятии искового заявления, предусмотренные п.3 (как впрочем и п.п. 4, 5) ст.129, связаны с невозможностью принятия тождественных исковых требований. Как известно, тождество исков определяется по их основаниям, предмету и сторонам спорного правоотношения. При наличии обстоятельств, установленных в соответствии с п.п.3 (4, 5) ст.129, судья должен отказать в принятии искового заявления.

Для определения тождества исков по субъектам необходимо решить вопрос о том, не предъявлен ли иск вторично тем же истцом к тому же ответчику. Если же иски тождественны только по предмету и основанию, но имеется измененный состав сторон, то их тождественными признать нельзя.

В то же время тождество исков по субъектному составу сохраняется и в том случае, когда иск предъявлен прокурором или органом государственного управления в защиту чужих интересов. Нельзя вторично предъявить иск в защиту чужих интересов, если уже состоялось решение суда, принятое по требованию самого субъекта спорного материального правоотношения.

Тождество исков по субъектному составу сохраняется и при вступлении в процесс процессуальных правопреемников на стороне истца или ответчика.

При отказе судьи в принятии искового заявления по тем основаниям, что было вынесено определение суда об отказе истца от иска или о заключении мирового соглашения, вновь возникает вопрос об установлении тождества исков как по субъектному, так и по основанию и предмету. Субъектный состав будет сохранен, если истец вторично после определения суда, вынесенного в связи с отказом его от искового требования к ответчику, вновь обратился с тем же требованием к ответчику. Это же распространяется и на случаи процессуального правопреемства, поскольку все действия, совершенные правопредшественником, обязательны для правопреемника.

Повторное обращение с иском не может быть со стороны тех же лиц, которые заключили мировое соглашение, т.к. мировое соглашение в отличие от отказа истца от иска, являющегося односторонним распорядительным актом, представляет собой двусторонний распорядительный акт как со стороны истца, так и со стороны истца, так и со стороны ответчика.

Об утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращает производство по делу в соответствии с п.5 ст.219 ГПК. В определении должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон. В случае неутверждения мирового соглашения суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

В случае прекращения производства по делу вторичное, обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение о прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения может быть обжаловано или опротестовано в соответствии с ч.2 ст.315 ГПК.

Намерение сторон окончить дело мировым соглашением может быть заявлено в любой части судебного разбирательства до ухода суда в совещательную комнату.

Пункт 5 ст.219 ГПК был рассмотрен выше. Пункт 3 данной статьи говорит о мировом соглашении, но в несколько другом контексте. Здесь идет речь о случае когда производство по делу прекращается в силу того, что уже имеется определение суда об утверждении мирового соглашения. Что здесь имеется в виду? Принимая исковое заявление, судья может отказать в его принятии только в том случае, если тождество исков не вызывает у него никакого сомнения. Если же таковые имеются, то он обязан принять исковое заявление и рассмотреть вопрос о тождестве исков либо в стадии подготовки делу к судебному разбирательству (ст.143 ГПК), либо в судебном заседании, где суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, соображений и доводов, высказанных сторонами, должен решить, подлежит ли производство по делу прекращению.

При рассмотрении и разрешении дел, вытекающих из административно-правовых отношений, в силу неравноправного положения субъектов в административных и иных правоотношениях не применимы некоторые категории искового производства, в том числе и мировое соглашение.

В делах особого производства также нельзя заключить мировое соглашение.

В соответствии со ст.293 ГПК мировое соглашение сторон, совершенное после подачи кассационной жалобы или протеста, должны быть представлены кассационной инстанции в письменной форме. До утверждения мирового соглашения суд разъясняет сторонам последствия их процессуальных действий (ст.220 ГПК РФ). При утверждении мирового соглашения сторон кассационная инстанция отменяет вынесенное решение и прекращает производство по делу в соответствии с п.3 ч.1 ст.305 ГПК.

Если по основаниям, указанным в ст.34 ГПК, суд отклоняет мировое соглашение, он рассматривает дело в кассационной порядке, а именно проверяет законность и обоснованность решения. Отклонение мирового соглашения сторон может иметь место только в случаях, если они противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц. В определении суд должен указать конкретные мотивы, прослужившие основанием неутверждения им мирового соглашения.

Как видно, принцип диспозитивности действует не только в суде первой инстанции. Институт мирового соглашения может быть в полной мере реализован и в кассационной инстанции и в других. Но здесь есть своя специфика. В частности, то требование, чтобы мировое соглашение было предоставлено в письменной форме, вызвано тем, что в суде кассационной инстанции не ведется протокол судебного заседания.

Суд, рассматривающий дело в порядке надзора, вправе отменить решение, определение или постановление полностью или в части и прекратить производство по делу в силу п.5 ст.219 ГПК, а именное потому, что сторонами было заключено, а судом утверждено мировое соглашение (п.5 ст. 219 был рассмотрен мною выше). Это полномочие суда надзорной инстанции обозначено в п.3 ст.329 ГПК.

**Мировое соглашение на стадии исполнительного производства**

Построение исполнительного производства определяется общими принципами гражданского процессуального права. И здесь в полной степени действует принцип диспозитивности, в частности право сторон на заключение мирового соглашения. Мировое соглашение и в стадии исполнительного производства должно быть проверено и утверждено судом.

Прежде всего хочу сказать, что с 06 ноября 1997 года вступил в силу новый Федеральный закон РФ "Об исполнительном производстве". Теперь положения ГПК, а именно раздел 5 должны применяться только в тех случаях, или какие-либо правоотношения на урегулированы новым законодательством. Ниже я буду рассматривать положения из обеих источников в сравнении.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.364 ГПК и п.2 ст.23 ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство прекращается в случае утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником. Прекращение производства по этому основанию есть результат реализации сторонами в исполнительном производстве своих прав, составляющих содержание принципа диспозитивности. Суд утверждает мировое соглашение между взыскателем и должником, если эти действия не противоречат закону и не нарушает прав других лиц. Заключение мирового соглашения должно происходить с соблюдением требований ст. 165 ГПК в соответствии с ч.2 ст.364 ГПК. Мировое соглашение должно быть отражено в соответствующих письменных заявлениях (ст.165 ГПК) и утверждено судом. Мировое соглашение, заключенное в письменной форме подается судебному исполнителю, который обязан передать его в трехдневный срок судье для решения. (ст.20 Инструкции об исполнительном производстве). Не являются нарушением закона и подача заявления о прекращении исполнительного производства ввиду заключения мирового соглашения непосредственно судье. В соответствии со ст.25 ФЗ "Об исполнительном производстве" после вступления определения суда о прекращении исполнительного производства (на основании п.2 ст.23 данного ФЗ), в законную силу судебный пристав-исполнитель отменяет все назначенные им меры по исполнению.

Ст. 35 ФЗ "Об исполнительном производстве" говорит о полномочиях представителя. В части 2 данной статьи перечислены распорядительные действия. Совершенно очевидно, что этот перечень неполный. В частности, в него следовало бы включить и полномочия представителя на заключение мирового соглашения, а то получается так, что для заключения мирового соглашения представителю истца общая (!) доверенность. Это, на мой взгляд, грубая ошибка, ибо такое право, как право на заключение мирового соглашения связано с распоряжением материальным правом и это может в определенных случаях создать неприятности доверителю. Например, в случае серьезных разногласий между ними, когда доверенность остается у представителя, а доверитель не успел или забыл отменить. Что касается законных представителей, то здесь никаких особенностей в части их права на заключение мирового соглашения нет, они совершают от имени представляемых все действия, право на совершение которых принадлежит представляемым с ограничениями, предусмотренными законом (ст.37 ФЗ "Об исполнительном производстве").

**Мировое соглашение в арбитражном процессуальном праве**

Новый АПК впервые предоставил сторонам право закончить мировое соглашение. Это обусловлено расширением сферы действия принципа диспозитивности в арбитражном процессе. Мировое соглашение – это уговор сторон прекратить судебный спор на основе взаимных договоренностей. Его суть состоит в окончании процесса путем мирового урегулирования спора, то есть достижения определенности в отношениях между сторонами на основе волеизъявления самих сторон (вопрос о понятии мирового соглашения см. в начале п.2).

Мировое соглашение стороны вправе заключить только по делам искового производства. Условия мирового соглашения должны быть изложены четко и определенно, с тем чтобы при его реализации не было неясностей и споров по поводу его содержания.

В соответствии с ч.3 ст.37 Арбитражного процессуального кодекса стороны могут окончить дело мировым соглашением. Современная редакция ст.37 АПК существенно отличается от аналогичной статьи АПК редакции 1992 года. Изменений много, но я остановлюсь на изменениях, касающихся вопросов мирового соглашения. Во-первых, в статье появилась часть 4, повторяющая по сути норму ч.2 ст.34 ГПК, о контроле суда за распорядительными действиями сторон. Такое сближение процедуры общих судов и арбитражных вполне оправдано в условиях перехода к рыночной экономике. Стороны в экономических спорах с успехом могут использовать институт мирового соглашения к обоюдной выгоде.

Распоряжение диспозитивными правами сторон арбитражный суд контролирует: это необходимо для обеспечения социальной справедливости решений. Не так редки случаи, когда в споре участвуют организации разной экономической "весовой категории". Во-вторых, наконец, восполнен существенный пробел в ранее действовавшем АПК, где вообще отсутствовало упоминание о мировом соглашении сторон. Теперь же о мировом соглашении специально говорят п.7 ст.85 АПК, ст.ст.112, 121 АПК и другие.

Пункт 12 Постановления Пленума ВАС РФ №13 разъяснил, что суд не утверждает мирового соглашения, если оно противоречит закону и иным нормативным актам, нарушает права и законные интересы других лиц либо по своему содержанию таково, что не может быть исполнено в соответствии с его условиями. Заключение мирового соглашения не допускается по делам, возникшим из административно-правовых отношений.

Часть 2 ст.39 АПК устанавливает исключения из прав сторон, принадлежащих третьим лицам без самостоятельных требований. Эти исключения касаются распорядительных действий и связаны с тем, что третье лицо без самостоятельных исковых требований не является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения и не претендует на объект спора, и соответственно, не имеет права на заключения мирового соглашения.

Ст.41 и 42 АПК, регламентирующие порядок участия прокурора и государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов дублируют соответствующие статьи ГПК (ст.41 и 42) в части отсутствия права у вышеперечисленных лиц на заключение мирового соглашения.

Статья 50 АПК, точно так же как и ст.46 ГПК, говорит, что в целях защиты интересов сторон право на совершение ряда процессуальных действий должно быть прямо предусмотрено в доверенности, выдаваемой представителю это касается и права на заключение мирового соглашения.

В соответствии с ч.7 ст.65 АПК, арбитражный суд прекращает производство по делу если заключено мировое соглашение и оно утверждено арбитражным судом. Само право на заключение мирового соглашения сторонами предусмотрено ст.37 АПК. После проверки арбитражным судом мировое соглашение, независимо от того, на какой стадии оно заключено, должно быть им утверждено. Удостоверившись, что мировое соглашение не нарушает права и интересы других лиц, утвердив его, арбитражный суд прекращает производство по делу на любой стадии арбитражного процесса. Арбитражный суд должен разъяснить правовые последствия этого процессуального действия.

Заключение мирового соглашения возможно в любой судебной инстанции. Отсюда следует, что независимо от решения суда первой инстанции стороны могут окончить дело миром и в апелляционной, и в кассационной, и в надзорной инстанции. Если мировое соглашение заключено в апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции, решение суда первой инстанции должно быть отменено. Заключение мирового соглашения в кассационной инстанции влечет отмену решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции. Если мировое соглашение заключено в надзорной инстанции, отмене подлежат все состоявшиеся судебные акты.

О прекращении производства по делу (в том числе в связи с заключением мирового соглашения) выносится определение, которое может быть обжаловано (ст.86).

То, что касается вопросов распределения между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, то АПК в ст.95 говорит тоже самое, что и ГПК в ст.93.

В соответствии со ст.107 АПК судья отказывает в принятии искового заявления если имеется вступившее в законную силу принятое по спору между теми же лицами, о тои же предмете и по тем же основаниям определение об утверждении мирового соглашения суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Отказ по этому основанию в принятии искового заявления, на практике почти не встречается, поскольку о наличии данных оснований судья узнает, как правило, от ответчика, других участвующих в деле лиц только после возбуждения дела в суде. В этих случаях, как уже отмечено выше, суд прекращает производство по делу в порядке ст.85 АПК.

Если же о наличии мирового соглашения (заключенного и утвержденного судом) судье стало известно из приложенных к исковому заявлению документов, то, прежде чем отказать в принятии мирового заявления, необходимо тщательно проанализировать тождество субъектного состава, предметов и оснований ранее и вновь заявленных исков. Ошибки, допущенные здесь, приводят к нарушению прав организаций и граждан на судебную защиту. Судья, отказывая в принятии искового заявления, выносит определение, которое может быть обжаловано.

Согласно п.9 ст.112 АПК при подготовке дела к судебному разбирательству судья принимает меры и примирению сторон. В зависимости от характера спора арбитражные суды должны содействовать окончанию дела путем заключения мирового соглашения. Возможность разрешения спора заключением мирового соглашения должна выясняться при подготовке дела к судебному разбирательству, в процессе судебному разбирательства (п.12 Постановления Пленума ВАС РФ №13). В стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья должен разъяснять сторонам их право заключить мировое соглашение (ст.37 АПК). Если стороны намерены окончить дело миром, то необходимо выяснить, на каких конкретно условиях. Меры к примирению суд принимает и в подготовительной части заседания. Проявляя инициативу к мировому урегулированию спора, арбитражный суд тем самым способствует его разрешению без государственного принуждения и на взаимоприемлемых для сторон условиях.

Закон требует, чтобы заключенное сторонами мировое соглашение было оформлено в письменном виде (это вызвано самой спецификой арбитражного процесса: особенности протокола, доказательств и др.). Стороны должны подписать его и предоставить на утверждении арбитражного суда.

Заключение мирового соглашения, как и любое другое распорядительное действие сторон, осуществляется под контролем арбитражного суда. Про наличии противоречий закону, нарушений прав других лиц, суд отказывает в его утверждении.

Вместе с тем, арбитражный суд не вправе отказать в утверждении мирового соглашения по мотивам невключения сторонами в его текст условий о распределении судебных расходов по делу. Эти условия прямо не связаны со спорным правоотношением и их отсутствие не влечет недействительности мирового соглашения.

По своему процессуальному значению этот судебный акт приближается к решению суда по делу и в необходимых случаях подлежит принудительному исполнению.

Определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения исполняется по общим правилам, регулирующим исполнением актов арбитражного суда, и с учетом положений, содержащихся в ч.3 ст.135 АПК. Исполнительный лист выдается одновременно с определением об утверждении мирового соглашения, в том числе если в нем указан срок его исполнения.

Если в мировом соглашении предусмотрен срок его исполнения, в исполнительном листе указывается, с какого времени начинается течение срока его действия (п.12 Постановления Пленума ВАС РФ №13).

Ценность такого действия, как заключение мирового соглашения, практически несомненно, значительно повышает авторитет правосудия, однако реальная осуществляемость его на стадии подготовки дела крайне незначительна по нескольким причинам. Во-первых, истцы и ответчики по значительному количеству исков, рассматриваемых арбитражными судами, находятся вне места расположения арбитражных судов (не в областных, краевых центрах, столицах республик и т.п.), что с учетом необходимости соблюдения срока рассмотрения дела, зачастую неудовлетворительного порядка оказания почтовых услуг, дороговизны международных переговоров, не дает судье возможность вызвать стороны в период подготовки. Во-вторых, отсутствие в АПК норм, регулирующих процесс достижения сторонами мирового соглашения на этой стадии процесса и его оформления. АПК не предоставляет судье возможности утверждения на стадии подготовки мирового соглашения и прекращение производства по делу по общим правилам прекращения. Тем не менее в случае возможности принятия мер к примирению сторон суд, несомненно должен ею воспользоваться.

**Особенности мирового соглашения при рассмотрении дел о банкротстве.**

В соответствии со ст. 143 АПК дела о банкротстве организаций и граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК, с особенностями, установленными законом о банкротстве. В данной области много особенностей, но мы остановимся только на тех, которые касаются вопросов мирового соглашения.

Мировое соглашение как один из типов применяемых к должнику процедур было предусмотрено Законом о банкротстве 1992 г. (ст. 39-43), однако в силу серьезных недостатков в правовом регулировании практически не применялось в арбитражно-судебной практике. Сейчас ситуация должна измениться.

Надо сказать, что мировое соглашение, как процедура банкротства, в соответствии со ст. 187 Закона о банкротстве введена в действие с 1 марта 1999г. (сам закон от 8 января 1998г.). Согласно ФЗ “О банкротстве кредитных организаций” от 25.02.99, а именно ст. 5, мировое соглашение, как процедура банкротства не применяется.

Статья 120 содержит общие нормы, регулирующие порядок заключения мирового соглашения. Важным представляется право должника и кредиторов заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве, в том числе и после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, когда заключенное мировое соглашение является последним средством для сохранения должника как субъекта имущественного оборота.

Сторонами мирового соглашения являются должник и конкурсные кредиторы, т. е. кредиторы третьей и пятой очереди. Кредиторы по обязательным платежам в силу ст. 1 и 12 Закона не являются участниками собрания кредиторов с правом голоса (за исключением первого собрания кредиторов в период наблюдения) и, соответственно, не участвуют в принятии решения о заключении мирового соглашения. Поскольку уплата законным образом установленных налогов и сборов является конституционной обязанностью каждого (ст. 57 Конституции РФ), предметом мирового соглашения не могут быть какие-либо условия, допускающие отказ должника от исполнения этой конституционной обязанности в полном объеме. Таким образом, кредиторы по обязательным платежам вправе предъявить свои требования к должнику в полном объеме после утверждения арбитражным судом мирового соглашения. Однако кредиторы по обязательным платежам и должник также вправе заключить соглашение, регулирующее налоговые обязательства должника, в случаях и порядке, предусмотренных налоговым законодательством.

Решение о заключении мирового соглашения от имени должника принимает самостоятельно гражданин-должник либо руководитель организации должника в период наблюдения, внешний управляющий в период внешнего управления либо конкурсный управляющий - при конкурсном производстве.

Решение о заключении мирового соглашения от лица конкурсных кредиторов принимает собрание кредиторов, которое может быть созвано в том числе и специально для принятия такого решения в порядке, установленном ст. 13 Закона. Решение о заключении мирового соглашения считается принятым собранием кредиторов при соблюдении двух условий: во-первых, если за него было подано большинство голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов; и при этом, во-вторых, кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника (т.е. кредиторы третьей очереди), проголосовали за принятие решения единогласно. Подобный порядок принятия решения предусмотрен впервые Законом о банкротстве 1998 г. и установлен в целях дополнительной защиты интересов залоговых кредиторов, которые получают право выбора порядка удовлетворения своих требований, исходя из экономической целесообразности.

В отличие от Закона 1992 г., допускается участие в мировом соглашении третьих лиц. Имеются в виду лица, принимающие на себя часть обязательств должника либо обеспечивающие исполнение этих обязательств (например, поручитель). Права и обязанности третьих лиц должны быть предусмотрены мировым соглашением. После вступления мирового соглашения в силу такие третьи лица становятся стороной мирового соглашения как гражданско-правового договора.

Заключение мирового соглашения находится под контролем арбитражного суда, который проверяет соответствует ли мировое соглашение требованиям законодательства и не нарушает ли оно права кредиторов или третьих лиц. Об утверждении мирового соглашения указывается в определении арбитражного суда о прекращении производства по делу о банкротстве. Это определение суда может быть обжаловано в установленном порядке. Имеется определенная процессуальная особенность, возникающая в деле о банкротстве: в случае заключения мирового соглашения в ходе конкурсного производства, т.е. после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, арбитражный суд выносит определение об утверждении мирового соглашения. При этом ранее принятое решение арбитражного суда не подлежит пересмотру, но и не подлежит исполнению.

Момент вступления мирового соглашения в силу Закон связывает с датой его утверждения арбитражным судом, т.е. мировое соглашение вступает в силу для всех подписавших его лиц с даты вынесения арбитражным судом определения, предусмотренного п. 4 ст. 120 Закона. Условия вступившего в силу мирового соглашения обязательны для подписавших его лиц.

Недопустимость одностороннего отказа какой-либо из сторон вступившего в силу мирового соглашения от исполнения установленных в нем обязательств корреспондирует нормам ст. 310 ГК РФ.

Статья 121 содержит формальные требования к заключению мирового соглашения, определяя вслед за ст. 121 АПК обязательность письменной формы, что в соответствии со ст. 160 ГК РФ означает, что мировое соглашение должно быть совершено в виде письменного документа, выражающего содержание мирового соглашения. Этот письменный документ должен быть подписан сторонами мирового соглашения или надлежащим образом уполномоченными ими представителями. Полномочия лица, подписывающего сделку со стороны собрания кредиторов, должны быть отражены в протоколе собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Содержание мирового соглашения определяется характером достигнутых между должником и конкурсными кредиторами договоренностей, направленных на урегулирование обязательств должника перед кредиторами без осуществления принудительных мер. Поскольку мировое соглашение представляет собой сделку между должником и кредиторами, условия такой сделки должны содержать одобренные кредиторами способы исполнения обязательств должника, а также порядок и сроки исполнения. Мировое соглашение должно дать ответ на вопросы: когда, каким образом и в каком объеме будут удовлетворены требования конкурсных кредиторов? При составлении мирового соглашения стороны могут использовать способы прекращения обязательств, предусмотренные гл. 26 ГК РФ, или иные способы, которые не противоречат гражданскому законодательству. Мировое соглашение также может предусматривать порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим иной, нежели установленный п. 1 ст. 54 Закона о банкротстве. Следует обратить внимание, что при определении условий мирового соглашения должник и конкурсные кредиторы не связаны ограничением, существовавшим ранее (п. 4 ст. 42 Закона о банкротстве 1992 г.), об удовлетворении не менее 35 % требований в течение двух недель после утверждения мирового соглашения арбитражным судом.

Перечень конкретных условий мирового соглашения, предусмотренный п. 2 ст. 122, не является исчерпывающим и вместе с такими широко известными способами как предоставление отсрочки или рассрочки исполнения обязательств должника, уступка прав требования должника, исполнение обязательств должника третьими лицами, скидка с долгов содержит, например, такое условие как обмен требований на акции. Обмен требований на акции должника возможен, в частности, в тех случаях, когда на балансе должника — акционерного общества имеются собственные акции, выкупленные в случаях, предусмотренных гл. XI Федерального закона “Об акционерных обществах”, либо акционеры должника - акционерного общества, участвуя в мировом соглашении в качестве третьих лиц, готовы уступить конкурсным кредиторам часть принадлежащих им акций в обмен на требования к должнику. Вместе с тем Закон о банкротстве оставляет должнику и кредиторам возможность, исходя из ситуации, применить иные способы удовлетворения требований кредиторов, которые не должны противоречить федеральным законам и иным правовым актам Российской Федерации.

В целях защиты прав конкурсных кредиторов, не принимавших участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, а также голосовавших против его заключения, п. 3 ст. 122 устанавливает императивную норму, согласно которой содержащиеся в мировом соглашении условия удовлетворения требований конкурсных кредиторов должны быть равными для каждой очереди вне зависимости от выраженного в голосовании отношения к мировому соглашению каждого в отдельности конкурсного кредитора. Представляется возможным использовать в мировом соглашении принципы удовлетворения требований кредиторов, сформулированные впп.2 и 3 ст.114 Закона о банкротстве. Каждый из конкурсных кредиторов вправе письменно изложить свои доводы относительно мирового соглашения. Такие письменные возражения должны быть приложены к заявлению об утверждении мирового соглашения. Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения оценивает указанные возражения в совокупности с прочими документами.

Основным обязательным условием, при соблюдении которого арбитражный суд утверждает мировое соглашение, является погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй. Более того, исходя из п. 1 ст. 123, должник (арбитражный управляющий) уже на момент проведения собрания кредиторов, созванного для принятия решения о заключении мирового соглашения, должен погасить всю задолженность перед кредиторами первой и второй очереди.

Обязанность по представлению в арбитражный суд заявления об утверждении мирового соглашения лежит на должнике (арбитражном управляющем) и, соответственно, последний - гражданин или руководитель юридического лица, внешний либо конкурсный управляющий - должен в течение пяти дней с момента заключения мирового соглашения представить необходимое заявление в арбитражный суд.

Указанное заявление составляется в письменной форме и в качестве приложений должно содержать документы, предусмотренные п. 3 ст. 123 (текст мирового соглашения; протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения; список всех конкурсных кредиторов с указанием их адресов и сумм задолженности; документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди; письменные возражения конкурсных кредиторов, которые не принимали участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовали против заключения мирового). Следует отметить, что среди названных документов отсутствует бухгалтерский баланс должника либо заменяющие его бухгалтерские документы, представление которых в арбитражный суд ранее было обязательным (п. 1 ст. 42 Закона о банкротстве 1992 г.). Непредставление каких-либо документов из указанного перечня может стать формальным основанием для арбитражного суда вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения в соответствии со ст. 125 Закона о банкротстве. Документами, подтверждающими погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, могут быть расписки в получении денег, платежные поручения о переводе соответствующих сумм на банковские счета, корешки расходных ордеров и т. д.

После получения заявления и всех необходимых документов арбитражный суд назначает дату рассмотрения заявления. О дате рассмотрения заявления суд извещает всех заинтересованных лиц. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению дела.

Утверждение арбитражным судом мирового соглашения влечет правовые последствия, которые подробно изложены в ст. 124. В соответствии с п. 7 ст. 85 АПК РФ, утверждая мировое соглашение, арбитражный суд должен прекратить производство по делу: так, собственно, и происходит в том случае, если мировое соглашение утверждается в ходе наблюдения или внешнего управления. О прекращении производства по делу арбитражный суд выносит определение (ч. 1 ст. 86 АПК), которое может быть обжаловано (ч. 4 ст. 86 АПК).

Утверждение мирового соглашения арбитражным судом в ходе внешнего управления прекращает действие моратория на удовлетворение требований кредиторов, и, соответственно, требования кредиторов, возникшие до введения внешнего управления, подлежат удовлетворению в порядке, установленном мировым соглашением.

Особенностью Закона о банкротстве является урегулирование случая, когда мировое соглашение утверждается арбитражным судом в ходе конкурсного производства, т.е. в процессе исполнения решения суда о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. Указанное решение арбитражного суда в силу п. 3 ст. 124 не подлежит исполнению, и с момента утверждения мирового соглашения прекращается действие последствий открытия конкурсного производства. Все отношения между должником и конкурсными кредиторами регулируются мировым соглашением. В случае заключения мирового соглашения в ходе конкурсного производства арбитражный суд в соответствии с п. 4 ст. 120 Закона выносит определение об утверждении мирового соглашения. Определение об утверждении мирового соглашения в силу п. 3 ст. 135 АПК РФ подлежит немедленному исполнению.

Полномочия арбитражных управляющих прекращаются с даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения, однако в целях преемственности управления организацией-должником Закон специально предусматривает обязанность внешнего и конкурсного управляющего должника юридического лица исполнять обязанности руководителя должника до избрания (назначения) руководителя должника в обычном порядке, установленном уставом должника.

Вступление мирового соглашения в силу является основанием для должника приступить к погашению задолженности перед кредиторами, в том числе перед кредиторами по обязательным платежам. Задолженность перед конкурсными кредиторами погашается в порядке, установленном мировым соглашением. Должник не связан ограничением, существовавшим ранее (п. 4 ст. 42 Закона о банкротстве 1992 г.), об удовлетворении не менее 35 % требований в течение двух недель после утверждения мирового соглашения арбитражным судом. Задолженность перед кредиторами по обязательным платежам погашается в порядке, предусмотренном налоговым и иным публично-правовым законодательством с учетом положений ст. 70 и 110 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд в обязательном порядке отказывает в утверждении мирового соглашения в том случае, если должником предварительно не исполнена обязанность погасить задолженность перед кредиторами первой и второй очереди. В данном случае речь идет о ничтожности мирового соглашения как гражданско-правовой сделки в силу ее несоответствия требованиям закона (п. 1 ст. 123 Закона о банкротстве, ст. 168 ГК РФ). Конечно, арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения после изучения представленных документов, основными из которых являются документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

Контролирующая роль арбитражного суда проявляется в осуществлении им проверки обстоятельств дела о банкротстве, приведших к заключению мирового соглашения. Пункт 2 ст. 125 содержит перечень условий, при несоблюдении которых сторонами мирового соглашения арбитражный суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения. Нарушение порядка заключения мирового соглашения может выражаться, например, в нарушении порядка созыва собрания кредиторов или нарушении установленных правил принятия решения о заключении мирового соглашения; сторонами может быть не соблюдена обязательная письменная форма мирового соглашения или суд установит, что подписавшие мировое соглашение представители не были надлежащим образом уполномочены. По правилу, установленному в п. 4 д. 37 АПК РФ и повторенному в п. 2 ст. 125, арбитражный уд проверяет соответствие условий мирового соглашения федеральным законам и иным правовым актам, а также не нарушает ли оно прав третьих лиц, т.е. лиц, не являющихся сторонами мирового соглашения.

Определение об отказе в утверждении мирового соглашения может быть обжаловано заинтересованными лицами. Указанное определение направляется лицам, участвующим в деле о банкротстве, и другим лицам, которых оно касается, заказным письмом с уведомлением о вручении, как это предусмотрено п. 2 ст. 142 АПК РФ.

Правовые последствия вынесения арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения проявляются в том, что мировое соглашение считается незаключенным, все договоренности сторон в рамках мирового соглашения аннулируются, решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения теряет юридическую силу. Однако диспозитивность арбитражного процесса, способность сторон прийти к новому соглашению выражены в п. 2 ст. 126 и позволяют должнику и конкурсным кредиторам учесть мнение арбитражного суда и заключить новое мировое соглашение в порядке, предусмотренном гл. VII Закона о банкротстве.

В случае вынесения судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения производство по делу о банкротстве продолжается тем же порядком, что и до вынесения указанного определения.

Возможность подачи в арбитражный суд заявления о признании недействительным мирового соглашения вытекает из правовой природы мирового соглашения как гражданско-правовой сделки и является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ. Ст. 127предоставляет возможность подачи в арбитражный суд подобного заявления должнику (как лицу, участвовавшему в деле о банкротстве и стороне мирового соглашения), кредитору. Прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и Законом о банкротстве вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства (п. 3 ст. 35 Федерального закона “О прокуратуре >Российской Федерации” от 17 ноября 1995 г.).

Может возникнуть вопрос о возможности подачи заявления третьими лицами, участвующими в мировом соглашении. Следует разрешить его положительно: такие третьи лица имеют заинтересованность в исполнении мирового соглашения и их право подать заявление основывается на ст. 14 и 166 ГК РФ и ст. 4 АПК РФ.

Арбитражный суд может признать мировое соглашение недействительным по ограниченному кругу оснований, предусмотренных комментируемой статьей, а именно: в случае, если будет установлено, что условия мирового соглашения предоставляют преимущества каким-либо кредиторам или ущемляют права и законные интересы каких-либо кредиторов; если исполнение мирового соглашения может привести должника к банкротству - в этом случае на основе анализа финансового состояния должника заинтересованное лицо должно доказать, что исполнение должником условий мирового соглашения однозначно приведет должника к банкротству.

Мировое соглашение может быть признано арбитражным судом недействительным и по иным основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации, в частности, по основаниям недействительности сделок, установленных ГК РФ (гл. 9).

Установленные ст. 127 положения об основаниях признания мирового соглашения недействительным являются новеллой для российского законодательства. Закон о банкротстве 1992 г. (ст. 43) предусматривал возможность подачи иска о признании мирового соглашения недействительным только кредитором и только в том случае, если должник правильно указал сведения о своем имуществе в бухгалтерском балансе или заменяющих его бухгалтерских документах (в принципе речь шла о действительности сделки, совершенной под влиянием заблуждения).

Следует иметь в виду, что п. 2 ст. 181 ГК РФ установлен сокращенный срок исковой давности по искам о признании оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности. Иск может быть предъявлен в течение года со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 face="Times New Roman" > ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В ст. 128 речь идет о специальных последствиях недействительности сделки, применяемых в случае признания арбитражным судом недействительным мирового соглашения и имеющих приоритет перед общими правилами, регулирующими последствия недействительности сделок (ст. 167 ГК РФ). Однако за рамками этой статьи действуют общие нормы ст. 167ГКРФ.

Основным последствием принятия арбитражным судом решения о признании мирового соглашения недействительным является возобновление производства по делу о банкротстве. О возобновлении производства по делу о банкротстве арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано. Сведения о возобновлении производства по делу о банкротстве должника публикуются арбитражным судом за счет должника в “Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации” и официальном издании государственного органа по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению.

Производство по делу о банкротстве возобновляется на той стадии, на которой оно было прекращено в связи с заключением мирового соглашения. Соответственно применяется та из процедур, в течение которой арбитражный суд утвердил мировое соглашение.

Недействительность мирового соглашения никак не отражается на кредиторах первой и второй очереди - у указанных кредиторов не возникает обязанности возвратить должнику полученное ими в счет погашения задолженности, поскольку погашение задолженности перед ними является необходимым основанием заключения мирового соглашения, но не условием самого мирового соглашения.

Требования прочих кредиторов - участников мирового соглашения, по которым была произведена отсрочка и (или) рассрочка причитающихся им платежей или скидка с долгов, восстанавливаются в неудовлетворенной их части. Таким образом, поскольку в силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, требования указанных кредиторов восстанавливаются в размере, существовавшем на момент заключения мирового соглашения без учета размера скидок, рассрочек и отсрочек. Однако в исключение из ст. 167 ГК РФ Закон предусматривает, что суммы, уже выплаченные кредиторам в соответствии с мировым соглашением, не подлежат возврату должнику и вычитаются из суммы требований кредитора. Кредиторы, получившие удовлетворение в объеме, предусмотренном мировым соглашением, и при этом в отношении условий мирового соглашения, предусматривающих расчеты с указанными кредиторами, были соблюдены все положения Закона о банкротстве, также не обязаны возвращать должнику полученное ими. Требования таких кредиторов считаются погашенными.

Те кредиторы, чьи требования получили удовлетворение в соответствии с условиями мирового соглашения, признанными впоследствии арбитражным судом незаконными в силу ущемления прав и законных интересов других кредиторов, обязаны возвратить должнику все полученное ими в порядке исполнения мирового соглашения. Требования таких кредиторов восстанавливаются в объеме, существовавшем на момент заключения мирового соглашения.

Ст. 129 запрещает расторжение мирового соглашения между кредиторами и должником, утвержденного арбитражным судом, по их соглашению, ограничивая таким образом волю сторон, направленную на прекращение правоотношений между ними. Возможность установления подобного ограничения прямо вытекает из п. 1 ст. 450 ГК РФ. Это ограничение направлено на защиту прав и законных интересов добросовестных кредиторов.

Расторжение мирового соглашения возможно только по решению арбитражного суда и только в том случае, если заявителем будет доказано неисполнение должником условий мирового соглашения в отношении не менее одной трети требований кредиторов (имеются в виду требования кредиторов, вытекающие из условий мирового соглашения, не включая требований кредиторов первой, второй и четвертой очередей).

Арбитражный суд вправе принять решение о расторжении мирового соглашения в отношении отдельного кредитора, части кредиторов либо мирового соглашения в целом. Правовые последствия такого расторжения аналогичны указанным в ст. 128 Закона о банкротстве в отношении недействительности мирового соглашения, однако в возобновленном производстве по делу о банкротстве будут принимать участие лишь те кредиторы, в отношении которых мировое соглашение расторгнуто арбитражным судом. Для прочих кредиторов будут продолжать действовать условия мирового соглашения.

Ст. 130 говорит, что если должник не исполняет своих обязательств, предусмотренных мировым соглашением, кредитор (кредиторы), являющийся стороной мирового соглашения, вправе подать в арбитражный суд заявление о взыскании с должника причитающихся кредитору денежных сумм в объеме, предусмотренном мировым соглашением, а также о возмещении убытков, причиненных неисполнением должником своих обязательств, вытекающих из мирового соглашения. Подача такого заявления производится по общим правилам, установленным АПК РФ.

В случае, когда в отношении должника после заключения мирового соглашения возбуждено дело о банкротстве, объем требований кредиторов, заключивших мировое соглашение, устанавливается на основании условий такого мирового соглашения.

**Заключение**

В своей работе я рассмотрел все основные моменты, касающиеся вопросов мирового соглашения. Это вопросы понятия мирового соглашения, права на его заключения, особенности на всех стадиях процесса, др. Основными, конечно, являются положения гражданского процессуального права. Но в связи с каждым днем возрастающей ролью арбитражного производства я уделила этим моментам необходимое внимание. Там безусловно есть особенности, но в целом, положения АПК базируются на положениях ГПК. Особо я выделяю институт мирового соглашения при рассмотрении дел о банкротстве. Здесь очень много особенностей, к тому же это очень важная тема (именно по этому я уделил этому много места в своей курсовой).