**Революционно-демократические проекты социальной утопии в учениях А.И. Герцена и Чернышевского.**

К идеям и конструкциям общинного (народнического, “крестьянского”) социализма одновременно пришли многие социальные философы, однако приоритет здесь принадлежит Александру Ивановичу Герцену (1812--1870). Именно он воспринял сельскую общину как главный опорный элемент в здании будущего русского социализма.

1 ноября 1861 г. Герцен выдвигает лозунг “В народ!”, ставший на десятилетия призывом для патриотической молодежи к деятельному участию в освободительном движении.

Социализм Герцена народнический и вместе с тем индивидуалистический -- так оценивает взгляды Герцена Бердяев. Его вера в крестьянскую общину во многом объясняется тем, что русский мужик, даже в крепостном состоянии, более личность, чем западный буржуа, поскольку соединяет в себе личное начало с общинным. Правда, он не делает при этом различения между личностью и индивидом, между человеком и гражданином. Однако хорошо чувствует и передает опасность мещанства, торжествующего и угрожающего образованному меньшинству. Первый русский западник пережил глубокое разочарование в западном мещанстве, и это склонило его к сочувствию анархизму, а не демократии.

“Государство и личность, власть и свобода, коммунизм и эгоизм (в широком смысле слова) -- вот геркулесовы столбы великой борьбы, великой революционной эпопеи”,-- писал Герцен в период идейных поисков перспективных форм организации человеческого общежития. Он пришел к выводу, что таких форм можно выделить только две -- монархию и республику. При этом речь идет не о формах правления, а именно о формах организации общежития, в которых действительно обеспечивается дело народа (республика), общее благо. Поэтому он проводил различение политической и социальной республики, считая подлинной республикой только социальную. Монархия в отличие от республики требует священного и неприкосновенного авторитета, который несовместим со свободой людей и независимостью разума.

На общий ход дискуссий о социальных возможностях общины большое влияние оказали публицистические выступления Николая Гавриловича Чернышевского (182\*--1889), особенно две его статьи -- “Критика философских предубеждений против общинного владения” (1858) и “Экономическая деятельность и законодательство” (1859).

В первой из них сделан вывод о том, что существование первобытной общины в условиях высокой ступени цивилизации, какая достигнута в текущем столетии, не помеха для ее вхождения в эту цивилизацию, потому что в общинном владении присутствует “высшая форма отношений человека к земле”. Более того, общинное владение обеспечивает, писал Чернышев- ский в другой статье годом раньше, каждому земледельцу обладание землею и “гораздо лучше частной собственности упрочивает национальное благосостояние”. Такое владение в состоянии наилучшим образом обеспечить успехи в сельском хозяйстве, поскольку общинная собственность “соединяет собственника, хозяина и работника в одном лице”. Все это позволяет сделать вывод о возможности ускоренного социального развития при помощи общин\*

В статье “Экономическая деятельность и законодательство” автор дает контрастирующее сопоставление внутриобщинной правовой ситуации и правительственного регламентирования с помощью законов. В общинном поземельном владении отсутствует “ вмешательство всякой центральной и посторонней администрации”. Здесь внутреннее регулирование, которое можно назвать разумным законодательством, дает бесспорность и независимость правам частного лица. Оно же благоприятствует развитию прямоты характера и качеств, нужных для гражданина. Оно поддерживается и охраняется силами самого общества. Таким образом, внутриобщинное регулирование самодостаточно, в нем гораздо больше разумности, нежели в правительственной регламентации, поскольку оно вырабатывалось поколениями на основе правового обычая или соглашения.

Выход из такого положения один -- в обеспечении союза и братства между людьми. Люди должны соединиться в общества, имеющие общий интерес, сообща пользоваться силами природы и средствами наук. В земледелии братство это должно выразиться в переходе земли в общинное пользование, а в промышленности -- в переходе фабричных и заводских предприятий в общинное достояние компании всех работающих на этой фабрике или на этом заводе.

После первых шагов по осуществлению крестьянской реформы Чернышевский приходит к выводу о неспособности самодержавно-бюрократической организации к реформированию и начинает ориентироваться на крестьянскую революцию. В прокламациях к крестьянам, в обращении к русским конституционалистам у него представлен широкий комплекс предложений и рекомендаций относительно необходимых перемен в устройстве общества и государства: свободная от бюрократического гнета и опеки крестьянская община, местное представительное управление и самоуправление, самостоятельный и праведный суд, ограничение царского самовластия, управление на основе законов.

В отличие от Герцена Чернышевский--убежденный демократ. Он вступает по этому вопросу в спор с Чичериным, который утверждал, что “демократия похожа на абсолютизм в том отношении, что очень любит бюрократию и централизацию”. Чернышевский возражал против этого и полагал, что демократия по своему характеру противоположна бюрократии. Например, администрация в условиях демократии должна находиться в подчинении у жителей того округа, делами которого она занимается, и это связано с тем, что каждое село и город, каждая область независимы в своих делах; подобно тому и каждый гражданин должен быть независимым в делах, касающихся его одного.

Герцена и Чернышевского чаще всего относят к разряду революционных демократов и одновременно таких социалистов- утопистов, которые являются ближайшими предшественниками социалистических (пролетарских по марксистской термино- .логии) демократов. Однако, если воспользоваться словарем самих аттестуемых, их можно было бы назвать создателями “теории об улучшении народного быта” (выражение Чернышев- ского, использованное в характеристике учения Сен-Симона), в которой речь шла об улучшении в интересах народа существующей системы отношений и учреждений. Оба мыслителя проявили при этом незаурядную универсальность и представили в обоснование своих радикальных политических и социальных программ развернутую аргументацию не только философского и социологического, но также культурологического, политэконо- мического и правоведческого характера.

Определение “революционный” более всего подходит к народническому движению 70-х гг., в котором основными разновидностями людей, и теоретизирующих, и действующих в духе радикального “улучшения”, стали бунтари-бакунинцы, впере- довцы, террористы и конституционалисты.