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В настоящее время в юридической литературе высказываются различные точки зрения по вопросу о правовой природе прав доверительного управляющего. Одни авторы считают нецелесообразным определение права доверительного управляющего в качестве вещного или обязательственного, так как это не имеет никакого практического значения, другие отрицают существование вещных прав как таковых и т.д. (В.К. Райхер, О.С. Иоффе, позднее Ю.К. Толстой) и т.д.

При рассмотрении данного вопроса необходимо анализировать признаки вещных и обязательственных прав применительно к главе 53 ГК РФ, регулирующей договор доверительного управления имуществом, а также рассматривать их с учетом норм ГК, посвященных регулированию вещных прав.

Прежде чем приступить к анализу указанных признаков, нужно отметить, что отношения, связанные с доверительным управлением имуществом делятся на отношения между учредителем управления и доверительным управляющим, между выгодоприобретателем и доверительным управляющим, и между доверительным управляющим и третьими лицами. Здесь будут рассматриваться отношения между доверительным управляющим и третьими лицами, поскольку отношения учредителя и выгодоприобретателя с доверительным управляющим носят обязательственный характер.

Анализ признаков вещных и обязательственных прав применительно к главе 53 ГК позволяет сделать вывод о том, что права доверительного управляющего носят обязательственный характер по следующим основаниям:

-по объекту: Традиционно вещные и обязательственные права различают по объекту. Объектом вещного права является вещь в материальном значении, а объектом обязательственного - действия. Открытый перечень объектов договора доверительного управления перечислен в ст. 1013 ГК. Среди объектов, перечисленных данной статьей, есть объекты, существование вещных прав на которые не вписывается в существующую на сегодняшний день теоретическую концепцию вещного права как такового. Это денежные средства (права требования) и права, удостоверенные ценными бумагами, а также права требования, входящие в состав предприятия как имущественного комплекса. Данные права по своей природе носят обязательственный характер. Что касается денежных средств, то, существование вещных прав возможно только на наличные денежные средства, удостоверенные денежными купюрами. Вероятно, такой смысл заложен законодателем в ст. 128 ГК, которая относит к объектам гражданских прав вещи, включая деньги и ценные бумаги.

[1] Однако ценность денег заключается не в денежных купюрах, а в удостоверяемых ими правах требования.

[2] Объектом договора доверительного управления являются действия доверительного управляющего по осуществлению правомочий собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление.

Конструкцию «право на право» можно обнаружить во многих других нормах ГК. Так, в соответствии со статьей 294 ГК, государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения (вещном праве), владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых настоящим кодексом. Как известно понятие имущества, несмотря на отсутствие его легального определения, очень обширно и включает в себя также имущественные права.

В связи с этим уместно сделать небольшой экскурс в историю и напомнить, что классификация прав на вещные и обязательственные не была известна римскому праву. Она была разработана несколько позднее. Но начало свое указанная классификация берет из римского права, а именно из деления исков на вещные (actiones in rem) и личные (actions in personam).

[3] Впервые разделение вещных и обязательственных прав было закреплено в Саксонском гражданском уложении 1863 г.

[4] Однако в римском праве «названием вещи также охватываются юридические отношения и права», как это сказано в Дигестах Юстиниана.

[5] Таким образом, римское право допускало конструкцию «право на право».

Сторонники вещно-правовой природы прав доверительного управляющего указывают, что некоторые их признаки (абсолютный характер защиты, право следования и др.) присущи не только вещным правам, но и обязательственным. Да, действительно это так. По этому поводу нужно отметить, что указанные признаки, присущие некоторым обязательственным правам не являются необходимыми для признания их таковыми, однако они являются необходимыми для признания того или иного права в качестве вещного. Каждый из указанных признаков, а также тех, которые будут названы далее, является необходимым, а в совокупности достаточными для признания того или иного права в качестве вещного. Только при наличии данных признаков право может признаваться вещным. Наделение субъектов обязательственных прав признаками вещных прав «свидетельствует лишь об использовании определенных приемов законодательной техники, что не может свидетельствовать об изменении правовой природы соответствующих правоотношений (например, право аренды, залога)».

[6] -по характеру: Все вещные права являются абсолютными, однако не все абсолютные являются вещными.

[7] Доказательством тому является, в частности, Германия, где вещные права рассматриваются как подвид абсолютных прав.

[8] -по источнику закрепления:Статья 216 раздела второго ГК, посвященного регулированию права собственности и других вещных прав, называет вещные права лиц, не являющихся собственниками. Однако данный перечень не носит исчерпывающего характера, что, в частности, наряду с другими причинами позволило ряду авторов сделать вывод о вещно-правовом характере прав доверительного управляющего. В связи с этимнекоторыми авторами предлагается включить в число обязательных признаков такой признак, как обязательное указание на вещное право в законе. Открытый перечень вещных прав (ст. 216 ГК) не позволяет признавать вещными все права, которым присущи некоторые из их признаков. Обязательное указание вещного права в законе существенно помогло бы в разрешении проблемы классификации прав на вещные и обязательственные.

Кроме того, признание того или иного права вещным влечет за собой определенные последствия. Это абсолютный характер защиты вещного права. По этому поводу очень уместно высказывание Е.В. Васьковского: «Если бы вещные права были относительными, т.е. имели силу только для заключивших сделку сторон, то, разумеется, не было бы причины стеснять свободной самостоятельности частных лиц. Но вещные права абсолютны; они обязательны для всех граждан; тот или иной характер отражается на всем гражданском обороте. Поэтому государство не может предоставить определение объема и содержания их произволу частных лиц, и должно само, сообразуясь с потребностями юридического быта, наперед постановить, какие формы вещных прав оно считает возможным допускать на своей территории».

[9]

-по цели: Обязательство по своей сущности изначально направлено на его прекращение путем надлежащего исполнения, на это должен быть направлен нормальный гражданский оборот. Что касается вещных прав, то они предполагают намерение их субъекта владеть имуществом на длительной и постоянной основе. В одном из споров, связанных с доверительным управлением имуществом, суд определил доверительное управление как «длящееся эффективное использование вверенного управляющему имущества», но дальше суд подчеркнул, что доверительное управление осуществляется «в пределах определенного срока, по истечении которого предполагается возврат имущества собственнику»

[10] Таким образом, договор доверительного управления имуществом, как и другие обязательства, также направлен изначально на свое прекращение путем надлежащего исполнения, тем более что срок данного договора не может превышать пяти лет (ст. 1016 ГК).

-по источнику регулирования: Правомочия субъекта вещного права определяются законом. Доверительный управляющий же действует в пределах, установленных не только законом, но и договором ( ст. 1020 ГК). Кроме всего прочего, договор доверительного управления имуществом помещен в раздел IV ГК «Отдельные виды обязательств».

-по преследуемому интересу: Субъект вещного права использует вещь для удовлетворения своих интересов. Доверительному управляющему закон прямо запрещает использовать имущество, переданное в доверительное управление, в своих целях. Он действует в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя) (ст. 1012 ГК). При этом интерес доверительного управляющего, состоящий в получении вознаграждения, связан с эффективностью его деятельности, так как вознаграждение ему выплачивается за счет доходов, полученных в результате доверительного управления имуществом (ст. 1023 ГК).

-по воздействию на объект: Часто указывается, что в договоре доверительного управления имуществом отсутствует такой признак вещного права, как постоянное господство над имуществом (возможность постоянного воздействия на него). Однако, здесь следует скорее говорить о возможности непосредственного воздействия на вещь, и не просто воздействия, а воздействия без содействия других лиц, как признаке вещного права. Вещное право устанавливает, как писал Г.Ф. Шершеневич, «непосредственное отношение лица к вещи, не в том смысле, будто управомоченный субъект должен находиться в соприкосновении с вещью, а в том, что для осуществления своего права на вещь, он не нуждается в посредничестве других лиц. Напротив, в обязательственных правах активный субъект имеет право на действие». Большинство исследователей, анализируя такой признак вещного права, как возможность непосредственного воздействия на вещь связывают его с интересом субъекта соответствующего права. Доверительный управляющий может непосредственно воздействовать на вещь, но не может делать этого в своем интересе.

-по правовому положению субъекта права: Вещным правам характерен признак «открытости». Субъект вещного права открыто указывает на то, что он является обладателем соответствующего права на имущество. Доверительный управляющий, осуществляя правомочия собственника переданного в доверительное управление имущества, должен указывать, что он действует в качестве такового (п. 3 ст. 1012 ГК). Особенно четко признак «открытости» выделяется немецкими учеными, исследующими вещные и обязательственные права. «Публичность (открытость)» является одним из основных признаков вещного права в Германии. Под публичностью здесь понимается открытое владение вещью, из которого с определенной вероятностью можно сделать вывод о наличии права собственности. Этого мы не наблюдаем в договоре доверительного управления имуществом, где доверительный управляющий обязан информировать третьих лиц о своем статусе.

Права доверительного управляющего имуществом являются, безусловно, разновидностью прав на чужие вещи. В этой связи нельзя согласиться с высказыванием Д.И. Мейера о том, что «право на чужую вещь - это право вещное, и пользование вещью есть осуществление этого права».

[11] Скорее вещные права представляют собой разновидность прав на чужие вещи.

В связи с появившимися в литературе высказываниями об отсутствии практической значимости деления прав на вещные и обязательственные, нужно отметить, что такое деление совсем не утрачивает своей значимости. Отмечая актуальность данной классификации, И.А. Покровский совершенно справедливо пишет, что «одним правом собственности мог бы удовлетворяться только разве самый примитивный экономический быт. Режим, построенный только на праве индивидуальной собственности, был бы режимом, совершенно изолирующим одно хозяйство от другого… Дальнейшее развитие хозяйственных условий… еще настойчивей ставит вопрос о создании таких юридических форм, которые бы обеспечивали возможность известного прочного… участия одного лица в праве собственности другого».

Сегодня в России на конституционной основе (ст. 35 Конституции Российской Федерации)

[12] зарождается класс частных собственников. Накопление капитала идет быстрыми темпами.

Кроме того, установление ограниченных вещных прав допускается на недвижимое имущество и, прежде всего, на землю. В соответствии с Конституцией РФ, земля является основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (статья 9). «Поэтому, предоставленная законом возможность установления ограниченных вещных прав на имущество является компромиссом между восприятием земли как «народного достояния» и землей - объектом частной собственности, сглаживает индивидуалистический характер последней».

[13]

Рассматривая сервитуты как разновидность вещных прав, Ю.С. Гамбаров писал, что «они влияют на собственность не только ограничивающим, но и консервирующим, охраняющим образом… только благодаря сервитутам собственник получает возможность разностороннего воздействия на свою вещь и, благодаря им же, избегает возможности продажи своей вещи, где он должен был неминуемо совершить ее, если бы установление сервитута как вещного права не приходило к нему на выручку».

[14]

Однако изложенное не означает возможности произвольного установления вещных прав. В настоящее время в юридической литературе ряд обязательственных прав рассматриваются некоторыми авторами в качестве вещных. К этой тенденции нужно относиться с разумной степенью осторожности. По этому поводу уместно высказывание Д.И. Мейера: «между этими видами прав существует тесная связь, ибо грани, отделяющие один вид прав от другого, не занимают постоянно одного и того же места, а зависят от ступени развития юридического быта, так что на одной ступени развития юридического быта они лежат на одном месте, а на другой передвигаются на другое место… В образованном юридическом быту обязательственное право не редко заменяет вещное и значительно стесняет круг его действия».

[15] Таким образом Д.И. Мейер подчеркивал, что в развитом обществе нет необходимости в существовании большого количества разновидностей вещных прав, так как нет необходимости в их защите от всех окружающих лиц. Вещные права отражают статику, а обязательственные - динамику гражданских правоотношений, и необходимы для обеспечения ясных и стабильных отношений.
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