**Арбитражный суд**

**Введение**

Из многогранности и сложности современных хозяйственно-экономических отношений следует насущная потребность в четкой и ясной правовой базе, на основе которой было бы возможно полно и всесторонне разрешать споры и восстанавливать нарушенные экономические права.

Широкое развитие международных хозяйственных связей, в том числе сотрудничества в области производства, науки и техники между организациями различных государств, делает проблемы арбитражного рассмотрения споров весьма актуальными.

Организации и фирмы различных стран, заключая контракты, обычно считают, что арбитражное разбирательство лучше, чем судебное, что примирение сторон лучше, чем обращение к арбитражу, а предотвращение споров еще лучше, чем примирение. Однако не всегда можно предотвратить споры, урегулировать возникший между сторонами конфликт путем непосредственных переговоров. Поэтому для правовой обеспеченности сделок большое значение приобретает создание условий, гарантирующих объективное и компетентное разрешение возможных споров.

Особенно важным является определение подсудности споров в порядке арбитража при таких длящихся отношениях сторон, как отношения по производственному сотрудничеству, кооперации, сотрудничеству при проведении научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, в лицензионных отношениях. В условиях современной научно-технической революции все время расширяется круг отношений, споры по которым передаются сторонами на рассмотрение арбитражных судов.

Четкое определение порядка рассмотрения возможных споров, создание тем самым определенных гарантий выполнения обязательств сторон призваны способствовать развитию на взаимовыгодной основе экономических отношений между странами.

Быстрое и справедливое разрешение споров способствует расширению и облегчению торговли и сотрудничества. В подавляющем большинстве сделок, заключаемых отечественными организациями и фирмами других стран, предусматривается арбитражный порядок разрешения споров.

Правовые основы создания и функционирования международных коммерческих арбитражей

**Правовые основы функционирования международных коммерческих арбитражей**

Под третейским (арбитражным) судом понимается суд, избранный сторонами для разрешения спора между ними. Состав суда определяется сторонами. В отличие от общего (государственного) суда, обращение к третейскому суду происходит на основании соглашения сторон.

Для организаций и фирм, ведущих торговые и иные операции, рассмотрение споров в порядке арбитража имеет существенные преимущества по сравнению с судебным порядком. Преимущества эти состоят прежде всего в непродолжительности, по сравнению с обычными судами, срока рассмотрения дел, в том, что решения арбитража не подлежат обжалованию, а также в относительной (по сравнению с судами) дешевизне. Последнее немаловажно, если учесть, что в западных странах расходы на ведение процесса, в том числе на адвокатов, обычно весьма высоки. Большим достоинством арбитража является компетентность третейских судов, поскольку арбитры избираются из числа специалистов. Наконец с точки зрения организаций и фирм, существенным преимуществом представляется то, что третейский суд обычно заседает негласно.

Третейские суды, рассматривающие споры в области торговых и иных экономических отношений, возникающих между организациями и фирмами различных государств, следует отличать от третейских судов, которые могут рассматривать споры между государствами как субъектами международного права. Вместе с тем третейские (арбитражные) суды, рассматривающие споры только по правоотношениям с иностранным элементом, следует отличать от системы арбитражных судов, разрешающих в Украине и в других странах споры главным образом между хозяйственными организациями внутри страны. В отношении третейских (арбитражных) судов, специально предназначенных для рассмотрения споров с иностранными организациями и фирмами, обычно применяется понятие международного коммерческого арбитража.

Для передачи спора на разрешение третейского суда требуется так называемое третейское, или арбитражное, соглашение. Это соглашение сторон о том, что споры, которые уже возникли или возникнут в будущем между сторонами, будут переданы ими на рассмотрение третейского суда. Такое соглашение может быть включено в договор, например в контракт о купле-продаже товаров. Условие контракта об арбитраже получило наименование “арбитражная оговорка”, В оговорке стороны обусловливают, что возможные споры будут разрешаться в порядке арбитража, и определяют, в каком именно арбитражном суде. На практике часто применяются типовые арбитражные оговорки, которые обязательны для сторон лишь в случае их прямо выраженного согласия на это.

Особенностью заключенного арбитражного соглашения является то, что оно обязательно для сторон и уклониться вт передачи спора арбитражу они не могут. Обычный суд, как правило, не вправе ни отменить арбитражное соглашение, ни пересмотреть по существу решение арбитража. Это правило получило признание в законодательстве и судебной практике различных государств.

Во внешнеторговой практике часто возникает вопрос о юридической силе арбитражного соглашения, на основании которого рассмотрение дела в порядке арбитража должно иметь место за границей.

Во Франции, например, признаются арбитражные соглашения, причем такое соглашение дает основание сделать в суде возражение, направленное на прекращение судебного рассмотрения дела. Для принудительного исполнения иностранного арбитражного решения требуется распоряжение председателя гражданского суда по месту его исполнения, который рассматривает лишь формальную правильность решения и допустимость исполнения с точки зрения французского публичного порядка. Аналогичным образом решается этот вопрос в ФРГ.

В Великобритании по Акту об арбитраже 1950 года суд может приостановить дело, начатое в суде вопреки арбитражному соглашению, если найдет для этого достаточное основание. Тот же акт устанавливает, что иностранное арбитражное решение подлежит принудительному исполнению в Великобритании, если оно состоялось на основе действительного арбитражного соглашения.

В США принцип признания юридической силы арбитражных соглашений лишь с трудом пробивает себе путь. Особенно неопределенным является решение вопроса о юридической силе соглашений, предусматривающих рассмотрение спора за рубежом.

В судебной практике США имели случаи, когда соглашение о подведомственности спора внешнеторговому арбитражу в Москве служило основанием для отказа в рассмотрении иска в суде. Можно привести такой пример.

Американская фирма “Кемден фибр миллс” заключила контракт с организацией “Амторг”, осуществлявшей операции по торговле между СССР и США, в котором, в частности, было предусмотрено, что все споры с исключением подсудности общим судам подлежат рассмотрению в порядке арбитража. Несмотря на наличие такой арбитражной оговорки, фирма предъявила иск к “Амторгу” в суде штата Нью-Йорк. “Амторг” заявил, что спор не Может быть предметом рассмотрения суда. После длительного рассмотрения в судах штата Нью-Йорк было вынесено решение о том, что иск не подлежит рассмотрению в судебном порядке, поскольку арбитражная оговорка носит обязательный для сторон характер.

Арбитражное соглашение (в том числе и арбитражные оговорки, включенные во внешнеторговый контракт) обладает в отношении сделки юридической самостоятельностью, автономностью. Это означает, что действительность арбитражного соглашения не зависит от действительности того контракта, в отношении которого оно было заключено.

Иногда при рассмотрении споров это положение приобретает решающее значение.

В качестве примера можно привести решение ВТАК от 9 июля 1984 г. по делу по иску В/О “Союзнефтеэкспорт” к фирме “Джок ойл”. Советское объединение подписало с фирмой контракт на поставку истцом ответчику значительного количества нефти и нефтепродуктов. Ввиду прекращения фирмой, находившейся на Бермудских островах, оплаты части поставленного ей товара дальнейшие поставки были приостановлены. Затем истец на основании арбитражной оговорки контракта, предусматривавшей, что все споры будут рассматриваться во Внешнеторговой арбитражной комиссии в Москве, обратился с иском в этот постоянно действующий арбитражный суд. Ответчик прежде всего ссылался на недействительность контракта, поскольку он был подписан со стороны истца только председателем объединения, что явилось нарушением советского законодательства, согласно которому договоры должны подписываться двумя лицами. Недействительность же контракта, по мнению ответчика, влечет за собой и недействительность арбитражной оговорки, устраняя тем самым компетенцию ВТАК по возникшему спору. ВТАК признала контракт недействительным с момента его подписания, но в то же время отклонила возражение ответчика в части, касающейся арбитражной оговорки, и разрешила спор по существу. ВТАК исходила из самостоятельности арбитражной оговорки. “Арбитражное соглашение,— указывалось в решении,— может быть признано недействительным лишь в том случае, если в нем будут обнаружены пороки воли (заблуждение, обман и др.), нарушения требований закона, относящихся к содержанию и форме заключенного арбитражного соглашения. Таких обстоятельств, приводящих к недействительности арбитражного соглашения, нет, и ни одна из сторон не заявляла о его недействительности, ссылаясь на такие обстоятельства”. В итоге ВТАК признала, что арбитражное соглашение “является процессуальным договором, не зависимым от материально-правового договора, и что поэтому вопрос о действительности или недействительности этого договора не затрагивает соглашения”, а последнее само по себе в данном случае юридически действительно.

В основных многосторонних конвенциях по вопросам арбитража, выработанных под эгидой ООН,— Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года и Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года — под арбитражным соглашением понимаются как оговорка в письменном договоре, так и отдельное соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмене письмами, телеграммами и т. п. Эти конвенции устанавливают независимо от закона, применимого к основному контракту, специальные коллизионные правила для определения действительности арбитражного соглашения. Если же обратиться к нашему законодательству, то ст. 2 Положения об Арбитражном суде при Торгово-промышленной палате предусматривает, что этот суд принимает к рассмотрению споры “при наличии письменного соглашения между сторонами о передаче на его разрешение уже возникшего или могущего возникнуть спора. Соглашение о передаче спора на разрешение Арбитражного суда может быть также выражено со стороны истца предъявлением иска, а со стороны ответчика — совершением действий, свидетельствующих о его добровольном подчинении юрисдикции Суда, в частности путем сообщения в ответ на запрос Суда о согласии подчиниться его юрисдикции”. Следовательно, наше законодательство не требует для признания действительности арбитражного соглашения, чтобы оно обязательно входило в состав внешнеторговой сделки или подчинялось требованиям, предъявляемым к ней.

Для развития национального законодательства в области арбитража и обеспечения определенного разнообразия в выборе сторонами контракта процедуры арбитражного разбирательства существенное значение имеет Типовой закон о международном торговом арбитраже, принятый в 1986 году Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). На основе этого Типового закона уже приняты национальные акты в Канаде (для отдельных провинций), Австралии, Нигерии, на Кипре, в Латвии и других странах.

Закон Украины о международном коммерческом арбитраже также основан на Типовом законе ЮНСИТРАЛ.

В международной практике известны два вида третейских судов: так называемые изолированные и постоянно действующие. Изолированный третейский суд создается сторонами специально для рассмотрения данного конкретного спора. Стороны сами определяют порядок создания третейского суда и правила рассмотрения в нем дела. После вынесения решения по делу такой суд прекращает свое существование. Он получил также название третейского суда ad hoc (буквально — “для этого”, т. е. для рассмотрения данного дела).

В отличие от третейских судов ad hoc, постоянно действующие третейские суды создаются при различных организациях и ассоциациях, при торгово-промышленных и торговых палатах.

Характерным для постоянно действующих арбитражей является то, что каждый из них имеет положение (или устав), свои правила производства дел, список арбитров, из которых стороны выбирают арбитров.

Положительное отношение к арбитражу как одному из подходящих способов разрешения споров было выражено в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Государства — участники совещания рекомендовали “организациям, предприятиям и фирмам своих стран в соответствующих случаях предусматривать арбитражную оговорку в коммерческих сделках и контрактах о промышленном сотрудничестве или специальных соглашениях”. Они предложили также, “чтобы положения об арбитраже предусматривали проведение арбитража на основе взаимоприемлемого регламента и допускали проведение арбитража в третьей стране, с учетом действующих межправительственных и иных соглашений в этой области”.

На Венской встрече представителей государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе была подтверждена польза для всех предприятий, особенно мелких и средних, гибких и взаимно согласованных арбитражных" положений с целью обеспечения справедливого урегулирования споров в международной торговле и промышленном сотрудничестве. Участники встречи придали “особое значение свободному выбору арбитра, включая председательствующего арбитра, и страны арбитража”.

Международная практика свидетельствует о том, что в последние годы возросло число рассматриваемых в порядке арбитражного разбирательства споров, одной из сторон которых выступает иностранное государство. Так, 30% всех дел, рассматриваемых в соответствии с арбитражными правилами Международной торговой палаты в Париже, приходится на споры с участием государства.

Если государство заключило арбитражное соглашение с иностранным юридическим или физическим лицом в отношении возможных споров по какому-либо контракту (коммерческой сделке), то это означает, что оно не сможет ссылаться на иммунитет при рассмотрении спора не только в арбитраже, но и в суде другого государства, если этот суд в соответствии со своей компетенцией будет рассматривать спор о действительности арбитражного соглашения. Наличие арбитражного соглашения не означает само по себе, что государство отказалось от иммунитета от предварительного обеспечения или в отношении принудительного исполнения решения арбитража, осуществляемого с помощью суда. Поэтому практика пошла по пути включения в контракты с государством или государственными предприятиями специальных условий по этим вопросам (отказов от иммуни-тетов).

**Арбитражное рассмотрение инвестиционных споров**

В двусторонних международных договорах о поощрении и взаимной защите инвестиций, действующих для Украины, предусматриваются специальные положения о рассмотрении в арбитражном порядке так называемых инвестиционных споров, под которыми понимаются споры между инвесторами и государствами, в которых сделаны инвестиции. В эту категорию входят споры, относящиеся к размеру и порядку выплаты компенсации, подлежащей выплате в качестве возмещения за ущерб, причиненный инвестициям в результате какого-либо вооруженного конфликта, введения чрезвычайного положения или гражданских беспорядков (ст. 4 соглашения с Великобританией, п. 5 ст. 4 соглашения с ФРГ). Это споры, относящиеся к размеру и порядку выплаты компенсации в случае национализации, экспроприации или мер, имеющих аналогичные национализации или экспроприации последствия (ст. 5 соглашения с Великобританией, пп. 1—3 ст. 4 соглашения с ФРГ, ст. 6 соглашения со Швейцарией). Это споры, касающиеся последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по переводу капиталовложений и доходов от них в страну постоянного места пребывания инвестора (ст. 6 соглашения с Великобританией; ст. 5, подпункт “а” п. 2 ст. 8 соглашения со Швейцарией), иные споры (подпункт “б” п. 2 ст. 8 соглашения со Швейцарией).

В договорах предусмотрена возможность до обращения к арбитражу полюбовного рассмотрения спора сторонами. Спор может быть передан в арбитраж по истечении трехмесячного срока с момента письменного уведомления о таком споре (ст. 8 соглашения с Великобританией), по истечении шестимесячного срока (ст. 8 соглашения со Швейцарией; ст. 10 соглашения с Испанией). В других договорах такой предварительный срок не установлен (например, в соглашении с ФРГ).

Следует обратить внимание на то, что в договорах предусмотрено рассмотрение любого спора между инвестором и государством в международном арбитраже или третейском суде по желанию или требованию любой из сторон в споре (ст. 8 соглашения с Великобританией; ст. 9 соглашения с ФРГ). Предусмотрено рассмотрение в третейском суде споров основных категорий (перевод прибылей, порядок и размер компенсации в случае национализации и аналогичных мер) по инициативе любой из сторон и друшх споров лишь с обоюдного согласия сторон в споре (ст. 8 соглашения со Швейцарией).

Установлено, в каком арбитраже (третейском суде) будут рассматриваться возможные споры. В ст. 8 соглашения с Великобританией говорится об арбитраже: арбитражном институте Торговой палаты в Стокгольме, международном арбитре или арбитражном суде ad hoc, назначаемом по специальной договоренности или создаваемом в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). В ст. 9 соглашения с ФРГ предусмотрено создание в каждом конкретном случае третейского суда. Если сроки назначения сторонами членов третейского суда не будут выдержаны, предусмотрена возможность назначения таких членов третейского суда председателем Международного Суда ООН. Аналогичные правила содержатся в ст. 9 соглашения со Швейцарией.

В договорах предусмотрен порядок рассмотрения спора в третейском суде. В ст. 8 соглашения с Великобританией говорится лишь о том, что арбитражное разбирательство будет проводиться в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ, если стороны в споре не договорятся в письменной форме о его изменении. В ст. 9 соглашения с ФРГ прямо предусмотрены отдельные основные правила рассмотрения спора в третейском суде (принятие решения большинством голосов, несение расходов).

В ст. 8 соглашения со Швейцарией предусмотрено, что третейский суд сам установит свои правила процедуры, если стороны в споре не договорятся об ином. В соглашении предусмотрен также порядок несения расходов по арбитражу.

Стремясь обеспечить на многосторонней основе гарантии интересов инвесторов, западные государства предложили заключить Конвенцию о рассмотрении споров по инвестициям между государствами и лицами других государств. Вашингтонская конвенция была подписана 18 марта 1965 г. и вступила в силу 14 октября 1966 г. Участницами конвенции в 1992 году были 106 стран, кроме того, еще 50 стран подписали, но не ратифицировали ее. Участницей конвенции является и Украина. Она предусматривает правила примирительной и арбитражной процедур разрешения споров, а также создание Международного центра по разрешению инвестиционных споров при Международном банке реконструкции и развития. Целью конвенции является изъятие из юрисдикции национальных органов стран-участниц инвестиционных споров, что обеспечивает защиту частного капитала иностранных государств в этих странах.

Правила Вашингтонской конвенции предусматривают универсальный механизм арбитражного рассмотрения инвестиционных споров, оговорена возможность примирительной процедуры.

**Признание и исполнение арбитражных решений**

Сторона, в пользу которой вынесено арбитражное решение, заинтересована в возможности обратить взыскание на имущество ответчика, находящееся часто за пределами того государства, где вынесено решение. В договорах о торговле и мореплавании содержатся нормы, предусматривающие признание арбитражных соглашений, равно как и признание и исполнение основанных на этих соглашениях арбитражных решений.

Признание иностранных арбитражных соглашений и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений урегулированы многосторонней конвенцией, принятой в Нью-Йорке в 1958 году. Конвенция действует для РФ, Беларуси, Украины, Латвии и др. В ней участвуют 84 государства.

В конвенции предусматривается признание письменных соглашений, по которым стороны договорились передать в арбитраж спор по конкретному делу. Суды государств-участников обязуются, если к ним поступает дело, по которому его стороны заключили арбитражное соглашение, направить его в арбитраж.

Согласно украинскому законодательству, арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение (ст. 35 Закона о международном коммерческом арбитраже 1994 г.).

Согласно ст. 36 этого Закона, в определенных строго ограниченных случаях может быть отказано в признании или приведении в исполнение арбитражного решения (недействительность арбитражного соглашения, недееспособность стороны в таком соглашении, неуведомление стороны о назначении арбитра и об арбитражном разбирательстве и ряд других). Кроме того, в признании и приведении в исполнение может быть отказано, “если суд найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Украины или признание и приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречит публичному порядку Украины”.

Вместе с тем каждое договаривающееся государство обязалось признавать арбитражные решения и приводить их в исполнение на своей территории в соответствии со своими процессуальными нормами. В конвенции также указываются случаи, когда может быть отказано в признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

Статья 426 Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что порядок исполнения в Украине решений иностранных судов и арбитражей определяется соответствующими международными договорами. Если международный договор, на основании которого испрашиваются признание и исполнение в нашей стране арбитражного решения, не устанавливает перечня документов, прилагаемых к ходатайству о разрешении принудительного исполнения, или оснований для отказа в признании и исполнении, перечень таких документов и такие основания определяются соответственно по правилам ч. V ст, IV Нью-йоркской конвенции 1958 года. Это положение установлено п. 11 указа “О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей” Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. Решение иностранного арбитража может быть предъявлено к принудительному исполнению в Украине в течение 3 лет с момента вступления его в силу. Решения иностранных арбитражей исполняются в нашей стране на началах взаимности.

В заключение отметим, что большую сложность на практике вызывает решение вопроса 'о так называемых мерах по предварительному обеспечению иска, по делам, подлежащим рассмотрению в международном коммерческом арбитраже.

Приведем примеры. В 1992—1993 годах в нидерландских судах рассматривалось дело по иску “АМП” (Мариуполь) к компании “Гранойл инк.”. Суть дела в следующем: украинское предприятие сдало в аренду (тайм-чартер) голландской компании судно для перевозки растительного масла из Аргентины. Во время перевозки масло смешалось с дизельным топливом. В соответствии с контрактом спор должен рассматриваться в арбитраже в Нью-Йорке. При прибытии судна в Роттердам на основании требования компании по решению нидерландского суда был наложен арест на судно в порядке предварительного обеспечения иска. Требуя отмены решения, истец ссылался на п. 2 ст. 16 договора о торговом судоходстве между СССР и Нидерландами от 28 мая 1969 г. В этом пункте предусматривалось, что на территории одной из договаривающихся сторон не будет налагаться арест на судно, принадлежащее другой договаривающейся стороне, в связи с любым гражданским делом, упомянутым в п. 1 ст. 16. В пункте 1 говорится о том, что каждая из сторон (т. е. государств) обеспечит возмещение по претензиям на основании решения, вынесенного судом другой стороны. Суд не согласился с доводами истца и отказал в иске, в частности потому, что речь шла не об обеспечении иска, подлежащего рассмотрению в суде Нидерландов, а о предварительном обеспечении иска, подлежащего рассмотрению в арбитраже в третьей стране.

В другом деле суд Финляндии вынес решение об аресте счета украинской организации в банке Финляндии в порядке предварительного обеспечения иска, предъявленного к ней в Арбитражном суде при ТПП Украины.

Согласно Закону о международном коммерческом арбитраже, если стороны не договорились об ином, третейский суд может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми.

Сторона может обратиться и в обычный суд до или во время арбитражного разбирательства с просьбой о принятии мер по обеспечению иска.

Закон о международном коммерческом арбитраже исходит из того, что обращение в суд и вынесение судом определения о принятии таких мер не являются несовместимыми с арбитражным соглашением.

Арбитражная процессуальная форма защиты права в оптимальной степени приспособлена для установления обстоятельств судебных дел и правильного их разрешения в соответствии с указаниями закона. Во многом это обусловлено ее демократичностью. Основные демократические черты арбитражного судопроизводства заключаются в следующем. Правосудие, как особая форма государственной деятельности осуществляется специально для этого созданным органом- СУДОМ. Идея правового государства, воспринятая в последнее время украинской официальной идеологией , а также правовой доктриной, базируется на теории разделения властей- законодательной, исполнительной и судебной. При этом имеется ввиду, что правосудие осуществляется независимым судом, наделенным для его эффективного функционирования необходимыми властными полномочиями, а законодательная и исполнительная власть ни прямо ни косвенно не вмешивается в рассмотрение конкретных судебных дел.

При рассмотрение судебных дел все участники равны перед законом и судом, а стороны процессуально равноправны и имеют одинаковые процессуальные возможности.

Любое судопроизводство ведется в условиях действия принципов гласности, состязательности, равноправия сторон, непосредственности, а также равенства перед законом и судом, национального языка судопроизводства.

**Заключение**

Принятие нового законодательства в сфере АПК(закона о арбитраже и закона о международном коммерческом арбитраже) в украинском праве определил начало движения в сторону демократии и создания правового государства. Естественно, крупные преобразования во внешней и внутренней политике государства, прежде всего, должны исходить со стороны законодателя, именно он должен создать такие условия, чтобы государство можно было с полной уверенностью назвать правовым. В условиях построения рыночной экономики, хозяйствующие субъекты должны ощущать свою защищенность от государственного произвола и от недобросовестных бизнес-партнеров. Система арбитража как раз и служит этим целям - защита прав и законных интересов учреждений, организаций, предприятий и граждан- предпринимателей. Чем совершеннее и мощнее эта система, тем больше возможностей для нормального функционирования субъектов экономики в рыночных условиях, а, следовательно, тем здоровее и сильнее экономика данного государства. Таким образом, построение жизнеспособной системы государственного арбитража является делом общегосударственного масштаба и определяет перспективы развития всей страны в целом. Можно сказать, что предпринятые на этом пути шаги в целом дали положительный эффект и теперь система арбитража отвечает реалиям времени.