**Правовая культура**

**Введение**

История показывает, что только тогда правотворческая и правоприменительная деятельность становится эффективной, когда в этих процессах, наряду с мощными самоорганизующимися началами, приоритетное место занимает и сознательное, организующее творчество, умная работа. При изучении этих сознательных и созидательных процессов в правотворчестве и правоприменении теория права формулирует тему правосознания и правовой культуры. Действительно, в какой степени осмысленное, сознательное отношение общества и индивидов к праву ведет к необходимому правовому состоянию общества, к появлению новых правовых норм, в какой степени эмоциональное отношение влияет на правомерное или правонарушительное поведение? Чтобы разобраться в этих вопросах, в качестве темы реферативной работы я выбрал правосознание и правовую культуру.

Правовое сознание общества, отдельных групп, индивидов огранично связано с правом как целостным социальным институтом, с его возникновением, функционированием и развитием, с правотворчеством и правоприменением, иными сторонами правового бытия общества. Как таковое правосознание и его более крупная социальная форма – правовая культура – изучаются именно в теории права.

**1. Правовая культура. Понятие и структура.**

Правовая культура – многозначная характеристика одной из важнейших сторон жизни общества. Это более высокая и емкая форма правосознания.

“Под правовой культурой – пишут Каминская В.И. и Рестинов А.Р., - предлагается понимать систему овеществленных и идеальных элементов, относящихся к сфере действия права и их отражения в сознании и поведении людей”.

Правовая культура есть особое социальное явление, которое может быть воспринято как качественное правовое состояние и личности, и общества, подлежащее структурированию по различным основаниям. Комплексное использование накопленного в теории правовой культуры материала необходимо прежде всего для того, чтобы обеспечить всестороннее изучение проблемы. Вместе с тем в каждом конкретном случае на первый план выдвигается строго определенный критерий в понимании данной разновидности культуры.

Так, при подходе с позиций повышения роли человека в правовой жизни, в обеспечении становления цивилизации окажется необходимым в первую очередь обратить внимание на функционально-содержательный аспект правовой культуры. Здесь правовая культура общества предстает как разновидность общественной культуры, отражающей определенный уровень правосознания и законности, совершенства законодательства и юридической практики, охватывающей все ценности, которые созданы людьми в области права.

В юридической литературе существуют самые разнообразные мнения о месте правовой культуры в правовой надстройке общества: от признания ее элементом одной из подсистем юридической надстройки, например, элементом правового сознания, частью правового воспитания, до отождествления правовой культуры с правовой надстройкой и даже выведения ее за пределы правовой надстройки. Если первая точка зрения характерна в основном для раннего этапа изучения правовой культуры, то вторая — появилась не так давно. Правовую культуру стали определять достаточно широко, включая в нее право, правоотношения, правосознание, законность и т. д. и отождествляя ее тем самым со всей правовой надстройкой, что отмечают и сами авторы подобных определений. “При таком подходе, — пишет В. П. Сальников, — речь идет о правовом феномене, близком к пониманию всей юридической надстройки... Правовая культура выступает здесь как особое социальное явление, охватывающее всю совокупность важнейших компонентов юридической реальности...”. Очевидно, что при таком понимании рассматриваемого понятия либо может быть высказано сомнение в целесообразности существования особой категории “правовая культура”, коль скоро последняя заменима другими юридическими категориями, либо должно быть более точно определено специфическое содержание понятия правовой культуры, придающее ей самостоятельный категориальный статус. В данном случае происходит смешение правовой разновидности культуры с политической и другими ее разновидностями. Этот вывод можно сделать как из приводимого автором перечня ценностей правовой культуры: принципы, формы и институты народовластия, структура, механизм политической и правовой системы социалистического общества и др., — так и из прямого его указания на то, что существует “особая система правовой культуры социализма, включающая основные правовые (и не только правовые) ценности...”.

Иногда правовую надстройку разводят с правовой культурой на основании того, что понятия, обозначающие данные явления, принадлежат якобы к двум различным теоретическим уровням — соответственно философскому (исторический материализм) и конкретно-социологическому. Думается, что такие категории, как правовая надстройка, правовая культура, государство, право и т. д., могут изучаться и на уровне исторического материализма, и на конкретно-социологическом уровне; переход с первого на второй уровень анализа и наоборот отнюдь не требует замены одной категории на другую, если исследуется одно и то же явление. Правовая культура может и должна быть подвергнута философскому анализу как одна из подсистем культуры в целом, что, однако, не влечет за собой необходимости называть правовую культуру юридической надстройкой точно так же, как анализ, например, права на уровне исторического материализма не приводит к необходимости подыскивать понятию “право” философскую замену другим термином.

В философской литературе отмечается, что “соотношение между обществом и культурой выступает как соотношение не целого и части, а целого и его качества”. Следовательно, правовая подсистема общества — правовая надстройка и правовая культура соотносятся между собой как целое и его качество. Это означает, что правовая культура характеризует качественное состояние правовой надстройки, выражающееся в уровне развития как всей правовой действительности, так и отдельных ее компонентов. Правовая культура не является частью или областью правовой надстройки, но как ее качественная характеристика присуща всем сферам правовой жизни общества, пронизывает эти сферы и является известной атмосферой (например, законности, правовой свободы, социальной справедливости, уважения к праву) жизни этого общества. Следует оговориться, что правовая жизнь общества, правовая действительность, правовая надстройка трактуются в данной работе как предельно широкие и во многом близкие друг другу категории. Представление обозначаемого ими объекта как системы позволяет говорить о правовой системе общества, в которую мы включаем юридическую деятельность, правовое сознание и субъекта правовой жизни общества.

Правовая культура характеризуется также степенью развитости в стране юридической науки, в частности политико-правовой мысли. Правовая культура не может обходиться без интеллектуальных источников в произведениях научного, философского, религиозного творчества, обращенного на осмысление государства, права, прав, свобод, обязанностей человека, конкретных способов регулирования взаимоотношений людей. Для прогресса правовой культуры первостепенное значение имеет развитие фундаментальных юридических исследований, прежде всего — в области философии права, общей теории (в частности, догмы), которые создают поле для разработок специальных, отраслевых юридических наук. Без новых базисных исследований в теории права и государства правовая культура начинает “иссякать” интеллектуально, терять перспективу, утрачивать понимание сути происходящего в социально-политической и собственно юридической областях стремительно меняющегося мира.

Отечественная юридическая культура накопила богатый интеллектуальный потенциал. Он представлен как крупными дореволюционными научными школами — позитивистской (Н. М. Коркунов, Л. И. Петражицкий, Г. Ф. Шершеневич, С. А. Муромцев, В. И. Сергеевич, М. М. Ковалевский и другие) и естественно-правовой (В. М. Гессен, Б. А. Кистяковский, С. А. Котляревский, И. А. Покровский, П. И. Новгородцев, Б. Н. Чичерин и другие),— так и марксистским направлением общетеоретических исследований, под знаменем которого наша наука развивалась последние семь десятилетий.

Советский период развития отечественной политико-правовой мысли до 70-х годов представлен работами П. И. Стучки, Е. Пашуканиса, Н. В. Крыленко, М. А. Рейснера, А. Г. Гойхбарга, Д. М. Генкина, И. Б. Новицкого, А. В. Бенедиктова, С. Ф. Кечекьяна, М. М. Агаркова, Н. Г. Александрова, А. И. Денисова, О. С. Иоффе и других.

В острой оппозиции советскому правоведению 20—50-х годов создавалось творческое наследие русских философов и правоведов, вынужденных эмигрировать из России,— И. А. Ильина, И. Л. Солоневича, П. А. Сорокина. Работы этих и других авторов русского зарубежья внесли неоценимый вклад в отечественную правовую культуру, в осмысление путей государственно-правового самоопределения отечественной правовой традиции.

В современных условиях отечественная юридическая мысль находится на новом этапе. Успешное развитие юридической мысли в последние годы весьма благотворно воздействует на оздоровление правовой атмосферы страны, создает необходимые теоретические предпосылки для проведения назревших социально-экономических, политических и конституционно-правовых реформ.

Юридическую культуру общества характеризует и существующая система правовой информации и массовых коммуникаций в сфере юридической деятельности.

Эта система складывается из средств массовой информации, по каналам которых до общества “доводятся” юридические сведения. Данную систему образуют: официальные печатные издания государственных нормотворческих органов; общая издательская, в том числе газетно-журнальная периодика; теле-, радиоисточники получения юридической информации; специальные компьютерные банки данных, хранящие сведения о законодательстве, практике его использования, применения и т. д. Наличие разветвленной и доступной населению системы “трансляции” продукции правового сознания, особенно исходящих от официальных государственных инстанций, удобства и оперативность в пользовании такой системой, отсутствие “закрытых зон” для граждан в этой сфере — признаки высокой правовой культуры общества.

Кроме того, важны еще два критерия — уровень развития законодательства и состояние законности в стране.

Эти показатели характеризуют как бы два измерения правовой культуры: нормативно-должный и практически-сущий, от соответствия и взаимной согласованности которых во многом зависит уровень правовой жизни.

К числу признаков высокой законодательной культуры общества традиционно относят:

— социальную обоснованность законодательства, что означает соответствие содержания нормативных актов потребностям развития общества, отражение в законах достижений правовой науки, передовой юридической практики, традиций национального духовного менталитета;

— технико-юридическое совершенство законодательства, предполагающее проработанность юридических механизмов реализации законов; точность и ясность юридического языка, однозначность терминов, определений, используемых в нормативно-правовых актах, судебных и административных решениях; совпадение смысла и буквы законов, невозможность их произвольного толкования, отсутствие в законодательстве значительных пробелов, дублирования, коллизий с актами иных уровней;

— эффективность законодательства — соответствие его назначения достигаемым социальным результатам. Правокультурный статус законодательства во многом определяется его действенностью. Законы, не находящие применения и поддержки в сознании людей, в их поведении, какими бы они ни были “хорошими”, “прогрессивными”, не могут рассматриваться как социальная ценность.

Правовая культура немыслима в обществе, где нарушаются законы, не соблюдаются элементарные права и свободы человека, где правопорядок сталкивается с массовым произволом должностных лиц, неконтролируемым уровнем преступности и иной юридической деликатности.

Все эти позиции обобщаются в категории законности—социального режима, характеризуемого строгим соблюдением субъектами права законов и основанных на них нормативных актов. Правовая культура общества предполагает высокий уровень законности в стране, эффективные юрисдикционные механизмы, способные ограждать от посягательств на законопослушных граждан, принуждать нарушителей к исполнению своих обязанностей.

Общечеловеческое и национальное в правовой культуре. Общечеловеческое и национальное — два ведущих компонента социальной сущности любой культуры, в том числе и правовой. Культура — сложное социальное явление, способное органично соединять в своих ценностях самый разнообразный юридический опыт—как одной страны, так и многих государств, народов, всего человеческого сообщества. Поэтому в правовой культуре в “переплавленном” виде всегда присутствуют элементы культурных контекстов различного происхождения — национального, интернационального, всечеловеческого, религиозного, классового и т. д.

Правовая культура —самое, пожалуй, “незаданное” явление в социальном мире, ее внутренняя природа вполне допускает дифференциацию и соподчинение культурных потоков, влияющих на окончательные, т. е. зрелые правокультурные формы. Среди этих потоков безусловный приоритет имеет уникальный рельеф и стиль культуры данного народа, цивилизации.

Национальная правовая культура — та исходная основа, которая создает неповторимый колорит, смысл, форму юридических дефиниций. Культура — это “отлитое” в конкретные духовные и материальные памятники творчество людей. Правовое творчество — процесс прежде всего индивидуальный, сокровенный, которому всегда сопутствует некоторая непостижимость, отмеченная внутренним миром автора. Право — продукт духовного творчества народа, создателя правовых ценностей, ибо именно повседневная человеческая практика данного жизненного уклада, присущего именно данной социальной среде, данной цивилизации, рождает соответствующие нормы регулирования поведения, разрешения многообразных жизненных коллизий. “Индивидуальность”, “сокровенность” правового творчества по созданию правовых ценностей состоит именно в том, что право-культурный процесс идет прежде всего в рамках конкретной государственности, национального правопорядка, конкретного исторического времени и специфического правосознания и менталитета данного народа.

Не случайно, что шедевры юридического творчества, ставшие впоследствии достоянием всего человечества и получившие международный статус, первоначально всегда создаются в рамках конкретной национальной культуры, которая выступает самобытным “автором” новой правовой идеи, вызванной к жизни стремлениями, чаяниями, потребностями, переживаниями, драмами, борьбой того или иного народа.

Правовая культура как важная составляющая культуры человечества актуализирует те пласты ценностного опыта, которые в наибольшей степени “созвучны” ее исходным установкам, складывающимся на базе соответствующих социально-экономических факторов.

В контексте общего определения правовую культуру можно представить как совокупность норм, ценностей, юридических институтов, процессов и форм, выполняющих функцию социоправовой ориентации людей в конкретном обществе (цивилизации).

Правовая культура занимает обособленное место в социокультурном пространстве. Полностью она не совпадает ни с одним видом культуры (материальной, духовной, политической и т. д.), создавая своеобразное, уникальное сочетание как материальных, так и идеальных, духовных компонентов.

Определенные общие грани имеют правовая и политическая культуры, так как деятельность государства, субъектов политических властеотношений выходит в сферу правовых отношений, что, однако, не меняет природы этих отношений, не поглощает и не исчерпывает их полностью политическими закономерностями. Право—особая форма и вид материального и духовного творчества народа, отдельных личностей — это пласт человеческого опыта, подчиняющийся своим собственным закономерностям.

Какую роль играет правовая культура в жизни общества?

Во-первых, правовая культура — своеобразная форма гармоничного развития человека, через которую достигается общесоциальный прогресс. Этот прогресс связан как с созданием собственно правовых ценностей (способы и средства разрешения социальных конфликтов, институты обеспечения прав человека и т. д.), обогащающих личность, так и предоставлением обществу необходимых юридических условий для спокойного и упорядоченного развития.

Право, юридические инструменты организуют благоприятную деятельностную среду, исключающую насилие, произвол, разрушение материальных и духовных благ, накопленных за тысячелетия обществом. Правовая культура выступает именно той сдерживающей формой, в которой купируется, ограничивается и вытесняется антиобщественное и потому антиправовое поведение.

Во-вторых, правовая культура является средоточием, “мемориалом” накопленных человечеством юридических ценностей. Она — их хранитель, селекционер, генератор и ретранслятор на иные сферы общественных отношений. Правовая культура — живой организм, все элементы которого — нормы, юридические акты, институты, процессы, режимы, статусы — обладают качествами продуктов человеческого духа, кропотливого труда, исторического отбора, жизненной апробации.

Поэтому бережное отношение к правовой культуре есть условие социального прогресса, гарантия эффективности усилий по совершенствованию человеческой личности. Продукты правовой культуры — юридические нормы, памятники права, способы разрешения конфликтов, опыт юридической деятельности, народный правовой фольклор — нуждаются в охране и защите не менее, чем традиционные культурные ценности. Разрушение культурного слоя права чревато невосполнимыми потерями в государственно-политическом самосознании нации, способно породить хаос и произвол в общественных отношениях.

В-третьих, правовая культура — практически единственная глобальная форма, через которую воспроизводится ценность и своеобразие национальных правовых феноменов — государственности, правопорядка, правовой системы. Культура несет в себе “генетический код” отечественных юридических явлений, служит как средством их обогащения в процессе всемирного право-культурного обмена, так и особым бастионом от чуждого инокультурного влияния, разрушающего исходные предпосылки национальной правовой идентичности.

Интернациональный и одновременно национальный характер правовой культуры позволяет сочетать и саморегулировать отечественные и иностранные источники правового прогресса. Названные черты правовой культуры объясняют сложность этого явления для познания, его неоднозначный гносеологический статус, который в теории становится темой многочисленных взглядов, точек зрения, доктрин правовой культуры.

Эти концепции, представления, позиции, расходясь в конкретных интерпретациях понятия, содержания, структуры правовой культуры, как правило, едины в понимании основных функций, которые сводятся прежде всего к сохранению духовных ценностей в юридической области, передаче правового опыта последующим поколениям, поддержанию механизмов воспроизводства правового сознания народа и его влияния на жизненно важные сферы взаимоотношений (государство, политика, экономика, международные отношения и т. д.).

Правовая культура характеризует уровень правосознания, включает степень сознания права, на которую опираются исполнительная власть, должностные лица, характеризуется она и интенсивностью убеждений в ценности права. Правовая культура также имеет свою структуру: профессиональный и традиционно-бытовой пласты. Высокий уровень правовой культуры – один из признаков правового государства.

Если правосознание охватывает только духовную жизнь общества, является только частью общественного сознания, то правовая культура включает в себя как духовные характеристики, так и “материальные придатки” права – юридические учреждения, их организацию, отношения; как роль в обществе права, судебной, нотариальной, арбитражной и иных систем, так и стиль, культуру их работы, отношения с гражданами, защиту законных интересов, знание и соблюдение законных интересов в обществе; как соотношение правовой культуры с другими системами общей культуры – политической, научной, художественной, так формы рассмотрения споров в суде, работу законодательных органов и тому подобное.

Правовая культура складывается синергетически, отражая, впрочем, уровень, условия существования различных обществ, этапы цивилизованного развития человечества.

Поскольку культура – выражение специфически человеческого способа деятельности, поскольку она по своей природе нормативна; следовательно, культурные и правовые нормы могут совпадать по своему содержанию, то есть они могут заключать в себе одни и те же правила поведения.

Культурная норма всегда социальна, ибо социальна человеческая деятельность, ею нормируемая. Нормативность культуры обеспечивает координацию и организацию действий индивидов, входящих в социальное целое. Нормативность как организационное и координационное средство проявляется в форме институционализации отношений и поведения. Ее сутью является появление объективных, от индивидов, не зависящих правил поведения и обеспечение их выполнения. Процесс институционализации отношений предполагает их формализацию и стандартизацию. Иначе субъект общественной жизни не смог бы предвидеть действия других субъектов, связанных с ним, и обеспечить взаимодействие – самую глубинную основу любого коллективного целого, в том числе и общества. Именно сформировавшаяся институционная система, регулирующая поведение людей, - одно из специфических отличий человеческого общества.

Нормы культуры институцоинализируют отношения между людьми прежде всех прочих правил поведения. Непосредственно выражая качество человека, они образуют наиболее глубинную нормативную систему. То, что культурные нормы исторически первичны, несомненно. Они составляют основу всех остальных нормативных систем: нравственности, религии, эстетики, права. Оставаясь нормами культуры, они только приобретают новые дополнительные качества.

Обращаясь к праву, можно утверждать, что все юридические нормы суть нормы культуры, но не все нормы культуры суть юридические нормы. Осуществляемый обществом отбор культурных норм, после чего они оказываются включенными в право, производится по принципу их значимости для сохранения и функционирования социального целого. Если правило поведения, входящее в культуру, имеет значение для общества или, во всяком случае, связано с осуществлением общих дел, оно должно стать общеобязательным, то есть сталь правом.

При первобытнообщинном строе, когда на месте целостного общества существовал конгломерат кровнородственных коллективов, культурные нормы, разумеется, всеобщего значения приобрести не могли, а следовательно, общеобязательными, то есть правовыми, не становились. Здесь могли институонализироваться лишь личностные (не общественные!) связи. Только после формирования обмена как универсального способа кооперации людей в общество безотносительно к каким бы то ни было их личностным особенностям норма культуры включалась в опосредствование социального организма, становилась общеобязательной и, стало быть, правовой. Правило поведения, не ставшее нормой культуры, в право не включается. Право, следовательно, - часть культуры, ее сторона, “момент”.

В состав правовой культуры входят следующие наиболее крупные культурные комплексы:

право как система норм, выражающих государственные веления;

правоотношения, т.е. система общественных отношений, , регулируемых правом;

правовые учреждения как система государственных органов и общественных организаций, обеспечивающих правовой контроль, регулирование и исполнение права;

правосознание, т.е. система духовного отражения всей правовой действительности;

правовое поведение (деятельность) как правомерное, так и противоправное.

К этому перечню, несмотря на его широту, надо, думается, добавить критерии политической оценки права и правового поведения, правотворческую деятельность, правовую науку.

Очевидно, правовая культура представляет явление исключительно сложное по своей внутренней структуре и богатству социальных связей. Она не сводится к знанию законов, норм права, хотя и предполагает его в качестве обязательного условия. Правовая культура включает помимо правосознания еще и уровень правоисполнительной деятельности в интересах обеспечения и упрочнения правопорядка и законности.

**2. Виды правовой культуры**

Правовая культура - неотъемлемая часть общей культуры народа, базируется на ее началах, является отражением уровня ее развития, менталитета народа. Формирование правовой культуры не есть обособленный процесс от развития других видов культуры - политической, моральной, эстетической, Это комплексная проблема. Их объединяет общность задачи - создание морально-правового климата в обществе, который гарантирует реальную свободу поведения личности и соединении с ответственностью перед обществом, обеспечивает ее права, социальную защищенность, уважение ее достоинства, т.е. ставит человека в центр экономических, социальных, политических, культурных процессов,

В зависимости от носителя правовой культуры различают:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Правовую культуру общества | правовую культуру личности | Правовую культуру профессиональной группы |

Правовая культура общества - часть общей культуры, представляющая собой систему ценностей, накопленных человечеством в области права и относящихся к правовой реальности данного общества: уровню правосознания, режиму законности и правопорядка, состояния законодательства, юридической практики и др.

Правовая культура в каждый данный момент "присутствует" в каждой данной точке правовой реальности, не совпадет с ней полностью, но существует в ней как составная часть, которая способна выступать в виде характеристики уровня развития этой реальности.

Культура общества является результатом социально-правовой активности отдельных личностей, коллективов и других субъектов права. Она выступает отправным моментом, базой для такого рода активности и в целом для правовой культуры личности.

Правовая культура личности - это обусловленные правовой культурой общества степень и характер прогрессивно - правового развития личности, обеспечивающие ее правомерную деятельность

Составляющие правовой культуры личности

Правовую культуру личности составляют

правосознание и правовое мышление;

правомерное поведение;

результаты правомерного поведения и правового мышления.

Правовая культура личности (общая и специальная - профессиональная) способствует выработке культурного стиля правомерного поведения, который формируется в зависимости от:

степени усвоения и проявления ценностей правовой культуры общества;

специфики профессиональной деятельности;

индивидуальной неповторимости творчества каждой личности.

Правовая культура личности предполагает:

наличие правовых знаний, юридический информации. Информированность была и обстается одним из основополагающих каналов формирования юридически зрелой личности (интеллектуальный срез);

превращение накопленной информации и правовых знаний в правовые убеждения, привычки правомерною поведения (эмоционально-психологический срез);

готовность действовать, руководствуясь правовыми знаниями и убеждениями, т.е. поступать правомерно - в соответствии с законом: использовать свои права, исполнять обязанности, соблюдать запреты, а также уметь отстаивать свои нрава в случае их нарушения (поведенческий срез).

Правовая культура личности характеризует уровень правовой социализации члена общества, степень усвоения и использования им правовых начал государственной и социальном жизни, Конституции и иных законов. Правовая культура личности означает не только знание и понимание права, но и правовые суждения и нем как о социальной ценности, а главное - активную работу по его осуществлению, по укреплению законности и правопорядка.

Другими словами, правовая культура личности - это позитивное правовое сознание в действии. Преобразование личностью своих способностей и социальных качеств на основе правового опыта – ее важная составная часть.

Культурный стиль правомерного поведения характеризуется постоянством соблюдения принципов в правомерном поведении, спецификой решения жизненных проблем, выражающейся в особенностях выбора варианта правомерного поведения в границах, которые определены нормами права.

Профессиональная правовая культура - одна из форм культуры, свойственная общности людей, которая профессионально занимается юридической деятельностью, требующей специального образования и практической подготовки.

Профессиональной правовой культуре присуща более высокая степень знания и понимания правовых явлений в соответствующих областях профессиональной деятельности. Вместе с тем, каждая юридическая профессия имеет свою специфику, что обусловливает особенности правовой культуры различных ее представителей (судей, прокурорских работников, сотрудников органов внутренних дел, юрисконсультов, адвокатов и т.д.). Причем, уровень профессиональной культуры, например, сотрудников милиции различен. Различия наблюдаются в правовой культуре рядового и начальствующего состава, офицеров различных подразделений милиции: уголовной, общественной безопасности, транспортной, государственной автомобильной инспекции, охраны, специальной милиции. Профессиональная культура работников автомобильной инспекции отличается от аналогичной культуры сотрудников подразделения уголовной милиции и т.д. Имеет место общая закономерность: уровень профессиональной культуры сотрудников милиции, как правило, тем выше, чем ближе они находятся к деятельности, осуществляемой в сфере права.

Главное в профессиональной правовой культуре - высокое место права, его верховенство и соответствующее этому положение дел в правовом поле государства: подготовка юридических кадров, роль юридических служб во всех сферах общественной и государственной жизни, положение суда, адвокатуры, прокуратуры, нотариата, милиции; развитость научных юридических учреждений, эффективность работы юридических профессиональных общественных организаций и т.д.

Выделяя три вида правовой культуры, следует помнить, что в реальной жизни они тесно взаимосвязаны: правовая культура, как социальное явление, едина; правовая культура общества не существует вне правовой культуры его членов (личности, группы); она является условием, формой и результатом культурно-правовой деятельности граждан и их профессиональных групп.

Культура юриста как специалиста неотделима от правовой культуры общества. Уровень правовой культуры общества существенно зависит от профессиональной культуры юриста. С другой стороны, от профессионального уровня юриста зависит состояние правовой культуры общества и гражданина.

Уровень правовой культуры профессиональной группы определяется степенью развитости культуры каждого из его членов, т.е. степенью общего образования, уровнем его квалификации. Юрист на своем рабочем месте должен соответствовать своей профессии и соответственно укреплять свой престиж и престиж сообщества юристов.

Юрист - личность, которая призвана стать выше своих привычек, желаний: он должен делать свое дело так, как этого требуют высшие интересы общества. Правонарушители - часто личности сильные, целенаправленные, вести поединок, с которыми не просто. Нередко работа над раскрытием и расследованием преступлений - схватка между личностями, характерами. Человек формируется в личность в процессе социальной практики. Юридическое образование - первый шаг к утверждению себя как личности в области реализации права. Юридическое образование должно обеспечить знание и понимание речи и мастерства, необходимых для практикующего юриста, включая понимание правовых и этических обязанностей, прав и основных свобод человека, признанных законодательством страны и международным правом.

Теоретический уровень правовой культуры представляет собой научные знания о сущности, характере и взаимодействии правовых явлений вообще, механизма правового регулирования, правового поля государства, а не только его отдельных направлений.

Правовая культура юриста содержится в критическом творческом осмыслении правовых норм, законов, правовых явлений с точки зрения их гуманистического, демократического и морального содержания.

В культуру юриста входит знание государственного языка Украины, особенностей этической культуры и национальных традиций того региона, где юрист осуществляет профессиональную деятельность.

**3. Общественное мнение о праве.**

Общественное мнение – это такое проявляющееся в суждениях и поступках состояние массового сознания, которое возникает по поводу значимых фактов общественной жизни и аккумулирует в себе оценки этих фактов, имеющиеся во всех формах общественного сознания.

То, что общественное мнение характеризуется как состояние массового сознания, означает, что оно не достигает в своем формировании теоретического уровня, оставаясь феноменом, присущим обыденному сознанию.

Приведенные определения – итог достаточно большого количества социологических и юридических исследований, которые зафиксировали основные свойства общественного мнения. В частности, было установлено, что оно как состояние общественного сознания проникает во все виды формы последнего, оно может выступать на всех уровнях – эмоциональном и рациональном, если речь идет об обыденном сознании. Оно может выступать и в сфере социальной практики, и в сфере теории: не становясь фактом научного знания, оно, тем не менее, широко функционирует в ней, ибо многие ее понятия и положения – не результат теоретических обобщений, а лишь наукообразное оформление мнений.

Анализ общественного мнения о праве позволяет выделить следующие его свойства и закономерности формирования. Поскольку право есть сторона, элемент общественной жизни, общественное мнение о нем никогда не бывает отражением юридических явлений в “чистом виде”, правовых фактов, существующих сами по себе. Оно формируется как оценка соответствия прав и обязанностей людей объективных функциями, которые они должны выполнять вследствие закона разделения общественного труда. Общественное мнение считает справедливым, если общество, ставя человека на ту или иную социальную позицию и тем самым возлагая на него обязанность решать комплекс общественно значимых задач. Одновременно наделяет его всеми материальными и правовыми средствами, необходимыми для выполнения им своих функций. Если таких средств недостаточно, то, с точки зрения общественного мнения, гражданин имеет право притязать на них. При формировании общественного мнения по поводу того или иного факта юридической жизни коллективное создание как бы сопоставляет правовые отношения с общественными и делает выводы о справедливости и несправедливости гражданско-правового отношения на основе его соответствия имущественному отношению, государственно-правового – политическому, административно-правового – управленческому, и так далее.

Общественное мнение, в том числе и общественное мнение о праве, выражает ли оно истину или является ложным, - факт социальной жизни. Его ложность вовсе не означает, что оно не влияет на протекающие в обществе процессы. Общественное мнение может быть прогрессивным, когда оно совпадает с объективными потребностями развития общества и соответствует закономерным историческим тенденциям. Общественное мнение может быть реакционным, когда оно вступает в противоречие с законом социального развития и препятствует нормальной эволюции отношений между людьми, в том числе и совершенствованию их юридических форм. Наконец, общественное мнение может быть социально нейтральным, когда оно непосредственно не затрагивает социально значимых фактов действительности.

Общественное мнение о праве объективно выполняет ряд социальных функций. В зависимости от своего содержания оно так или иначе оценивает факты юридической действительности. Эти оценки влияют на отношение людей к праву, воздействуют на их поступки, имеющие юридическое влияние, и тем самым выполняют ориентационную и регулятивную функции. С ними связана и третья функция общественного мнения – аналитико-конструктивная, поскольку для оценки и обеспечения определенной направленности деятельности людей в связи с фактами юридической действительности необходим их анализ и принятие конструктивного решения. Следовательно, аналитико-конструктивная функция общественного мнения является своеобразным связующим звеном между ориентационной (оценочной) и регулятивной функциями.

Общественное мнение формируется во многом стихийно, и управлять им прямо и непосредственно нельзя. Воздействовать на него можно только косвенно, путем изменения социальной ситуации, через сложный механизм массовых коммуникаций.

**Заключение**

Сложившиеся стереотипы коллективного правосознания, конечно, не остаются неизменными. Под воздействием жизни, пропаганды, реформ, открывающих новые возможности, они развиваются, модифицируются. Однако вряд ли огромная страна может быстро сбросить с себя ярмо многовековой авторитарной традиции и устремиться навстречу рыночной и политической свободе. Еще большее сомнение вызывает возможность скорого формирования новой личности, девизами которой являются “свобода”, “частная собственность”, “предприимчивость”. Это увеличивается вероятность несовпадения принимаемых государством законов и права, выражающего нормы массовой культуры. Возникающее здесь противоречие будет тормозить принятие новых “рыночных законов” и снижать эффективность уже принятых. Лишь преодоление стереотипов массового сознания позволит успешно двигаться к обществу, основанному на обменных отношениях.

Развитие правосознания гражданина, общества способствует преодолению отсталых взглядов, отклоняющегося поведения людей, предотвращению случаев произвола и насилия над личностью. Внесение научно обоснованных, взвешенных правовых представлений, взглядов в сознание граждан, борьба с преступностью являются предпосылками укрепления законности и правопорядка, без чего невозможно построить гражданское общество и правовое государство.

Заканчивая свою работу, мне бы хотелось привести несколько интересных высказываний о правовой культуре:

“Значение и сила права в том, что оно осознается отдельными личностями, как должный порядок общественной жизни”.

“Право выражает собою не объективно данное подчинение личности обществу, а субъективное представление самой личности о должном порядке общественных отношений”.

“Право определяет рамки осуществления разнообразных интересов, составляющих содержание общественной жизни”.

Коркунов Н.М.

“… ни в прошлом, ни в настоящем не было ни одного государства, в котором официальное право не защищалось бы принудительными мерами”.

“Существующий в каждом государстве установленный официальным правом порядок сохраняется и соблюдается только благодаря тождественности правовых убеждений всех его граждан с нормами официального права”.

Сорокин П.А.
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