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**Введение**

Как явление духовной жизни, право принадлежит к сфере общественного и индивидуального сознания. Нормы права, нормативные акты, правоприменительные решения и другие юридические феномены могут рассматриваться как своеобразные теоретические и практические проекции культуры, для обозначения которой в этом качестве науке необходимо специальное понятие. Таким понятием, отражающим особое измерение правовой реальности, выступает категория правовое сознание.

Правовое сознание оказывает активное воздействие на регулирование всего многообразия жизненных процессов в обществе и государстве, способствует консолидации граждан, всех социальных групп, поддержанию и укреплению целостности общества, порядка в нем. Здоровое правосознание общества, уважение граждан к закону являются основой крепости государства, эффективного функционирования политической и правовой систем. Правовые представления о справедливости прав и обязанностей человека, дозволений и запретов – все это воздействует на формирование мотивов и установок поведения человека в правовой сфере жизни общества, а через регулирование правового поведения личности проявляется активная роль права, правосознания.

Никакая человеческая деятельность немыслима вне сознания индивидов. Ни один правовой акт, ни одно юридическое отношение не реализуется вне опосредующей их правовой психологии и правовой идеологии.

Правовое сознание является разновидностью социального сознания, и, следовательно, к нему относятся вековые споры материалистов и идеалистов о первичности и вторичности материи и сознания вообще. Не вдаваясь в подробности, отметим здесь главное: сознание, несомненно, находится под определяющим воздействием бытия, но в то же время само бытие является результатом воплощений и чувств людей. Индивидуальное и коллективное сознание в обществе и государстве – локомотив исторического движения. Существуют различные формы общественного сознания, при помощи которых люди осознают окружающую их природу, общество. Выделяют политическое, моральное (нравственное), эстетическое, этическое, религиозное, правовое.

Правосознание есть осознание права, совокупность представлений и чувств, выражающих отношение людей как к действующему, так и к желаемому праву. Оно имеет общую природу с правом и в силу этого вторично по отношению к существующим экономическим отношениям. Оно формируется под непосредственным воздействием объективно обусловленных потребностей и интересов общества, различных социальных групп; динамично развивается под влиянием меняющихся объективных условий и процессов; является частью общественного сознания и поэтому испытывает на себе влияние философских, идеологических и политических воззрений.[[1]](#footnote-1)

Правосознание имеет длительную историю, знает свои пики и падения, свою эволюцию, развертываемую во времени. Первобытные представления о праве — это не что иное, как представления о порядке взаимоотношений людей, фактических, личных отношений. Право отождествляется здесь с определенным общественным порядком и не противопоставляется обязанности.

Специфический признак правосознания — соотношение в сознании (индивидуальном, классовом и т.д.) жизненных условий, потребностей, интересов данного класса с возможными, необходимыми или существующими юридическими правами и обязанностями. Результатом такого соотнесения являются идеи, представления о праве.

Так, правосознание было отличительной чертой общественного сознания древних римлян, когда торжествовало римское право. Судебные и иные правовые формы жизнедеятельности римского общества находили и адекватное отражение в идеях и эмоциях римских граждан, формирования их поведения. Приметой быта и нравов древних римлян были непрерывные обращения к преторам, в сенат, в судебные учреждения по любому спорному вопросу: касалось ли это судеб государства или продажи раба.

Юридическое мировоззрение, которое при этом становилось господствующим, охватывало не только бытовую сторону жизни римлян, но и сферу духовную. Языческие боги римлян – это герои многих произведений искусства: они судятся, спорят, помогают или вредят людям. Они символы тех или иных правовых течений, процессов, оценок, идеалов.

Буржуазные общества XIX-XX веков, базирующиеся на фундаментальных правовых документах - декларациях, конституциях, конвенциях, на включенных в них основных правах и свободах, на гражданских и иных кодексах, также пронизаны юридическим мировоззрением. Многие условия жизнедеятельности в этих обществах просматриваются их членами исключительно сквозь призму прав, обязанностей, ответственности.

Только апологеты «отмирания права» в концепции коммунистической утопии обрушиваются на юридическое мировоззрение, пытаются заменить его классовым, революционным сознанием. По существу эти попытки представляют собой не что иное, как воздвижение барьера на пути эволюции коллективного разума. Всплеск правосознания характеризует и периоды социальных перемен, революций. Тоска о прошлой правовой системе у одних, надежды на формирование новой у других. Но пока идет ломка действующего законодательства, вакуум заполняют представления, идеи, эмоции о будущем желательном законодательстве, которое могло бы обеспечить идеалы и цели революционных перемен. Правосознание выполняет роль важнейшего критерия в правотворчестве и правоприменении.

В этих условиях регулирующая роль правосознания может закрепляться даже законодательно. Так, в условиях Октябрьской революции Декрет о суде от 22 ноября 1917 года гласил: «местные суды решают дело именем Российской республики и руководствуются в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств лишь постольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию».

Чем дальше забирается человечество в неисповедимые глубины прогресса, тем ярче проявляет себя юридическая природа сознания, тем важнее становится этапная задача - следовать многим положениям, раскрытым теорией права в правосознательной сфере человеческого бытия.

Исследования многих философов и юристов в этой области составили значительные труды. Правосознание теснейшим образом сопряжено с философскими теориями, идеологическими воззрениями, религиозными доктринами. Некоторые мыслители считали, что нормы права, их обязательность и принудительность живут лишь в сознании людей, поэтому право — явление психологическое (Л. Петражицкий). Другие подчеркивали внешнюю принудительность права как внешнего средства регулирования свободы человека (И. Кант, Г. Гегель). Третьи считали право классовым регулятором общественных отношений (K. Маркс, В. И. Ленин). Четвертые признавали за правом роль оформителя и гаранта естественных прав человека (Ш. Монтескъе, Ж. Ж. Руссо).

Русский правовед И. А. Ильин рассматривал правосознание как совокупность воззрений на право, на государство. На всю организацию общественной жизни. Например, он считал. Что форма правления в государстве определяется прежде всего монархическим или республиканским правосознанием народа. И. А. Ильин подчеркивал. Что человек без правосознания будет жить собственным произволом и терпеть произвол от других.[[2]](#footnote-2)

Более глубоким и плодотворным в уяснении механизма правового воздействия на общественные отношения является освоение такой категории, как правовая культура. Она неразрывно связана с правосознанием и немыслима без человека, его сознания и его деятельности.

Влияние правосознания на организацию общественной жизни очень велико, ощутимо. Этим объясняется включением его в механизм правового регулирования как одного из средств воздействия на общественные отношения. Специфическая черта как составной части механизма правового регулирования состоит в том, что его роль не ограничена какой-либо одной стадией правового воздействия. Правосознание включается в работу и на стадии правотворчества, и на стадии реализации права. В той или иной степени оно присутствует во всех элементах механизма правового регулирования – нормах права, правоотношениях, актах реализации права.

Наиболее зримую роль играет правосознание на стадии реализации права, в процессе воплощения в жизнь юридических прав и обязанностей. Жизнь человека ясно демонстрирует, что сознание, мысль, образ, волевое усилие, действительно управляют поведением людей, инициируют и регулируют их действия и поступки во всех сферах жизнедеятельности, в том числе правовой.

В юридической литературе начал употребляться термин “лигитимность права”, под которым понимается признание действующей системы права большинством населения страны. Это признание осуществляется через правосознание на его как рациональном, так и эмоциональном уровнях.

Входит в употребление термин “лояльность правосознания”. Под лояльностью правосознания понимается его качественная характеристика, свойство его отдельных элементов обеспечивать правомерность поведения участников правовой жизни общества, активное использование и защиту ими своих субъективных прав, осознанное исполнение обязанностей, участие в социальном контроле правовой деятельности.

Идеи, взгляды, представления о праве предшествующих поколений передается новым. Нередко воспринимаются идеи, теории, выработанные иными народами. Под влиянием ценностного анализа правовой деятельности возникает предрасположенность личности к определенному образу действий. Следовательно, правосознание не только отражает юридическую действительность, поведение людей в сфере права, но и участвует в регулировании поведения. А также в определении тех отношений общественной жизни. Которые объективно нуждаются в правовой регламентации, т.е. является идейным источником права.

Развитое правосознание и правовая активность граждан являются основой верховенства права в цивилизованном обществе, фундаментом правового государства. Воспитание правосознания граждан – необходимая составная часть профилактики правонарушений, борьбы с преступностью.

Теория государства и права традиционно исследует такие категории как понятие, сущность, структура правосознания, его функции. Однако в данной работе, помимо указанных вопросов, я рассмотрела, каким образом правосознание общества, отдельных групп, индивидов связано с правом как целостным социальным институтом, с его возникновением, функционированием и развитием, с правотворчеством и правоприменением, иными сторонами правового бытия общества, какова его роль в механизме правового регулирования общественных отношений в целом.

Так же важное место отведено в этой работе вопросу, когда слаборазвитое правовое сознание оказывает отрицательное значение на общество и его институты. Формами такого отрицательного проявления являются правовой нигилизм и правовой идеализм. Эти два явления важны для изучения правосознания потому, что мне будущему юристу-практику придется сталкиваться с этими явлениями, которые играют не мало важную роль в процессе реализации правовых норм и предписаний.

Все вышесказанное обуславливает актуальность исследования, проведенного в данной работе, и раскрывает причины моего интереса к данной теме. Используя различные источники, я попыталась выяснить, какое значение в современном обществе имеет правосознание и как оно связано с правовой культурой.

**Понятие правосознание, его структура, виды и функции.**

Как особая форма общественного сознания, правовое сознание представляет собой совокупность взглядов, идей, представлений, убеждений, настроений, эмоций, чувств индивидов, их объединений или всего общества относительно права и его роли. Правосознание предполагает:

осмысление и ощущение необходимости права;

оценку права;

осознание необходимости создания развитой системы законодательства;

осмысление потребности в изменении и дополнении действующих нормативных актов;

восприятие процесса и результатов реализации права;

соотнесение правовых ценностей с иными (моральными, политическими и т.д.).

Специфика правового сознания состоит в том, что оно воспринимает, а затем и воспроизводит жизненные реалии через призму справедливого, праведного, свободного. Оно требует установления общеобязательных норм поведения. Правосознание очерчивает границы правового и неправового, правомерного и противоправного. Оно требует юридических мер для обеспечения права. В отличие от других форм сознания правовому в большей степени присущи формализованность, определенность и категоричность. Ему свойственно требовать жесткого контроля за исполнением правовых обязанностей. Но в первую очередь правовое сознание сориентировано на создание всех условий для осуществления прав человека и гражданина. [[3]](#footnote-3)

Правовое сознание оказывает воздействие на поведение людей вместе с нормами права, наряду с ними, а иногда и вопреки им. Все зависит от того, насколько существующая норма одобряется правосознанием и в какой степени полно регулирует она общественные отношения. Поэтому можно говорить о регулирующем воздействии правосознания на общественные отношения, если налицо пробел закона или сам закон допускает руководство адресатов норм правосознанием в решении отдельных вопросов.

Правосознание обычно не существует в "чистом" виде, оно взаимосвязано с другими видами и формами осознания реальности и действительности. Так, достаточно часто правосознание переплетается с моральными воззрениями. Люди оценивают право и правовые явления с точки зрения мольных категорий добра и зла, справедливости и несправедливости, совести, чести и др. Отношение к праву часто определяется политическими взглядами. Это особенно характерно для марксистско-ленинского отношения к праву. Марксизм-ленинизм понимает право как возведенную в закон волю господствующего класса, а закон — как меру политическую. Односторонний политический подход к праву не дает возможности полностью понять его сущность и роль в жизни общества. В нашей юридической науке и юридическом образовании необходимо стремиться к деполитизации права и правосознания. Классово-политический подход к правопониманию надо рассматривать как один из множества исследовательских подходов к правовым вопросам жизни общества.

**Структура правосознания.**

Правосознание по своей структуре, по внутреннему строению представляет собой сложное образование, в котором можно выделить такие элементы, как правовая идеология, правовая психология и правовая мораль. Следует иметь в виду, что приведенное структурирование носит условный характер и используется в целях познавания правосознания, которое в реальной жизни выступает как целостное явление.

Под правовой идеологией понимается совокупность правовых теорий, идей, взглядов на право, научных оценок, представлений о праве. Это систематизированное научное выражение правовых взглядов, идей, требований. В правовой идеологии отражение правовой жизни происходит на уровне ее теоретического, научного анализа и обобщения правовых явлений на основе глубоких юридических знаний. Содержание правовой идеологии обусловлено также целым комплексом конкретноисторических факторов: достигнутым уровнем социально-экономического и культурного развития общества, сложившейся правовой системой и системой государственной власти, социальной структурой общества, соотношением интересов различных социальных групп, национальными традициями и т.п.[[4]](#footnote-4)

Правовая психология выражает психическое отношение к праву и правовым институтам и включает следующие элементы:

— общественный интерес, мотивы деятельности определенных социальных групп, вытекающие из их места в структуре общества;

— психологический уклад, т.е. привычки, традиции, убеждения, свойственные социальным группам общества;

— представления о праве, выработанные в социальных группах под влиянием их психического склада;

— чувства, эмоции, настроения, связанные с правом, присущие социальным группам;

— способы формирования представлений (настроений, чувств, эмоций) — влияние, взаимовлияние, подражание, внушение.

Правовая психология включает в себя различного рода чувства, эмоциональные оценки, настроения, переживания по поводу функционирующего права, справедливого или несправедливого применения правовых норм, нарушения законов, их соблюдения и т.д[[5]](#footnote-5). Эти чувства могут выражать одобрение, радость, удовлетворение в отношение в отношении справедливых законов, правопослушного поведения людей и, наоборот, - недовольство, возмущение, гнев по поводу несправедливых законов, произвола чиновников, беззакония, совершаемых преступлений. Психологические элементы правосознания, таким образом, представляют собой эмоциональное восприятие права, которое может быть присуще как отдельным людям, так и обществу в целом. Чаще всего осознание права выступает как обыденное и проявляется чаще в индивидуальном сознании.

Правовая психология возникает под непосредственным воздействием повседневных условий жизни. Причем реакция на различные правовые явления вырабатываются у человека не только под влиянием особенностей его индивидуального сознания и условий жизни, но и в результате его взаимодействия с другими людьми. Правовая психология не поднимается до уровня теоретических обобщений, не способна проникнуть глубоко в сущность правовых явлений, но она является начальной формой правовой идеологии, почвой, на которой формируется правовая идеология.

В качестве составного элемента правосознания можно выделить правовую мораль. Это представления людей о действующем праве, его реализации и развития с точки зрения их моральных убеждений. Специфика правового сознания в том и состоит, что оно воспринимает юридические явления через нравственные представления, требования о добром и справедливом. Именно с позиции этих моральных принципов и требований правосознание оценивает правовые установления, правовую деятельность.

Именно через правовую мораль чаще всего психологические и идеологические элементы правосознания приобретают характер установки к определенному образу поведения. Это обстоятельство подтверждается и фактом существования в правоведении проблемы исполнения законов, не отвечающим нравственным критериям.

В своем движении к практике правосознание выступает одновременно и той, и другой своей составляющей. Содержащиеся в правовой идеологии идеи и принципы являются одной из внешних форм (способов) социального контроля за деятельностью людей. Внутренними стимулами и регуляторами поведения человека являются его чувства и убеждения. Высшими формами психологической регуляции выступают мотивы правового поведения и воля.

Уместно показать отличие и взаимосвязь правовой психологии и идеологии. Правовая психология отражает правовую действительность не как систему, а как некий набор не связанных фактов, сторон окружающей правовой действительности. Правовая идеология наоборот, отражает правовую действительность как системное целое. Правовая психология отражает правовую действительность на эмпирическом уровне, т.е. на уровне тех фактов, которые воспринимает субъект. Правовая идеология – на уровне присущей ей закономерностей, выходит за рамки жизненного опыта субъекта. Правовая психология более продвинута, быстрее реагирует на изменения в правовой действительности, т.к. субъект эти изменения испытывает непосредственно на себе. Правовая же идеология медленнее реагирует на изменения в правовой сфере, потому что для глубокого изучения требуется время.

Взаимосвязь правовой идеологии и психологии проявляется в следующем. Во-первых, если правовая идеология отделяется от правовой психологии, то она лишается эмпирической базы и становится схоластической, без жизненного опыта она будет неверной, оторванной от реальности. Во-вторых, если проделать предыдущую операцию наоборот, то правовое сознание индивида никогда не выйдет из рамок своего опыта и никогда не объяснит те факты, с которыми она (правовая психология) сталкивается. В-третьих, правовая психология наиболее важный показатель практической реализации правовых принципов, теорий, концепций, и если эти принципы реализуются без учета правовой психологии, то они обречены на гибель и неисполнение. Только в единстве эти две сферы правосознания всесторонне отражают общественное бытие и оказывают активное воздействие на всю социальную жизнь общества.

**Виды правосознания.**

Для понимания того, что есть правосознание, имеет смысл рассмотреть его разновидности. Основаниями разделения правосознания на виды можно взять уровень осознания необходимости права, глубину проникновения в сущность права и правовых явлений в обществе, которые позволят дать его качественную характеристику.

Существует два основных основания, по которому можно разделить правовое сознание на виды. Первое основание для классификации, в зависимости от субъекта, который обладает правовым сознанием. И по этому основанию выделяют индивидуальное, групповое и правовое сознание общества. Второе основание, в зависимости от способа отражения, выделяют обыденное и теоретическое или научное правовое сознание.

Я считаю, что существует два этапа существования общественного правового сознания. Первый этап связан со становлением общественного сознания, второй же связан с влиянием общественного правового сознания на становление правосознания личности. Т.е. первый этап связан с формированием правового сознания общества и формирует его индивидуальное сознание. Ведь по сути дела общественное сознание это есть нечто абстрактное, и оно представляет собой не один какой-нибудь мозг, а как я считаю, наиболее устоявшиеся идеи, представления, концепции по поводу права и его институтов. Общественное правовое сознание складывается из наиболее общего отражения юридической действительности, свойственного большей части общества. И когда общественное сознание существует в обществе, то новые индивиды, которые появляются в данном обществе, принимают эти общие черты отражения правовой действительности, навязанные им существующим государством и правом, но не всецело. И тогда проявляется влияние общественного правового сознания на индивидуальное, то есть проявляется второй этап. В связи с этим и появляется разногласия у ученых: одни видят, что общественное сознание преобладает над индивидуальным, другие наоборот, что индивидуальное преобладает над общественным. Но не стоит идеализировать общественное и индивидуальное правовое сознание, т.к. общество не стоит на месте оно развивается и меняется (но не столь заметно). Вместе с обществом развивается и изменяется и общественное правовое сознание. А т.к. источником общественного правового сознания выступают наиболее общие идеи, представления, концепции о праве и его институтах, и последние формирует индивидуальное правое сознание, то здесь видим несомненное влияние индивидуального правового сознания на общественное. Вот так я представляю взаимодействие и взаимовлияние общественного и индивидуального правового сознания. И сходя из этого можно уточнить понятия общественного и индивидуального правового сознания. Так же необходимо указать в этой системе роль группового правосознания. Группы людей возникают на основе общих интересов и потребностей, исходя из этого, правосознание у членов данной группы будет включать, те представления о праве и его институтах, которые наиболее схожи у членов данного коллектива. Правовое сознание индивидов данной группы отражает правовую действительность через призму своих потребностей и интересов, что и обуславливает схожесть индивидуального правового сознания и объединение в правосознание данной группы.

Индивидуальное правовое сознание – это правовое сознание, которое принадлежит конкретному индивиду. Оно появляется в результате включения человека в систему общественных связей и осознание им группового и общественного правового сознания. Но общественное и групповое сознание воспринимаются с учетом жизненного опыта индивида. Не исключено влияние индивидуального правового сознание на групповое и общественное. Этот вид правосознания уникален и неповторим, но имеет конечное время своего существования, заканчивается со смертью индивида.

Групповое правовое сознание – такое правосознание, которое свойственно отдельному человеческому коллективу. Возникает у обособленной группы людей с определенными специфическими потребностями и интересами. И осознание правовой действительности преломляется через их потребности и интересы, этим и отличается групповое от индивидуального правового сознания.[[6]](#footnote-6)

В правовом сознании общества закрепляется типичные устойчивые взгляды на право и его институты, существующие в данном обществе. Лишь на этом уровне окружающая правовая действительность отражается в целом и всесторонне.

По способу отражения правовой действительности, как уже говорилось, выделяют обыденное и научное (теоретическое). Особенностью этих способов является то, насколько они связаны или нет с использованием научной методологии.

Обыденное правосознание происходит без использования научной методологии. Этот вид правового сознания присущ основной массе членов общества, поскольку они не имеют специальной юридической подготовки. Это отражение правовой действительности происходит стихийно, самопроизвольно, оно присуще людям, которые сталкиваются с юридической сферой лишь иногда. Обыденное правосознание представляет отражение правовых явлений на основе опыта индивида. Наибольшее значение здесь имеет психические формы отражения, но не стоит отождествлять с правовой психологией. В обыденном сознании присутствуют элементы рационального и логического, т.е. элементы правовой идеологии. Так же необходимо указать, что этот вид правового сознания имеет разрозненный, хаотичный характер, наряду с правильными могут уживаться ошибочные взгляды и представления о праве и его институтах.

Главной особенностью теоретического правового сознания является то, что при отражении правовой действительности активно используется научная методология. Оно формируется на базе исследований и выражено в понятиях, идеях, концепциях отражающих юридические явления на совершенно ином, более глубоком уровне. Итогом этого отражения является получение научных знаний. Но не стоит так же отождествлять научное правовое сознание с правовой идеологией, т.к. присутствуют элементы чувственного, эмоционального сознания, такие как интуиция и другие. В рамках правовой идеологии не всегда достигаются научные знания, примером может служить теологические концепции.

Не маловажно указать на взаимодействие обыденного и теоретического правового сознания. Во-первых, общественное правовое сознание дает практическую, фактическую базу для дальнейшего теоретического осознания и исследования. Во-вторых, теоретическое правосознание дает истинные научные знания, при усвоении которых индивидами повышается уровень обыденного правового сознания.

**Функции правосознания.**

Под функциями правосознания понимают не воздействие, а взаимодействие правового сознания с окружающей правовой действительностью. В литературе можно встретить большое число функций правового сознания. Но, по мнению некоторых ученых, существуют три основных функции, а остальные функции, есть производные от них. Эти основные функции связаны с функциями права. Это познавательная, оценочная и регулятивная функции правового сознания.

По средствам познавательной функции правового сознания индивид или группа индивидов воспринимают существующую правовую действительность. Познавательная функция связана с анализом общественной жизни, познанием социально-экономических процессов под углом зрения их правового осознания. При осуществлении этой функции, у индивида накапливается определенный жизненный опыт в сфере права, который осмысливается с помощью оценочной функции. При этом у индивида формируется внутреннее психологическое отношение к отражаемой правовой действительности и тому запасу опыта, который он приобрел до этого.

Здесь возникают у индивида правовые чувства, эмоции, настроения и навыки. Начинает свою работу регулятивная функция, в чем же она проявляется? Во-первых, с регулятивной функцией связано поведение человека в обществе. Индивид, руководствуясь всеми своими накопленными знаниями и жизненным опытом, совершает определенные действия и поступки. И в зависимости от того имеет ли он представление о праве и его институтах, индивид поступает правомерно или нарушает установленные правом запреты. Но, конечно же, не стоит идеализировать этот процесс, т.к. на поведение людей кроме правого сознания оказывает влияние и нравственное, политическое философское и другие виды сознания. Во-вторых, с регулятивной функцией связано создание правовых норм, т.е. позитивного права. В зависимости от уровня правового сознания зависит уровень юридической техники. В-третьих, с помощью этой функции правосознания индивид, в случае пробелов в законодательстве, может урегулировать свое поведение согласно принципам права, которые он знает благодаря правовому сознанию. В четвертых, регулятивная функция позволяет координировать правовое регулирование с другими видами специального регулирования, такими как моральным, нравственным и другими. Иными словами правовое сознание позволяет определить границы действия правовых норм и социальных, и согласовать их действие в пересекающихся сферах действия, например в уголовном праве.

Особо важное значение регулятивной функции проявляется в уже упомянутой сфере создания и применения норм права. Правосознание не просто и не только “отдельная часть” механизма правового регулирования. Оно пронизывает весь этот механизм, отражает его, воздействует на него в целом. Правосознание выступает в качестве идеологического и социально-психологического фактора функционирования всей системы правового регулирования.

В научной литературе социалистического периода можно встретить целый ряд функций, которые являются производными от трех выше упомянутых функций. Это идеологическая функция, функция моделирования, воспитательная функция, правообразующая функция, прогностическая.

Значение идеологической функции определяется тем, что предметы отражения правового сознания – государство и право – это общественные явления, в которых находят выражение глубокие общезначимые социальные процессы, такие как, взаимоотношение личности и общества, общественное разделение труда и другие. И правильное отражение таких социальных явлений и закрепление их в праве возможно, по мнению ученых, только с классовых позиций, т.е. при активном участии идеологической функции правосознания. Иными словами идеологическая функция служит определенной призмой, смотря через которую человек должен видеть то, что навязано государством, т.е. господствующим классом.

Правосознание выполняет также функцию моделирования. Результатом действия функции правового моделирования является формирование определенных моделей (правил) поведения, которые оцениваются правосознанием как должные, социально необходимые для успешного развития общественных отношений. Функция правового моделирования состоит в предвидении того, какие нормы нужно применять и каким образом поступать, чтобы, закрепленные в них права и обязанности оказали наиболее эффективное воздействие на развитие общественных отношений в направлении, необходимом для достижения конкретной правовой цели. Правосознание участвует в определении моделей должного поведения не произвольно, а на основе всестороннего восприятия и оценки людьми всей совокупности отношений — экономических, политических, этических, религиозных и др. Результатом изучения и оценки совокупности различных общественных отношений является выработка модели должного поведения, причем это долженствование выступает как проявление социальной необходимости.

Функция правообразующая составляет часть регулятивной функции, связанной с созданием норм права. Эта функция проявляется на всех этапах право и законотворчества. Начиная от создания проекта закона до подписания закона высшим должностным лицом (если это предусмотрено) государства.

**Правовая культура: понятие, структура, уровень**

Правовое сознание дает представление о духовных ценностях индивида и общества, но только с субъективной стороны, с той, которая выражается в чувствах, представлениях, идеях, а не в материализованном виде. Поэтому более глубоким и плодотворным в уяснении механизма правового воздействия на общественные отношения является освоение такой категории, как правовая культура.

Под правовой культурой понимается обусловленное всем социальным, духовным, политическим и экономическим строем качественное состояние правовой жизни общества, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания и в целом в уровне правового развития субъекта (человека, различных групп, всего населения), а также степени гарантированности государством и гражданским обществом свобод и прав человека.[[7]](#footnote-7)

Из определения следует, что правовая культура — определенное "качество" правовой жизни общества, уровень ее развития, складывающийся из в том или ином состоянии пребывающих (тоже с точки зрения уровня развития) подсистем, частей или элементов. Какие же это подсистемы, части или элементы? Каково, другими словами, "устройство" правовой культуры?

Правовая культура общества зависит прежде всего от уровня развития правового сознания населения, т. е. от того, насколько глубоко освоены им такие правовые феномены, как ценность прав и свобод человека, ценность правовой процедуры при решении споров, поиска компромиссов и т.д., насколько информировано в правовом отношении население, его социальные, возрастные, профессиональные и иные группы, каково эмоциональное отношение населения к закону,, суду, различным правоохранительным органам, юридическим средствам и процедурам, какова установка граждан на соблюдение (несоблюдение) правовых предписаний и т.д. Это первый элемент правовой культуры.

Уровень развития правового сознания может быть зафиксирован лишь в реальной правовой деятельности, в правовом поведении, которые имеют и самостоятельные характеристики. Поэтому вторым элементом структуры правовой культуры является уровень развития правовой деятельности. Последняя состоит из теоретической — деятельность ученых-юристов, образовательной — деятельность студентов и слушателей юридических школ, вузов и т.д. и практической — правотворческой и правореализующей, в том числе правоприменительной, деятельности. Понятно, что правовая культура общества во многом зависит от уровня развития и качества правотворческой деятельности по созданию законодательной основы жизни общества. Правотворчеством должны заниматься компетентные в юридическом и многих других отношениях лица с соблюдением демократических и собственно юридических процедур и принципов.

Существенно влияет на правовую культуру общества и правоприменение, т.е. властная деятельность государственных органов, осуществляющих индивидуальное регулирование общественных отношений на основе закона с целью его реализации. Качество правоприменительной деятельности зависит от многих факторов как институционального (структура государственного аппарата, порядок взаимоотношений его органов), так и иного характера (профессионализм, культура правоприменителя и др.).

Говоря, например, об устройстве государственного аппарата вообще и правоохранительных органов в частности, нужно подчеркнуть необходимость совершенствования структуры и порядка подчиненности органов следствия, повышения авторитета суда, укрепления гарантий его независимости и т.д. Правовая культура общества во многом определяется реальным правовым поведением граждан, деятельностью их по реализации права, тем, насколько они знают и своевременно исполняют свои обязанности (например, по заполнению налоговой декларации о совокупном годовом доходе), соблюдают запреты и насколько полноценно используют свои права.

Третьим элементом правовой культуры общества является уровень развития всей системы юридических актов, т.е. текстов документов, в которых выражается и закрепляется право данного общества. Наиболее важное значение для оценки правовой культуры общества имеет система законодательства. Важен в целом и уровень развития вообще всей системы нормативно-правовых актов, начиная от законов, актов центральных исполнительных органов власти и кончая актами местных органов власти и управления. Любой юридический акт должен быть правовым, т.е. отвечать гocподствующим в общественном сознании представлениям о справедливости, равенстве и свободе. Закон должен быть совершенным и с точки зрения его формы: быть непротиворечивым, по возможности кратким и обязательно ясным и понятным для населения, содержать определения основных терминов и понятий, быть опубликованным в доступном для населения источнике и т.д. О качестве закона свидетельствует и содержащийся в нем самом механизм его реализации (институциональный, организационный, процедурный, финансово-экономический и др.).

При определении качества правовой культуры общества должно учитываться и состояние индивидуальных правовых актов — документов: правоприменительных (решения и приговоры судов, постановления следователей, акты прокуроров, документы в административно-управленческой сфере и т.д.) и правореализационных (договоры в хозяйственном обороте и т.д.).

На основании анализа указанных правовых актов, а также иных текстов правового характера (например, научных и публицистических текстов на правовые темы) можно сделать вывод об уровне развития не только правовой культуры общества, но и его культуры в целом. Ведь по дошедшим до нас памятникам права и иным правовым документам историки восстанавливают и атмосферу правовой жизни общества, и особенности того или иного уклада хозяйственной жизни, того или иного строя общественных отношений. В правовых актах находит официальное закрепление форма собственности на орудия и средства производства, отражается факт наличия в руках какого-либо класса, социальной группы экономической и политической власти, структура государственного аппарата, правовое положение личности в обществе, уровень защищенности прав и свобод человека.

Выделение структурных элементов правовой культуры достаточно условно, так как нет правовой деятельности, осуществляемой отдельно от правового сознания, а правосознание может проявиться лишь в правовой деятельности и ее результатах — правовых актах. Наконец, все составные части правовой культуры не могут существовать без своего носителя-субъекта — человека, группы людей, населения в целом. Правовая культура общества зависит от уровня правового развития различных социальных (классов, например) и профессиональных групп, а также от уровня развития отдельных индивидов. В этом аспекте нужно выделять правовую культуру населения в целом, групповую правовую культуру и правовую культуру личности, человека. В последнем случае также надо учитывать уровень правовых знаний данного индивида и отношение его к правовой ценности, к закону, уровень правовой установки на соблюдение юридических предписаний. О правовой культуре личности можно судить по ее поведению в правовой сфере, т.е. использовать те же признаки и критерии правовой культуры (уровень развития правового сознания, правовой деятельности и др.), но только на индивидуальном уровне.

Анализ правовой культуры необходим для того, чтобы сначала выделить и описать правовые ценности, идеалы и образцы, к которым следует стремиться законодателю, правоприменителю, гражданину и обществу в целом; а затем, оценив с этой точки зрения реальное состояние дел, искать пути и средства достижения намеченных идеалов, построения правового государства и общества, в котором обеспечиваются соответствующие его социально-экономическому и духовному строю права к свободы человека.

Основополагающей культурной ценностью является само право. Закон как инструмент организации общественных отношений — пока непревзойденное и всеобъемлющее средство социального регулирования и контроля. Открытие права, конструирование правовых законов является важнейшим завоеванием цивилизации. Рано или поздно, но в идеале зрелая культура неизбежно порождает право. Право как дитя культуры проявляет заботу о своей матери, упрочивая и приумножая культурные завоевания.

В качестве примера ценностных завоеваний культуры в средствах (способах) и формах правовой деятельности можно указать на законность и правосудие. Без них трудно было бы ожидать надлежащего правопорядка.

Об уровне правовой культуры красноречиво свидетельствуют такие процессы, как парламентские процедуры по принятию законов и отправление правосудия по уголовным или гражданским делам.

Если отвлечься от многообразных проявлений правовой культуры, не давать их перечень, но попытаться классифицировать, то можно выделить четыре разновидности: правовые идеи, правовые нормы и институты, правовые поступки, правовые учреждения. Составные каждой из названных разновидностей могут быть классифицированы по своим основаниям. Но так или иначе все членения будут укладываться в четыре состояния культуры: идеолого-психическое; нормативное, фиксируемое совокупностью норм права; поведенческое, указывающее на характер правовых действий; объективированное, закрепляющее результаты правовой деятельности.

Правовая культура, равно как и любая другая разновидность культуры, подвержена оценкам. Поэтому представляется возможным говорить о высокой правовой культуре, низкой правовой культуре и культуре среднего уровня. Разумеется, оценки эти относительны. Для одного общества на определенном этапе развития по отношению к каким-либо правовым явлениям будут употребляться одни определения, а по отношению к другому обществу или другому времени оценки одного и того же института или учреждения или поступка — другие. Разные люди, разные общности людей, политические партии, лица, находящиеся у власти, и оппозиционеры могут по-разному оценивать культурные достижения в государственно-правовой сфере. Иными словами, как с субъективной, так и с объективной стороны существуют серьезные препятствия в достижении единства интерпретации правовых явлений в качестве культурных завоеваний. Тем не менее эти препятствия преодолимы. История выработала уже некоторые общецивилизационные критерии в определении уровня культуры, и на этой основе создается возможность для определения основных направлений повышения правовой культуры. К их числу следует отнести:

формирование чувств права, и законности;

освоение достижений логико-правового мышления;

совершенствование законодательства;

повышение уровня законопроектных работ;

увеличение объема и качественное совершенствование право-послушного поведения;

совершенствование юрисдикционной или иной правоприменительной деятельности;

разделение полномочий законодательных, исполнительных и судебных учреждений;

изучение памятников права и правоприменительной практики как основы юридического образования.

Повышение уровня правовой культуры предполагает, с одной стороны, работу с гражданами, а с другой — надлежащее кадровое обеспечение юридических учреждений, законодательных, исполнительных и правоохранительных органов.

Было бы утопичным желание сделать каждого гражданина юристом. Но преодолеть юридическую безграмотность и правовой нигилизм — это одно из условий развития правовой культуры. Отсюда вытекают задачи для тех, кто по роду своей деятельности заинтересован в юридических знаниях или по занимаемой должности обязан иметь необходимый их минимум. Эти задачи следующие:

обеспечить надлежащую ориентацию в основных началах и принципах государственно-правовой жизни;

создать базу для значительного расширения объема и повышения уровня правового поведения адресатов права;

обеспечить грамотную и эффективную борьбу носителей права и обязанностей за свои законные интересы;

осуществлять работу по профилактике правонарушений в аспекте реального действия принципа "незнание закона не освобождает от ответственности";

активизировать правомерное поведение.

Поддержание и повышение правовой культуры требуют постоянных усилий на пропагандистском, просвещенческом и образовательном уровнях. Формы такой работы известны: лекции среди населения, пропаганда и просвещение средствами массовой информации; лектории правовых знаний; специальные циклы лекций на предприятиях, в организациях и учреждениях в системе политико-правовой учебы; преподавание в общеобразовательных учебных заведениях, в техникумах и вузах; юридическое образование; занятия в системе повышения квалификации.

Формирование подлинно государственного правосознания должностных лиц связано с преодолением узковедомственных, национальных и региональных интересов. В центр политики ставится гражданин как духовно свободная, творческая личность, которая нуждается в помощи и защите со стороны государства. Однако в фокусе правовой деятельности должностных лиц остаются вместе с тем общегосударственные интересы вопреки интересам индивидуальным, групповым, классовым, партийным, если они стремятся к собственной выгоде, игнорируя при этом право и правопорядок.[[8]](#footnote-8)

**Правовой нигилизм и правовой идеализм.**

**Правовой нигилизм**

Начиная разговор о правовом нигилизме, нужно определится с понятием нигилизм, как с обще социальным явлением. Нигилизм вообще (в переводе с лат. nihil – ничто, ничего) выражает отрицательное отношение субъекта к определенным ценностям, нормам, взглядам, идеалам, отдельным, а подчас и всем сторонам человеческого бытия. Это – одна из форм мироощущения и социального поведения. Нигилизм как течение общественной мысли зародился давно, но наибольшее распространение получил в прошлом столетии, главным образом в Западной Европе и в России. Он был связан с такими философами леворадикального направления, как Якоби, Прудон, Ницше, Штирнер, Хайдеггер и другие. Нигилизм разнолик. Он может быть нравственным, правовым, политическим, идеологическим и так далее, в зависимости от того, какие ценности отрицаются, о какой сфере знаний и социальной практики идет речь – культуре, науке, искусстве, этике, политике.

Общей чертой всех форм нигилизма является отрицание, но не всякое отрицание есть нигилизм. Отрицание шире, оно органически присуще человеческому сознанию. Поэтому далеко не всех, кто что-либо отрицает, можно считать нигилистами. В противном случае сам термин нигилизм теряет свои смысл и отождествляется с более объемным понятием “отрицание”. Например, народ, требующий революцию, отрицает старый, скажем, феодальный строй. Так как феодализм себя изжил и не устраивает народ с его новыми потребностями, и – это не нигилизм, а вполне закономерное явление в историческом процессе.

В целом нигилизм, в традиционном и наиболее общем его понимании, воспринимается как явление деструктивное, социально вредное. Нередко нигилизм принимает разрушительные формы. В крайних своих проявлениях он смыкается с различными анархическими, лево- и праворадикальными устремлениями, максимализмом, большевизмом и необольшевизмом, политическим экстремизмом.

Характерным признаком нигилизма является не объект отрицания, который может быть лишь определителем его конкретного вида, а степень, интенсивность, категоричность этого отрицания с преобладанием субъективного, индивидуального начала. Здесь проявляется гипертрофированное сомнение в определенных ценностях и принципах. При этом, как правило, избираются наихудшие способы действия, граничащие с антиобщественным поведением, преступлениями, нарушением нравственных и правовых норм.

В литературе существует несколько определений понятия правового нигилизма, я укажу на две более общие трактовки. Правовой нигилизм – характеризуется активным отрицательным отношением к праву и его ценностям. Вторая точка зрения выглядит так: не только активное отрицательное отношение к праву, но и вообще любое скептическое отношение к праву и его институтам и ценностям. Я считаю, что согласится нужно с первым определением, т.к. право ассоциируется в народе, прежде всего с системой законодательства. Поскольку качество законодательства зависит от юридической техники и развитостью правосознания законодателя, т.е. зависит от субъективных причин. При условии, что законодательство не обладает высоким качеством, у населения может складываться скептическое отношение к нему, оно может критиковать некоторые законы, которые на самом деле “не работают” и т.д. Главное в правовом нигилизме активное отрицание. С учетом этого можно сформулировать определение наиболее соответствующее пониманию правового нигилизма.

Правовой нигилизм – это активное отрицание права, его ценностей, как в целом, так и отдельных его институтов. [[9]](#footnote-9)

В литературе можно встретить две основных причины правового нигилизма, это политическая и идеологическая. Политическая причина состоит в том, что в государстве много лет господствовал не демократический режим, т.е. деятельность данного государства основывалась не на праве. И народ понимал, что приказания и указания правительства или монарха и есть право. Тогда как эти указания были не правовыми и во многом ущемляли права и свободы населения. Вследствие этого и сложилось отрицательное отношение к праву, вплоть до вооруженных выступлений против несправедливого монарха или правительства. Идеологическая причина связана с многолетним господством нормативистского право понимания, которое связывало право с волей государства. Иными словами право являлось властным выражением воли государства, тем самым любой нормативный акт ассоциировался с государственным велением. Тем самым вызывало отрицательное отношение к праву и его активное отрицание.

Существуют и формы выражения правового нигилизма, по которым можно и определить существует в данном государстве правовой нигилизм или нет.

Первая форма выражения правового нигилизма – это прямые нарушения действующих законов и иных правовых актов. Это самая явная форма проявления правового нигилизма. Прежде всего, сюда следует отнести уголовно наказуемые деяния, а также гражданские, административные и дисциплинарные проступки. Но стоит отметить, что некоторые проступки не являются проявлением правого нигилизма, такие как причинение вреда здоровью по неосторожности и другие. Так же надо отметить при правовом нигилизме ощущается массовость нарушения законов, не только уголовных, но и других.

Вторая форма связана с повсеместным и массовым неисполнением и несоблюдением юридических предписаний, когда субъекты (граждане, должностные лица, государственные органы, общественные организации) попросту не соотносят свое поведение с требованиями правовых норм, а стремятся жить и действовать но “своим правилам”. Неисполняемость же законов - признак бессилия власти. Неподчинение же законам причиняет не меньший урон обществу, чем их прямое нарушение. Законы легко обходят, блокируют, с ними не считаются. При этом закон для многих стал весьма условным понятием: нравится - повинуюсь, не нравится - игнорирую. Такое всеобщее непослушание - результат крайне низкого и деформированного правосознания, отсутствия должной правовой культуры, а также следствие общей расхлябанности и безответственности.

Третья форма проявления правового нигилизма связана с государственным аппаратом, в частности с законодательными органами разных уровней. И состоит в издании противоречивых, параллельных или взаимоисключающих актов, которые как бы нейтрализуют друг друга, растрачивая понапрасну свою силу. Нередко подзаконные акты становятся «выше» законов. Вводимые в большом количестве юридические нормы не стыкуются, плохо синхронизированы, сталкиваются. В то же время имеются значительные пласты общественных отношений, не опосредуемых правом, хотя объективно нуждающихся в этом. Образуются так называемые правовые пустоты, вакуумы, пробелы. Все это вместе взятое создает правовую сумятицу, неразбериху, войну законов, за которой стоит война властей.

Четвертая форма заключается в конфронтации исполнительной и представительной структур. Когда представители законодательной и исполнительной власти по средствам права пытаются выяснять отношения, тем самым разочаровывают население. Это проявляется как на федеральном, так и региональном (местном) уровне.

Пятая форма проявляется в нарушении и несоблюдении прав и свобод человека. Нарушение или несоблюдение прав человека, особенно таких, как право на жизнь, честь, достоинство, имущество, безопасность. Слабая правовая защищенность личности подрывает веру в закон, в способность государства обеспечить порядок в обществе, оградить людей от преступных посягательств. Бессилие же права не может породить позитивного отношения к нему, а вызывает лишь раздражение. Человек перестает ценить, уважать, почитать право, так как он не видит в нем своего надежного гаранта и опору. В таких условиях даже у законопослушных граждан вырабатывается юридический нигилизм. Признание и конституционное закрепление естественных прав человека не сопровождается пока адекватными мерами по их упрочению и практическому воплощению в жизнь. А невозможность осуществить свое право порождает у личности отчуждение от него, правовую разочарованность, скепсис. Между тем давно подмечено: идея прав человека отнюдь не противоречит идее сильной полиции.

Правовой нигилизм можно классифицировать по формам выражения связанным с государственным аппаратом или нет. Так можно выделить правовой нигилизм, проявляющийся в рамках государственного аппарата. К нему можно присоединить «войну законов», противостояние исполнительной и представительной власти. И правовой нигилизм, не связанный с органами государственной власти, т.е. в основном распространяется в народе и проявляется в нарушении законов, неисполнение предписаний законов и другие.

Таким образом, правовой нигилизм – это, во-первых, характеристика определенных негативных, деформированных сторон правосознания, это та идеологическая и психологическая часть правосознания, которая резко критически, отрицательно относится к требованиям уважения и соблюдения права. Во-вторых, правовой нигилизм и его антипод – законность - это не только сфера духовной жизни общества, сфера правового сознания. Это еще и характеристика определенного реального состояния общества.

**Правовой идеализм.**

Если правовой нигилизм характеризуется отрицательным отношением к праву и его ценностям, неверием в его силу, то правовой идеализм занимает противоположную сторону, то есть переоценивает силу права и приписывает ему те функции, которые право по свой сущности не может выполнять. Оба эти явления питаются одними корнями - юридическим невежеством, неразвитым и деформированным правосознанием, дефицитом политико-правовой культуры. Указанные крайности, несмотря на их, казалось бы, противоположную направленность, в конечном счете, смыкаются и образуют как бы “двойное” общее зло. Иными словами, перед нами две стороны “одной медали”.

Правовой идеализм – это неоправданное и необоснованное преувеличение возможностей права, к нему приписывается то, что оно не в состоянии дать обществу.[[10]](#footnote-10)

Это явление сопровождает человеческую цивилизацию практически на всем пути ее развития. Так, еще Платон наивно считал, что главным средством осуществления его замыслов, строительства идеального государства будут идеальные законы, принимаемые мудрыми правителями. В эпоху Просвещения считалось достаточным, уничтожив старые законы, принять новые, и царство разума будет достигнуто. И по сей день, есть люди, которые считают, что с помощью закона можно “накормить страну”, ликвидировать безработицу, повысить социальный и экономический уровень жизни и т.д.

Я считаю, основной причиной этого явления является неверное понимание права. Ведь еще Карл Маркс говорил, что государство и право – это явления надстроечные, призванные урегулировать экономический базис и общество. Исходя из этого, выходит, что право лишь регулирует отношения по созданию, обмену и потреблению материальных благ. И те люди, которые ошибочно возлагают на право слишком большие надежды, и если они стоят во главе государства или занимают иные ответственные государственные должности, могут принести большой вред и государству и обществу.

На право нельзя возлагать несбыточные надежды - оно не всесильно. Наивно требовать от него больше, чем оно заведомо может дать. Ему необходимо отводить то место и ту роль, которые вытекают из объективных возможностей данного института.

Проявление правового идеализма, как и правового нигилизма разнолико. Укажем наиболее основные формы. Во-первых, это за бегание законодательства вперед, то есть создание таких норм, которые будут регулировать правовые отношения, не возникшие в обществе. Издание правовых актов, не учитывающих существующие объективные и субъективные условия, существующие в обществе, ведет заведомо к не правильной “работе” актов или вообще к их неисполнению.

Вторая форма проявления правового идеализма заключается в отсутствии реального механизма для реализации юридической нормы. Если законодатель не предусмотрел органа, который должен следить за исполнением данной нормы или нормативно-правового акта (инструкции), который должен подробно регламентировать механизм действия данной нормы, то данная норма будет оставаться на бумаге. И нуждающиеся в правовом регулировании общественные отношения в итоге лишь указаны законодателем как существующие, но не опосредованы правом.

Третья форма состоит в недоучете тех экономических, политических, социально-психологических условий, в которых будут реализовываться принятые юридические нормы. Законодатель при создании юридической нормы должен учитывать все условия среды, где будет работать данная норма. Должен посмотреть, как создавались подобные нормы до него в этом государстве, посмотреть опыт в данной сфере законодателей других стран, посмотреть научные достижения и наработки по данной сфере правового регулирования. И на основе этого создать такую норму, которая будет реально действовать.

**Заключение**

Подведем итоги работы.

Изучая правосознание, можно определить конкретные правовые требования тех или иных групп, всего общества, выявить пробелы в законодательстве, недостатки правоприменения, роль суда в жизни общества и т. п.

Правосознание в своих пластах, уровнях, видах «работает» на устранение пробелов в праве, формулирует в конкретных правовых требованиях (законах, постановлениях) положения, которые могут усовершенствовать законодательство. В правоприменительной деятельности развитое правосознание направляют гражданина для разрешения спора в суд, а не в редакцию газеты, что, впрочем, тоже иногда полезно.

«Если человек обладает развитым правосознанием, - писал французский юрист Ж. Карбонье, - то так ли уж нужна ему информация о законе. При таком правосознании гражданин сумеет понять, что является законным».

Вся история культурного человечества свидетельствует о том, что право и государство периодически вступают в состояние глубокого кризиса. Причина этих кризисов состоит в том, что человечество, строя правопорядок, теряет из вида единую, безусловную цель политического единения и превращают его в орудие для условных, малых заданий и частных вожделений. Отсюда вырождение правовой и государственной жизни, - безыдейность власти и умаление ее авторитета, отсутствие солидарности между гражданами и классами, гражданская война внутри государств и постоянные вспышки открытых войн между народами. По своему объективному назначению право есть орудие порядка, мира и братства; в осуществлении же оно слишком часто прикрывает собой ложь и насилие, раздор, бунт и войну.

Чтобы до конца разобраться в структуре и функциях правосознания, рассмотрим поподробнее современное состояние правосознания и правовой культуры белорусского общества.

В настоящее время в юридической и другой литературе, в периодической печати отмечается невысокий уровень правосознания и правовой культуры в нашем обществе. Об этом свидетельствует рост преступности, других правонарушений. Достаточно длительное функционирование командно-административной системы, которая была в большей степени приспособлена к выполнению указаний различного ранга руководителей, а не к соблюдению законов, породило у значительной части населения извращенное, деформированное представление о праве.

Существует и проблема правового нигилизма. Суть ее состоит в недооценке значения и роли права и законности, а порой и в игнорировании требований законов.

Причины правового нигилизма различны. К ним относятся:

Исторические корни как естественное следствие самодержавия в дореволюционной России;

Теория и практика понимания после 1917 г. Диктатуры пролетариата как власти, не связанной и не ограниченной законами;

Функционирование политико-правовой системы, в которой господствовали командно-административные методы управления.

Политика подавления личности, запреты, основанные на идеологической почве, репрессии, понимание и толкование официальными властями права лишь как средства достижения политических целей привели к укоренению в общественном сознании нигилистического восприятия права, формирование его негативного образа. Происходящие в обществе поспешные социально-экономические преобразования сохраняют и даже усиливают питательную среду правового нигилизма. Отрицательное влияние оказывает и тот факт, что технология власти по-прежнему основана на принуждении, где, как правило, сильна роль субъективизма.

Политика нашего государства в сфере правового регулирования, юридическая практика должна строиться так, чтобы в обществе. В сознании людей утверждалось отношение к праву как к ценности. Без которой невозможно добиться социального порядка, основанного на справедливости, утверждения прав и свобод личности. Необходимо формировать отношение к праву как к средству гармонизации отношений в обществе, защиты прав человека, смягчение возможных конфликтов, как к механизму, устраняющему произвол и насилие. Поэтому очень важно изменить представления людей о праве только как о принудительном средстве.

Как подтверждает практика и результаты исследований, работа системы правоохранительных органов, уровень профессионального правосознания значительной части лиц, действующих в правоохранительной сфере. Еще не соответствует современным требованиям. В сфере работников правоохранительных органов также сохраняются правовой нигилизм, нацеленность на личное усмотрение при разрешении юридических дел, ориентация не на требования закона, а на позиции руководителей. Следовательно, повышение уровня правовой культуры лиц, работающих в этой системе, да и вообще должностных лиц является первостепенной задачей.

Нельзя не обратить внимания и на другую крайность, которая заметна в обществе, а именно на переоценку силы роли права. Она проявляется в том, что некоторая часть людей связывает решение определенных проблем только с принятием соответствующих законов. Им представляется, что достаточно принять закон и соответствующая проблема автоматически решится. Это глубокое заблуждение свидетельствует о неразвитости правосознания.

Таким образом, повышение уровня правовой культуры предполагает, с одной стороны, преодоление правового нигилизма, с другой – преодоление правового идеализма. И то, и другое вызывает необходимость в осуществлении большой работы по повышению юридической грамотности всех слоев населения, а также по надлежащему кадровому обеспечению государственных учреждений, осуществляющих юридическую деятельность.

Уровень юридической грамотности, правовой культуры членов общества зависит в первую очередь от характера, духа социальной практики, складывающейся в сфере правового регулирования, функционирования власти. Но следует признать, что немаловажное значение имеет и целенаправленная работа по правовому воспитанию населения, если она будет осуществляться в условиях благоприятной для права социально-политической практики.

Под правовым воспитанием понимается систематическая и целенаправленная деятельность государства, негосударственных объединений, направленная на формирование у граждан правовых знаний, навыков правомерного поведения, уважительного отношения к праву, на развитие и поддержание у них позитивной активности в сфере права.

Правовое воспитание может проводиться в различных формах. Это, прежде всего, юридическое образование, просвещение, правовая пропаганда, широкая гласность в правотворческой и правоприменительной практике.

Оно осуществляется путем преподавания основ права в общеобразовательных, средних специальных и высших учебных заведениях, проведение занятий в системе повышения квалификации, правовой пропаганды и просвещения через печать и телевидение, посредством организации лекций и бесед на правовые темы для населения. Все это в комплексе оказывает влияние на формирование правосознания и правовой культуры на индивидуальном, групповом и общественном уровнях.

Следовательно, поддержание и повышение уровня правовой культуры белорусского общества вызывает необходимость принятия комплекса мер, прежде всего, со стороны компетентных государственных органов (Министерства юстиции и др.), по организации и проведению на должностном уровне правового воспитания.

Развитие правосознания гражданина, общества способствует преодолению отсталых взглядов, отклоняющегося поведения людей, предотвращению случаев произвола и насилия над личностью. Внесение научно обоснованных, взвешенных правовых представлений, взглядов в сознание граждан, борьба с преступностью являются предпосылками укрепления законности и правопорядка, без чего невозможно построить гражданское общество и правовое государство.[[11]](#footnote-11)

В заключение хотелось бы привести в пример слова философов В.С.Нерсесянца и Б.А.Кистяковского:

“ Право как культурный феномен – часть общечеловеческой культуры. Правовая культура – это весь правовой космос, охватывающий все моменты правовой формы общественной жизни людей.

Право – это не культурный плод на диком дереве, а плод окультуренного дерева. Поэтому людям и народам, возжелавшим вкусить такой редкий плод, надо в трудах и муках, упорно и настойчиво, осознанно и терпеливо возделывать в себе и у себя свой сад правовой культуры, растить дерево свободы. Чужими плодами здесь сытым не будешь”. [[12]](#footnote-12)

“ Все культурное человечество живет в государственных единениях. Культурный человек и государство – это два понятия, взаимно дополняющие друг друга. Поэтому культурный человек даже не мыслим без государства”.[[13]](#footnote-13)

Вот пожалуй и все основные выводы, которые я сделала для себя в ходе исследования правового сознания и правовой культур
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