В статье «Геополитическая ситуация и проблемы межэтнических отношений на Северном Кавказе», помещенной в журнале «Впасть» (2ОО7год, №9) рассматриваются исторические пути развития Северного Кавказа на данном этапе.

Статья посвящена проблеме дальнейшей судьбы Северного Кавказа и его народов. Как пишет автор статьи и с этим нельзя не согласиться, что интересы США и стран Ближнего Востока на Северном Кавказе в условиях дезинтеграции социалистической системы на просторах Евразии, особенно возросли после распада Союза ССР и образования на постсоветском пространстве новых независимых государств. Об этом свидетельствуют и приведенный автором пример о желании США сделать Грузию своим геополитическим партнером на Кавказе и ввести ее в состав НАТО, и все еще тревожная обстановка в Дагестане, Ингушетии, Чечне.

Статья состоит из 7 частей и начинается с характеристики географического положения и природных богатств Северного Кавказа и Закавказья. Здесь же речь идет и о сильных влияниях основных мировых религий - христианства, ислама, иудаизма и буддизма в этом регионе. Отсюда рост интереса со стороны США, Турции, Ирана, Саудовской Аравии, Израиля и ряда других стран. Автор статьи утверждает, что такая страна как Грузия, стремится в НАТО и всячески способствует усилению своего влияния на Кавказе. Справедливости ради трудно не согласиться с этим фактом. Это, прежде всего предложения грузинского президента Михаила Саакашвили о введении натовских войск в район Абхазо-грузинского конфликта вместо российских миротворческих сил. Конечно грузинский лидер, говоря, об интеграции с Западными странами, умалчивает о том, что он является марионеткой в руках американцев на Северном Кавказе и экономически зависит от американского доллара. В Тбилиси буквально спекулируют на важности транспортно-стратегического значения, которое действительно имеет Грузия как транзитная транскавказская территория на маршруте т.н. “шелкового пути” из Азии в Европу. Выгодное положение республики как транзитной страны в рамках транспортного евразийского коридора, особенно в связи с планами реализации проектов освоения и транспортировки каспийских энергоресурсов, четкая стратегия официального Тбилиси на установление союзнических отношений с НАТО и Западом, особая роль Саакашвили в реализации военно-политических замыслов Вашингтона на Кавказе делают Грузию наиболее привлекательным и важным звеном во всей кавказской стратегии США и НАТО, перспективным опорным пунктом американского и в целом западного присутствия в регионе.

Во второй части статьи автор приводит высказывания известного американского политолога Збигнева Бжезинского о том, что без энергичного вмешательства, извне тлеющие конфликты на Северном Кавказе не утихнут, что множество анклавов Северного Кавказа все еще находятся во власти России. Автору статьи по видимому известны давние подобные высказывания Бжезинского о том, как победить СССР, когда он был советником президента Дж. Картера. И автор приходит к выводу, что Европейское сообщество желает прибрать к рукам Северный Кавказ, используя любой сфабрикованный повод: межэтнических столкновений, этнических чисток, попрание прав человека и т. д. Анализируя статью и сопоставляя события, которые сейчас происходят в Сербии вокруг Косова приходишь к вопросу - сколько таких «Косово» есть в мире и в частности на Северном Кавказе? Как должен вести себя Кремль в данной ситуации?

Обзор геополитической обстановки позволяет сделать вывод о том, что по совокупной геополитической мощи Россия уступает всем глобальным центрам силы.

Учитывая, что во всех ключевых международных структурах руководящая роль принадлежит "заклятым друзьям" России, ей надо, прежде всего, стремиться к созданию широкой системы двусторонних отношений с различными политическими субъектами и на Западе, и на Востоке, постепенно формируя многосторонние отношения по совпадающим интересам. Отношения с бывшими советскими республиками должны строиться в первую очередь с учетом того, насколько близка интересам нашей страны их позиция.

В международных отношениях акцент должен быть сделан на реинтеграцию бывших советских республик. Россия должна строить отношения со странами ближнего и дальнего зарубежья на строго индивидуальной основе, не пытаясь разрабатывать некой единой стратегии для всех; определяющим должны стать национальный прагматизм, реалистичное стремление к воссозданию собственной сферы влияния. Необходимо руководствоваться долгосрочными геополитическими интересами, а не сиюминутной политической конъюнктурой.

Главный российский геополитический интерес на пространстве бывшего СССР состоит в том, чтобы новые независимые государства были благополучными, процветающими и дружественными соседями России, с их территорий не возникала бы угроза российской безопасности.

Необходимо признать и следующее: Запад консолидирован, и отдельные его страны включены в определенную систему иерархии. Оторвать Европу от США и тем более разрушить евроатлантическую солидарность в ближайшей перспективе утопично. Невозможен и союз с Вашингтоном против единой Европы. Следует также принять как очевидную реальность, что укрепление и расширение НАТО, распространение его влияния на другие регионы в будущем может привести к напряженности в отношениях с Россией. Для защиты своих жизненных интересов в нестабильном мире наша страна может опираться на свой военный потенциал и потенциал союзников в рамках права военной силы. Желательно четко сформулировать, оформить и довести до мирового сообщества принципы невмешательства в российское геополитическое пространство, нарушение которых повлечет за собой адекватный ответ. Безусловно, речь не может идти о применении военной силы, кроме как для отражения агрессии или иных военных акций против российских интересов. В связи с этим перспективным направлением является формирование и расширение единого российского информационного пространства.

Далее в статье автор затрагивает интересы России на Северном Кавказе и последствия национальной политики проводимой государством в ХХ веке.

Я согласен с мнением автора, что одна из существенных причин, породивших национальные конфликты на территории бывшего СССР и в современной России, - это сложившаяся в советское время крайняя неэффективность централизованного и технократического управления огромным геополитическим и экономическим пространством. Технократизм управления проявлялся, прежде всего, в регулировании важнейших экономических, социокультурных политических процессов с претензией на научность решения как глобальных, та и местных проблем. Технократический рационализм, доведенный в условия государственной экономики до абсурда, проявил свою беспомощность и неэффективность, постоянно подавлял и разрушал самоорганизующиеся, самобытны механизмы структуры жизни на местах. Некомпетентность, а также несвоевременное решение проблем и игнорирование местных интересов в экономической, социальной и духовной жизни народов стали острым индикатором нарастания межнациональной напряженности.

Эта деятельность государственно-централизованного управления на основе технократических методов хотя и имела положительную сторону, но в основном дискредитировала себя - она порождала культурно-бытовую неустроенноегь огромных масс людей, пренебрегала их национальным бытом и традициями. Это создавало острую психологическую напряженность и вело к обострению межнациональных отношений.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что ограниченность национальных ресурсов, несовершенный механизм их использования и распределения в условиях централизованной государственной экономики неизбежно приводили к нарастанию проблем между центром и регионами, конфликтам центра и периферии, а в условиях многонациональных государств - к конфликтам национальных единиц (структур) и центра.

Из изложенного выше, автор приходит к выводу о том, что последствия этой политики обернулись для многих народов непоправимой и трудновосполнимой потерей. К примеру, в судьбе многих национальных языков произошла настоящая трагедия. Язык - духовная субстанция народа, его потеря является ступенью к исчезновению народа. Восстановление многих языков в XXI веке потребует огромных усилий. Например, в 30-е годы в СССР учебники издавались на 99 языках народов Союза, а в 80-е годы - всего лишь на 39 языках. Подобная политика вела к разрушению лингвистических основ любого этноса - взаимодействия посредствам языка. Стали разрушаться важнейшие нити, связывающие людей с их историей, культурой, традициями.

Следует отметить, что теория наций и национальных отношений, разрабатывавшаяся в советское время, как раз и исходила в своих построениях из признания ассимиляции как ведущей тенденции в межнациональных отношениях в стране. Но описывалась эта практическая линия через понятия «расцвет», «сближение», «слияние» наций и народов. Ассимиляция народов Северного Кавказа оценивалась, тогда как процесс добровольный и естественный, ассимиляция в капиталистическом мире - как насильственный и искусственный. Эти обстоятельства также наложили свой отпечаток на современную ситуацию.

В статье автор затрагивает такой вопрос, как роль политических элит и лидеров в дальнейшем развитии межэтнических отношений на Северном Кавказе. И действительно политические элиты и лидеры выполняют наряду с множеством функций и такие, как интеграция социальной, национальной и других групп, сочетание их интересов. Политические элиты и лидеры формируют цели и требования, определяют средства и формы их достижения и предлагают их народу, нации. Здесь нужно иметь в виду, что в современной России гражданское общество находится еще в зачаточном состоянии: не развит средний класс; имеется незначительное количество собственников, независимых от государства; слабы политические партии и малоавторитетны их политические лидеры. В условиях слабости гражданского общества, когда оно практически не в состоянии контролировать власть, роль политических элит и лидеров может стать определяющей.

Характеризуя ситуацию с выдвижением местных элит на Северном Кавказе в настоящее время, автор приводит пример, что объемная работа, проведенная центром в Чечне за последние годы, дает основания для некоторого оптимизма с точки зрения стабилизации этнополитической ситуации в регионе. Избрание в 2007 г. новым президентом Чечни Рамзана Кадырова - это попытка российского руководст­ва использовать региональные элиты для стабилизации обстановки в этой непростой республике. Далее он констатирует, что ситуация в Чечне до сих пор требует к себе особого внимания. Далеко не все тейпы этой республики единогласно восприняли избрание нового президента. Это стало возможным благодаря кропотливой работе тейпа Кадырова с другими тейпами. Например, были учтены интересы клана Дзавгаевых, который долгое время верховодил в Чечне. Удалось также договориться и с тейпом Ямадаевых, который раньше не всегда принимал сторону тейпа Кадыровых, а сейчас проявляет к нему определенную лояльность. Все больше растет поддержка режима Р. Кадырова и со стороны московских чеченцев из кланов Джабраилова и Салдулаева, которые поняли, что в противном случае они потеряют свое влияние и не смогут получить экономические дивиденды в Чечне.

Анализируя этнополитическую ситуацию в регионе, автор касается

вопроса боевиков. Он приходит к выводу о том, что сложившаяся обстановка показывает, что поле деятельности радикальных исламистов и сепаратистов в Чечне в последнее время существенно сузилось. Анализ указывает, что те силы, которые раньше тяготели к суверенности и независимости республики, согласились в основном с тем, что жизнь в Чечне пос­тепенно налаживается, она сейчас имеет особый статус у центра. В республике интенсивно идет процесс восстановления, и набирают вес здоровые силы. Складывающаяся обстановка к тому же показывает, что международные экстремистские силы переключили в настоящее время свое внимание от Чечни на Ирак и Афганистан. В республике постепенно отходит в прошлое идея отделения от России и создания исламского халифата. И как результат резкое уменьшение финансирования и поддержки боевиков в Чечне со стороны международных экстремистских сил. Тейп Р. Кадырова стал определенным гарантом безопасности жителей Чечни, которые все больше поддерживают его политику.

В заключении автор приходит к выводу, что наряду с определенными достижениями в последнее время у республики появились некоторые проблемы в отношениях с Ингушетией. Ингуши неоднократно заявляли, что им не хочется больше играть роль младшего брата, над которым безраздельно командовал старший брат в лице чеченцев. Поэтому в Ингушетии не была принята идея воссоединения с Чечней, которая одно время высказывалась некоторыми представителями центра. Автор приводит пример и некоторых других проблем. После преобразования в 1992 г. Чечено-Ингушской республики в Ингушскую республику и Чеченскую республику между ними начался спор по поводу Сунженского района. Обе республики претендуют на то, чтобы этот район входил в их состав. При этом забывается, что в начале 1990-х годов жители многих станиц, в основном терские казаки, вынуждены были покинуть этот район и переселиться в Северную Осетию, Ставропольский край, Ростовскую область и другие регионы Северного Кавказа. Таким образом, автор заявляет, что проблема русскоязычного населения стоит остро до сих пор. В настоящее время не решен вопрос о возвращении всего русскоязычного населения, выдавленного из Чечни в ходе событий 1990-х годов. Число русских, украинцев, белорусов и других русскоязычных жителей Чечни после событий 1990-х годов уменьшилось в несколько раз. В заключении автор утверждает, что несмотря на то, что выдавленные из Чечни боевики в последнее время перебрались в Ингушетию, Дагестан и Кабардино-Балкарию и еще стремятся продолжить свою политику насаждения терроризма и экстремизма в этих республиках, не до конца урегулированы все проблемы осетино-ингушского конфликта, в целом необходимо отметить, что состояние межэтнических отношений на Северном Кавказе серьезным образом влияет на геополитическую позицию России в этом непростом регионе.

Сущность вышеизложенного сводится к следующему: руководству страны стоит уже сегодня обратить на него самое пристальное внимание. Сейчас необходима тщательная и взвешенная политика, как Кремля, так и существующих политических сил в этом регионе. В настоящее время остро встал вопрос о подготовке центром комплексной программы социально-экономического и политического развития республик Северного Кавказа, где должны быть учтены все аспекты существующих этнополитических проблем.

Таким образом, в статье мы получили исчерпывающее освещение геополитической ситуации и проблемы межэтнических отношений на Северном Кавказе. Оценивая работу в целом, я согласен с выводами автора о том, что Россия должна проводить гибкую, взвешенную социальную и экономическую политику на Северном Кавказе.

**План.**

1. Введение.
   1. Место Северного Кавказа в системе геополитических интересов ведущих стран мира.
2. Основная часть.
   1. Планы стран Запада и США на Северном Кавказе.
   2. Политика России на Северном Кавказе в наше время.
   3. Причины возникновения национальных конфликтов в СССР и в современной России.
   4. Роль национальных элит в стабилизации обстановки на Северном Кавказе.
   5. Проблема русскоязычного населения в регионе.
3. Заключение.
   1. Способы решения этнополитических проблем на Северном Кавказе.