**4.Потребители и субъекты прикладного политического анализа**

Заказчиком проведения политического анализа выступают (потребители):

-государственные органы (государство-главный субъект управления)

- политические партии

-общественно-политические движения

- политические деятели

-все те акторы, социальные силы, которые, так или иначе, принимают участие в принятии политических решений.

Субъекты прикладного политического анализа: специальные структуры в виде информационно-аналитических отделов, научных центров, центров изучения общественного мнения, осуществляющих научное обеспечение, проводимого в стране политического курса, деятельности органов государственного управления.

**10.Принципы системного анализа**-**1)принцип системности**-объект рассматривается как система, обладающая своей структурой, эл-ты которые взаимодействуют и св-во системы не сводится к простой сумме составляющей ее эл-ов. **2)Принцип структурности-**требует вычленения структуры системы, ее организац.строения с опред.основных компонентов, мето каждого компонента в системе и выполняемых функций, направленных на поддержание целостности, обеспечения функционирования системы. **3)Принцип функционализма**-требует изучение присущих данной системе св-в, харак-к, процессов, кот. В ней протекают. Он позволяет определить тип поведения системы, характер ее взаимодействия со средой, ее реакции на изменение. **4)Принцип масштабности-**требует уточнения границ системы, ее определение во внешней среде, ее входы и выходы. Эти принципы обязательны при осуществлении исслед-я полит.реальности и они реализ-ся на всех этапах процедуры системного анализа.

11.Основные направления прикладного системного анализа

## 7)Понятие ситуационного анализа

Первой стадией политического анализа, как следует из нашего определения, является анализ ситуации. Ситуационный анализ — это своеобразный фундамент, на котором зиждется все здание политического анализа. Без анализа текущего положения вещей в политическом мире невозможно ни заниматься построением прогнозов, ни принимать решения. В данном случае вполне уместна классическая аналогия со строительством дома, при котором ошибки во время закладки фундамента могут привести к самым печальным результатам. Точно так же просчеты при оценке ситуации влекут за собой крайне серьезные последствия: любая ошибка в ситуационном анализе обязательно скажется на последующих стадиях политического анализа. Поэтому к анализу ситуации надо подходить с особой тщательностью.

*Под политической ситуацией мы будем понимать состояние политической системы и комплекс взаимодействий между ее субъектами в определенный период времени.*Таким образом, полный анализ политической ситуации должен охватывать взаимодействия всех политических акторов, которые в совокупности и составляют политическую систему общества, причем в текущий момент. Последнее обстоятельство особенно важно, поскольку анализ прошлых состояний политической системы для прикладных исследований является малозначимым. Остроактуальносгь ситуационного анализа — его основная черта.

Отметим, что в российской политологии преобладает схожее с нашим понимание политической ситуации. Например, М. Хрусталев описывает политическую ситуацию как «совокупность отношений между институциональными и персональными субъектами политики, отражающих соотношение их интересов и «соотношение сил» между ними» [1]. Однако он, на наш взгляд, слишком широко понимает субъекты политики, выделяя лишь «правящую элиту И: руководимый ею государственный аппарат», политическую оппозицию и «политических нейтралов» [2]. Если анализировать ситуацию, рассматривая лишь столь общих субъектов политики, то мы сможем получить только мегамодель ситуации, характеризующуюся исключительно двумя параметрами — существующим в данной стране политическим режимом и уровнем внутриполитической напряженности. Современному же аналитику необходимо представлять политическую ситуацию в более детализированном виде — а ведь из предложенного определения выпадают такие субъекты политики, как крупные промышленные и финансовые компании, СМИ, независимые аналитические центры и т.д. Представляется очевидным, что, например, крупные компании активно участвуют в политической жизни, а следовательно, и в формировании политической ситуации, однако их нельзя отнести ни к одной из предложенных М. Хрусталевым категорий. Ведь они могут сотрудничать как с политической элитой, лоббируя свои интересы на уровне исполнительной Власти, так и с оппозицией, работал над более быстрым прохождением законодательных актов через парламент. Аналогичным образом обстоит дело и со СМИ, многие из которых также выпадают из данной классификации субъектов политики.

### *Вертикальный тип общего анализа политической ситуации*

Среди современных видов политического ситанализа наиболее сложной формой является*общий*анализ политической ситуации, предполагающий детальное исследование состояния всей политической системы. При составлении общего ситуационного анализа можно использовать два базовых подхода. Первый предполагает расчленение политической системы на отдельные институты и рассмотрение текущего состояния каждого из них в отдельности, а затем и системы их взаимодействий друг с другом. Данный тип общего ситуационного анализа можно назвать *вертикальным,*или институциональным, поскольку он как бы рассекает политическую систему на отдельные сегменты, а именно на основные политические институты: правительство, органы президентской власти, парламент, политические партии, общественно-политические организации, финансово-промышленные группировки в аспекте их участия в политической жизни, СМИ, отдельные социальные группы. Подобные анализы осуществляются практически всеми крупными аналитическими центрами в России и за рубежом.

В качестве примера можно привести материал Центра политических технологий конца 1998 года, в котором дается анализ политической ситуации в стране на тот период времени. В нем политическая система разбивается на следующие основные политические институты — структуры президентской власти, правительство, Государственную Думу и Совет Федерации, а также партийно-политическую систему, под которой понимается совокупность политических партий, организаций и движений, после чего следует анализ каждого из них с установлением взаимосвязей [5]. Но мы видим, что из данного анализа, несмотря на его относительную подробность, все же выпали некоторые политические институты, например промышленные компании и СМИ.

Отметим, что зачастую политические институты представляют собой неоднородные образования, что также необходимо учесть при анализе: например, в кабинете министров могут наличествовать конкурирующие группировки, которые по ряду вопросов будут действовать как самостоятельные и даже конкурирующие политические акторы. Следует также подчеркнуть и особую роль конкретных политических лиц, возглавляющих отдельные институты — ведь именно им принадлежит право принятия основных решений в той или иной структуре. Следствием этого являются существующие попытки заменить анализ действий институтов анализом действий конкретных фигур, их возглавляющих. Это, однако, представляется не совсем справедливым — ведь сила отдельных фигур определяется именно мощью институтов, во главе которых они стоят, и способностью данных институтов решать серьезные задачи. При этом собственно институты являются механизмами реализации решений основных политических персон, которые вне институтов не представляют значения. Институты же предоставляют им необходимые властные ресурсы.

### *Горизонтальный тип общего анализа политической ситуации*

Другой подход предполагает вычленение из политической системы неинституционализированных объединений, которые тем не менее выступают в политическом процессе как единые акторы. Данный способ можно охарактеризовать как *горизонтальный,*или групповой тип общего анализа политической ситуации — ведь в этом случае объектом анализа являются сплоченные политические группировки, состоящие из лиц, входящих в различные институты власти. В российской политической практике примером подобной группы являлась в 1997 г. команда лиц, близких к Анатолию Чубайсу, занимавшему в тот период должность первого вице-премьера. В нее входили представители правительства, сотрудники президентской администрации, лидеры некоторых политических партий, а также руководители ряда ведущих российских финансовых структур. Данная номенклатурно-политическая группировка не имела какого-либо юридического статуса, что не позволяет квалифицировать ее как политический институт, однако ее влияние на развитие политической ситуации было крайне велико.

До середины 1996 г. значительные властные полномочия сосредоточила в своих руках группировка, возглавляемая руководителем службы безопасности президента Александром Коржаковым. Другими ее лидерами являлись директор ФСБ Михаил Барсуков и первый вице-премьер Олег Сосковец. Она также не была институционально оформлена, но ее сторонники являлись высокопоставленными сотрудниками самых различных органов исполнительной власти. Даже экс-президент РФ Борис Ельцин был вынужден признать в своих мемуарах, что А. Коржаков мог влиять на назначение людей в правительство, администрацию главы государства и силовые ведомства [6].

При этом, чтобы анализ политической ситуации был полным, необходимо выявить все наиболее влиятельные номенклатурно-политические группировки, которые, как правило, находятся друг с другом в конкурентных отношениях. Зачастую именно конфликты между номенклатурно-политическими группировками лежат в основе текущего политического процесса. Например, экспансии команды Коржакова пыталась противостоять группа первого помощника президента Виктора Илюшина, костяк которой составляли помощники Бориса Ельцина. С номенклатурно-политической группировкой Анатолия Чубайса боролась группа премьер-министра Виктора Черномырдина, который стремился не допустить усиления влияния своего первого заместителя. При этом в группу Черномырдина входили не только его сторонники в кабинете министров, но и ряд сотрудников президентской администрации, а также крупные предприниматели. Основная сложность ситуационного анализа данного типа состоит в необходимости поиска внутри политического пространства подобных влиятельных группировок-невидимок, которые стараются не афишировать свою деятельность.

Данные виды анализа являются не взаимоисключающими, а взаимодополняющими, и оптимальным при осуществлении общего анализа политической ситуации является сочетание двух подходов.

Вертикальный и горизонтальный анализ гармонично дополняют друг друга — первый представляет собой анализ «видимых», официальных отношений в политической системе, а второй — попытку исследовать «подводные» течения политического процесса. Попытку соединения двух типов можно, в частности, встретить в анализе ситуации во властных структурах федерального центра в первой половине 1997 года [7].

Полный анализ политической ситуации — относительно штучный продукт. Это в первую очередь объясняется тем фактом, что подобная работа требует значительного количества времени, следствием чего в современных быстроизменяющихся условиях является неизбежное существенное изменение объекта анализа к моменту его окончания. В этой связи полный ситуационный анализ требует концентрации значительных аналитических ресурсов в достаточно короткий временной промежуток. Конечно, остроактуальность — неотъемлемое и необходимое условие любого ситуационного анализа, но при проведении детального анализа всей политической ситуации данный фактор приобретает особое значение. Ведь в таком случае в течение ограниченного периода времени требуется учесть гораздо большее число факторов, чем, например, при анализе какого-либо фрагмента политической ситуации.

По этой причине перед аналитической группой, осуществляющей полный ситуационный анализ, всегда существует опасность оказаться в роли Ахилла из известной апории Зенона «Ахилл и черепаха» — пока вся ситуация будет полностью проанализирована, объект исследования уже успеет измениться, в результате чего возникнет необходимость в анализе уже совершенно иной ситуации. В этой связи следует признать полный анализ политической ситуации исследованием, осуществляемым на грани теоретической и прикладной политологии, — полученный результат является ситуационным анализом в относительно сжатые сроки после окончания работы над ним. Затем проведенное исследование переходит в разряд историко-политологических, поскольку является анализом прошлых состояний политической системы.

### *Фрагментарный анализ политической ситуации*

Вследствие данного обстоятельства проведение общего ситуационного анализа требует особых аналитических ресурсов, которыми располагают далеко не все субъекты политического анализа. Поэтому гораздо большее распространение на практике получил анализ какой-либо части политической ситуации. В отличие от общего анализа такой тип ситуационного анализа следует называть *фрагментарным.*Он, как и общий анализ, также может быть двух типов, причем первый весьма напоминает институциональный анализ — он также рассматривает деятельность отдельных политических институтов, однако его объектом является лишь один из них. Например, можно рассматривать исключительно состояние президентской власти, функционирования парламента или отдельных его палат, деятельность правительства, политических партий, СМИ. Подобным анализом является исследование 1994 г., осуществленное консультантом Центра экономических реформ при правительстве России О. Витте и представляющее собой попытку проанализировать расклад сил внутри Государственной Думы созыва 1993 - 1995 гг. [8] как с точки зрения идеологических предпочтений депутатов, так и с точки зрения их принадлежности к конкретным группами экономических интересов.

Отметим, что такой тип анализа, как и оба вида общего анализа политической ситуации, обычно рассчитан на несколько заказчиков, причем в ряде случаев данный круг относительно широк. Некоторые ситуационные анализы даже осуществляются или заказываются СМИ, что не противоречит сути ситуационного анализа — ведь СМИ также являются одним из субъектов политического анализа, которые, как уже отмечалось, будут подробно рассмотрены в специальном параграфе.

Более жесткую привязку к клиенту имеет второй тип фрагментарного ситуационного анализа — он связан с описанием ситуации, анализ которой необходим для решения какой-либо конкретной, локальной задачи. В этом случае нет необходимости в проведении детального анализа всей политической ситуации — ведь заказчика интересует только фрагмент политической ситуации, который относится к поставленной им задаче. Именно от последней и зависит выбор фрагмента политической ситуации, подлежащего анализу. Так, если определенная коммерческая структура ищет пути для осуществления лоббистской деятельности, то ей необходимо выяснить, каковы наиболее перспективные каналы лоббизма, определить расклад сил в органах власти (прежде всего в структурах законодательной власти, принимающей законы, и власти исполнительной, реализующей их), выявить центры принятия наиболее важных решений. Если же, например, правительство чувствует необходимость коррекции государственной социальной политики, то в этом случае существенным представляется анализ деятельности госструктур именно в этой сфере, изучение реакции на нее населения, его предпочтений и пожеланий, программных установок наиболее популярных оппозиционных партий, финансовых возможностей государства. При этом исследование борьбы группировок внутри структур исполнительной власти не будет уже иметь отношения к решаемой задаче.

Именно на этом типе ситуационного анализа акцентируют свое внимание западные исследователи политического анализа, причем для зарубежных политологов он является практически единственной формой анализа политической ситуации. Тем самым западные ученые существенно сужают рамки ситуационного анализа — подобный ограничительный подход к пониманию политической ситуации во многом связан с уже отмеченной нами особенностью рассмотрения политического анализа в западной политологии, отождествляющей его исключительно с процессом принятия политических решений. На наш взгляд, подобное понимание политического анализа значительно ограничивает сферу его применения. Логическим следствием редуцирования политического анализа исключительно к принятию решений является фактическая замена западными авторами ситуационного анализа анализом проблемы, требующей решения. Например, у Д. Веймера и А. Вайнинга речь идет об анализе проблемы [9], у К. Паттона и Д. Савики — о понимании, определении и детализации проблемы [10], а у Л. Пала — об определении проблемы и формулировании первоочередных задач [11].

### *Проблемный и диагностический ситуационный анализ*

В результате ситуационный анализ становится лишь первым этапом принятия решения, за которым в короткие промежутки времени следуют остальные стадии данного процесса. Тем самым ситуационный анализ утрачивает уникальность в качестве самостоятельной процедуры, что, по нашему мнению, не совсем справедливо. Мы уже показали, что ситуационный анализ далеко не всегда связан с конкретной проблемой, требующей немедленного решения. По этой причине следует предложить еще одну классификацию типов политического анализа, выделив *проблемный*и *диагностический*ситуационный анализ. Эта группировка проводится уже не по объектам, а скорее по задачам и целям ситуационного анализа. Первый жестко связан с определенной проблемой и всегда результируется в выработке оптимального решения — именно такой тип ситуационного политического анализа рассматривается западной политической наукой. Причем западные политологи особо отмечают, что и анализ проблемы, и разработка путей ее решения, и прогноз относительно дальнейшего развития ситуации после реализации решения, т.е. весь цикл политического анализа, осуществляется одними и теми же экспертами.

Диагностический тип ситуационного анализа, полностью выпавший из сферы внимания западной политологической мысли, необходим политическому актору для того, чтобы он был осведомлен о последних действиях своих союзников и конкурентов, имел представление о потенциале своих противников, о реальной расстановке сил на политической арене, о внутригрупповой борьбе внутри правящей элиты, о настроениях среди электората, и т.д. Диагностический анализ не занимается рассмотрением уже появившихся перед актором проблем, но позволяет выявить потенциальные возможности возникновения проблемных ситуаций, а также прозондировать возможность оптимизации деятельности политического субъекта на ряде направлений.

В качестве примера можно привести следующую гипотетическую ситуацию: руководство какого-либо региона, не испытывая в настоящий момент существенных трудностей во взаимоотношениях с федеральными властными структурами, решает заказать анализ текущей расстановки сил в действующих эшелонах власти, с одной стороны, с целью поиска возможностей более качественного лоббирования интересов региона в федеральных структурах власти, а с другой стороны, с целью изучения взглядов на региональную политику различных политических группировок, претендующих на повышение своего властного статуса. Последнее необходимо для того, чтобы выявить возможность смены ориентиров в региональной политике федерального центра. В данном случае речь идет не о решении какой-либо проблемы, а, во-первых, об исследовании возможности возникновения проблемной ситуации, что может случиться при усилении политического влияния сторонников более жесткой линии в отношениях федерального центра и регионов; во-вторых, о выяснении путей оптимизации отношений с федеральными властными структурами. Кроме того, в данной ситуации может быть заказан также анализ отношений с федеральной элитой других региональных властей с целью учета негативных и позитивных моментов в практике остальных регионов. В последнем случае анализ также будет носить диагностический характер.

В принципе диагностический и проблемный анализ могут дополнять друг друга — если после проведения первого обнаруживается наличие незамеченной до этого проблемы, то необходимо перейти к осуществлению второго с выходом на ее непосредственное решение. В этом случае ситуационный анализ действительно является первой стадией процесса принятия политического решения. Однако анализ вовсе не обязательно должен результироваться в политическом решении — он вполне может являться самостоятельной процедурой. Так, если при диагностическом анализе не установлены негативные факторы, способные осложнить функционирование политического субъекта на определенном направлении, то такой анализ может не сопровождаться решением. Ситуационные анализы, публикуемые в СМИ, также не ставят своей задачей сформировать информационную основу для принятия каких-либо решений, если они не носят явно заказного характера.

Наконец, принятие политического решения может вытекать из результатов ситуационного анализа, но данные процедуры будут разделены как во времени, так и с точки зрения их исполнителей, что позволяет говорить о них как о совершенно разных процессах. Действительно, зачастую аналитики составляют ситуационные анализы, не имея представления о целях клиента. При этом актор, получив от одной группы аналитиков диагностический ситуационный анализ, может поручить разработку решения на его основе другой аналитической группе или же попытаться принять решение собственными силами.

Особо подчеркнем то обстоятельство, что существование диагностического анализа доказывает уникальность ситуационного анализа по сравнению с двумя другими частями полного цикла политического анализа. Действительно, если ситуационный анализ может являться самостоятельной процедурой и не находить продолжения в принятии политических решений и осуществлении политического прогнозирования, то ни политическое решение, ни политический прогноз невозможны без опоры на результаты ситуационного анализа. Даже сугубо интуитивные решения предполагают осуществление пусть беглого и краткосрочного, но все же анализа ситуации. А недостатки в проведении ситуационного анализа неизбежно скажутся на качестве решений и прогнозов.

**18.Когнитивный подход в политическом анализе-**это решение проблем управления методами, учитывающими когнитивными аспектами:эти аспекты связаны с спроцессами восприятия чел-ом реальности, осознания этой реальности, понимания и объяснения. Этот подход акцентирует внимание на знании человека, но он рассматривает знание как процесс представления знания, хранения, обработки, интерпретации и производство знания. Когнитология-междисциплинарное научное направление, вкл.философию, когнитивную психологию. Антропологию. Это не единая наука, а комплекс наук, которая определяется общ.программой изучения процессов, связанных с сознанием. Чел.в реальности. Знание используется для преобразования реальности: 1)декларативные-теоретич.знания;2)процедурные-практич.зания (навыки,умения).

**Особенности, влияющие на результативность когнитивного подхода**: **1)личностные качества индивида:** 1)память-от способности памяти существенным образом зависит процесс принятия жизненного решения и моедль поведения человека. Виды: 1)сенсорная(регистры 1-3 сек.) 2)кратковременная память-кадрирование 30 сек. 3)долговременная память., 2)умственные способности, 3)интеллект-интеграционная хар-ка, интегрирующий параметр, п.ч. интеллект обеспечивает понимание явления, проблемы, ситуации, а понимание выступает основой принятия человеком решения. Структура:1)аналитичность-способность объективно анализировать ситуацию, самоанализ 2)рефлексивность-критичная оценка ситуации, адекватность знания об этой ситуации,3)интуиция-способность челю.к обобщению знания о проблеме.; **2)Особенности психики человека: 1)темперамент-**уровень эмоциональной составляющей психики человека. Типы:1)сангвиник-сильный, легко общается.2)холерик-неуравновешанный, сделал, потом подумал,3)флегматик-делает выбор сам, сильный.4)меланхолик-слабый, замкнут,злопамятен. **2)характер-**волевые качества человека (внимательность, собранность, наблюдательность).Виды:1)Демонстрирующий,2)педантный,3)застревающий,4)возбудимый.

**20.Основные принципы когнитивного подхода-**

**19.Когнитивные карты как инструмент полит.анализа-** относитсяк тому классу знаний, как и фреймы, термин введен Телманом.1)когнитивный подход нацелен на постановку проблемы в сложившейся ситуации , выявляет главное:т.к.ни одна думающая машина не м.эту задачу решить это прерогатива мыслительной деятельности.2)он обеспечивает выявление структуры в проблемной ситуации, ее осн.эл-ты п.ч.она позволяет выявить ее истоки, найти ключ к расколдованию ситуации, решения проблемы. Взглянуть на ситуацию по-новому и часто это позволяет аналитику найти ключ.Виды: индивидуальные, групповые, карта стратегия,отражающая вырианты решения проблемы, карта обозрения.

**22)Теория рационального выбора и ее возможности как инструмента полит.анализа**- Теория рационального выбора была призвана преодолеть недостатки бихевиоризма, структурно-функционального анализа и институционализма, создав теорию политического поведения, в которой человек бы выступал независимым, активным политическим актором, теорию, которая позволяла бы посмотреть на поведение человека «изнутри», учитывая характер его установок, выбор оптимального поведения и т.п.

В политическую науку теория рационального выбора пришла из экономической науки. «Отцами-основателями» теории рационального выбора считаются Э. Даунс (сформулировал основные положения теории в своем труде труд «Экономическая теория демократии»), Д. Блэк (ввел в политическую науку понятие предпочтений, описал механизм их трансляции в результаты деятельности). Сторонники теории рационального выбора исходят из следующих методологических посылок:

Во-первых, методологический индивидуализм, то есть признание того, что социальные и политические структуры, политика и общество в целом вторичны по отношению к индивиду. Именно индивид производит своей деятельностью институты и отношения. Поэтому интересы индивида определяются им самим, также как и порядок предпочтений.

Во-вторых, эгоизм индивида, то есть его стремление максимизировать собственную выгоду. Это не означает, что человек обязательно будет вести себя как эгоист, но если даже он будет вести себя как альтруист, то этот способ, скорее всего, является для него более выгодным, чем другие. Это относится не только к поведению отдельного индивида, но и к его поведению в группе, когда он не связан особыми личными привязанностями.

Сторонники теории рационального выбора считают, что избиратель решает, прийти ли ему на избирательные участки или нет, в зависимости от того, как он оценивает выгоду от своего голоса, голосует также исходя из рациональных соображений пользы. Он может манипулировать своими политическими установками, если видит, что может не получить выигрыша. Политические партии на выборах также пытаются максимизировать свою выгоду, заручившись поддержкой как можно большего количества избирателей. Депутаты образуют комитеты, руководствуясь необходимостью провести тот или иной законопроект, своих людей в правительство и т.п. Бюрократия в своей деятельности руководствуется стремлением увеличить свою организацию и ее бюджет и т.д.

В третьих, рациональность индивидов, то есть их способность располагать свои предпочтения в соответствии со своей максимальной выгодой. Как писал Э. Даунс, «каждый раз, когда мы говорим о рациональном поведении, мы имеем в виду рациональное поведение, изначально направленное к эгоистическим целям» [21]. При этом индивид соотносит ожидаемые результаты и затраты и, стремясь максимизировать результат, пытается одновременно минимизировать затраты. Так как для рационализации поведения и оценки соотношения выгод и затрат требуется обладание значительной информацией, а ее получение связано с повышением общих затрат, то говорят об «ограниченной рациональности» индивида. Эта ограниченная рациональность в большей степени связана с самой процедурой принятия решения, нежели с сущностью самого решения.

В четвертых, обмен деятельностью. Индивиды в обществе действуют не одни, существует взаимозависимость выборов людей. Поведение каждого индивида осуществляется в определенных институциональных условиях, то есть под влиянием действия институтов. Сами эти институциональные условия создаются людьми, но исходным при этом является согласие людей на осуществление обмена деятельностью. В процессе деятельности индивиды скорее не приспосабливаются к институтам, а пытаются их изменить в соответствии со своими интересами. Институты же в свою очередь могут изменить порядок предпочтений, но это означает лишь то, что измененный порядок оказался выгодным для политических акторов при данных условиях.

Сторонники теории общественного выбора исходят из того, что и в группе индивид ведет себя эгоистично и рационально. Он не станет добровольно прилагать особых усилий для достижения общих целей, а будет пытаться пользоваться общественными благами бесплатно (феномен «зайца» в общественном транспорте). Это происходит, потому что природа коллективных благ включает в себя такие характеристики, как неисключаемость (то есть никто не может быть отстранен от пользования общественными благами) и неконкурентность (потребление этого блага большим количеством людей не приводит к снижению его полезности).

Сторонники теории игр исходят из того, что политическая борьба за выигрыш, а также допущения теории рационального выбора об универсальности таких качеств политических акторов, как эгоизм и рациональность, делают политический процесс подобным игре с нулевой или ненулевой суммой. Как известно из курса общей политологии, теория игр описывает взаимодействие акторов путем определенного набора сценариев игр. Целью такого анализа является поиск таких условий игры, при которых участники выбирают определенные стратегии поведения, например, выгодные сразу всем участникам .

Данный методологический подход несвободен от некоторых недостатков. Одним из таких недостатков является недостаточный учет социальных и культурно-исторических факторов, влияющих на поведение индивида. Авторы данного учебного пособия далеки от того, чтобы согласиться с исследователями, считающими, что политическое поведения индивида является во многом функцией социальной структуры или с теми, кто утверждает, что политическое поведение акторов несравнимо в принципе, потому что оно происходит в рамках неповторимых национальных условий и т.п. Однако очевидно, что в модели рационального выбора не учитывается влияние социокультурной среды на предпочтения, мотивацию и стратегию поведения политических акторов, не учитывается влияние специфики политического дискурса.

Другой недостаток связан с допущением сторонников теории рационального выбора относительно рациональности поведения. Дело не только в том, что индивиды могут вести себя как альтруисты, и не только в том, что они могут обладать ограниченной информацией, несовершенными качествами. Эти нюансы, как было показано выше, объясняются самой теорией рационального выбора. Речь идет, в первую очередь, о том, что часто люди действуют иррационально под влиянием краткосрочных факторов, под влиянием аффекта, руководствуясь, например, сиюминутными порывами.

Как верно отмечает Д. Истон, расширительное толкование рациональности, предложенное сторонниками рассматриваемой теории, ведет к размыванию этого понятия. Более плодотворным для решения задач, которые ставят представители теории рационального выбора, было бы выделение типов политического поведения в зависимости от его мотивации. В частности от рационального и эгоистического поведения значительно отличается «общественно-ориентированное» в интересах «социальной солидарности» [23].

Кроме того, теорию рационального выбора часто критикуют за некоторые технические противоречия, вытекающие из основных положений, а также за ограниченность объяснительных возможностей (например, применимость предложенной ее сторонниками модели партийного соревнования только к странам с двухпартийной системой). Однако значительная часть подобной критики либо проистекает из неправильного токования работ представителей данной теории, либо опровергается самими представителями теории рационального выбора (например, с помощью концепции «ограниченной» рациональности).

Несмотря на отмеченные недостатки, теория рационального выбора обладает рядомдостоинств, которые и обуславливают ее большую популярность. Первое несомненное достоинство заключается в том, что здесь используются стандартные методы научного исследования. Аналитик формулирует гипотезы или теоремы на основе общей теории. Методика анализа, применяемая сторонниками теории рационального выбора, предлагает конструирование теорем, включающих альтернативные гипотезы относительно намерений политических субъектов. Потом исследователь подвергает эти гипотезы или теоремы эмпирическому тестированию. Если реальность не опровергает теоремы, эта теорема или гипотеза считается релевантной. Если результаты тестирования неудачны, исследователь делает соответствующие выводы и повторяет процедуру заново. Использование этой методики позволяет исследователю сделать вывод о том, какие действия людей, институциональные структуры и результаты обмена деятельностью будут наиболее вероятными при определенных условиях. Таким образом, теория рационального выбора решает задачу верификации теоретических положений путем тестирования предположений ученых относительно намерений политических субъектов.

Как справедливо отмечает известный политолог К. фон Бойме, успех теории рационального выбора в политической науке можно в целом объяснить следующими причинами:

* «неопозитивистские требования к использованию в политической науке дедуктивных методов легче всего удовлетворить при помощи формальных моделей, на использовании которых основывается данный методологический подход
* подход с позиций теории рационального выбора может быть применен при анализе любого типа поведения – от поступков самого эгоистичного рационалиста до беспредельно альтруистической деятельности матери Терезы, максимизировавшей стратегию помощи обездоленным
* направления политической науки, находящиеся на среднем между микро- и макротеориями уровне, вынуждены признать возможность подхода, основанного на анализе деятельности ( политических субъектов– Е.М., О.Т.) акторов. Актор в концепции рационального выбора представляет собой конструкцию, позволяющую избежать вопроса о реальном единстве личности
* теория рационального выбора способствует использованию качественных и комулятивных ( смешанных –Е.М., О.Т.) подходов в политической науке
* подход с позиций теории рационального выбора выступил в качестве своего рода противовеса засилью поведенческих исследований в предшествующие десятилетия. Его легко совместить с многоуровневым анализом (особенно при изучении реалий стран Европейского союза) и с … неоинституционализмом, получившим распространение в 80-е годы» [24].

Теория рационального выбора имеет достаточно широкую область применения. Она используется для анализа поведения избирателей, парламентской деятельности и формирования коалиций, международных отношений и т.д., широко применяется при моделировании политических процессов.

**23)Основные постулаты теории рационального выбора**-

**24)Теория невозможности Эрроу**- Теорема Эрроу о невозможности развивает представления о несостоятельности общественного (коллективного) выбора. С позиции Эрроу, функция общественного благосостояния - это не просто определенные упорядоченные общественные предпочтения в отношении альтернативных общественных состояний, а сам механизм (процедура) такого упорядочивания, своего рода набор правил ("конституция").

Действительно, очевидно, что для перехода от индивидуальных предпочтений к общественным требуется какой-то механизм агрегирования первых во вторые. Естественным стремлением в ответ на парадокс голосования является попытка сконструировать этот механизм (функцию общественного благосостояния по Эрроу) таким образом, чтобы он обеспечивал транзитивность общественных предпочтений. При этом Эрроу предложил четыре минимальных и весьма умеренных требования, которым этот механизм должен отвечать.

1. Неограниченная область определения. Иногда этот принцип переводят на русский как "универсальность". Его смысл заключается в том, что механизм агрегирования индивидуальных предпочтений в общественные действует для любой комбинации индивидуальных предпочтений. Так, например, если общество представляют 3 индивида и 3 альтернативы (x, y, z), то в любом случае у нас имеется 63 = 216 возможных вариантов сочетаний индивидуальных предпочтений. Для любого из них существует функция общественного благосостояния как способ трансформации индивидуальных предпочтений в общественные. Говоря математическим языком, в общем случае такая функция имеет неограниченную область определения (отсюда и название принципа).

2. Отсутствие диктатуры. Диктатор определяется как некто, чей выбор между парами альтернатив является решающим, т. е. определяющим общественный выбор независимо от предпочтений других. Например, если для индивида 1 x предпочтительнее y и если обществу, независимо от предпочтений индивидов 2 и 3, присуща такая же система предпочтений, то индивид 1 - диктатор.

3. Принцип Парето. Здесь этот принцип можно сформулировать следующим образом: если каждый предпочитает x по отношению к y, тогда x должен быть предпочтительнее y и для общества.

4. Независимость от не относящихся к делу альтернатив . Пусть общество предпочитает альтернативу x альтернативе y. Затем предположим, что некое индивидуальное упорядочивание предпочтений изменилось таким образом, что оно оставляет неизменным предпочтения каждого индивида между x и y. Тогда общественное предпочтение x по отношению к y должно сохраниться. Так, изменение z в индивидуальных предпочтениях не должно само по себе изменить характер общественного предпочтения между x и y (иначе говоря, z - посторонняя альтернатива при выборе между x и y).

Эрроу показал, что не существует такой функции общественного благосостояния, которая удовлетворяет всем четырем условиям и которая одновременно способна обеспечить транзитивность общественных предпочтений. Таким образом, любая попытка выработать набор правил, который трансформирует индивидуальные предпочтения в общественные и удовлетворяет этим четырем требованиям, невозможна.

33)Сравнительный метод в полит.анализе

34)Сущность сравнительного метода-заключается в выявлении общего и особенного в изучаемых объектах и системах, в этом главная цель и результат сравнительного метода, позволяющего выявить общие закономерности, тенденции политичеческого развития и специфику реализации этих закономерностей в конкретных исторических условиях.

В аналит раб сравнительный метод рассматривается через сопоставление его достоинств и недостатков с такими методами, как методы статистики, эксперемента, кейс -study.

Сравнительным явл специфич метод, особым способом, обеспечивающим связь теории, идеи и практики.

Сравнительный метод во многом выполняет функцию эксперемента, который подтверждает опровергает свои результаты или свою зависимость.

На сравнительный метод не тождественен эксперементу.

Отличия

1) В сравнительном анализе выбирают те условия изучения обьекта, где взаимосвязь проявляется в чистом виде : эксперемент проводится в любых условиях, поэтому в сравнит анализе возникает много проблем. Н-р: проблема адекватности реальной ситуации.

2) В сравнительном анализе, исследователь манипулирует условиями конусптуально, мысслено в эксперементе- это невозможно потому что существуют реальные условия.

3) В сравнительном метод позволяет контролировать условия, включенные в анализ. Контроль не Мб абсолютным, но этот контроль большой, чем в эксперементе по масштабу.

4) В сравнительном анализе имеет место как правило, уже не раз повторяющиеся процессы, поэтому задача сравнительного метода- не в поиске условий, в которой эти процессы протекают, а в получении результата, поэтому стратегиясравнит анализа и эксперемента различна.

5) Сравнительный анализ базируется не общей позицией, что изучаемый обьект можно подвергнуть количественные иссл-я с тем, чтобы получить новое знание и результат.

Черты сравнительного метода.

1) Логика ограничения условий- применяется в тех случаях, когда обьектов анализа бывает недостаточно мало N (случ обьект) для того, чтобы использовать стоматические методы.

Поэтому аналитию манипулирует условиями и включенных в анализ больших переменных, расширяет условия, в которых обьекты функционируют.

Сартарм: сравнит метод менее чистый, чем статистический:

Всегда используется там, где имеет место ограниченный набор показателей. Считается, что 20 случаев взяток- это большое количество для проведения анализа. Отбор ед анализа- сложная процедура, обоснования выборков исследования всегда строится в соответствии с программой или концепцией анализа, выдвинутыми целями и задачами. Хотя изучение отдельных случаев кейс- study может дать неожиданные результаты.

2) Метод всегда направлен на поиск причины каузальной зависимости между переменными, а если есть количеств измерения, т е место выявления корреляции.

3) Метод ориентирован на получение эмпирических обобщений, он уже имеющиеся данные, поэтому сравнит метод иллюстрируется уже имеющиеся данные, нежели произв.

4) Сравнительный метод облагает высокой эвристической (открытие) способностью, поэтому сто этот метод раскрывает вероят причинность, что позволяет модифицировать моделир условия.

5) Сравнительный метод ставит своей задачей- выявление зависимости. Поэтому СА требует изучения всего комплекса условий, в которых функционирует объект эк, ист, соц и другие.

**36) Понятие, сущность и виды политического прогнозирования-**

Прогноз-это вероятностное научно-обоснованное суждение о возможных состояниях исследуемого объекта в будущем +суж-я о возможных путях его развития. Термин «прогноз» (от греческого «прогнозис») означает предвидение, предсказание. Прогнозирование – это разработка прогноза.

У западных спец-ов-прогноз и предвидение-суждения относительно будущих событий, они д.б.обоснованы, но не обязательно научно.

В отечественной школе эти понятия разводятся:предвидение-способ получения информации, а прогнозирование-исключительно научное исследование.

В настоящее время-полит.прогноз носит научно-вероятностный характер и показывает пути возможных трансформаций полит.ситуации.Для него характерны:

1)переход событий, данных в опыте к событиям, которые в опыте не даны.

2) переход к событиям, которые не даны не потому, что неизвестны, и не совершились, 3)учет того обстоятельства, что этот переход научно обоснован, опирается на уст.вероятность совершения события в будущем.

В узком значении, прогнозирование-это специальное научное исследование конкретных перспектив развития к-л времени, чтобы просчитать, смоделировать уровень принимаемых решений, снизить уровень их напряженности.

Объект политического прогнозирования очень широкий и сложный по структуре. Поэтому понятие «политическое прогнозирование» означает многогранную и разноаспектную деятельность по проведению специальных научных исследований и разработке прогнозов многочисленных составляющих политики, в сфере их разносторонних взаимосвязей и взаимодействий, а также в области взаимосвязей с другими сферами жизнедеятельности общества: экономической, социальной, духовной.   
  
Политические прогнозы разрабатываются с целью повысить эффективность и результативность принимаемых решений, избежать нежелательного направления развития событий в различных областях политической жизни и на участках воздействия политики на экономику, социальную и духовную сферы.   
  
В целом в рассматриваемой сфере важнейшей задачей прогнозирования считается выявление перспективных политических проблем и наилучших путей их решения в интересах оптимизации управления политическими процессами, а также предвидение тех или иных политических событий, как желательных, так и нежелательных.

**37)Технологии политического прогнозирования**.1. Предпрогнозная ориентация, включающая определение объекта, проблемы, задач, времени, рабочих гипотез и методов. 2. Определение прогнозного фона, т.е. выбор основных факторов, влияющих на развитие исследуемого объекта. 3. Прогнозная ретроспекция – исследование истории развития объекта. 4. Составление исходной модели, т.е. системы показателей. Параметров, отображающих структуру и характер политического объекта. 5. Прогнозный диагноз – исследование основных тенденций развития объекта. 6. Разработка прогноза политического объекта и его фона. 7. Оценка степени достоверности и постоянная корректировка выработанных прогнозов в связи с появлением новых, не учтенных ранее факторов и тенденций политического развития, отказ от неоправдавших себя вариантов.Итак, роль прогнозирования в политической жизни весьма значительна.Прогнозирование основывается на принципах альтернативности, комплексности, непрерывности и верификации (проверяемости). Принцип альтернативности в данном случае означает, что при разработке прогноза должны быть предусмотрены, обоснованы все вероятные направления развития объекта, разные варианты превращения имеющейся возможности в действительность.   
  
Принцип верификации (проверяемости) означает, что прогноз должен содержать в себе возможность его подтверждения или опровержения. Прогноз, который не может быть ни подтвержден, ни опровергнут, бесполезен. Верификация – это эмпирическая проверка теоретических положений путем сопоставления их с наблюдаемыми объектами.

**38)Типология политических прогнозов**.

**1)На основе целевого критерия**: -поисковые-предсказание состояния объекта в будущем при наблюдаемых тенденциях, если допустить,что тенденции не будут изменены. –нормативные- предсказание путей желательного состояния объекта на основе заранее заданных целей.

**2) Промежуток времени**: 1)Оперативные (до 1 мес). 2)Краткосрочные (до 1 года).3)Среднесрочные (до 5 лет).4)Долгосрочные (до 15-20 лет).5)Дальносрочные (20 лет и более).

**3) По сферам**-1)внутриполитическая-все содержание политики (прогнозные оценки событий, деят-ть полит.институтов) 2) внешнеполитические-общая обстановка в мире, изуч-ся тенденция развития и определить их факторы.

**4)По воздействию на объект**- 1)самосбывающиеся-сильное воздействие на объект,что сбывается несмотря на отутствие/без предпосылки. 2)Самоопровергающиеся-не реализуется на практике. Цель-показать негативное последствие осуществления одного из возможных вариантов развития полит.ситуации.

**39)Функции политического прогнозирования**. 1)Дать информацию о том, какие полит.цели возможны и достижимы для субъектов политики; 2)Уяснить какие из этих целей соответствуют интересам общ-ва на данном этапе его развития; 3)Быть основой для принятия решений при наличии альтернативных полит.задач, которые в равной цели соответствуют интересам общ-ва; 4)Помочь найти правильное соотношение между текущими и долгосрочными задачами, ближайшими и дальними целями, минимальными и максимальными требованиями. 5)Вскрыть возможные последствия принимаемых сегодня решений.

**40)Методы политического прогнозирования**.-это система правил и методы приемов используемых для комплексного получения прогностических данных относительно будущих событий. Методами политического прогнозирования являются: методы коллективной экспертной оценки, коллективная генерация идей («мозговая атака»), дельфийский метод, построение сценариев и прогнозные графы, метод прогнозной экстраполяции, метод моделирования.

Наиболее распространенным и популярным в мире технологий прогнозирования политики в настоящее время является метод прогнозных сценариев (сценариотехника), доказавший свою жизнеспособность и эффективность. В России в последние годы также стало появляться  множество сценариев политического развития – в публицистике, научных трудах, документах политических партий. Широта применения сценарного метода, высокий уровень «спроса» на него резко контрастирует с его недостаточной научной проработанностью.

Другой подход – «ситуационный» предполагает интерпретацию понятия «сценарий» с акцентом не на динамическое, а на статистическое состояние исследуемой системы и ее среды в будущем. «Ситуационный» подход понимает под сценарием не саму причинно-следственную последовательность, а картину будущей ситуации, возникающей вследствие реализации такой событийной последовательности.

Сценариотехника как метод прогнозирования опирается на две важнейшие взаимосвязанные методологические предпосылки, которые можно обозначить как: 1) принцип «открытости будущего», 2) принцип альтернативности будущего. Открытость будущего означает его зависимость от наших действий в настоящее.

**41)Основные модели распределения власти-** позволяет ответить на вопрос: «каким объемом властных полномочий обладает политический субъект (парламент, исполнит.власть, полит.партии).

Значимо: объем власти, которым располагает полит.субъект, объем определяется с помощью спец.индексов распределения власти. Одним из первых расчетов предложил американский исследователь Шаттл. Порядок голосования м.б.случайным. Можно посчитать чистоту/сколько раз индивид определяет победу. Это число и принимается в качестве индекса распределения власти, потому он определяет то число раз, когда индивид действительно меняет расположение дел. Эти условия возможны, если каждый из участников голосования обладает важными возможностями. Сам расчет математически сложен => индекс рассчитывает полит.систему США: президент, палату представителей, сенат. Для того,чтобы принять к-л закон возможно 2 способа: 1)участвуют все 3 субъекта их было 533 человека. Для принятия закона нужно согласие президента (50%+1) и сенат(50% +1). Или когда президент не согласен с законом, он м.б.принят если 2/3 участника за этот законопроект. 2)участвуют 5 субъектов-один будет решающим для всех президентов. Частота этого случая составляет 1/6, если голосуют так, то это властный индекс президента. У него индекс распределения власти в 175 раз больше, чем у одного члена палаты представителей и в 39 раз выше объем власти полномочий, чем у сенатора.

**42)Модели разделения власти-** отвечает на вопрос: как взаимодействует власть, реализуя принцип разделения власти на исполнит.,зак.,судебную. Суть модели-базируется на идее,что в системе гос.власти есть структура, оказывающая решающее влияние на политику страны, ее стратегию. Законодательная власть представлена парламентом. Исполнительная-президентом. Судебная-система ТВ. Они взаимодействуют, но преимущества в интерпретации законов перед президентом имеет зак.и судебная власть, они ее формируют, принимают закон и контролируют. Определяющей является юридическая власть, являющаяся торгом для исполнит.и законодательной власти. Решающую роль имеет судебная власть. Верховенство его в США, решение суда никем не м.б. оспорено. Эта модель фиксирует преимущество системы гос.власти судебной власти. Другая модель разделения власти- в ней, судебная власть является просто партнером других субъектов власти (зак.и исп.) => судебная власть включает соучастников законодат.процесса. Если она только соучастник, тогда зак.и исп. Может договориться между собой и опровергнуть решение суда, поэтому в рамках этой модели, судебная власть стремится склонить исп.власть на свою сторону с тем, чтобы решение суд.власти не было опровергнуто,чтобы президент не участвовал на опровержении действий суда. Наихудшая ситуация- если зак.и исп. Власть едина. А наилучшая, если они мужду собой спорят.

**43.Теоретический и прикладной политический анализ:критерии разграничения**-

### *44. Структура политического анализа*

Д. Веймер и А. Вайнинг дают более строгое определение политического анализа — по их мнению, это «ориентированный на клиента совет, относящийся к сфере публичных решений и определяемый социальными ценностями». Мы видим, что данное определение фактически указывает на выделенные нами характерные черты прикладной политологии — строгую ориентацию на конкретного клиента и непосредственное участие в процессе принятия политических решений. Таким образом, Д. Веймер и А. Вайнинг непосредственно связывают политический анализ с исследованиями прикладными.

Западные политологи справедливо указывают на организацию процесса принятия решений относительно остроактуальных проблем из текущей политической практики как на ключевой момент политического анализа. Однако следует признать, что принятие компетентных политических решений невозможно без двух других существенных компонентов — анализа политической ситуации и создания предположений по поводу ее развития. В. Вильямс в своем определении пытается указать на прогностическую составляющую политического анализа, однако делает это несколько односторонне, поскольку политический анализ занимается не только прогнозированием потребностей в новой информации, значимой для принятия решений — в его задачу входит прогнозирование развития самих событий, как с точки зрения возможной корректировки уже принятых решений, так и для предвидения возникновения новых проблемных ситуаций и заблаговременной подготовки к их разрешению, включающей разработку нескольких стратегий поведения на прогнозный период.

Таким образом, *политический анализ, на наш взгляд, включает в себя три основополагающих компонента: анализ сложившейся политической ситуации, прогноз относительно ее развития и принятие компетентных политических решений. Исходя из этого мы можем представить следующее определение политического анализа, понимая его как совокупность различных методик, с помощью которых возможно исследование конкретных политических событий и политической ситуации, создание предположений по поводу ее возможного развития и принятие компетентных политических решений.*

**1)Основные подходы к определению категории "политический анализ"**

Категория анализа - («разложение», расчленение) – это разложение мыслимого объекта на отдельные части, сферы, области и углубленное изучение каждой в отдельности с тем, чтобы выявить сущность явлений феномена и определить основные характеристики этого явления. Политика еще одна категория. Существует 4 класса определения политики: 1 группа считает, что политика совокупность методов распределения благ, услуг, ресурсов в обществе. 2 группа трактует политический анализ, как способы достижения согласия в обществе, консенсус и компромисс. 3 группа, рассматривает как инструменты разрешения социальных противоречий в системе, обществе. 4 группа делает доминанты способностью управлять, регулировать процессами общественного развития.

3 категории: 1) Polity- в западной науке этот термин используется для обозначения политической организации общества. Под политической организацией имеют ввиду совокупность государственных и общественно-политических организаций и объединений, обеспечивающие регулирование и управление общества.

2) Politics- употребляется для раскрытия содержания политического процесса, для выявления динамики политической жизни, которая определяется субъективными политическими актами, с учетом их интересов, мотивов, ценностей политических субъектов.

3) Policy – конкретный политический курс государства, представляет собой совокупность управленческих решений и механизмов реализации их решений.

**2)Предмет и объект политического анализа.**

Объектом любой науки является та часть объекта реальности, которая подвергается исследованию, та область, на которую направлена область исследования воздействия.

**Объект политического анализа:**

* В широком смысле - вся сфера политики, в политической сфере принято выявлять 2 компонента:

1. Институциональный – это государство, политические партии, избирательный системы, политико-правовые нормы, конституция и другие законодательные акты, основные политические институты.
2. Не институциональный - личностные факторы политики: индивиды, соц. группы, общности, субкультуры, полит. развитие, конкретная политика.

* В узком смысле - Объект политического анализа составляет не все политическое правительство, а лишь наиболее значимые стороны, т.е. те, которые затрагивают функционирование власти, их деятельность, тем самым оказывают непосредственное влияние.

К объектам политического анализа можно отнести избирательные комитеты, политические решения, ведения переговоров. Политический анализ- остро активная политическая ситуация, система политических конфликтов, социальных противоречий, обострение межнациональных отношений.

**Предмет политического анализа**

Предметом любой науки составляют наиболее сущностное, значимое в объекте.

Предметом политического анализа - являются механизмы, сложившиеся в политической системе, политические проблемы, закономерности и тенденции развития. Задача анализа - это вскрыть тенденции, выявить закономерности.

**3)Методология политического анализа.**

Методология политического анализа – это совокупность принципов организации, способов и средств познания политической сферы. Периоды:

1. Классический – до 19 века. В этот период преобладает дедукция, логико-философский и морально-аксеологический.
2. Институциональный - связан с доминантой в изучении сложившихся институтов политической сферы. 19 век, начало 20 века историко-сравнительный, нормативно-функциональный.
3. Бихевиаристический (поведение) – 20 век 1970 год. Через поведение людей отвечает политическое развитие. Количественные методы, заимствованные из других наук (математика, статистика, психология, социология) -> политическое поведение.
4. Постбихевиаристский (по времени) – 20 век- 2010 год. Суть: анализ использует комбинацию методов, традиционные качественные и количественные методики – новое качество политической аналитики, т.к. междисциплинарный характер, повышается достоверность знания, его наукоемкость. Использование аналитиками сложившихся комбинаций, техник не были случайными. Имело свои объективные причины. К середине 20 века усиливается взаимозависимость мира. Поэтому эффективность функционирования общества «любого» стала в значительной мере определяться полнотой информации, адекватностью знаний о проблемах в жизни общества.

**4)Механизм взаимодействия прикладного и теоретического политического анализа.**

1 сторона. Теоретический анализ служит методологическим основанием для прикладных исследований, потому что на этих теоретических позициях, аналитики формируют цели, задачи и гипотезы исследования.

2 сторона. Прикладной анализ выступает фактором развития политической теории. В чем выражается:

1) Представляет эмпирический материал, данный для теоретического анализа потому что прикладной анализ связан с решением острых проблем, которые должны разрешить, отсюда его преобразовательный характер, т.е. он влияет, задает, формирует и придает объект для теоретического анализа.

2) Прикладной анализ обеспечивает проверку (верификацию) политического знания, квантификацию - количественное измерение, поэтому Прикладной анализ активно использует математику, данные статистики, результаты опросов населения, экспертов.

3) Прикладной анализ позволяет исследовать, провести личностные измерения политики, потому что исследование непосредственно наблюдаемого политического феномена (соц. группа, политическая партия, их поведение, действия в данной ситуации).

4) Прикладной анализ исследует факторы психологических механизмов, играет заметную роль в ориентации поведения людей. Они составляют психологические мотивы поведения.

5) Прикладной анализ использует всевозможные, доступные методы исследования, методы других наук (естественные), принимает дилогические способы анализа, это повышает результативные свойства исследования, принимает большую адекватность, возможность проверки другими учеными.

**5) Потребители и субъекты прикладного политического анализа**

Заказчиком проведения политического анализа выступают (потребители):

-государственные органы (государство-главный субъект управления)

- политические партии

-общественно-политические движения

- политические деятели

-все те акторы, социальные силы, которые, так или иначе, принимают участие в принятии политических решений.

Субъекты прикладного политического анализа: специальные структуры в виде информационно-аналитических отделов, научных центров, центров изучения общественного мнения, осуществляющих научное обеспечение, проводимого в стране политического курса, деятельности органов государственного управления.

**6) Особенности прикладного политического анализа**

1) Первая особенность обусловлена ориентацией политического анализа на изучение возникшей конкретной ситуации или проблемы в политической жизни. Проблемы политического развития не имеют однотипных параметров, они уникальны. Содержание политического анализа направлена на поиск ответа о причине и природе конкретной политической проблемы, ее истоки, интенсивность, динамика, тенденции и возможные способы, средства для разрешения ситуации.

2) Вторая особенность связана с многофакторностью, которые вызывают проблемы.

Особенность - поисковый характер, близкий к эксперименту. Поскольку политическая динамика велика, всегда носит незавершенный характер. Особенность: такое исследование не выявляет всех параметров, т.к. задача анализа - раскрыть суть проблемы, поэтому анализ носит рациональный характер, чтобы решить проблему.

3) Третья особенность – комплексный характер политической ситуации. Политическое развитие связано не только действием людей, а во многом причины кроются во влиянии среды, в которой находятся эти люди. Например: нарушение традиций, духовной культуры, обычаев, связанных с национальными особенностями. Поэтому при изучении политической проблемы используются различные инструменты наук, чтобы достичь цель – знание о реально-сложившейся ситуации. Здесь возникают трудности для аналитиков. Не всегда удается совместить полученные результаты.

4) Четвертая особенность - эти исследования изучают личностный аспект политической ситуации, включая туда индивидов, людей. Главное - сохранить беспристрастность к изучению ситуации, отбросить симпатию/антипатию.

5) Пятая особенность – специфика экспертного знания. Это значит, что аналитическая группа экспертов включает специалистов из различных отраслей, которые объединяют свои усилия и каждый дают свою оценку. Это обогащает политический анализ, усиливает ее приглядную составляющую. Это составляет его прагматизм.

**7) Возникновение и этапы институционализации политического анализа.**

Политический анализ как особая отрасль знания имеет глубокие корни. Истоки выходят в эпоху разложения первообщинного строя, когда стал уделяться в особый вид деятельности. Труд связан с регулирования процессом жизнедеятельности. Стали появляться люди, основной деятельностью, которой была функция управления и стал складываться специальный аппарат управления. Стал появляться вид людей, обладающие особыми навыками управления - страты (жрецы, предсказатели, советники).

Как самостоятельная дисциплина, политический анализ получила статус в середине 20 века. Первой работой, обобщившей это знание, в которых была систематизирована методика управления общ. жизнедеятельностью, было «Наставление о пользе-Артхашастру», написан брахманом Каутильей. «книга, теория правителя области Шан ( 4-3 в. до н.э.), автор шан Ин.

В период античности применение имело религиозную, мифологическую форму, где происхождение власти имело божественное начало. Но появление и рациональное пояснение политико-правовые представления Гомера.

В средние века продолжается анализ сферы политики, но этим занимаются духовные лица.

В эпоху Возрождения у государственной власти появляются светские советники. Выдающейся фигурой политической структуры стал Н.Макиавелли.

Сам процесс становления политического анализа, как особой отрасли относится к периоду промышленной революции и имеет объективные причины:

1) резко усложняется общественная жизнь самостоятельная организация общества, более сложное управление обществом, интенсивно протекают урбанизация, массовая миграция.

2) изменения в политической жизни, когда в орбиту политики включается широкий круг авторов, возрастает роль человека и резко увеличивается право человека.

3) развивается представительная демократия

4) СМИ становится действенным политическим субъектом.

18-19 век стал периодом бурного развития эмпирический методов (статистика).

К 20 веку ППА выделяется в самостоятельную дисциплину и сказывается отрасль ППА. 20 век считается новой фазой развития политического анализа, на протяжении которой, произошла ее институционализация.

Институционализация – этот процесс выразился в складывании двух университетов экспертного сообщества, занимающаяся решением прикладных проблем политического развития. Их стали называть практикующими аналитиками. Они работали над научным, теоретическим обоснованием стратегий государственной политики, ее задач, ресурсного обеспечения, разработки критериев эффективности. Носили прагмастический характер.

1 этап – в предвоенный период, особенно интенсивно политический анализ развивался в США. С целью интеллектуального обеспечения политического курса Америки в период президенства Ф. Рузвельта были созданы специальные государственные стр.-государственные агентства.

2 этап. Вторая мировая война связана с военной стратегией, планированием военных действий, вопрос военнно-политической пропаганды и манипулирование общественным сознанием людей.

3 этап.- В послевоенный период. Противостояние двух сверхдержав, приведшее к образованию целой сети негосударственных аналитических центров, формирование наст.индивидуализации част. Политического анализа. Част. Политический анализ стало интенсивно использовать методы других наук (математические методы-местные методы). В период реформ (модернизации) начался процесс формирования полит.анализа как самостоятельной научной отрасли, началось преподавание в университете курсов политического анализа, началась подготовка кадров специальных политических аналитиков, стали выпускаться специальные аналитические журналы и создаваться ориентировочный центр.

**1)Критерий содержания системы**-реальные системы объективно существуют (естеств. (физ,хим,био) и искусственные (соц.,тех.,); абстрактные-идеальные, концептуальные системы (+система непосредственного отбражения( мат.,лог-эврист.).+генерализирующие сист.-обобщение (концепт.модели, языки). **2)Количественный критерий**-1)простые системы-наличие небольшого числа составляющих компонентов и небольшое число связей между ними, поэтому для них характерна:1)малоразветвленная структура;2)жесткая определенность эл-ов системы и ее связей внутри системы и взаимодействие с внешней средой; 3)внутренняя иерархия отсутствует. 2)сложные системы-совокуп-ть большого числа эл-ов, многочисл.внутр.связи, разветвленная система иерархии, компоненты которых разноплановы по природе и выступают как подсистемы. **3)Критерий определения уровня сложности системы-** 1)структурная сложность системы-харак-ся числом составляющих компонентов, кол-вом связей и числом иерархических уровней. 2)сложность функционирования системы в кол-ве состояния системы, способов их смены, траектории развития, трудность прогнозирования этой системы.3)характер взаимодействия системы со средой. 3)Большие системы-многокомпанентная система, состоящая из множества разнородных по природе подсистем, наблюдения которых, с позиции одного наблюдателя одновременно невозможною. **4)Степень организации системы-**1)хорошо организованная система-солнечная система;2)плохоорганизованная система(диффузная)-непредсказуема по модели поведения и имеет разные адаптивные способности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Критерий | Теоретический | Прикладной |
| 1 | Функция | Познавательная | Преобразовательная |
| 2 | Предмет анализа | Углубление знания, сущность политического феномена, его механизм, закономерности развития | Остроактуальная ситуация, предметная область более узкая, определить истоки, механизм. |
| 3 | Роль субъекта (аналитика) | Объективированная, отстраненная, нейтральная, созерцательная | Субъективированная, заинтересованная, включенная в политику |
| 4 | Критерий связи теорий с практикой | опосредованная | Непосредственная |
| 5 | Фазы познавательного цикла | От сбора эмпирических данных к построению абстрактных моделей | От абстрактной концептуальной схемы к существующей реальности, выработке конкретных рекомендаций |
| 6 | Методы | Исследователь использует все имеющее в арсенале науки | В силу того, что ситуация конфликтная, аналитик обращается к донологическому, интерактивному (интуиции) |
| 7 | Пространственно-временной | Нет пространственных и временных ограничений | Пространство всегда локальное, четко обозначено. Лимит времени изучения |
| 8 | Различие по кадрам | Ученые университетов, академий | Из университетской среды выделяется группа экспертов, которые могут работать везде, независимые |

**8) Критерий разграничения прикладного и теоретического политического анализа**

**9)Основные измерения политического анализа**

1) Теоретико-фундаментальное - это измерение связано с концептуальными исследованиями политического развития, то есть теоретический политический анализ

Интерес к науке разделяет Д. Истон «Анализ политической структуры», Р.А. Даль «Современный политический анализ».

Основная аналитическая единица – концепт, отражающая основные общие концептуальные зависимости количественного развития.

Главная цель- построение теории

Основной вектор – дедуктивная логика

2) Инструментально-эмпирическое измерения – связано со сбором, описанием, систематизацией, обработкой первичных данных. Решением этих проблем занимаются: методы и методики политических исследований, эмпирический полит.анализ и исследовательская методология и тех.политической науки. Основателями этой позиции являются Мангейм и Рич «Эмпирический политический анализ: методы исследования в политической науке».

Единица анализа – данные, эмпирика, первичная информация.

Цель анализа – сбор данных обобщение.

Главный вектор анализ – индуктивное обращение.

Главная функция- описание полученных данных.

Значимость- используется для решения и теоретических задач, так и практических задач в политике.

3) Практико-прикладное измерение - связано со способами оценки и решением актуальной и остроконфликтной ситуации.

Задача аналитиков – дать рекомендации управленцам в системе управления по решению этой проблемы, снятию этого противоречия.

Единица анализа – уникальная проблемная ситуация.

Цель – построение моделей проблемы и на этой основе разработка рекомендаций по снятию проблемы, снижению напряженности.

Вектор анализа – дедукция, индукция.

Главная функция – дать предписание власти, системы управления, по оптимизации решения конкретной политической проблемы. Поэтому, практико-прикладное измерение выступает инструментом научного обеспечения политики.

**10) Соотношение основных измерений политического анализа.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Параметры | Фундаментальный | Эмпирический | Практико-прикладное |
| 1. Определяющий вектор | Дедукция | Индукция | Ретродукция |
| 2. Характер знания | Абстрактно-теоретический | Конкретно-фактический | Синтетико-проективный |
| 3. Роль моделирования | Разработка концептуальных метамоделей | Операциональное использование характеристик моделей | Конструирование проблемно- ситуативных моделей |
| 4. Основная аналитическая единица | Концепты | Данные | Проблемы |
| 5. Доминирующая функция | Экспликативная (объяснительная) | Дескриптивная (описательная) | Прескриптивная (предписательная) |