**Семинар: Особенности функционирования элит**

**Репродукция и циркуляция элит**

В научной литературе имеются две конкурентные теории, которые пытаются пояснить упомянутый механизм движения элит в транзитном обществе: репродукции и циркуляции элит. Воссоздание элиты в ее собственных границах, то есть в границах определенной социальной группы, называют ее репродукцией. Циркуляция предполагает такой способ замены старой элиты, когда ее позиции занимают люди из других социальных слоев. Если в транзитном обществе властные позиции остаются в руках представителей старой элиты, то происходит репродукция элиты; если же эти позиции завоевывают представители новой элиты, которая еще формируется, то речь идет о циркуляции элит.

В стабильном демократическом обществе элиты циркулируют постоянно. В целом этот процесс можно считать демократическим механизмом, который препятствует монополизации власти, ухудшению качества элиты, застойным явлениям в движении людей и идей. При этом циркуляция элиты не сводится лишь к замене одной элиты на другую. Она также является путем продвижения способных, подготовленных к управлению людей из неэлиты в элиту. Что касается переходных обществ, которые сейчас находятся на стадии демократической трансформации, то социологические исследования свидетельствуют о неоднозначности упомянутого процесса. Так, данные сравнительного социологического исследования в 90-х годах показали, что в Польше и Венгрии циркуляция элиты превосходит ее репродукцию, а в России – наоборот, репродукция элиты доминирует над ее циркуляцией. Это означает, что в Польше и Венгрии представители новой элиты сумели оттеснить старую элиту (прокоммунистическую) с властно-политических позиций, а в России – нет. Другими словами, в России властно-политические позиции продолжали на то время занимать люди, которые занимали их и в 80-е годы.

В независимой Украине процесс репродукции элит также превалировал над ее циркуляцией. Об этом свидетельствуют данные, приведенные газетой «ЗН» (15 ноября 2003г.): среди лиц, которые в течение 1991–2003 гг. назначались на ключевые государственные должности, выходцы из партийной, советской, хозяйственной, комсомольской номенклатуры советских времен составили 73 %. По нашим данным, среди депутатов ВР 3-го созыва 35 % были детьми представителей старой политической элиты.

**Теория «циркуляции элит» В. Парето**

В. Парето, введший в политическую науку термин «элита», так же, как и Моска, считал, что все общества делятся на управляющих (элиту) и управляемых. В элите он выделял два главных типа, последовательно сменяющих друг друга: элиту «львов» и элиту «лис». Для «львов» характерно использование силовых методов правления, консерватизм. «Лисы» предпочитают поддерживать свою власть пропагандой, они мастера политико-финансовых комбинаций, обмана, хитрости, изворотливости. Правление «лис» эффективно, когда политическая система неустойчива, когда требуются новаторы, комбинаторы. Но «лисы» не способны применять насилие, когда оно необходимо. Тогда им на смену приходит элита «львов», которая готова действовать решительно. Постоянная смена одной элиты другой обусловлена социальной динамикой общества. Каждый тип элиты обладает определенным преимуществом, которое постепенно перестает соответствовать потребностям руководства обществом. Поэтому обеспечение равновесия социальной и политической системы требует постоянной замены одной элиты другой.

Парето выделял также правящую и неправящую элиты. Представители, входящие в состав потенциальной эли- ты (контрэлиты), наделены характерными для элиты качествами, но не обладают властью из-за своего социального статуса. Со временем правящая элита начинает вырождаться и неэффективно управлять обществом, тогда активизируется контрэлита, претендующая на власть. Но чтобы прийти к власти, ей необходима поддержка масс, которые она побуждает к активным действиям и с помощью которых свергает правящую элиту. Очередная правящая элита со временем также утратит свои выдающиеся качества, придет в упадок и будет отстранена от власти новой контрэлитой. Через некоторое время процесс «циркуляции элит» повторится вновь и вновь. Парето считал, что постоянная смена и циркуляция элит позволяет понять историческое движение общества, которое предстает как история постоянной смены аристократий: их возвышений, властвования, упадка и замены новым правящим привилегированным меньшинством. Поэтому революции, с точки зрения Парето, — лишь борьба элит, смена правящей и потенциальной элиты.

**Правящая и неправящая элиты**

***Согласно Парето, индивиды неравны между собой в физическом, ин­теллектуальном, нравственном отношениях.*** Поэтому и социальное нера­венство представляется ему совершенно естественным, очевидным и реальным фактом. Люди, которые обладают наиболее высокими показате­лями в той или иной области деятельности, составляют элиту. В каждой сфере деятельности существует своя элита.

Парето различает два вида элиты: ***правящую****,* т. е. принимающую участие в осуществлении политической власти, и ***неправящую*** [23, § 2032 и др.]. В целом социальная стратификация изображается в его теории в виде пира­миды, состоящей из двух слоев: ее вершину составляет немногочисленная элита («высший слой»), а остальную часть - основная масса населения («низ­ший слой») [23, §§ 2034, 2047 и др.]. Элиты существуют во всех обще­ствах, независимо от формы правления.

В качестве синонимов этого термина Парето использует термины ***«правящий класс», «господствующий класс», «аристократия», «высший слой»,*** это просто объективно «лучшие» в определенной области деятельности: «Может быть аристократия святых или аристократия разбойников, аристократия ученых, аристо­кратия преступников и т.п.» [23, §103]. Проблема, однако, остается: как определить «луч­ших», наиболее компетентных и т.п.? Парето, по существу, игнорировал относительность «элитарных» качеств и их тесную связь с определенными социальными системами, каж­дая из которых вырабатывает свои специфические критерии оценки этих качеств.

***Парето стремится к чисто описательной трактовке термина «элита», не внося в него оценочного элемента.*** Тем не менее ему не удалось избежать известной противоречивости в истолковании этого понятия. С одной сто­роны, он характеризует представителей элиты как наиболее способных и квалифицированных в определенном виде деятельности, как своего рода результат естественного отбора. С другой стороны, в «Трактате» встреча­ются утверждения, что люди могут носить «ярлык» элиты, не обладая соот­ветствующими качествами. Очевидно, что вторая трактовка противоречит первой. По-видимому, в первом случае Парето имеет в виду общество с открытой классовой структурой и совершенной системой социальной мо­бильности, основанное на принципе «естественного отбора». В этом слу­чае элитарные качества и элитарный статус должны совпасть, но подобная ситуация, разумеется, в истории встречается нечасто. И все-таки в целом у Парето доминирует представление о том, что элиты формируются из лю­дей, действительно обладающих соответствующими качествами и достой­ных своего высшего положения в обществе.

Характерные черты представителей правящей элиты: ***высокая степень самообладания; умение улавливать и использовать для своих целей слабые места других людей; способность убеждать, опираясь на человеческие эмоции; способность применять силу, когда это необходимо.*** Последние две способности носят взаимоисключающий характер, и управление происходит либо посредством *сипы,* либо посредством *убеж­дения.* Если элита неспособна применить то или иное из этих качеств, она сходит со сцены и уступает место другой элите, способной убедить или применить силу. Отсюда тезис Парето: «История - это кладбище аристо­кратий» [23, §2053].

Как правило, между элитой и остальной массой населения постоянно происходит обмен: часть элиты перемещается в низший слой, а наиболее способная часть последнего пополняет состав элиты. Процесс обновления высшего слоя Парето называет *циркуляцией элит.* Благодаря циркуляции элита находится в состоянии постепенной и непрерывной трансформации.

**Циркуляция элит**

***Циркуляция элит функционально необходима для поддержания социаль­ного равновесия.*** Она обеспечивает правящую элиту необходимыми для уп­равления качествами. Но если элита оказывается закрытой, т. е. циркуляция не происходит или происходит слишком медленно, это приводит к деграда­ции элиты и ее упадку. В то же время в низшем слое растет число индиви-дов, обладающих необходимыми для управления чертами и способных применить насилие для захвата власти. Но и эта новая элита утрачивает способность к управлению, если она не обновляется за счет представите­лей низшего слоя.

Согласно теории Парето, ***политические революции происходят вслед­ствие того, что либо из-за замедления циркуляции элиты, либо по другой причине элементы низкого качества накапливаются в высших слоях.*** Рево­люция выступает как своего рода альтернатива, компенсация и дополнение циркуляции элит. В известном смысле *сущность революции и состоит в резкой и насильственной смене состава правящей элиты.* При этом, как правило, в ходе революции индивиды из низших слоев управляются инди­видами из высших, так как последние обладают необходимыми для сраже­ния интеллектуальными качествами и лишены тех качеств, которыми обладают как раз индивиды из низших слоев [23, §§ 2057, 2058].

**Типы элиты**

Итак, в историческом развитии постоянно наблюдаются циклы подъема и упадка элит. Их чередование, смена - закон существования человеческого общества. Но изменяются не просто составы элит, их контингент; сменя­ют друг друга, ***чередуются сами типы элит.*** Причина этой смены состоит в чередовании, точнее, в поочередном преобладании в элитах «осадков» первого и второго классов, т. е. «инстинкта комбинаций» и «настойчивости в сохранении агрегатов» [23, §§2178, 2227 и др.].

***Первый тип элиты, в котором преобладает «инстинкт комбинаций», управляет путем использования убеждения, подкупа, обмана, прямого одурачивания масс.*** Усиление «осадков» первого класса и ослабление «осад­ков» второго приводят к тому, что правящая элита больше заботится о на­стоящем и меньше - о будущем. Интересы ближайшего будущего господствуют над интересами отдаленного будущего; интересы материаль­ные - над идеальными; интересы индивида - над интересами семьи, дру­гих социальных групп, нации. С течением времени «инстинкт комбинаций» в правящем классе усили­вается, в то время как в управляемом классе, напротив, усиливается ин­стинкт «настойчивости в сохранении агрегатов». Когда расхождение становится достаточно значительным, происходит революция, и к власти приходит другой тип элиты с преобладанием «осадков» второго класса. Для этой категории элиты характерны *агрессивность, авторитарность, упор­ство, непримиримость, подозрительность* к маневрированию и ком­промиссам.

***Первый тип правящей элиты Парето называет «лисами», второй - льва-ми»". В сфере экономики этим двум типам соответствуют категории "спе­кулянтов" и "рантье":*** в первой из них преобладают «осадки» первого класса, во второй - второго [там же, § 2235]. «Спекулянты», обладая хоро­шими способностями в области экономических комбинаций, не довольст­вуются фиксированным доходом, часто незначительным, и стремятся заработать больше. Каждая из двух категорий выполняет в обществе осо­бую полезную функцию. «Спекулянты» часто «служат причиной измене­ний и экономического и социального прогресса» [там же]. Рантье. наоборот, составляют мощный фактор стабильности. Общество, в котором почти исключительно преобладают «рантье», остается неподвижным и склонно к застою и загниванию; общество, в котором доминируют «спеку­лянты», лишено стабильности; оно находится в состоянии неустойчивого равновесия, которое легко может быть нарушено изнутри или извне.

**«Железный закон олигархичеких тенденций» Р. Михельса**

Р. Михельс исследовал социальные механизмы, порождающие элитарность общества, и пришел к выводу, что сама организация общества требует элитарности и закономерно воспроизводит ее. В обществе действует «железный закон олигархических тенденций». Его суть состоит в том, что развитие общества сопровождается формированием крупных организаций. Руководство такими организациями не может осуществляться всеми ее членами. Для эффективного функционирования организациям (в том числе и политическим партиям) требуется создание системы иерархически организованного управления, которое приводит в конечном счете к концентрации власти в руках правящего ядра и аппарата. Происходит, таким образом, образование правящей элиты. Правящая элита обладает преимуществами перед рядовыми членами: она в большей степени обладает навыками политической борьбы, имеет превосходство в знании и информации, осуществляет контроль над формальными средствами коммуникации. Рядовые члены организации недостаточно компетентны, информированы и зачастую пассивны.

Правящая элита постепенно выходит из-под контроля своих рядовых членов, отрывается от них и подчиняет политику собственным интересам, заботясь о сохранении своего привилегированного положения. В результате любой, даже демократической организацией, реально правит олигархическая группа, члены которой не уступают свою власть массам, передавая ее другим лидерам. Во всех партиях независимо от их типа «демократия ведет к олигархизации». Это закономерность развития политической организации. Олигархизация означает, что власть в организации концентрируется в руках руководящего аппарата, происходит снижение роли рядовых членов организации в принятии решений.

Увеличивается разница между интересами и идейной позицией руководителей и членов партий с преобладанием интересов руководящего звена. По существу, Михельс сформулировал одну из первых концепций бюрократизации правящей элиты.

**Автономия элит и проблема их консенсуса**

Когда-то немецкий социолог Карл Мангейм считал, что современной цивилизации свойственен процесс автономизации элит. Если в прошлом, когда общества институционально были слабо дифференцированы, высший класс был одновременно и правящей элитой, то сейчас произошли определенные изменения. Сегодня каждой институциональной сегментации общества присуща собственная элита, поэтому следует различать политическую, административную, хозяйственную, церковную, военную и другие элиты. Все они занимают определенные места в структуре общества, исполняют определенные функции, имеют определенные интересы. В условиях социально-политической нестабильности перед разными элитами встает задание по стабилизации, интеграции и консолидации общества. Сложность решения этого задания для наших условий заключается в том, что национальная элита, собственно, сама находится в процессе становления.

Стабильные демократии, как известно, состоят из элит, которые конкурируют и конфликтуют в политических отношениях, однако существуют общепринятые нормы, которые ограничивают политическую конкуренцию. Благодаря этому становится возможным относительно гармоничное существование разнообразных конкурентных элитных групп, создается в целом консенсусно объединенная элита общества, в рамках которой отношения конкурентных групп носят преимущественно компромиссный, мирный и локальный характер. Таким образом, демократическая стабилизация общества во многом зависит от способности элит достигать между собой консенсуса, касающегося принципов политической деятельности и взаимоотношений, а также поддержки существующих или создающихся демократических институтов. Именно такой консенсус, являющийся основой объединения разнообразных элит, создает шансы для стабилизации, демократизации и консолидации общества.

**Механизм взаимодействия элит и граждан демократического общества(стабильного)**

Стабильная демократия требует, чтобы элиты трактовали политику не как искусство «воевать» между собой, а как искусство договариваться между собой. Ключевым признаком такой стабильности считается общность взглядов элит на признанные ценности существования демократических институтов. Элиты могут играть и играют активную и независимую роль в общественных процессах, однако в своих действиях они так или иначе зависят от масс. Например, политическая элита нуждается в поддержке со стороны широких кругов общественности. Это означает, что ее автономия определяется определенной сферой, выходя за рамки которой политическая элита рискует потерять власть или шансы ее получить. В этой связке элиты и общественность взаимодействуют так: с одной стороны, представители той или иной элиты пытаются получить поддержку граждан (на выборах, референдумах), а с другой – модифицировать их убеждения или даже создать новые. В свою очередь граждане или их ассоциации пытаются влиять на элиты так, чтобы они принимали такие решения, которые бы отвечали интересам граждан и их объединений. Это очень сложный и динамичный механизм взаимодействия элит и граждан может существовать настолько долго, насколько долго существует принципиальная согласованность между интересами граждан и политикой элиты. Если разногласия между массами и элитой достигают критической точки (когда элита уже не способна обеспечить себе минимум необходимой поддержки со стороны граждан), указанный механизм распадается и место старой элиты занимает новая. Поэтому политическая стабильность общества во многом зависит от принципиальной согласованности ценностно-нормативных систем элиты и граждан и их ассоциаций.

Весьма своеобразным и пока еще мало изученным является сам **механизм формирования и функцио­нирования политической элиты.** В обществе может быть много умных, талантливых, волевых людей, но это еще не означает автоматического появления элиты.

Интересную гипотезу генезиса и эволюции элиты выдвинул профессор А.Ефимов. Он представил этот меха­низм в виде социальной интерпретации биологического закона элитарного ряда. В самом общем виде содержание закона отражает внутреннюю, повторяющуюся, устойчи­вую связь между элитой и остальными членами популя­ции биологического вида и заключается в том, что опре­деленные виды растений и животных существуют и успешно развивается лишь при наличии у них элитарных групп. В случае же гибели или вырождения элиты расте­ния или особи деградируют, а порой и исчезают. С опре­деленной спецификой данный закон можно применить и к социальному миру.(4)

Причем, необходимо отметить, что существует си­стема как положительного, так и отрицательного отбора политической элиты. При положительном отборе в поли­тическую элиту попадают самые достойные представители общества - талантливые организаторы, интеллектуалы. В этом случае социально-этнические общности успешно развиваются. Особенно необходима система положитель­ного отбора элиты в условиях, когда общество находится в экстремальном состоянии. По мнению известного этно­графа Л.Гумилева, наиболее высока вероятность такого отбора в период подъема пассионарности этноса. (Пассионарность - это энергия и характер поведения че­ловека, обладающего этой энергией. Пассионарность соз­дает избыток биохимической энергии живого вещества, обратный вектору инстинкта и определяющий способ­ность целых народов к сверхнапряжениям). (5)

И, наоборот, когда этнос переживает снижение пассионарности, начинает функционировать система от­рицательного отбора элитных групп. При этом элита стремительно деградирует. На место выбываюшях звеньев элиты приходят претенденты с пониженными, а порой и с антисоциальными качествами (например, римский император Калигула). Если элита дряхлеет, впадает в маразм, то рано или поздно деградирует культура, личность, а это, в свою очередь, приводит к вырождению целых народов, классов, гибели государства, разрушению цивилизаций.

Разумеется, данный закон вовсе не отменяет и не отвергает другие общесоциологические и социально-политические законы развития цивилизации. Он лишь в определенной степени проясняет и конкретизирует меха­низм реализации этих законов через деятельность важной социальной группы - политической элиты.

Политический опыт показывает нам несколько при­емов борьбы против деградации политической элиты. Это - предельные сроки пребывания у власти избираемых и назначаемых лиц, их периодическая отчетность, обяза­тельное обновление кадрового состава органов управле­ния, соблюдение принципа альтернативности при замене, конкурсный отбор и др.

В современных условиях делается серьезная по­пытка кардинально изменить формирование политической элиты нашего общества на основе демократических прин­ципов: многопартийной политической системы, гласности, плюрализма мнений. Пока этот процесс только начался и идет весьма противоречиво. И здесь уместно вспомнить предостережение выдающегося русского ученого И.А.Ильина, который в одной из своих работ писал, что любой государственный строй плох, если не создает усло­вия для выдвижения к управлению страной лучших лю­дей, любые выборы, любая демократия не имеют смысла, если в ходе их разрушаются государство и нация. По его мнению, для России пока не созреют условия для демо­кратических выборов, более предпочтительна демократи­ческая диктатура. Справедливость его утверждения, по мнению автора, заключается в том, что в обществе, где не сформирован средний класс, а есть только два слоя: несколько процентов сверх богатых людей, а остальные находятся за чертой, или у черты бедности, отсутствуют материальные предпосылки для формирования и сохране­ния высокой политической культуры.