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Введение

Важной частью любой политической системы в демократических государствах является регулярное проведение выборов в представительные органы власти различного уровня, а также высших органы, а также высших должностных лиц страны и руководителей местной исполнительной власти. Одновременно с укреплением и развитием демократических традиций совершенствуются формы и методы воздействия на общественное мнение, на избирателей.

В истории достижений человеческой цивилизации выборы и избирательные процедуры занимают свое особое место. Право граждан участвовать в формировании властных институтов является общепризнанным элементом современного общества и государства. Каждая страна в своем стремлении к политической демократии открыла новые возможности и условия превращения граждан в полноправных субъектов мира политики и управления.

Сегодня как никогда ощущается потребность в конструктивных идеях в различных областях общественной и государственной деятельности. В нашей стране уже сложилась практика правового решения таких сложных проблем, как открытое избрание представительных и исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления.

Выборы - весьма эффективная форма не только идеологического, но и политического воспитания граждан, прежде всего молодежи. Именно выборы способствуют формированию активной жизненной позиции, о необходимости которой так много впустую говорили в предшествующий период истории страны.

Выборы - это способ воспитания стремления к свободе, сопряженной с ответственностью сделанного выбора по отношению не только к самому себе, но и к десяткам, сотням тысяч своих сограждан.

И, наконец, выборы - это мощный инструмент воздействия на политическую власть, которая, стремясь сохранить свои позиции в публичных органах, выполняет волю избирателей, отраженную не только в предвыборных программах и наказах, но и в повседневной общественной жизни.

На избирательный процесс в современной России в значительной степени влияет технологизация методов подготовки организации и проведения выборных компаний, т.е. использование избирательных технологий в узком смысле этого слова. В работе известных политологов В. Комаровского и М. Анохина высказаны интересные предложения о типологии избирательных технологий.

В нынешнем своём виде избирательные технологии зародились в 30-ые гг. в США, когда журналист К. Уайткер и рекламный агент Л. Бакстер создали первую в истории специализированную службу по проведению выборных компаний. После второй мировой войны избирательные технологии демонстрируют свою эффективность и в США, и в Европе. Результатом их постоянного присутствия в парламентских и президентских компаниях стало формирование нового технологизиронного стиля политической жизни

Цель работы: Выборы и избирательные технологии. Практика выборов в современной России.

Задачи:

- рассмотреть избирательные технологии, их применение в современной России;

- изучить основные требования к проведению избирательной кампании;

- разработка избирательной кампании и её планирование;

- просмотреть федеральный закон: “О государственной автоматизированной системе РФ “Выборы”;

- понять проблемы, возникающих в ходе проведения выборов.

1 ВЫБОРЫ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

1.1 Избирательные технологии, их применение в современной

России

Прошло 12 лет с момента первых демократических выборов в России. Многое изменилось. Вместо депутатов Верховного Совета СССР мы выбираем депутатов Государственной Думы, нет больше должности Президента СССР. Но изменения претерпели не только те выборные должности, которые существовали в распадавшемся Союзе, но и сама структура выборов. Постоянно претерпевало изменение выборное законодательство, а также избирательные (предвыборные) технологии, которые формируют, управляют и направляют мнения избирателей.

Многочисленные выборы, прошедшие с 1989г. показывают усложнение избирательной кампании. Уже недостаточно для достижения успеха только эмоциональных выступлений, митинговых страстей, популистских программ. Примитивное воздействие на чувства избирателей получивших возможность выбирать, а не голосовать, эффективное на выборах 1989-1991гг., сейчас уже практически “не работает”. В настоящее время, победу одерживает только тот кандидат, который профессионально и максимально лучше подойдёт к проведению своей предвыборной кампании, применяя и учитывая весь Российский опыт проведения подобных кампаний.

Существует ли в политической науке и практике какая-либо типология избирательных технологий? Общих позиций здесь пока не выработано, но интересные предложения уже высказаны[[1]](#footnote-1). Так, в работе известных политологов В. Комаровского и М. Анохина избирательные технологии (по характеру своего воздействия на электорат) подразделяются на:

1 “прозрачные” технологии, которые обращаются прежде всего к разуму человека и нацелены на то, чтобы убедить избирателя в том, что зона совпадения программы, интересов личности данного кандидата и интересов избирателей шире, чем у других кандидатов;

2 “манипуляторские” технологии – технологии внушения, использования таких состояний и эмоций человека, как неудовлетворённость, страх, зависть, нетерпимость и т.п. Питательной почвой для таких технологий является не-стабильность в стране, разорванность социальных связей, потеря идейных и нравственных ориентиров, низкий уровень политико-электоральной культуры граждан и т.д;

3 технологии дискредитации противника и полного одурачивания избирателей;

А также в последнее время стала применяться так называемая система выборов без выборов. Когда основному кандидату (в основном уже действующему и переизбирающемуся на следующий срок) противостоит 1 или несколько “мало раскручиваемых” соперников.

В арсенале подавляющего большинства субъектов избирательного процесса в России все типы технологий используются очень широко и часто.

1.2 Основные требования к проведению избирательной кампании.

Проведение избирательной кампании – это целая отрасль знания, со своими законами и правилами, которые должен соблюдать или уметь обходить любой специалист в этой области.

Безусловным преимуществом обладает тот, кто действует по определённой системе, заранее разработанному замыслу[[2]](#footnote-2). План избирательной кампании должен сочетать в себе жесткость и гибкость, что создаёт с одной стороны устойчивую “конструкцию”, с другой – позволяет оперативно разворачивать и частично модифицировать эту “конструкцию” в соответствии с меняющимися обстоятельствами. По целям избирательные кампании можно разделить следующим образом:

а) цель кампании – участие, а не победа

б) цель кампании – достижение частичной, относительно полной или абсолютной победы.

По масштабу избирательные кампании подразделяются на:

местные выборы (от поселковых до городских);

региональные (районные, областные);

федеральные (общегосударственные).

Каждая избирательная кампания имеет свои особенности и специфику, вместе с тем для определения единственно верной линии управления мнением избирателей необходимо иметь развёрнутые данные об объекте воздействия (избирателях). В целом такие сведения можно определить как наиболее полные количественные и качественные характеристики избирательного корпуса данной территории. Для получения исчерпывающих сведений об избирателях следует располагать следующими данными:[[3]](#footnote-3)

а) социально-демографическими;

б) статистическими;

в) социологическими.

Но, изучая внешнюю среду не нужно забывать и о самом главном – кого будут выбирать. Кандидат на выборную должность должен обладать следующими качествами:

владеть некоторыми навыками ораторского искусства,

демонстрировать (в разумных пределах) уверенность в себе,

обладать умением держать себя соответствующим образом в различных аудиториях (чего явно не демонстрировал В. В. Жириновский на выборах губернатора Белгородской области),

иметь соответствующий внешний вид,

владеть некоторыми элементами артистизма,

способностью выслушивать и “переваривать” критику,

иметь определённый уровень здоровья, позволяющий выдерживать физические и психологические нагрузки,

уметь быстро ориентироваться в случае резкого изменения ситуации и управлять своими эмоциями,

уметь слушать (выслушивать до конца) людей,

не теряться в сложных (неожиданных, непрограммируемых ситуациях),

способностью даже при самом для себя неблагоприятном раскладе извлекать максимум возможного,

уметь непринуждённо, естественно держаться и говорить перед телекамерой (этого поначалу не хватало кандидату в президенты РФ от коммунистов Г.А. Зюганову обильно краснеющему и потеющему перед каждым выходом в эфир),

обладать основными навыками полемики,

обладать чувством юмора,

быть готовым беспрекословно подчиняться определенным требованиям руководителя избирательной кампании,

уметь подбирать подходящие примеры для обоснования своих утверждений.

Часть выше перечисленных качеств уже может быть свойственна кандидату, другая же часть усваивается посредством теоретической подготовки и практических занятий.

Состав и действия команды зависят от масштаба кампании, но в целом должны отвечать следующим требованиям:

профессионализм,

психологической совместимостью членов команды,

жёсткой исполнительной дисциплиной,

оптимальной загруженностью работой (ни лишних без дела слоняющихся без дела людей, ни чрезвычайной загруженности всех работой быть не должно),

чётким распределением функциональных обязанностей,

руководитель каждого направления должен иметь собственное видение решения поставленных задач (это должен быть не механический исполнитель, а творчески мыслящий человек),

синхронностью действий и взаимодополняемостью,

наличие резерва для усиления определённых направлений или замены выбывшего члена команды,

исключительно деловым “без воды” и словоблудия обсуждением путей решения стоящих задач.

В целом можно выделить три возможных модификации команды:

а) команды по выборам высшего должностного лица государства,

б) команда для коалиции партий или одной партии,

в) команда кандидата на выборные должности различного уровня.

1.3 Разработка избирательной кампании и её планирование.

Предварительное изучение избирательной конъюнктуры, неофициальные договорённости о поддержке кандидата (избирательного объединения), стремление иметь заранее целостную концепцию избирательной кампании делают необходимой разработку стратегии кампании до её официального начала.

В условиях предсказуемого развития политического процесса и устойчивого календаря выборов стратегическое планирование избирательной кампании начинается за 1-1,5 года. В российских условиях, учитывая динамизм политической жизни и высокую степень непредсказуемости, этапы подготовки к выборам естественно спрессованы, что не освобождает политиков от серьёзной предварительной проработки стратегии кампании, пусть даже в сжатые сроки.

Стратегию избирательной кампании можно определить как программу будущих действий ради достижения поставленных целей с учётом реальности. Именно поэтому стратегическое планирование кампании, по мнению ведущего британского специалиста по политическому маркетингу Ф. Гоулда, включает в себя решение, по крайней мере, четырёх задач:

Сбор информации, поступающей из двух источников: обследования общественного мнения и изучения соперников.

Оценка имеющейся информации, в первую очередь путём выявления сильных и слабых сторон всех участников борьбы.

Непосредственная разработка стратегии: определение адресных групп, проблем, целей, политической стратегии и основных лозунгов.

Планирование, т.е. переведение всего вышеперечисленного в законченный план всей кампании.[[4]](#footnote-4)

Определение содержания кампании, выбор её основных направлений.

Изучив особенности “избирательные конъюнктуры”, наметив основные цели и приоритетные “мишени” кампании, следует переходить к определению содержания кампании и её основных направлений. Обычно предусматривается ведение кампании по нескольким стратегическим направлениям (осям)[[5]](#footnote-5).

“Ось“, связанная с “политическим темпераментом” избирателей. Преследуемая цель: создать или усилить чувство схожести политических темпераментов.

“Ось“, связанная с экономическими, социальными ожиданиями избирателей. Цель – привлечь внимание избирателей к тем проблемам, по которым кандидат, по его мнению, имеет преимущество в глазах избирателей по сравнению со своими соперниками в силу своей компетентности, способности разрешить эти проблемы.

“Ось“, связанная с личностью кандидата. Цель укрепить популярность известного политика, или сделать в короткий срок, хорошо известным публике, пока ещё мало известного деятеля.

Итак, очертив общие направления своей избирательной кампании, кандидат, и его аналитическая группа должны выбрать соответствующие темы, и что не менее важно – тональность в которой они будут развиваться. Определив же несколько ударных тем, нужно обратить их в лозунги кампании

Специалисты едины во мнении, что лозунг сердцевина кампании, что правильно подобранный и афористично сформулированный, он должен многократно повторяться и дойти до адресата.

Но к сожаления Российская практика показывает, что лозунги наших кандидатов крайне бедны и повторяются с некоторыми изменениями.

После того как стратегия кампании доведена до небольшого круга сторонников кандидата наступает этап её осуществления: составляется график кампании, одновременно готовиться предвыборная программа, и намечается её бюджет.

Разработка графика кампании представлена ниже, поэтому необходимо остановиться на методах работы с избирателями.

Нет необходимости доказывать, что главным, и, пожалуй, единственным объектом избирательной кампании является Избиратель. Общение с ним трудоёмкая работа, требующая знания, как механизма политического выбора избирателя под воздействием объективных и субъективных факторов, так и ожиданий, настроений отдельных категорий избирателей. Необходимо выбрать средства общения с ни. Определить “каналы медиатизации” кандидата. Только после выполнения всех этих условий можно рассчитывать на победу кандидата на выборах.

2 ПРАКТИКА ВЫБОРОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.

2.1 Федеральный закон: “О государственной автоматизированной системе РФ “Выборы”

Проекты базовых федеральных законов о выборах:

Федеральный конституционный закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации ;

Федеральный конституционный закон о выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации;

Федеральный конституционный закон о выборах Президента Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон о референдуме в Российской Федерации

Эти законы базируются на старой, изжившей себя концепции, - концепции “честной избирательной комиссии”. Они предоставляют избирателю только так называемое ограниченное активное избирательное право, которое дает возможность гражданину России участвовать в соответствующих “международным демократическим стандартам” выборах и свободно голосовать, но при этом избиратель лишен права контролировать правильность учета выбранного им варианта голосования в процессе установления общего итога тайного голосования. Это право в соответствии с выше перечисленными законами избиратель делегирует (доверяет) избирательным комиссиям различного уровня (от участковой избирательной комиссии до Центральной Избирательной Комиссии).

С 10 января 2003 года вступил в действие Федеральный закон: “О государственной автоматизированной системе РФ “Выборы”. Первая версия ГАС «Выборы» была принята в эксплуатацию еще в 1995 году.

Этот закон основан на новой, для российского избирательного права концепции – “честной технической системы”. По замыслу авторов закона эта концепция должна вызывать доверие избирателя, потому что она якобы честная и беспристрастная. Авторы и сторонники этого закона, восторженно перечисляя достоинства автоматизированной системы ГАС “Выборы”, дополнительно оснащенной сканерами избирательных бюллетеней, скромно умалчивают о многочисленных проблемах, возникающих при ее внедрении в практику российских выборов. ВнедрениеГАС “Выборы” вместе с техническими средствами для голосования на территории всей страны потребует огромных материальных и финансовых затрат. Процедура поиска “закладок” является весьма сложной, трудоемкой и требует наличия квалифицированного персонала и специфического уникального, очень дорогостоящего оборудования. Такого оборудования и таких специалистов нет в системе Центральной Избирательной Комиссии РФ.

Сегодня физическую и программную защиту информационно-коммуникационной сети ГАС “Выборы” и ее модернизацию осуществляет на “конкурсной” основе одна из коммерческих организаций г. Москвы. Занимаясь разработкой, эксплуатацией и поиском программно-аппаратных закладок в ГАС «Выборы» эта коммерческая организация фактически будет полностью контролировать ход любого голосования, иметь возможность раскрывать анонимность голосования и при желании корректировать их итоги. Например, искажать итоги голосования в пользу “своих” партий, “своих” депутатов, “своего” Президента, проводить с помощью референдумов “свои” законы и т.д. Будет ли большинство избирателей считать такие контролируемые коммерческой организацией выборы легитимными? Маловероятно. Для защиты ГАС “Выборы” придется Центризбиркому России фактически создать в своей структуре подразделения.

В федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в статье 74 пункт 3 записано : " при использовании в соответствии с законом ГАС "Выборы" (или отдельных ее технических средств) **…** соответствующая избирательная комиссия образует группу ....для контроля за использованием ГАС "Выборы" или отдельных ее технических средств." Как группа из 5-10 человек (состоящая, например, из одних юристов) может контролировать компьютерную информационно-коммуникационную систему, состоящую из десятка тысяч компьютеров, сотен тысяч программно-управляемых единиц коммуникационного оборудования, систем спутниковой связи, сотен тысяч километров линий связи и так далее? У специалистов в области защиты информационно-коммуникационных сетей эта фраза, кроме улыбкиничего не вызывает.

В целом избирательная система еще очень далека от совершенства. Прежде всего, неверно определена основная концепция выборов. По-прежнему во главу угла ставится идея проведения свободных выборов. Не проведение свободных выборов и честное установление итогов голосования, а просто проведение свободных выборов. Избиратель проголосовал и свободен. Итоги голосования ему объявят из Центризбиркома и других избирательных комиссий различного уровня. Для того чтобы убедить избирателей, что подведение итогов голосования осуществляется честно, создают институт отечественных и зарубежных наблюдателей. Используются суперсовременные “высокие технологии”: электронная цифровая подпись, криптографическая и антивирусная защита информации, программно-аппаратные средства защиты от массированных атак хакеров, защита от несанкционированного доступа, адаптивные системы диагностики средств защиты, биометрические компьютерные системы идентификации избирателя с элементами искусственного интеллекта и т.д. Разрабатывают и используют для голосования компьютеризированные технические системы.

* 1. Проблемы, возникающих в ходе проведения выборов.

Базовый комплект федеральных избирательных законов обошел стороной целый ряд проблем, постоянно возникающих в ходе проведения выборов в России. Среди них можно отметить следующие:

1) Проблема миграционного голосования (проблема двойного счета).

“Двойной счет” - это первичное включение избирателя в списки для голосования по месту его постоянного или преимущественного проживания, и вторичное включение избирателя в списки по месту временного пребывания. Без решения этой проблемы всегда будет нарушаться основной принцип демократического голосования: один человек – один голос. Эта проблема не может быть решена в рамках концепций, предложенных в этих избирательных законах и изложенных в них технологий голосования. Для ее решения необходимо либо ввести принципиально новый вид паспорта гражданина России, либо специальную книжку избирателя, которая существует в целом ряде стран и обязательно в масштабах всей страны (региона - на региональных выборах) вести учет всех избирателей, имеющих право голоса и принимавших участие в голосовании**.** Во многих странах мира такая система учета избирателей (населения) носит название “государственный регистр”.

2) Проблема лишения граждан избирательных прав и свободного голосования**.** Статья 32 Конституции РФ специально оговаривает возможность лишения граждан избирательных прав. Конкретно речь идет о лишении избирательных прав двух категорий граждан: признанных недееспособными и осужденных к лишению свободы по приговору суда. В России около миллиона человек каждый год находятся в местах лишения свободы и несколько миллионов признаны недееспособными. Возникает вопрос, где хранятся миллионы паспортов этой категории граждан, кто имеет к ним доступ, если паспорта уничтожаются, то где, кем, и когда, контролируют ли этот процесс избирательные комиссии? Можно предположить, что сотрудники Министерства юстиции, Министерства здравоохранения, Министерства труда и социального развития и других ведомств, имея доступ к паспортам этой категории граждан в сговоре с отдельными членами избирательных комиссий, могут вполне легально голосовать за этих “избирателей”.

3) Проблема нарушения тайны голосования.

Хотя в законе “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в статье 7 декларируется, что ”голосование на выборах и референдуме является тайным, исключающим возможность какого- либо контроля за волеизъявлением гражданина”, на практике при желании всегда можно организовать процедуру выдачи бюллетеней таким образом, что анонимность избирателя не будет гарантироваться. Из-за того, что процедура тайного голосования в законах о выборах детально не описана, анонимность голосования может быть нарушена как в случае использования классической технологии голосования (бумажный бюллетень плюс ящик для сбора бюллетеней), так и в случае использования технических средств для подсчета голосов, в том числе программно технических комплексов обработки бюллетеней. Например, сканеров избирательных бюллетеней. В самом простейшем случае избирательные бюллетени могут быть пронумерованы невидимыми “симпатическими” чернилами, сложены в стопку по порядку номеров и выданы избирателю после регистрации с отметкой в отдельном списке: кому какой номер бюллетеня выдан. На практике, применяемые на выборах в России технологии тайное голосование не позволяют гражданину выразить свою волю конфиденциально, без опасения каких-либо преследований за свой выбор.

4) Проблема абсентеизма (низкой явки избирателей).

Как активное, так и пассивное избирательное право реализуется гражданами абсолютно добровольно. В отличие от ряда других государств (Австрия, Австралия и другие), в России нет обязательного голосования. Это обстоятельство, а также политическая апатия избирателей рождает явление абсентеизма, то есть массовое неучастие избирателей в выборах. Это ставит государство и политически активных граждан в трудное положение, ибо придает результатам выборов внешне менее демократический характер. Из-за массовой неявки избирателей к урнам для голосования неоднократно срывались выборы в законодательные органы субъектов Российской Федерации.

Российское избирательное законодательство не содержит в себе механизмов поощрения граждан за участие в выборах или “наказания” за неучастие в выборах. Вместо этого оно предлагает другой, на наш взгляд тупиковый путь решения этой проблемы - снижение нормы (порога) явки избирателей, при котором выборы считаются состоявшимися.

5) Проблема ложного (виртуального) сервера**.**

Технически создание такого сервера вполне возможно. Если есть физическая возможность подключения к сети, по которой передаются данные, введенные в ГАС “ Выборы”, то, используя похищенное программное обеспечение, можно создать ложный (фальшивый) сервер для приема информации. Он будет аккумулировать итоговые протоколы нижестоящих избирательных комиссий, изменять их в нужную сторону и затем отправлять по сети на сервер вышестоящей избирательной комиссии. При грамотной организации фальшивого сервера и нижестоящие избирательные комиссии, и вышестоящие избирательные комиссии ничего не заметят. В законе “об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” среди 60 основных терминов и понятий нет определения одного из базовых понятий избирательного права – фальсификация итогов выборов (фальсификация итогов голосования). Поэтому все будущие судебные иски по поводу фальсификации итогов голосования вряд ли будут иметь судебную перспективу, так как ни в одном законе нет определения, что такое фальсификация итогов выборов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на многочисленные недостатки в проведении выборов, сохраняющиеся в России до сих пор, они являются важным шагом приобщения России к тому демократическому, правовому механизму передачи власти, который выработала традиционная западная демократия. Впервые в политической истории России заложена традиция “наследования” политической власти не в порядке династического престолонаследия, выбора “верхушки” ЦК КПСС, а посредством всеобщих выборов, проводимых на основе закона, хотя иногда и формально.

Постепенно развиваясь от выборов к выборам, перенимая западные традиции, накапливая свой собственный материал технологии проведения выборных кампаний становятся менее заметными, не теряя при этом своей актуальности. Избиратели стали более разборчивыми при выборе кандидата или партии.

Избиратель становиться более придирчивым при своём выборе, он уже не выбирает “красиво говорящего” кандидата, а стремиться подать голос за человека, который реально защищал его интересы на всех уровнях власти.

На сегодняшний день, когда все мы являемся непосредственными очевидцами становления и развития демократического правового государства в Российской Федерации, необходимо отметить, что это возможно при одном, из множества других, существенном условии – юридическом обеспечении императивного проведения выборов как единственного допустимого легитимного способа делегирования власти народа представительным государственным органам и органам местного самоуправления[[6]](#footnote-6). Свободные, периодические, справедливые и нефальсифицированные выборы становятся обязательным атрибутом современной российской государственности, что объективно способствует повышению роли и значения опосредующего их избирательного права, образующего юридический фундамент формирования и функционирования всех институтов системы представительной демократии. Избирательное право и сопутствующее ему законодательство без всякого преувеличения приобретают особый социально-правовой системе России. Все это объясняет повышенный интерес, который привлекает к себе избирательная проблематика в юридической научной литературе, а также интерес со стороны СМИ в период активизации проведения выборов.

Подводя итог, необходимо отметить, что темп развития избирательного законодательства Российской Федерации повышается. Законодательство о выборах столь обширно, что многие участники процесса поддерживают имеющее место предложение о кодификации избирательного законодательства для дальнейшего применения на всех уровнях выборов в Российской Федерации.
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