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# 1.Авторитаризм.

## 1.1Понятие авторитаризма.

Авторитаризм (от лат. Auctoritas – власть, влияние) – система политической власти, при которой процедуры принятия демократических решений либо отсутствуют, либо носят фиктивный характер; характеристика личности, проявляющаяся в постоянном стремлении к власти над другими и в то же время в желании найти источник высшей власти, на который можно было бы опереться.

Хотя философская вера в авторитет религиозного или политического характера безусловно имеет связь с авторитаризмом, он в первую очередь относится к личным чувствам и желаниям и сосредоточен на собственной позиции индивида в иерархии авторитетов.

Авторитаризм, видимо, возникает как результат зависимости ребенка от родителей в течение тех лет, когда происходит формирование характера. Однако обычно об авторитарной личности говорят лишь когда естественное желание человека найти свое место в иерархической структуре общества развивается слишком сильно, особенно если это чрезмерное желание наряду с почтением к авторитетам превращается в одну из постоянных черт характера.

Личность со склонностью к авторитаризму имеет тенденцию догматично придерживаться политических, экономических или религиозных представлений, которые были ею восприняты. Такой человек, как правило, лишен воображения и мыслит в рамках жестких норм и правил. Интеллектуально он склонен все упрощать, воспринимать в черном и белом цвете без всяких оттенков.

Личность, стоящая на авторитарных позициях, стремится оценивать других людей, исходя не из них самих, а из огульных и стереотипных представлений о классе, нации, расе или религиозной группе, к которой они принадлежат. Поскольку такой человек считает, что все группы, отличные от той, к которой принадлежит он сам, занимают более низкое положение, чем его собственная, он обычно оценивает и отдельных людей из этих групп весьма низко.

Подобная личность может вполне соответствовать обычным социальным требованиям, быть хорошо приспособленной, трудолюбивой и заслуживающей доверия. Это конформист, склонный соблюдать общепринятые нормы. Кроме того, он, как правило, верит в необходимость дисциплины и повиновения даже ценой жестких мер. Хотя корни авторитаризма обычно приходится искать в домашней ситуации, жизненный опыт может усиливать или ослаблять эту личностную тенденцию.

Из книги «Современные политические режимы. Структура, типология, динамика» А. П. Цыганкова:

«Термин «авторитаризм», несмотря на его распространенность, не является строго определённым. В известной степени мир авторитаризма значительно более богат и разнообразен, чем мир демократии. Об этом свидетельствует опыт истории и современности. Ибо если демократические системы при всех имеющихся среди них различиях объединены между собой наличием процедуры конкурентных выборов, то авторитарные режимы не могут похвастать ничем таким, чтобы их принципиально объединяло. По справедливому наблюдению Самуэля Хантингтона, единственное, что их объединяет, — это отсутствие свойственной демократиям процедуры выборов. В остальном они имеют между собой довольно мало общего. Тем не менее, выделение авторитарных режимов представляется нам методологически важным, ибо оно позволяет провести чёткую границу между демократиями и недемократиями, отделить друг от друга две принципиально отличающиеся политические вселенные. Очень часто авторитарные режимы определяют, как правление силой. Смысл такого правления заключается в концентрации власти в руках одного или нескольких лидеров, не уделяя первостепенного внимания достижению общественного согласия относительно легитимности их власти. Поэтому в своём чистом виде авторитаризм почти всегда может быть отождествлен с использованием инструментов принуждения и насилия. Армия, полиция, тюрьмы и концентрационные лагеря выступают для режима повседневными „аргументами“ в доказательстве как неколебимости его устоев, так и обоснованности претензий на власть. В то же время было бы преувеличением сказать, что все авторитарные режимы отвечают этому определению. В реальной действительности такие режимы сплошь и рядом стремятся использовать дополнительные средства стабилизации, опираясь, по возможности, на традицию и харизму лидера. Более того, исторический опыт убеждает в том, что ценности традиций, религиозных и культурно-региональных оказываются в условиях авторитаризма достаточно сильны. Испания при Франко, Португалия при Салазаре, Аргентина при Пероне могут служить убедительным тому подтверждением. В этом смысле авторитаризм следует отличать от тоталитаризма, который является как бы продолжением тенденций, имеющихся в условиях авторитарного режима, — таким продолжением, которое порождает совершенно новое качество, новую разновидность политического режима со своими специфическими характеристиками, институтами, принципами стабилизации и осуществления власти. По сравнению с тоталитарным правлением, авторитаризм не свободен в отправлении своей власти. В обществе сохраняются институты, которые представляют для режима реальную угрозу: семья, род, церковь, социальный класс, городская и деревенская культура, социальные движения и ассоциации. Иными словами, в обществе сохраняется довольно мощный потенциал для формирования и деятельности оппозиционных политических групп. Поэтому оппозиция авторитаризму, как правило, существует, хотя и существенно отличается от оппозиций в условиях демократии. Что отличает оппозиции в условиях авторитаризма и демократии, так это уровень их терпимости к правящей политической группировке. Нетерпимость режима с необходимостью порождает адекватную реакцию со стороны оппозиции — её главной целью и смыслом деятельности становится устранение режима с политической сцены. Естественно, что избираемые для этого средства далеко не всегда являются правовыми и часто вступают в конфликт с тем, что является официально признанным.»

## 1.2 Признаки авторитарного режима:

* автократизм или небольшое число носителей власти (монарх, диктатор, военная хунта, олигархическая группа);
* наличие доминирующей идеологической платформы;
* неподконтрольность власти народу, сужены или сведены на нет действия принципов выборности государственных органов и должностных лиц, подотчётность их населению;
* игнорируется принцип разделения властей, глава государства, исполнительная власть доминируют, роль представительных органов ограничена;
* монополизация власти и политики, недопущение реальной политической оппозиции и конкуренции (иногда отсутствие разнообразных политических институтов может быть следствием незрелости гражданского общества либо недоверия партиям со стороны населения);
* отказ от тотального контроля над обществом, невмешательство или ограниченное вмешательство во внеполитические сферы, прежде всего в экономику;
* в качестве методов государственного управления доминируют командные, административные, в то же время отсутствует террор, практически не применяются массовые репрессии;
* права и свободы личности главным образом провозглашаются, но реально не обеспечиваются (прежде всего, в политической сфере);
* личность лишена гарантий безопасности во взаимоотношениях с властью;
* силовые структуры обществу практически неподконтрольны и используются подчас в политических целях.

При этом отсутствие какого-либо признака не снимает с режима клеймо авторитарности, равно как и по одному признаку нельзя судить о авторитарном характере режима. По этой причине зачастую вопрос о политическом режиме в стране является спорным.

Авторитарный режим - Это "компромисс" между тоталитаризмом и демократией, он является переходным от тоталитарного к демократическому. Авторитарный режим близок к тоталитарному по политическому признаку, а к демократии - по экономическому, т.е. люди, не имея полит прав, имеют всю полноту экономических прав.

## 1.3 Сущность авторитаризма, различие с тоталитаризмом.

Авторитаризм- (от лат. auctoritas - власть, влияние) - недемократический политический режим с элементами личной диктатуры. Личная власть, или диктатура, правителя может быть ограничена парламентом (конституционная монархия в России после 1903 г.) или внешней коллегиальностью руководства (власть Н.Хрущева после смерти И.Сталина, власть Л. Брежнева и К.Черненко в годы застоя). Если существующие ограничения личной диктатуры правителя не срабатывают или их нет, авторитаризм может выродиться в автократию (от греческого autokrateia - самодержавие, самовластие), т.е. политический режим с неограниченным и бесконтрольным полновластием, одного лица (деспотии Древнего Востока, империи Рим, Византия, абсолютные монархии Средневековья и Нового времени). В современных демократических политических системах, связанных с парламентом и многопартийностью, где высшая исполнительная власть, в том числе и личная, (скажем, власть президента) находится так или иначе под парламентским контролем, чаще всего речь идет не о наличии авторитаризма режима личной власти, а об авторитаристских тенденциях (например власть генерала де Голля в V республике) Это же имеет место и в том случае, если страна с парламентской многопартийной демократией в силу особых условий (экономический кризис развал хозяйства, межнациональные или межплеменные распри) или вводит чрезвычайное положение, наделяя конкретное лицо, представляющее исполнительную власть весьма широкими полномочиями или подобное лицо само постепенно, шаг за шагом концентрирует в своих руках основные бразды правления. На протяжении длительного времени, когда политология как наука не признавалась в советском обществе понятие "авторитаризм" не использовалось в инструментальных целях . С началом перестройки М.Горбачева ситуация стала постепенно изменяться. Ровно за два года до августовского путча 1991 г. в "Литературной газете" появилось интервью двух советских политологов И.Клямкина и А.Миграняна под интригующим заголовком "Нужна "железная рука"?", где содержалась едва ли не первая в стране трактовка авторитаризма и его роли в общественном развитии. Интервью вызвало широкие отклики. Но многие не заметили ни того, что А. Мигранян уже тогда ставил вопрос о введении чрезвычайного положения ("требуется Комитет национального спасения"), ни того, что, говоря об авторитаризме, авторы придерживались разных позиций. И.Клямкин рассматривал авторитаризм как политический режим "железной руки", являющийся условием перехода от дорыночной экономики к товарной, рыночной: "Переход от дотоварной экономики к товарной, - утверждал он, - к рынку, никогда и нигде, ни у одного народа не осуществлялся параллельно с демократизацией. Политическим переменам всегда предшествовало более или менее длительное господство авторитарных режимов. Это подтверждает вся мировая практика и XVIII, и XX века". В отличие от И.Клямкина, А.Мифанян заявлял, будто существует нечто вроде закономерности самого политического развития, что авторитаризм - условие перехода, переходный режим в движении от тоталитаризма к демократии. "Признать объективную необходимость усиления власти при переходе от тоталитарного режима к демократии вовсе не значит быть в восторге от авторитаризма. Но коли переход к демократии - и в этом я глубоко убежден - лежит только через это..." Возникшая по поводу этих толкований дискуссия не касалась взглядов И.Клямкина, ибо вряд ли можно оспаривать вывод, что беды и катаклизмы первоначального накопления, если при этом население хотят держать в узде, не давая конфликтам вылиться в гражданскую войну, требуют сильной власти (хотя вряд ли точно говорить об усилении власти при переходе от тоталитаризма к авторитаризму). Другое дело - позиция А.Миграняна. Многие быстро заметили отсутствие логики в его рассуждениях: не ясно, на каких основаниях следует считать, что тоталитарная власть "слабее" авторитарной? А если так, то можно ли вообще признавать "объективную необходимость усиления власти при переходе от тоталитарного режима к демократии", что является исходным пунктом в рассуждениях А.Миграняна? В ходе дискуссии было показано, что тоталитаризм и авторитаризм - отнюдь не демократические формы правления, но между ними налицо весьма существенные различия. Это, как говорят в Одессе, "две большие разницы". Если тоталитаризм характеризуется всеобщим (тотальным) порабощением человека власть имущими, что приводит в конце концов к исчезновению грани между политическими и неполитическими сферами жизни (языкознание, например, становится политикой), абсолютно вся деятельность общества оказывается регламентированной, во всем требуется единодушие и единомыслие ("чем меньше своих мнений, тем больше единомышленников\*) то авторитаризм здесь имеет свои черты "Авторитарный же режим - отмечал А.Мигранян, - хотя и концентрирует всю власть в одних руках допускает размежевание и даже поляризацию сил и интересов При этом не исключаются определенные элементы демократии - выборы парламентская борьба. Правда, все это строго регламентируется". И далее "При авторитарном режиме общество расслаивается и вызревают различные интересы И вот в тот момент когда носители их готовы кинуться друг на друга; чтобы перегрызть глотку, "сильная рука" не допускает до этого Так постоянно создаются условия для гармонизации интересов, а значит, для демократических реформ" Не будем спорить о том, является ли все это "гармонизацией интересов" более важно другое. Прежде всего нельзя согласиться с наличием некоторой закономерности, как считает А.Мигранян, в том смысле, что история отнюдь не одновариантна, а потому трудно предположить, что в любых условиях авторитаризм как "железная рука" как твердая власть одного человека - это единственная возможность для вхождения и в рынок, и в демократию. Совсем другое дело, если речь идет о том, что сразу перейти от тоталитаризма к демократии невозможно необходимо определенное время и на разрушение тоталитарных структур, и на введение демократических, необходимо время и для перестройки общественного сознания, для становления разноплановых предпосылок или устоев демократии. Из этого вытекает, что на пути от тоталитаризма к демократии неизбежно будет какой то этап, когда некоторые тоталитарные опоры и структуры уже рухнули, разрушены, а другие продолжают функционировать, когда в одних сферах общество уже руководствуется демократическими нормами и сознанием, а в других все еще продолжает следовать нормам и правилам тоталитарного общества. Однако есть ли основания политический режим подобного рода считать авторитаризмом, если это смесь еще не исчезнувших устоев тоталитаризма и еще только становящихся элементов демократизма? Видимо, лучше сказать, что здесь возникают переходные политические режимы, сходные с авторитаризмом и могущие стать причиной действительного утверждения авторитаризма. Понятия "авторитарная власть" и "тоталитаризм" очень часто путают, но они все же означают разные вещи. Авторитарная власть - это система правления, при которой власть осуществляется конфетным лицом при минимальном участии народа. Этим лицом может быть и семья - в этом случае авторитарный режим называется абсолютной монархией. Это может быть какой-нибудь социальный класс, как в странах с либеральной монархией, где страной правит король, опирающийся на дворянство; или же элитная демократия, при которой у власти находятся несколько выдающихся личностей. В качестве такого лица может выступать и сильная политическая партия, основная задача которой состоит в том, чтобы в случае необходимости обеспечить национальную солидарность. Подобная однопартийная система распространена в развивающихся странах Африки, Азии и большей части Латинской Америки. Но устанавливается авторитарная система правления с помощью армии. Авторитарное правительство не пытается контролировать все сферы человеческой деятельности, оно обычно не вмешивается в экономические, социальные, культурные, религиозные и семейные вопросы. Философию авторитаризма резюмировал король Генрих V в одной из шекспировских пьес, сказав: "Обязанности каждого подданного - это собственность короля, но душа каждого подданного - это его личная собственность". Однако это отнюдь не означает, что при авторитарных режимах возможна личная свобода. Авторитарная власть представляет общество в виде некой иерархической структуры с особым звеном управления, которым руководит один правитель либо определенная группа. Власть, подчинение и порядок ценятся при авторитарной системе правления больше, чем свобода, согласие и участие народа. Поэтому граждане повинуются законам и платят налоги, не принимая участия в их обсуждении. Даже если в авторитарном государстве и существуют демократические институты, реальной силы в обществе они не имеют. Законодательные учреждения в таких государствах не более, чем "печать", которую ставят на документы, принятые правящей верхушкой. Теория и практика авторитарного правления были выражены Людовиком XIV, который заявил "Государство - это я!" Франкистская Испания 1939-1975 гг. являлась "традиционным авторитарным государством", а не тоталитарным государством, так как каудильо (руководитель) был заинтересован больше в политической пассивности и подчинении, чем в активном участии народа в осуществлении своих планов. У Франко и ею сторонников не было четком идеологической теории, пресса и экономика в какой-то степени были свободными Ж Киркпатрик, политолог и постоянный представитель США ори ООН во время президентства Р. Рейгана считала, что между тоталитарными и авторитарными режимами правления существуют четкие различия. Авторитарный режим (как, например, в Аргентине или Бразилии) допускает некоторые изменения, но как только в стране укореняется тоталитарный режим (например, коммунизм), никакие изменения уже невозможны. И Аргентина, и Бразилия в итоге вернулись в 80-х годах к демократической системе правления. Авторитарная система правления и развивающиеся страны. Пожалуй, наиболее значительным политическим событием с конца Второй мировой войны стал распад бывшей колониальной системы на независимые государства. Большей частью идеология борьбы за национальную независимость была основана на принципах, провозглашенных Декларацией независимости США и французской Декларацией прав человека и гражданина. Однако после завоевания независимости этими государствами демократия там долго не продержалась. Политическая культура народов, которые не знали самоуправления и самоопределения, плохо сочетается с политической демократией. А демократия западного образца характеризуется индивидуализмом, который в большой степени обусловлен рыночной системой экономики при капитализме, основанной на личной конкуренции. Развивающиеся страны имеют доиндустриальную, традиционно аграрную экономику, в шторой семейные и племенные связи значат гораздо больше. чем личная конкуренция и самообогащение. Практически во всех этих странах уровень образования и национального дохода низок, и большинство населения просто ведет борьбу за выживание...

Большинство развивающихся стран отвергли и демократию западного образца, и тоталитарно-коммунистический путь развития, выбрав свой собственный путь развития, который заключается в господстве в обществе какой-то одной партии. В Зимбабве в 1980 г. было две партии, но вскоре оказалось, что наличие в стране двух партий приводит к вражде племен и к партизанской войне. Р.Мугабе, лидер наиболее многочисленной партии, при помощи воинов одного из основных племен совершил переворот и установил однопартийную систему правления, заявив, что он не видит другого пути к национальному единству и что Зимбабве останется демократическим государством и при однопартийной системе правления. Используя такие же доводы, многие страны третьего мира и сами не заметили, как превратились в авторитарные государства. Они сохраняют относительную стабильность, но достигается это путем ущемления политических свобод и свободы прессы, а также с помощью единовластного правления.

# 2.Тоталитаризм.

## 2.2 Определение и признаки тоталитарного режима.

Сам термин появился в конце 20-х годов, когда некоторые политологи  
стремились отделить социалистическое государство от демократических  
государств и искали четкое определение социалистической государственности.

Понятие “тоталитаризм” означает весь, целый, полный (от латинских слов  
“TOTALITAS ”- цельность, полнота и “TOTALIS” - весь, полный, целый). Оно было введено в оборот идеологом итальянского фашизма Дж. Джентиле в начале 20 в. В 1925г. это понятие впервые прозвучало в итальянском парламенте.  
 Обычно под тоталитаризмом понимают политический режим, основанный на стремлении руководства страны подчинить уклад жизни людей одной, безраздельно господствующей идее и организовать политическую систему власти так, чтобы она помогала реализации этой идеи.

Тоталитарный режим характеризуется, как правило, наличием одной  
официальной идеологии, которая формируется и задается общественно-  
политическим движением, политической партией, правящей элитой, политическим лидером, «вождем народа», в большинстве случаев харизматическим, а также стремлением государства к абсолютному контролю над всеми областями общественной жизни, полным подчинением человека политической власти и господствующей идеологии. При этом власть и народ мыслятся как единое  
целое, неразделимое целое, актуальным становится народ в борьбе против  
внутренних врагов, власть и народ против враждебного внешнего окружения.  
 Идеология режима отражается также в том, что политический лидер  
определяет идеологию. Он в течение суток может изменить свое решение, как  
это случилось летом 1939 года, когда советские люди неожиданно узнали, что  
нацистская Германия больше не является врагом социализма. Наоборот, её  
система объявлялась лучшей, чем ложные демократии буржуазного Запада. Эта неожиданная интерпретация поддерживалась в течение двух лет до вероломного нападения нацистской Германии на СССР.

Тоталитарный режим допускает только одну правящую партию, а все другие,  
даже ранее существовавшие партии, стремится разогнать, запретить или  
уничтожить. Правящая партия объявляется ведущей силой общества, ее  
установки рассматриваются как священные догмы. Конкурирующие идеи о социальном переустройстве общества объявляются антинародными, направленными на подрыв устоев общества, на разжигание социальной вражды. Правящая партия захватывает бразды государственного управления: происходит сращивание партийного и государственного аппаратов. В результате этого становится массовым явлением одновременное занятие партийной и государственной должности, а там, где этого не происходит, государственными должностными лицами выполняются прямые указания лиц, занимающих партийные посты.

В государственном управлении тоталитарный режим характеризуется крайним централизмом. Практически управление выглядит как исполнение команд сверху, при котором инициатива фактически отнюдь не поощряется, а строго наказывается. Местные органы власти и управления становятся простыми передатчиками команд. Особенности регионов (экономические, национальные, культурные, социально-бытовые, религиозные и др.), как правило, не учитываются.

Центром тоталитарной системы является вождь. Его фактическое положение  
сакрализируется. Он объявляется самым мудрым, непогрешимым, справедливым, неустанно думающим о благе народа. Какое-либо критическое отношение к нему пресекается. Обычно на эту роль выдвигается харизматические личности.

На фоне этого происходит усиление мощи исполнительных органов,  
возникает всевластие номенклатуры, т. е. должностных лиц, назначение  
которых согласуется с высшими органами правящей партии или производится по их указанию. Номенклатура, бюрократия осуществляет власть в целях  
обогащения, присвоения привилегий в образовательной, медицинской и иных социальных областях. Политическая элита использует возможности тоталитаризма для получения скрытых от общества привилегий, льгот: бытовых, в том числе медицинских, образовательных, культурных и т. п.

Возрастают дискреционные, т. е. законом не предусмотренные и не  
ограниченные полномочия, растет свобода усмотрения административных  
органов. Особенно выделяется на фоне разросшихся исполнительных органов «силовой кулак», «силовая структура» (армия, полиция, органы безопасности, прокуратура и т. п.), т. е. карательные органы. Полиция существует при разных режимах, однако, при тоталитаризме полицейский контроль террористичен в том смысле, что никто не станет доказывать вину, чтобы убить человека.

Тоталитарный режим широко и постоянно применят террор по отношению к населению. Физическое насилие выступает как главное условие для укрепления и осуществления власти. Для этих целей создаются концентрационные лагеря и гетто, где применяются тяжелый труд, пытки людей, подавление их воли к сопротивлению, происходит массовое убийство невинных людей.

Однако существуют режимы, где полиция осуществляет террор, однако они  
не тоталитарны, вспомним Чили: в начале правления президента Пиночета 15  
тысяч человек погибло в концлагерях. Но Чили не тоталитарное государство,  
потому что там отсутствовали другие “синдромы” тоталитаризма: не было  
массовой партии, не было “священной” идеологии, экономика оставалась  
свободной и рыночной. Правительство лишь частично контролировало  
образование и средства массовой информации.

При тоталитаризме устанавливается полный контроль над всеми сферами  
жизни общества. Государство стремится буквально «слить» общество с собой,  
полностью его огосударствить. В экономической жизни происходит процесс  
огосударствления в тех или иных формах собственности. В политической жизни общества личность, как правило, ограничивается в правах и свободах. А если формально политические права и свободы закрепляются в законе, то отсутствует механизм их реализации, а также реальные возможности для пользования ими. Контроль пронизывает и сферу личной жизни людей.

Тоталитарный режим использует полицейский сыск, поощряет и широко  
использует доносительство, сдабривая его «великой» идеей, например борьбой с врагами народа. Поиск и мнимые происки врагов становятся условием существования тоталитарного режима. Именно на «врагов», «вредителей» списываются ошибки, экономические беды, обнищание населения.  
 Военнопромышленный комплекс, армия – основные опоры тоталитаризма. Большую роль при тоталитаризме играет политическая практика демагогии,  
лицемерия, двойных стандартов, нравственного разложения и вырождения.  
 Государство при тоталитаризме как бы берет на себя заботу о каждом  
члене общества. Со стороны населения при тоталитарном режиме развивается идеология и практика социального иждивенчества. Члены общества полагают, что обеспечивать их, поддерживать, защищать во всех случаях должно государство, особенно в сфере здравоохранения, образования, жилищной сфере.

Может ли тоталитарная система изменяться и эволюционировать? Фридрих и Бжезинский утверждали, что тоталитарный режим не меняется, его лишь можно уничтожить извне. Они уверяли, что все тоталитарные государства погибают, как погиб нацистский режим в Германии. В последствие жизнь показала, что этот аспект ошибочен. Тоталитарные режимы способны меняться, эволюционировать. После смерти Сталина СССР изменился. Правление Брежнева Л.И. заслушивает критики. Однако нельзя сказать, что они одинаковы. Это так называемый постоталитаризм.

*Постоталитарный* *режим* - это система, когда тоталитаризм теряет часть своих элементов и как бы размывается и ослабляется (например, СССР при Хрущеве Н.С.), Итак, тоталитарный режим  
следует подразделять на чисто тоталитарный и постоталитарный.  
 И все же тоталитаризм - исторически обреченный строй. Это общество -  
самоед, не способное к эффективному созиданию, рачительному, инициативному хозяйствованию и существующее главным образом за счет богатых природных ресурсов, эксплуатации, ограничения потребления большинства населения.

Тоталитаризм - закрытое общество, не приспособленное к современному качественному обновлению, учету новых требований непрерывно изменяющегося мира.

## 2.3 Формы тоталитарного режима.

Есть специфические черты, позволяющие выделить в данной группе  
несколько разновидностей тоталитаризма: коммунистический тоталитаризм,  
фашизм и национал-социализм. Последний часто называют разновидностью фашизм

### 2.3.1Коммунистический тоталитаризм.

Эта разновидность тоталитаризма наиболее полно отражает характерные  
черты режима, т.е. частная собственность ликвидируется, а следовательно,  
уничтожается всякая основа индивидуализма и автономия членов общества.  
 Экономической основой тоталитаризма советского типа была командно-административная система, построенная на огосударствлении средств производства, директивном планировании и ценообразовании, ликвидации основ рынка. В СССР она сформировалась в процессе проведения индустриализации и коллективизации. Однопартийная политическая система утвердилась в СССР уже в 20-е гг. Сращивание партийного аппарата с государственным, подчинение  
партии государству стало фактом тогда же. В 30-е гг. ВКП(б), пройдя через  
ряд острых схваток ее лидеров в борьбе за власть, являлась единым, строго  
централизованным, жестко соподчиненным, отлаженным механизмом. Дискуссии, обсуждения, элементы партийной демократии безвозвратно ушли в прошлое.

Коммунистическая партия была единственной легальной политической организацией. Советы, формально являвшиеся главными органами диктатуры пролетариата, действовали под ее контролем, все государственные решения принимались Политбюро и Центральным Комитетом ВКП(б) и лишь затем оформлялись постановлениями правительства. Ведущие деятели партии занимали руководящие посты в государстве. Через партийные органы шла вся кадровая  
работа: ни одно назначение не могло состояться без одобрения партийных ячеек. Что касается комсомола, профсоюзов, других общественных организаций, то они были не более чем «приводными ремнями» от партии к массам.

Своеобразные «школы коммунизма» (профсоюзы для рабочих, комсомол — для молодежи, пионерская организация — для детей и подростков, творческие союзы — для интеллигенции), они, в сущности, выполняли роль представителей партии в различных слоях общества, помогали ей руководить всеми сферами жизни страны. Духовной основой тоталитарного общества в СССР была официальная идеология, постулаты которой — понятные, простые — внедрялись в сознание людей в виде лозунгов, песен, стихотворений, цитат вождей, лекций по изучению «Краткого курса истории ВКП(б)»: в СССР построены основы  
социалистического общества; по мере продвижения к социализму классовая борьба будет обостряться; «кто не с нами — тот против нас»; СССР — оплот прогрессивной общественности всего мира; «Сталин — это Ленин сегодня». Малейшее отступление от этих простых истин каралось: «чистки», исключение из партии, репрессии были призваны сохранить идейную чистоту граждан. Культ Сталина как вождя общества был едва ли не важнейшим элементом тоталитаризма 30-х гг. В образе мудрого, беспощадного к врагам, простого и доступного  
лидера партии и народа абстрактные призывы обретали плоть и кровь,  
становились предельно конкретными и близкими. Песни, кинофильмы, книги, стихотворения, газетные и журнальные публикации внушали любовь, трепет и граничащее со страхом уважение. На нем замыкалась вся пирамида тоталитарной власти, он был ее бесспорным, абсолютным вождем. В 30-е гг. на полных оборотах работал сложившийся ранее и существенно разросшийся репрессивный аппарат (НКВД, органы внесудебной расправы — «тройки», Главное управление лагерей — ГУЛАГ и др.). С конца 20-х гг. волны репрессий шли одна за  
другой: «Шахтинское дело» (1928), процесс над «Промышленной партией» (1930), «Дело академиков» (1930), репрессии в связи с убийством Кирова (1934), политические процессы 1936—1939 гг. против бывших вождей партии (Г. Е. Зиновьев, Н. И. Бухарин, А. И. Рыков и др.), руководителей Красной Армии (М. Н. Тухачевский, В. К. Блюхер, И. Э. Якир и др.). «Большой террор» унес жизни почти 1 млн расстрелянных, миллионы людей прошли через лагеря ГУЛАГа.

Репрессии были тем самым орудием, посредством которого тоталитарное общество расправлялось не только с реальной, но и с предполагаемой оппозицией, вселяло страх и покорность, готовность, жертвовать друзьями и близкими. Они напоминали запутанному обществу о том, что человек, «взвешенный на весах» истории, легок и ничтожен, что его жизнь не имеет никакой ценности, если она нужна обществу. Террор имел и экономическое значение: на стройках первых пятилеток трудились миллионы заключенных, внося свой вклад в экономическое могущество страны. В обществе сложилась  
весьма непростая духовная атмосфера. С одной стороны, многим хотелось верить, что жизнь становится лучше и веселее, что трудности пройдут, а сделанное ими останется навсегда — в светлом будущем, которое они строят для следующих поколений. Отсюда энтузиазм, вера, надежда на справедливость, гордость от участия в великом, как считали миллионы людей, деле. С другой стороны, царили страх, ощущение собственной незначительности, незащищенности, утверждалась готовность беспрекословно выполнять данные кем то команды. Полагают, что именно такое — взвинченное, трагически расколотое восприятие действительности свойственно тоталитаризму, который требует, говоря словами философа, «восторженного утверждения чего-то, фанатической решимости ради ничто». Символом эпохи можно считать принятую в 1936 г.

Конституцию СССР. Она гарантировала гражданам весь набор демократических прав и свобод. Другое дело, что большинства из них граждане были лишены.

СССР характеризовался сак социалистическое государство рабочих и крестьян. Конституция отмечала, что социализм в основном построен, утвердилась общественная социалистическая собственность на средства производства.

Политической основой СССР признавались Советы депутатов трудящихся, за ВКП(б) закреплялась роль руководящего ядра общества. Принцип разделения властей отсутствовал.

Несмотря на преимущественно тоталитарные формы политической организации социалистической системе присущи и гуманные политические цели. Так, например, в СССР резко повысился уровень образования народа, стали доступными доля него достижения науки и культуры, была обеспечена социальная защищенность населения, развивалась экономика, космическая и военная промышленность и т.д., резко сократился уровень преступности, к тому же на протяжении десятилетий система почти не прибегала к массовым репрессиям.

### 2.3.2. Фашизм.

Фашизм основывался на необходимости сильной беспощадной власти, которая держится на всеобщем господстве авторитарной партии, на культе вождя.  
 Фашизм - правоэкстремистское политическое движение, возникшее в  
обстановке революционных процессов, охвативших страны Западной Европы после первой мировой войны и победы революции в России. Впервые он был установлен в Италии в 1922 г. Итальянский фашизм тяготел к возрождению величия Римской империи, установлению порядка, твердой государственной власти. Фашизм претендует на восстановление или очищение “народной души”, обеспечение коллективной идентичности на культурной или этнической почве. К концу 30-х годов фашистские режимы утвердились в Италии, Германии, Португалии, Испании и ряде стран Восточной и Центральной Европы.

Милитаризация, поиск внешнего врага, агрессивность, склонность к  
развязыванию войн и, наконец, военная экспансия определенным образом отличают фашизм от иных форм тоталитаризма.

Для фашистского режима характерны опора на шовинистические круги крупного капитала, слияние государственного аппарата с монополиями, военно-бюрократический централизм, который ведет к упадку роли центральных и местных представительных учреждений, рост дискреционных полномочий исполнительных органов государственной власти, сращивание партий профсоюзов с государственным аппаратом, вождизм. При фашизме происходит разрушение  
общечеловеческих правовых и моральных ценностей, растет произвол,  
упрощается карательные процедуры, ожесточаются санкции и вводятся  
превентивные меры, разрушаются права и свободы личности, увеличивается число деяний, признаваемых преступными. Государство при фашизме неимоверно расширяет свои функции и устанавливает контроль над всеми проявлениями общественной и личной жизни. Уничтожаются либо сводятся на нет конституционные права и свободы граждан. Противопоставление интересов государства и гражданина  
решается в пользу государственных интересов, зачастую ложно понятых и провозглашенных. В настоящее время фашизм в его классической форме нигде не существует. Однако всплески фашистской идеологии можно увидеть во многих странах. Фашистские идеологи при поддержке шовинистических, слоев населения активно борются за овладение государственным аппаратом либо по крайней мере за участие в его работе.

### 2.3.3. Нацизм

Нацизм питается националистическими, шовинистическими предрассудками, заблуждениями. Он использует сохраняющиеся национальные структуры в обществе для достижения своих целей, для натравливания одних наций на другие. Фашистское право – это право неравенства людей прежде всего по критерию их национальной принадлежности.

Яркий пример нацизма, это политика А. Гитлера, который считал, что евреи- низшая раса, и всячески «чистил» территорию своей страны и не только своей.

Нацизм, мы ,к сожалению, можем встречать и в наше время. Это различные действия так называемых «скинхедов», расистов, которые убивают людей другой национальности. Это конечно ужасно, тем более что во многих странах присутствуют данные группировки, правоохранительные органы, борются с этим, но пока что проявления нацизма еще встречаются.

# 3. Заключение

За последние 20 лет почти все недемократических - тоталитарных и  
авторитарных - режимов распалось или трансформировалось в демократические республики или государства на демократической основе. Общий недостаток недемократических политических систем состоит в том, что они не были подконтрольны народу, а значит, характер их взаимоотношений с гражданами зависел прежде всего от воли правителей. В прошлые века возможность произвола со стороны авторитарных правителей существенно сдерживалась традициями правления, относительно высокой образованностью и воспитанностью  
монархов и аристократии, их самоконтролем на основе религиозно-нравственных кодексов, а также мнением церкви и угрозой народных восстаний.

В современную эпоху эти факторы либо вообще исчезли, либо их действие сильно ослабло. Поэтому надежно обуздать власть, гарантировать защиту граждан от государственного произвола может только демократическая форма правления. Тем народам, которые готовы к индивидуальной свободе и ответственности, ограничению собственного эгоизма, уважению закона и прав человека, демократия действительно создает наилучшие возможности для индивидуального и общественного развития, реализации гуманистических ценностей: свободы, равноправия, справедливости, социального творчества.

Наша страна пошла по пути быстрой политической и экономической реализации западной либеральной модели демократии, по пути так называемой шоковой терапии. Однако в России не было на тот момент, характерных для Запада многолетних традиций рыночной экономики и индивидуалистической культуры, советское общество глубоко отличалось от западных демократий почти тотальной милитаризацией, суперцентрализацией и сверхмонополизацией экономики, её неприспособленностью к какой-либо конкуренции; преобладанием  
в народном сознании коллективистских ценностей, полиэтническим составом населения, отсутствием массовых демократических движений, способных сформировать альтернативную номенклатуре политическую элиту, и т.д. В результате мы пережили трудные времена, либеральная модель демократизации привела к политической анархии, к подрыву мотивации производительного труда, резкому росту цен и падению уровня жизни населения. Очевидно, что для России оптимальная модель политического и хозяйственного реформирования может быть найдена лишь на пути тщательного учета собственной специфики и мирового опыта, проведения активной и реалистической государственной политики в целях формирования более динамичного и гуманного общества.
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