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**Введение.**

В своей работе я попытаюсь рассмотреть причины и следствия распада СССР для России и во что это обернулось для населения республик, входивших в его состав. Тема эта актуальна, так как распад СССР повлек за собой ряд событий с которыми пришлось и еще придется столкнуться в будущем.

Причины развала СССР:

1) связана с географическим фактором, это огромные размеры бывшего СССР. С тех пор как со второй половины 20 века мировое развитие двинулось по пути интенсификации общества, в СССР не хватало населения. Продукция обходилась гораздо дороже, чем в других странах. Среднее плечо транспортировки грузов (топливо, сырье) было в 3-5 раз длиннее чем в США, 2) связана с экономическим фактором. Экстенсивный путь хозяйствования тормозил развитие СССР,

3) связана с возникновением разного рода конфликтов:

*политических* – оспаривание друг у друга распределения властных полномочий или ресурсов;

*межнациональных -* определенный тип отношения к другому народу, *этнический конфликт -* выражается в стремлении этнической группы (групп) изменить сложившиеся этнические неравенства или политическое пространство в его территориальном измерении.

Следствием отделения республик первоначально стали изменение их политики, экономики, духовности. Претерпели изменения культура, промышленность и со временем приобрели новый вид. Распад СССР привел к возникновению независимых суверенных государств; коренным образом изменилась геополитическая ситуация в Европе и во всем мире; разрыв хозяйственных связей стал одной из главных причин глубокого экономического кризиса в России и других странах — наследниках СССР. Кроме того, зародившийся внутри государства кризис национальных отношений обострился до такой степени, что после распада приобрел характер вседозволенности (так понималась суверенность) и перерос в настоящие войны.

**Распад СССР. Как это было?**

Союз Советских Социалистических Республик образовался в 1922 г. как единое союзное многонациональное государство, образованное в результате свободного самоопределения наций и добровольного объединения равноправных советских социалистических республик. Так было записано в статье 70-й Конституции СССР.

"СССР олицетворяет государственное единство советского народа, сплачивает все нации и народности в целях совместного строительства коммунизма".[[1]](#footnote-1)

СССР - являлась самой большой страной на всем земном шаре. Ее площадь составляла - 22,4 млн. кв. км. Советский Союз - самая большая, из когда-либо существовавших, по площади континентальная держава. В процессе своего исторического развития Союз Советских Социалистических Республик пополнялся новыми республиками по свободному волеизъявлению их народов. В составе СССР было 15 союзных республик. В РСФСР, а также в некоторые другие союзные республики входили автономные республики - их было 20. В состав ряда союзных республик и краев входили автономные области. В составе ряда краев и областей находились автономные округа. Такие формы национальной государственности, как считалось, обеспечивали свободное развитие всех народов страны.

8 декабря 1991г., в Беловежской пуще, в резиденции руководителей Белоруссии в Вискулях, лидеры трех славянских республик: России, Украины и Белоруссии (Б. Н. Ельцин, Л. М. Кравчук и С. С. Шушкевич) подписались под документом, в котором было сказано о прекращении существования СССР и создании СНГ.

В марте 1990 г. на всесоюзном референдуме большинство граждан высказались за сохранение Союза ССР и необходимость его реформирования. К лету 1991 г. был подготовлен новый Союзный договор, дававший шанс на обновление федеративного государства. Но сохранить единство не удалось. СССР распался.

**Последствия распада.**

Международные последствия распада СССР рассматриваются российскими и зарубежными исследователями преимущественно в геополитических и экономических аспектах. Большинство из них пытаются оценить эти последствия в глобальных масштабах. При этом одни авторы считают, что крушение СССР является геополитической катастрофой, которая выходит за рамки понятия “системы международных отношений” и могут быть оценены лишь на уровне истории взаимодействия цивилизаций”. Другие же оценивают распад СССР как “конец системы международных отношений, основу и стержень которой образовывали итоги Второй мировой войны, а также идеологическое и военно-политическое противоборство двух систем, и прежде всего их государств-лидеров: СССР и США. После распада СССР наблюдается “возвращение к многополюсному миру и менее крупных держав”. Происходит перестройка глобальной системы международных отношений, что порождает нестабильность в отдельных районах мира.

Районом нестабильности и локальных вооруженных конфликтов стала территория бывшего СССР. Его распад вызвал ликвидацию единого международного правового пространства, что сделало невозможным разрешение конфликтов.

«Стали завязываться региональные конфликты, как результат конкурентного взаимодействия двух и более государств, оспаривающих друг у друга распределение властных полномочий, территории или ресурсов. Это взаимодействие проводится разными путями: дипломатических переговоров, включением третьей стороны, вооруженным вмешательством и т.д».[[2]](#footnote-2)

«Что такое региональный вооруженный конфликт — война? Региональная война — это ограниченный конфликт, причина которого — неразрешенные противоречия регионального масштаба. Локализован он в границах региона, но политические и экономические его последствия могут сказываться далеко за этими границами. В таком конфликте не исключено участие стран, не относящихся к данному региону (поставки военного оборудования, направление советников или добровольцев)»[[3]](#footnote-3).

Урегулирование региональных конфликтов предполагает разработку различных политических моделей и форм урегулирования. Разработка таких моделей и форм проводятся государствами по дипломатическим каналам с участием ООН. К таким моделям можно отнести: прекращение огня в межгосударственной войне путем переговоров и достижения согласия с использованием посреднических функций Генерального секретаря ООН, с участием дипломатии трех заинтересованных стран.

После развала СССР страна пережила множество конфликтов:

*1.Нагорный Карабах -* это армяно-азербайджанский конфликт между двумя независимыми государствами (здесь имел место территориальный спор из-за Нагорного Карабаха. Немалую роль в разжигании конфликтной ситуации сыграли и маневры тогдашнего союзного центра, намеревавшегося ослабить и расколоть национально-освободительные движения в республиках Закавказья, сохранить их в орбите своего влияния. Наконец, завязавшаяся с 1993 г. интрига вокруг каспийской нефти и путей ее транспортировки превратилась со временем в существенную помеху, препятствующую разрешению конфликта, а также и в важный фактор геополитического соперничества в регионе;

*2.**Абхазия -* сложная и достаточно запутанная история отношений грузин и абхазов была усугублена действиями националистических политиков, которые в конце 80-х – начале 90-х годов искусственно раздули этнические разногласия. Задолго до военной фазы грузино-абхазского противостояния активизировалось абхазское политико-идеологическое движение, в котором требования равноправия абхазской культуры и языка играли подчиненную роль, а на первый план выдвигалась идея национального самоопределения. Противоречия углубились в период президентства Звиада Гамсахурдиа (1990-1992 гг.), который взял курс на создание по этническому принципу «единой грузинской нации», что усугубило межнациональные проблемы в Грузии в целом и укрепило опасения абхазов относительно будущего своей автономии. Тем более, возник прецедент: упразднение Юго-Осетинской автономной области и создание на ее месте «Цхинвальского района».

*3. Южная Осетия -* осетины требовали укрепления своей автономии, а грузины, наоборот, стремились ее уничтожить. В результате военных действий в 1990-1992гг. погибли сотни мирных жителей, десятки тысяч грузинских и осетинских беженцев потеряли кров. К 1999г. государственный статус Южной Осетии так и остался спорным.

**Россия в настоящее время.**

Прошли годы, но и они мало что изменили в разрешении конфликтов между бывшими союзными республиками. Я считаю, что связано это в первую очередь с неравномерным расположением энергоресурсов по стране. В одних странах они есть, а в других могут полностью отсутствовать. Это и приводит к борьбе за обладанием территорий, богатых теми или иными природными ресурсами. Экономический фактор всегда имел решающее влияние для формирования международного климата, характера отношений между государствами. Это и понятно: ведь в наши дни не возобновляемые энергетические ресурсы - нефть, газ, уголь и другие имеют решающее значение для социально-экономического благополучия любой страны. Ученые утверждают, что земные кладовые не беспредельны: запасов нефти хватит примерно на два десятка лет, газа - на шесть-семь десятилетий, угля - на полтора-два столетия. Тем более, что идет постоянное наращивание добычи нефти и газа, активизируется разведка новых энергоресурсов в трудно-доступных районах планеты, на дне морей и океанов. Все это существенно повышает себестоимость добываемых энергоресурсов, а следовательно, и цены на конечную продукцию - бензин для автомобилей, авиационный керосин, электроэнергию и т.д. Энергетические проблемы с каждым годом обостряются и оказывают все более заметное влияние на динамику международных и региональных отношений. По сути дела мир раскололся на страны-потребители энергоресурсов, страны-производители, страны- посредники, в основном обеспечивающие транзит энергоресурсов, и страны, стоящие на обочине мирового развития. Борьба за нефть и газ лежит в основе большинства международных конфликтов, в том числе решаемых с использованием оружия. На сегодняшний день она идет вокруг двух основных видов углеводородных ресурсов - нефти и газа. На этой основе сложилась дуга военно-политической нестабильности и угроз национальным интересам России по линии Черное море - Кавказ - Каспий - Центральная Азия. В результате эта нестабильность вылилась в вооруженный конфликт на Кавказе.

«Чрезвычайно важными для России являются ее взаимоотношения со странами Европейского союза, поскольку туда осуществляется почти треть поставок российского газа, а в некоторые страны до 70 и более процентов. Любые осложнения в этой сфере, в том числе периодически обостряющаяся неурегулированность чисто экономических отношений со странами-транзитерами Украиной и Белоруссией, вызывает нервное напряжение в странах Европы и обвинения России чуть ли не в энергетическом шантаже и даже в агрессии. В свою очередь Россия решает задачу по созданию новых транспортных коридоров для поставок газа в Европу: на севере - через Балтийское море, на юге - через Черное море. С целью расширения ресурсной базы ведутся работы по разведке газовых месторождений в Западной Сибири, в том числе на Ямале и на шельфе Карского моря. Серьезные претензии, связанные с недостаточно высокими закупочными ценами, высказывают страны Центральной Азии - Туркменистан, Узбекистан и Казахстан, наполняющие своим газом российскую газопроводную систему. Поэтому они и пытаются изыскивать и другие пути транспортировки газа в обход России: на запад - через Азербайджан, Грузию и Турцию – по нефтепроводу Баку-Тбилиси-Джейхан, системе "Набукко", на юг - через Афганистан и Пакистан с возможным выходом в Индию, на восток - в направлении Китая. Следует отметить, что эти магистрали транспортировки энергоресурсов (кроме китайского) поддерживаются США, поскольку направлены на ограничение политического и экономического влияния России в регионе. Значит можно говорить о том, что «сильные мира сего» не прочь пропагандировать принцип суверенитета отдельных стран (в первую очередь – слабых), их право контроля над собственными энергетическими ресурсами. Для решения этой задачи им навязывается «игра» в либерализацию международных экономических отношений, главным образом для обеспечения доступа к национальным энергетическим ресурсам. Им внушается тезис о «несправедливом» распределении мировых запасов природных, в первую очередь, энергетических ресурсов, которые, дескать, следовало бы сделать всеобщим достоянием и обеспечить к ним равный доступ всем странам. За такого типа рассуждениями просматривается стремление и готовность к ревизии и пересмотру сложившейся системы международных отношений с единственной целью - обеспечения доступа к мировым запасам нефти, газа, другим природным ресурсам, нередко с применением военной силы »[[4]](#footnote-4).

**Отношения с республиками:**

1. **Россия и Украина.**

"До последнего времени Россия являлась для Украины самым значительным торгово-экономическим партнёром, занимая около трети в её суммарном товарообороте. В денежном выражении это порядка 30 млрд. долларов, которые намечалось довести до 50 миллиардов. К сожалению, события последних месяцев ставят оптимистичные планы под сомнение» [[5]](#footnote-5). На сегодня Украина, пользуется режимом свободной торговли и основную часть товаров продолжает поставлять в Россию беспошлинно.

До сих пор Украина осталась зависима от России. Ухудшение отношений с Россией помимо чисто гуманитарных, человеческих потерь может негативно отразиться на украинских предприятиях, ориентированных на российский рынок. «Торговый дефицит Украины по итогам первой половины 2008 года составил 9,845 миллиарда долларов. Если Россия введёт дополнительные торговые санкции, отрицательное сальдо украинской внешней торговли зашкалит за 20 миллиардов долларов - больше всех золотовалютных резервов Национального банка Украины. В случае дальнейшего выхолащивания политических и торгово-экономических отношений с РФ последствия для украинской экономики могут быть катастрофическими. Одно лишь увеличение закупочной цены российского газа до 400 долларов за тысячу кубов (о чём ещё в июне предупреждал глава «Газпрома» Алексей Миллер) ухудшит сальдо внешней торговли Киева ещё на 9,35 миллиарда долларов. Ударом по украинской металлургии может стать ограничение импорта коксующегося угля. В нём Украина уже сейчас испытывает дефицит, который планировала частично покрыть в текущем году поставками из России 4 миллионов тонн этого сырья» [[6]](#footnote-6). Поэтому ту политику, которую повел Ющенко участвуя в грузино-осетинском конфликте можно назвать опрометчивой, т.к. вступив на сторону Грузии, Украина может подорвать дружеские отношения с Россией. «Юрий Бойко, депутат Верховной Рады и председатель Федерации работодателей Украины, справедливо замечает по этому поводу: когда президент Ющенко и МИД Украины поддерживают агрессора, первым применившего оружие и напавшего на мирный Цхинвал, да при этом ещё обвиняют во всём Россию, это прямо провоцирует Москву на некоторые ответные шаги. «В результате, - считает украинский парламентарий, - если вчера мы с Россией были партнёрами, то сегодня стали конкурентами, а на завтра нам вообще предлагают вражду и противостояние» » [[7]](#footnote-7).

Сегодня российский рынок - основной для многих видов украинской продукции. К примеру, на его долю приходится около половины украинского военного экспорта. В военно-технической кооперации России и Украины задействовано с обеих сторон более сотни крупнейших предприятий.

Очередной виток обострения украино-российских отношений может сорвать пролонгацию так называемого Большого Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанного 31 мая 1997 года. В этом случае Украину ждёт целый букет проблем социально-экономического характера. Как без Договора будут решаться проблемы границ, визового режима, экономического использования шельфов Азовского и Чёрного морей? Как будут развиваться базовые отрасли украинской промышленности – ВПК, АПК и машиностроение?

В 2007 году, когда премьером был Виктор Янукович, подписана программа экономического сотрудничества двух наших стран на период до 2010 года. Она охватывала широкий спектр отраслей: топливно-энергетический и агропромышленный комплексы, авиационную и космическую промышленность, атомную энергетику, ВПК. Нынешнее правительство Украины практически заблокировало реализацию этой программы.

**2. Россия и Казахстан.**

«Совершенно иной характер у отношений между Россией и Казахстаном, импульс дальнейшему развитию которым был дан последним центрально-азиатским турне Владимира Путина. Диалог между нашими странами успешно развивается по всем направлениям политического и экономического сотрудничества. Это, прежде всего, совместные усилия по развитию институтов СНГ, ЕврАзЭСа, по укреплению ШОС. «Три практические вещи, - заявил президент Нурсултан Назарбаев, - ЕврАзЭС, СВИДА (Совещание по взаимным мерам доверия в Азии), ШОС – это три составляющие будущего евразийства. Я думаю, что эти организации в будущем объединятся, и,  в конечном счёте,  большая евразийская идея, единство Евразийского континента победят»» [[8]](#footnote-8).

 Активно развиваются политические контакты и экономические связи между нашими странами. Во многом благодаря эффективным партнёрским отношениям с Россией  превращается Казахстан в одно из наиболее динамично развивающихся государств региона. Особенно заметны успехи в сотрудничестве в нефтегазовой сфере, система трубопроводов России даёт Казахстану  возможность диверсифицированного экспорта углеводородов. Ещё в 2002 году в Санкт- Петербурге  в ходе двухсторонней встречи  Нурсултана Назарбаева и Владимира Путина  было подписано межправительственное долгосрочное соглашение о транзите казахстанской нефти  через территорию России. Через газотранспортные сети России Казахстан экспортировал в западном направлении 30 миллиардов кубометров газа. Именно глубокое взаимопонимание между президентами Казахстана и России во многом способствовало успеху нового проекта транспортировки углеводородов из стран Центральной Азии – строительству Прикаспийского трубопровода. Нефть и газ, таким образом, составляют прочный фундамент экономического процветания Казахстана, а взаимодействие с Россией открывает перед страной новые горизонты. В свою очередь,  Россия принимает активное участие в разработке наиболее перспективных нефтегазовых проектов в Казахстане, а Казахстан – в России.

«В октябре 2006 года Россия и Казахстан подписали межправительственное соглашение о создании СП  - «Газпром» и «КазМунайГаз» - на базе Оренбургского ГПЗ для переработки газа Карачаганского месторождения. Казахстан и Россия инвестируют по 250 миллионов долларов  в модернизацию Оренбургского ГПЗ. Свою же долю в СП Казахстан внёс «живыми деньгами» - 350 миллионов долларов. Следует отметить, что зарубежные инвестиции казахстанских инвесторов уже превысили 20 миллиардов долларов, и главное направление этих инвестиций – Россия.   Это сотрудничество вписывается в долгосрочную стратегию развития этой Республики «Казахстан-2030». В основном разделе стратегии ставится долгосрочная цель: «Эффективно использовать энергетические резервы Казахстана путём быстрого увеличения добычи и экспорта нефти и газа с целью получения доходов, которые будут способствовать  устойчивому экономическому росту и улучшению жизни народа». Реализация этих задач позволит стране решить и другую программную цель – войти в число 50 самых конкурентоспособных стран мира» [[9]](#footnote-9).

Тесные контакты между Россией и Казахстаном, широкое взаимодействие на «высшем уровне» продемонстрировали свою эффективность, содействовали быстрому развязыванию «конфликтов интересов» и спорных вопросов. Последние заявления Дмитрия Медведева о неизменности внешнего и внутреннего страны открывают новые перспективы в развитии добрососедского сотрудничества между двумя  странами.

1. **Россия и Молдова.**

Молдова так же зависима от России. Так в результате ссоры с Россией Молдова получила запрет на экспорт вин и потеряла на этом не менее 35 - 40% из бюджета.

«Если же попытаться охарактеризовать нынешнее состояние молдавско-российских отношений, то надо согласиться с Ворониным в недавнем интервью "Комсомольской правде" в Молдове наконец, "возобладал здравый смысл". Исчезли трафаретные лозунги "вечной дружбе", а вместо этого появился здоровый прагматизм и расчет. Представляется, что это куда более весомая основа для развития долгосрочных стратегических связей между нашими двумя странами красивая, но, по большому счету, пустая, не подкрепленная экономическими расчетами и планами, политическая фразеология темы "дружбы и братства"»[[10]](#footnote-10).

Владимир Воронин предлагает создать совместный Совет по реализации проектов и начать работать на благо простых людей. Он убежден, что его поддержат Россия и ЕС, а так же Украина и в Румыния. Воронин, как политик, заметно изменил новые подходы к решению проблемы молдавско-российских отношений.

1. **Россия и Белорусь.**

«В минувшем году внешнеторговый оборот между Россией и Беларусью составил около 26 миллиардов долларов США. Это самая большая цифра за последние годы. То есть за год объемы взаимной торговли увеличились на 6 миллиардов долларов США, и лишь наполовину это связано с ростом цен на энергоресурсы, а наполовину – с расширением кооперации и деловых связей между странами» [[11]](#footnote-11). Беларусь входит в шестерку государств – лидеров по объему внешней торговли с Российской Федерацией, что, безусловно, свидетельствует о высоком потенциале сотрудничества между нашими странами. Укрепляются региональные связи, сотрудничество во многих сферах дает хорошие плоды. Эти страны – исторические союзники, и сегодня для Минска и Москвы развитие союзнических отношений является приоритетной задачей, которая динамично решается.

« Гордостью Беларуси и России стали совместные специализированные программы. В этом году их будет профинансировано тринадцать. Что примечательно, из 4 миллиардов рублей бюджетных средств на осуществление союзных проектов отведено 2,3 млрд.– то есть более половины всех денег» [[12]](#footnote-12). Это и программа подготовки белорусских военнослужащих в военно-учебных заведениях Минобороны РФ, и повышения квалификации кадров для органов безопасности, и сотрудничество в оперативно-розыскной и информационно-аналитической сферах, и программа создания «Единой системы технического прикрытия железных дорог региона».

Из бюджета Союзного государства решено профинансировать в 2008 году перспективнейшую программу по созданию компьютерных технологий, оборудования, новых материалов и инструментов для обработки оптических деталей от микрооптики до астрооптики, то есть новейшей отечественной оптики XXI века. Проект создаст условия для развития и сохранения на высоком уровне российского и белорусского оптико-электронного приборостроения и удовлетворения потребностей обороны, науки и промышленности.

Рассматриваются интересы машиностроительных комплексов обеих стран. Известно, что значительные средства будут направлены на создание и производство «союзного трактора», что чрезвычайно важно для развития сельскохозяйственного производства. Например, техническая оснащенность сельского хозяйства России снизилась в 2-3 раза по сравнению с 1990 годом. Из-за этого сокращаются площади обрабатываемых земель и производство сельхозпродукции. Это происходит в то время, когда Россия могла бы стать крупнейшим экспортером продовольствия! «Союзный трактор», в одиночку с разными прицепными агрегатами будет способен заменить десяток дорогостоящих комбайнов.

Составителями бюджета Союзного государства на устранение последствий аварии на Чернобыльской АЭС в этом году выделено 374 млн. рублей. Ранее были реализованы две подобные программы. Благодаря им создано единое нормативно-правовое пространство и общая система оказания специализированной медицинской помощи гражданам России и Белоруссии.

Особая область сотрудничества России и Беларуси – атомная энергетика. Меньше года осталось до закладки первого камня в фундамент белорусской АЭС. Это событие должно произойти в январе следующего года. Сейчас решается вопрос о том, где конкретно возводить атомную станцию. Ее первый энергоблок вступит в строй в 2016 году, второй – двумя годами позже. Но уже сейчас в ведущих вузах Беларуси и России приступают к обучению специалистов для последующей работы на будущей АЭС.

Большой вклад в развитие российско-белорусских отношений вносят парламентарии двух стран. Среди одобренных ими соглашений двусторонний договор о социальном обеспечении. Недавно Государственная Дума РФ ратифицировала соглашение, позволяющее гражданам России получать медицинскую помощь в Беларуси и наоборот.

«Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, как заявил его Председатель, спикер Государственной Думы РФ Борис Грызлов, намерено и в дальнейшем не оставлять без внимания вопросы социальной и трудовой защиты граждан двух государств. Вместе с тем среди приоритетных задач останутся сближение экономик наших стран, усовершенствование таможенного законодательства. Парламентарии намерены контролировать исполнение союзного бюджета. В настоящее время одной из первостепенных проблем является создание Конституционного акта и определение объема полномочий Союзного государства. Они должны быть зафиксированы в национальных конституциях, чтобы в последующем союзные интересы не вошли в правовой конфликт с национальными. Наднациональные структуры в ближайшее время могут быть сформированы в энергетической и транспортной сферах. К тому же Беларусь, Россия и Казахстан ведут работы по формированию Таможенного союза, что станет мощным стимулом для наполнения новым содержанием политических и экономических связей на постсоветском пространстве» [[13]](#footnote-13).

1. **Россия и Киргизия.**

Неоднозначна позиция Киргизии к России. С одной стороны с Россией республику связывает совместная история, политическое, экономическое и военное сотрудничество, трудовые мигранты в РФ. С другой стороны, Киргизия не может однозначно поддержать российскую позицию, так как существует серьезная финансовая зависимость от Америки. «Так внешний долг Киргизии на сегодняшний день составляет более млрд. долларов (60% ВВП), кроме того в республику постоянно поступает финансовая помощь по линии западных финансовых организаций которые компенсируют дефицит бюджета. Существование американской военной базы в аэропорту «Манас» так же заставляет руководство республики учитывать позицию Вашингтона»[[14]](#footnote-14).

Кыргызстан остается в тяжелом положении еще и по причине своей энергетической несамодостаточности. В газе республика полностью зависит от Узбекистана. Нефтепродукты республика импортирует из России и Казахстана. Неэффективное управление водными ресурсами привели к тому, что ряд основных гидроэлектростанций главная, Токтогульсткая ГЭС в настоящее время заполнены лишь на половину, что приведет к дефициту электроэнергии и вероятным отключениям электричества в тяжелый зимний период, импортируемые энергоносители и дефицит электроэнергии приведут к росту цен на местный уголь. Таковы прогнозы по Киргизии. Я думаю, что многих проблем можно было избежать при более тесном сотрудничестве Киргизии и России.

1. **Россия и Грузия.**

Недавние события показали отношения между этими республиками. Агрессия, направленная Грузией по отношению к Южной Осетии и Абхазии не оставила равнодушной Россию и та в свою очередь встала на защиту интересов народностей, входивших ранее в ее состав. Россия добилась убедительной военной победы над грузинскими ВС. Значительная часть грузинской армии была выведена из строя. Потоплен флот. Уничтожены военные базы и аэродромы. Нанесены существенные потери в живой силе противника. Экономика парализована. Общество подавлено поражением. Важнейшим результатом России явилось установление контроля над анклавами в Южной Осетии. Решение проблемы анклавов открыл путь к беспрепятственному выходу на тему признания независимости Южной Осетии и Абхазии с последующим включением их в Россию. Теперь вопрос грузинского меньшинства будет решается не на силовых условиях контроля над анклавами грузинских ВС, но по воле осетин и абхазов с протекторатом России.

Теперь, когда Абхазия получила независимость, черкесские народы (абхазцы, адыги, кабардинцы и, собственно, черкесы) смогут снова объединиться в общем государстве при помощи России. Это окажет огромное влияние на черкесов и абхазцев в Турции, которые будут видеть в России друга и покровителя.

**Выводы.**

В своей работе я рассмотрела геополитические последствия распада СССР для России на примере нескольких республик.

Геополитика – наука, изучающая закономерности и движущие силы развития политических отношений между странами регионами с учетом всех видов пространства. Континентальные региональные, положения стран, влияния морских, воздушно-космических, демографических, информационных других фактов.

После распада СССР в мире изменился баланс сил и вся система международных отношений, возникла новая геополитическая эпоха. Распад СССР, несомненно, – крупнейшая национальная катастрофа. От разрушения СССР для всех бывших союзных республик больше потерь, чем приобретений. Россия потеряла выходы к Балтике, к Черному морю, прямые сухопутные выходы к Центральной и Западной Европе. Для нее произошел сдвиг всей территории на север и восток. Россия получила не обустроенные границы.

Причины распада можно определить по группам, привязав каждую из них к тому или иному фактору – географическому, экономическому, политическому. Страна оказалась перед необходимостью выбирать из небольшого числа вариантов: стать «другой Европой», пассивным придатком Запада; вновь ли попытаться превратиться в «третий Рим» и настойчиво и энергично продвигать свои теократические идеи на Запад; или взять на вооружение «неоконсервативный» подход, предполагающий смещение центра России в восточные регионы.

После хаоса 90-х практически заново были собраны все регионы России, оставшейся после СССР. Тогда увлекшись чисто российскими проблемами, Москва часто не замечала многих процессов, происходящих в других странах, которые когда-то входили в состав СССР. Относясь к ним по-прежнему, как младшим братьям до последнего времени Россия не думала о том, что обратное влияние этих государств на события в нашей стране не менее велико. Осознание этого факта и целая серия последних событий в странах СНГ заставляют более пристально посмотреть на жизнь наших ближайших соседей.

В то время, когда республики были объединены в СССР и жили мирно между собой, были налажены экономические связи, государства развивались, наращивая свой потенциал. Политика «развода» привела к тому, что развитие новых независимых государств остановилось, фактически на фазе существования их, как бывших республик СССР, и на сегодня они лишь пытаются имитировать наличие полноценной государственности.

Страну «накрывают» последствия длительного, почти 18-летнего геополитического не развития Содружества независимых государств. Созданное как трансформационный механизм геополитического пространства бывшего СССР, Содружество изначально содержало в себе две тенденции:

1) обеспечение мирного процесса институционализации новых независимых государств;

2) образование новой геополитической общности, принципиальную основу и международно-правовые механизмы которой ещё предстояло определить. СНГ стали понимать не иначе, как механизм цивилизованного развода республик бывшего СССР.

Закон геополитического тяготения между республиками аналогичен в этом смысле закону всемирного тяготения. Его можно использовать во благо, строя новые отношения и новую геополитическую общность, используя потенциал СНГ. Его также можно игнорировать, но при этом придется испытать всю мощь сил геополитического тяготения.

Таким образом я подошла к выводу, что бывший СССР давал экономическую стабильность и развитие республикам, входившим в его состав. С развалом СССР многие республики стали испытывать недостаток в природных ресурсах и финансовые затруднения. На фоне нестабильности в республиках участились вооруженные конфликты. А это ведет к изменению общественно-политической среды в мире.
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