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Введение

Распад СССР, великой ядерной державы, центра обширной системы союзов, коренным образом изменил положение на международной арене. Перед всеми странами мира, и в первую очередь Россией, встала проблема определения новых задач внешнеполитической деятельности.

Российская Федерация, будучи правопреемницей СССР, взяла на себя ответственность за выполнение заключенных им международных соглашений, в том числе и за выплату советских долгов, стала членом Совета Безопасности ООН.

На современную внешнеполитическую ситуацию оказывают сильное влияние не только «достижения» дипломатов и политиков на ниве международных отношений, но внутриполитическая и экономическая обстановка в нашей стране.

В первую очередь, ослабление национальной безопасности и международных связей делает Россию весьма уязвимой для самых разнообразных угроз как внешнего, так и внутреннего характера. Среди наиболее серьезных угроз национальной безопасности, отмечаются как внешние (международный терроризм, экспансия исламского фундаментализма, попытка диктата со стороны США), так и внутренние (научно-техническое и экономическое отставание, угроза распада России).

Цели внешней политики России претерпели изменения. На первое место вышла цель, связанная с установлением стратегического партнерства с ведущими азиатскими державами. А на "западном" направлении произошла существенная переориентация экспертного сообщества с задачи установления стратегического партнерства с США на стратегическое сближение с Европой. В значительной степени это может быть связано со сменой руководства США

1. Россия в системе современных международных отношений.   
  
     Распад СССР имел серьезные геополитические последствия. Двухполярная система международных отношений, определявшаяся стратегическим противостоянием СССР и США, ушла в прошлое. Государства — участники мировой политики столкнулись с необходимостью заново определять свои внешнеполитические приоритеты, ориентиры, союзы.  
         Россия в этом смысле решала те же задачи, что и другие ведущие страны. Но масштаб, сложность, характер стоящих перед российской внешней политикой проблем уникальны.  
         В 1992 г. Российская Федерация добилась подтверждения своего международного статуса как правопреемника СССР, постоянного члена Совета Безопасности ООН, крупной ядерной державы. В рамках созданного в конце 1991 г. Содружества Независимых Государств (СНГ) Россия заняла соответствующее ее геостратегическому, экономическому, демографическому, военному потенциалу лидирующее положение, заявила о том, что рассматривает СНГ как сферу своих жизненных интересов. Тогда же определились главные направления российской внешней политики: отношения со странами ближнего зарубежья (бывшими республиками СССР, ставшими суверенными независимыми государствами) и отношения с ведущими мировыми державами (США, страны Западной Европы, Японией, Китаем и д.р.).      
     Отношения со странами ближнего зарубежья. Наиболее острые проблемы связаны с:  
         — созданием механизмов и структур в рамках СНГ, которые позволили бы решать проблемы безопасности, экономического и политического взаимодействия;  
      
     — судьбой огромного военного потенциала распавшегося СССР;  
      — защитой интересов русскоязычного населения (25 млн человек), оказавшегося вне пределов России;— налаживанием двусторонних политических, экономических, военно-стратегических отношений.  
         Важными достижениями 1992—1993 гг. были принятие Устава СНГ, подписание договора о коллективной безопасности, начало вывода российских войск из Прибалтики, Грузии, Молдовы, Армении, участие России в урегулировании приднестровского, осетино-грузинского, грузино-абхазского, таджикского конфликтов.  
         Опыт первых лет показал, что взаимодействие в рамках СНГ складывается непросто, возникают серьезные проблемы и даже кризисы. В частности, не все страны подписали Устав СНГ и договор о коллективной безопасности, тяжело решались вопросы экспорта российских энергоносителей и др. Вместе с тем просьбы руководства Грузии, Армении, Таджикистана и других стран о создании российских военных баз на их территории доказывали заинтересованность в сохранении и углублении сотрудничества.  
         В 1994 г. было принято решение о создании Межгосударственного экономического комитета и формировании Таможенного союза. В марте 1996 г. Россия, Белоруссия, Казахстан и Киргизия подписали договор «Об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях».  
        Взаимодействие в рамках СНГ дополняется налаживанием двусторонних отношений. Здесь есть свои достижения и трудности.  
         Отношения со странами Прибалтики омрачаются проблемами статуса и правового положения русскоязычного населения. Международное сообщество признает дискриминационными законы Эстонии и Латвии о статусе национальных меньшинств.  
         Российско-украинские отношения складывались непросто. Камнем преткновения был вопрос о судьбе Черноморского флота и статусе Севастополя. В мае 1997г. было подписано соответствующее соглашение (о параметрах раздела флота между Россией и Украиной и об аренде Россией Севастопольской военно-морской базы), что позволило заключить Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Серьезные разногласия в двусторонних отношениях на протяжении последних лет вызывает проблема поставок российских энергоносителей и порядок расчетов за эти поставки.  
         Успехи в российско-белорусских отношениях позволили заключить договор о создании союзного государства России и Белоруссии (2000), учреждении исполнительных и законодательных органов этого союза. Интеграция с Белоруссией имеет для обеих стран важное стратегическое значение.  
         Позиция современной России в отношениях со странами ближнего зарубежья определяется в первую очередь защитой российских национальных интересов на всем пространстве СНГ.  
         Отношения с Западом. В развитии этих отношений можно выделить несколько этапов.  
         1991 —1993гг. Позиция России формировалось под влиянием острой заинтересованности в политической и экономической поддержке Западом преобразований, проводимых руководством страны. К достижениям этих лет следует отнести: деидеологизацию российской внешней политики; признание статуса России как правопреемника СССР; заключение договора с США об ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2); соглашение с США о взаимном пере нацеливании стратегических ракет и о прекращении разработки в США программы стратегической оборонной инициативы; налаживание тесных контактов с лидерами США, Франции, ФРГ, Великобритании; вступление России в Международный валютный фонд и Всемирный банк. Негативные последствия данного внешнеполитического курса состояли в угрозе утраты Россией самостоятельной роли на международной арене, ослаблении ее влияния в развивающихся странах и «горячих точках», формировании однополярного мира. 1994—1999 гг. Этот период связан с попытками России выработать самостоятельную позицию на международной арене, четче определить свои национальные интересы, восстановить влияние на ход мировой политики. Была выдвинута доктрина построения многополярного мира.  
         Россия стала полноправным членом «большой восьмерки» развитых стран мира (с 1997 г.). Ей удалось четко обозначить свое отношение к планам расширения НАТО на Восток. Вопрос о принятии в состав НАТО бывших членов Организации Варшавского Договора был поставлен летом 1994 г. Россия заявила о принципиальном несогласии с этими планами, нарушающими ее безопасность (несмотря на это, в 1999 г. членами НАТО стали Польша, Венгрия и Чехия). В 1997 г. Россия подписала с НАТО договор об особом партнерстве. В 1996 г. наша страна стала полноправным членом Совета Европы. В 1994— 1996 гг. российскому внешнеполитическому ведомству удалось добиться понимания Западом военной акции в Чечне как вынужденной, направленной на сохранение государственной целостности России.  
         1999—2002 гг. В 1999г. отношения России с США и странами Запада обострились. Россия заняла резко негативную позицию в связи с военной операцией НАТО против Республики Югославия в Косово. Запад, в свою очередь, осудил Россию за «непропорциональное применение силы» в рамках контр террористической операции в Чечне, хотя и подтвердил право России защищать территориальную целостность страны. В 2000 г. Россия была временно лишена права участвовать в полном объеме в деятельности Совета Европы (в начале 2001 г. было принято решении о восстановлении этих полномочий). В 2000 г. Россия четко заявила о том, что ее внешняя политика определяется российскими национальными интересами. Существенный экономический рост, достигнутый в 1999 и 2000 гг., подкрепляет стремление России к проведению сильной, самостоятельной, конструктивной внешней политики, основанной на приверженности идее многополярного мира.  
      
     Важнейшим направлением внешней политики остается деятельность по активизации сотрудничества, направленного на борьбу с угрозами, исходящими от мирового терроризма. Россия жестко осудила террористические акты в США 11 сентября 2001 г., выступила в поддержку политических, экономических, финансовых, военных мер против терроризма.  
         Отношения с Японией, Китаем, странами. Азиатско-Тихоокеанского региона. В 1990-е гг. Россия не раз заявляла о своем статусе как великой евразийской державы, заинтересованной в тесном сотрудничестве со странами Востока. В 1998—2000 гг. плодотворно развивались российско-японские отношения. Китай стал одним из основных торговых партнеров России. Позитивно складываются отношения с Южной Кореей, странами АСЕАН.  
         Россия вступает в XXI в. с осознанием своей ответственности и с готовностью активно участвовать в формировании мирового порядка, основанного на международной безопасности и сотрудничестве.

2. Некоторые вопросы правопреемства государств в связи с распадом СССР

8 декабря 1991 года главы трёх республик - Беларуси, России и Украины подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, поставив тем самым последнюю точку в почти 70 - летней биографии Союза Советских Социалистических Республик. Через две недели - 21 декабря 1991 г., после подписания в Алма-Ате Протокола к Соглашению о создании СНГ и Декларации, Содружество Независимых Государств насчитывало 11 суверенных республик.  Такое развитие событий в ядерной сверхдержаве, в государстве, занимавшем 1/6 часть суши, всколыхнуло всё мировое сообщество. Все задавались вопросом - «Что же дальше?» Первые международно-правовые последствия начала процесса эрозии СССР проявились уже в августе 1991 года, когда три бывшие союзные республики - Эстония, Литва и Латвия провозгласили независимость и официально вышли из Союза и были признаны международным сообществом в качестве суверенных государств - субъектов международного права. Они вступили в дипломатические отношения со многими государствами, они стали участниками тогда ещё Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), Генеральная Ассамблея приняла их в члены ООН.  Вслед за прибалтийскими республиками свою независимость провозгласили Армения, Грузия и другие бывшие союзные республики.

    Начавшийся процесс распада по мере своего развития всё острее ставил вопросы, волнующие весь мир: что будет на месте СССР и как его трансформация и возможный распад скажутся на положении в отдельных регионах и на мировом сообществе в целом, на международных правах и обязанностях, на долгах, и самое главное, чту будет с ракетно-ядерным потенциалом этой сверхдержавы, кто будет контролировать советский военный потенциал, прежде всего ядерный, и т.д..

    Всем было ясно, что события в СССР, со всеми вытекающими последствиями, могли сыграть дестабилизирующую роль в установившейся международной системе, могли нарушить мировой баланс, потрясая основы существовавшего миропорядка. Ведь речь шла не просто о крупном государстве, ядерной сверхдержаве, хотя одного этого обстоятельства было бы достаточно, чтобы тогда ещё поняли бы реальность вытекающих из этого факта изменений в международном сообществе. Но если ещё и вспомнить, что вместе с развалом СССР терпела поражение одна из господствующих идеологий, одухотворявшая миллионы людей, то совершенно очевидно, что ни у кого не вызывало сомнения, что следствие такого развития процессов не может не оказаться разрушительным для международного сообщества, поставив серьёзные вопросы перед её стационарностью, выживаемостью.

    Прогнозов на все эти вопросы было предостаточно: от воссоздания Союза на принципиально новой основе до создания блока славянских государств. Среди многочисленных подходов и прогнозов, предугадывающих возможный ход этого процесса был и такой прогноз:     «Ситуация, однако, радикально измениться, если Союз распадётся на свои составные части и тем самым прекратит существование как субъект международного права. Следствием кончины нашего союзного государства стало бы прекращение его прав и обязанностей в мировом сообществе, в качестве члена ООН, стороны в международных договорах, должника и заимодавца и т.п.. Эти права и обязанности соответственно перейдут к тем частям, на которые распадётся Союз. Все они стали бы правопреемниками «скончавшегося» СССР, так что ни у одной из республик не было бы правовых оснований единолично притязать на наследство Союза. Республикам придётся делить это международное наследство между собой».

    Процесс же развала СССР шёл своим чередом, всё более активизируя дезинтеграционные процессы. Страна переживала глубокий кризис государственности, усилился экономический кризис, упал жизненный уровень населения, налицо была социальная нестабильность. Преодоление кризиса в СССР стало общим интересом и для большинства стран мира, ибо было ясно, что качественное изменение СССР может иметь серьёзные последствия для всего мира. Но ничто - ни экономическая, ни финансовая и гуманитарная помощь не могли остановить те процессы, которые имели место. К началу декабря 1991 года большинство союзных республик объявили себя независимыми государствами. Фактически и юридически в Союзе остались Россия и Казахстан. Нужно было сделать выбор - выбор между неконтролируемым развалом, вызывающим серьёзные нарушения геополитического равновесия в мире, эскалацию конфликтов внутри бывшего СССР, нестабильность государственной границы, растаскивание вооружённых сил, в том числе ядерного оружия, и предприятием срочных мер, чтобы предотвратить этот неконтролируемый распад государства, сформировать новую правовую основу для дальнейшего существования республик, связанных между собой тысячами нитей. Выбор был сделан - это был трудный и многоэтапный процесс формирования СНГ.   Новые реалии были признаны всеми бывшими союзными республиками.

    21 декабря 1991 года руководители 11 из этих республик в Алма-Ате подписали Протокол к Соглашению о создании Содружества Независимых Государств, в котором говорилось, что Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация (РСФСР), Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан и Украина «на равноправных началах и как Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств», и приняли Алма-Атинскую Декларацию. Поэтому основание Содружества имеет две даты - 8 и 21 декабря 1991 года, а если говорить об учредительном акте СНГ, то им являются сразу три документа: Соглашение о создании СНГ от 8 декабря 1991 года, Протокол к Соглашению и Алма-Атинская Декларация от 21 декабря 1991 года. Эти три документа составляют единое целое.

    Но что же такое СНГ? В правовом плане, по нашему мнению, это аморфное, в высшей степени неопределённое формирование, не имеющее аналогов в мировой истории - ни государство, ни надгосударственное образование, как подчёркивается в его учредительных документах. На наш взгляд, можно предполагать, что в будущем стратегической реальностью для СНГ станет правовой статус сегодняшнего ЕС - международной институции, занимающей промежуточное положение, далеко превзойдя международные организации и двигаясь к наднациональному, надгосударственному объединению федеративного или конфедеративного типа. Как бы там ни было СНГ существует, оно признано всеми. Содружество состоялось и как элемент глобального военно-политического устройства.

    Главное, чего удалось достигнуть, - преодолены центробежные тенденции в позициях многих бывших республик бывшего Советского Союза. Страны СНГ все более и более осознают необходимость укрепления и развития интеграционных процессов в Содружестве.

    СНГ прошло стадию становления, которая шла крайне болезненно и противоречиво: за относительно короткий промежуток времени была заложена договорно-правовая база, были созданы Совет глав государств, Совет глав правительств, созданы и функционируют органы многостороннего сотрудничества в сферах экономики, обороны, внешней политики и т.д., различные советы министров и межгосударственные комиссии и ряд других структур. На разных уровнях было подписано большое количество документов, регулирующих межгосударственные отношения участников СНГ. Подписан блок соглашений по политическим, экономическим, военным и другим вопросам, приняты разные решения. Среди всего этого комплекса были соглашения и решения, регулирующие вопросы, связанные с правопреемством государств, бывших союзных республик некогда существовавшего СССР, вошедших в состав СНГ.

    Итак, учредительными документами Содружества Независимых Государств (Соглашение о создании СНГ от 8 декабря 1991 года, Протокол к Соглашению от 21 декабря 1991 года и Алма-Атинская Декларация тоже от 21 декабря 1991 года) было прекращено существование СССР как субъекта международного права. Правосубъектность бывшего Союза не перешла к Содружеству, чту однозначно вытекало из Алма-Атинской Декларации - Содружество «не является ни государством, ни надгосударственным образованием».   Подобную ситуацию международное право оценивает как разделение (распад) государства, в результате которого его государствами-преемниками, т.е. носителями прав и обязательств государства-предшественника становятся новые субъекты международного права, образовавшиеся на территории последнего. Соответственно, такими правопреемниками были все государства - бывшие союзные республики. Однако так не считали прибалтийские республики. Первыми (ещё в августе 1991 года) провозгласив свою независимость, они ещё до создания СНГ (в ноябре 1991 года) утверждали, что «юридически они не входили в состав СССР и поэтому не являются государствами-преемниками». Исходя из этих и других позиций они полностью отмежевались от всех структур, действовавших в то время. Мы не собираемся судить, насколько была правильной, мы бы сказали даже правомерной, такая позиция прибалтийских государств - это другой вопрос. Следствием этого было то, что наследие бывшего СССР должны были принимать на себя 12 бывших союзных республик, из которых 11 фактически, но не юридически, стали учредителями СНГ (Грузия только в декабре 1993 года стала участником, а точнее - членом Содружества Независимых Государств, однако присоединилась ко всем основным соглашениям, касающимся правопреемства, подписанным в рамках СНГ).

    Итак, статус государств-преемников в учредительных документах СНГ был юридически закреплён за 11-ью государствами - бывшими союзными республиками. Это вытекало, в первую очередь, из общего положения: государства-участники Содружества гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

    Безусловно, было понятно, что одним лишь таким положением невозможно было всё договорное наследие СССР с внешним миром, весь объём прав и обязанностей бывшего СССР перенести на 11 государств-участников СНГ. Это было лишь началом длительного процесса правового регулирования вопросов правопреемства, принципиальное отношение к которым уже было выражено. Решением Совета Глав государств-участников Содружества Независимых Государств от 21 декабря 1991 года(г. Алма-Ата) юридически и окончательно был решён лишь один вопрос из этого комплекса: государства Содружества поддержали Россию «в том, чтобы она продолжала членство СССР в ООН, включая постоянное членство в Совете Безопасности, и других международных организациях». В остальных же вопросах из всей совокупности проблем правопреемства, возникших в результате юридического исчезновения СССР, из-за отсутствия действующих договорных норм (Венские Конвенции 1978 и 1983 годов о правопреемстве государств не вступили в силу), возникла опасность образования своеобразного «юридического вакуума».

    Первыми на эту ситуацию отреагировали страны ЕС.

    Однако непонятно на каком основании государства-члены Европейского Сообщества в принятом ими «Заявлении ,,двенадцати,, о будущем статусе России и других бывших республик» от 23 декабря 1991 года заявляют: «Они (государства-члены Европейского Сообщества - А.З.) принимают к сведению, что международные права и обязательства бывшего СССР, включая права и обязательства по Уставу ООН, будут продолжать осуществляться Россией (подчёркнуто нами - А.З.). Они приветствуют согласие Правительства России принять на себя эти обязательства и ответственность и в этом качестве будут продолжать свои дружественные отношения с Россией с учётом изменения её конституционного статуса». Эти слова можно расценивать как выражение желания, воли Запада в завуалированной форме, а можно расценивать ещё жёстче - как на взывание или даже как вмешательство во внутренние дела. Можно назвать как угодно. Но нужно, наверное, на наш взгляд, допускать, с осознанием, что в тех случаях, когда внешние последствия перемен в какой-то стране могут быть слишком значительными и даже разрушительными вплоть до нарушения международной стабильности и мира, нельзя, чтобы международное сообщество могло остаться лишь посторонним наблюдателем, нельзя, чтобы невмешательство во внутренние дела было непременным и непоколебимым принципом международного права, тем более, что границы допустимого вмешательства слишком прозрачны.  В этом же Заявлении выражалась готовность этих государств «признать другие республики, составляющие Содружество, как только они получат гарантии от этих республик о готовности выполнить требования, содержащиеся в «Критериях признания новых государств в Восточной Европе и на территории Советского Союза», принятых министрами иностранных дел «двенадцати» 16 декабря 1991 года». Далее они заявляли, что «рассчитывают получить от республик гарантии выполнения ими международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений, заключённых Советским Союзом, включая ратификацию и полное выполнение Договора об обычных вооружённых силах в Европе теми республиками, к которым относится этот договор, а также, что они обеспечат единый контроль за ядерным оружием и его нераспространением». Аналогичные заявления последовали и от других ведущих стран, в том числе от США, Японии, Китая.   Как бы там ни было эти заявления вместе с решением государств-участников СНГ о продолжении Россией членства СССР в ООН, Совете Безопасности ООН, других международных организациях в юридическом плане послужили началом для того, чтобы рассматривать Россию не только как государство-преемник, но и как государство, продолжающее международную право субъектность СССР, осуществление международных прав и обязанностей СССР.

    Международное сообщество было заинтересовано в том, чтобы юридическое прекращение СССР не повлекло за собой распада всего комплекса взаимоотношений этого государства с окружающим миром. Оно было заинтересовано в поддержании определённого уровня стабильности, в предотвращении расползания ядерного оружия, современных военных технологий. Международному сообществу нужен был субъект, который выступил бы как гарант, обеспечивающий процесс правопреемства, в особенности, процесс правопреемства в отношении международных договоров СССР. Государства-участники же СНГ были заинтересованы в доступе к внешним источникам развития. В этих условиях естественно, на наш взгляд, что Российская Федерация (до апреля 1992 года - РСФСР) получила признание в качестве государства, воспринявшего международно-правовую личность СССР. Право субъектность Союза перешла к России - к тому государству-участнику СНГ, которое в силу геополитических, экономических и правовых факторов реально могло нести обязательства бывшего Союза. О желательности именно такого решения и высказывались государства ЕС в своём заявлении от 23 декабря 1991 года.    В практическом плане признание международным сообществом Российской Федерации как «государства-продолжателя» СССР протекало следующим образом.

    24 декабря 1991 года Президент Российской Федерации, опираясь на упомянутое Решение Совета глав государств СНГ (Решение от 21 дек. 1991г. о членстве в ООН и других международных организациях), обратился к Генеральному секретарю ООН с посланием, в котором информировал его о том, что членство СССР в ООН, в том числе в Совете Безопасности, во всех других органах и организациях системы ООН продолжается Российской Федерацией. Генеральный секретарь ООН направил это письмо всем членам Организации. Основываясь на мнении юридического департамента Секретариата ООН, Генеральный секретарь выразил мнение, что это обращение носит уведомительный характер, констатируя реальность, и не требует формального одобрения со стороны ООН. О согласии с таким подходом сообщили все постоянные члены Совета Безопасности, другие ведущие страны. Таким образом, с 24 декабря 1991 года Российская Федерация продолжила членство СССР в Организации Объединённых Наций, включая членство в Совете Безопасности.  Аналогичные обращения были направлены и в специализированные учреждения ООН и другие межправительственные организации, которые так же, без каких-либо специальных решений, совершили необходимые действия для продолжения Россией членства СССР в этих организациях.

    В конце декабря - начале января 1992 года иностранные государства, имевшие на территории России дипломатические и консульские представительства, аккредитованные ранее при органах власти бывшего СССР, преобразовали их соответственно в представительства при Президенте Российской Федерации, министре иностранных дел.

    3 января 1992 года МИД России Нотой известил все дипломатические представительства, аккредитованные в Москве о том, что дипломатические и консульские представительства бывшего СССР преобразовываются в представительства России, а их главы становятся главами посольств и консульств Российской Федерации.

    13 января 1992 года все государства были уведомлены Нотой о том, что Российская Федерация «продолжает осуществлять права и выполнять обязанности, вытекающие из международных договоров, заключённых Союзом ССР» и становится стороной «всех действующих международных договоров вместо Союза ССР». При этом была выражена готовность провести переговоры относительно судьбы двусторонних договоров, требующих изменения, дополнения или прекращения их действий в связи с новыми обстоятельствами. Выдвижение РФ в качестве «государства-продолжателя» СССР, преемство и продолжение Российской Федерацией международно-правовой личности СССР вовсе на означало вытеснения процесса правопреемства, не означало, что другие государства-участники СНГ не стали правопреемниками СССР, не имели прав и обязанностей. Российская Федерация просто призвана была обеспечить процесс правопреемства, в особенности, процесс правопреемства международных прав и обязанностей СССР.

    Однако, если другие государства-преемники СССР реализовали это правопреемство как новые государства и, соответственно, в этом качестве получали признание со стороны государств, вступали в международные организации, становились участниками международных договоров, то отличие России как «государства-продолжателя» СССР заключалось в том, что не было необходимости в его юридическом признании со стороны иностранных государств в качестве нового субъекта международного права, поскольку достаточно признать факт продолжения и правоотношения государства-предшественника с внешним миром автоматически переносятся на государство, продолжающее его международную правосубъектность.

    Итак, к началу 1992 года вопрос России как продолжателя СССР был решён, в принципе был решён и вопрос о правопреемстве международных прав и обязанностей СССР, оставалось практически реализовать эти решения. СНГ стало неуклюже двигаться вперёд. Государства-участники СНГ так и рвались вперёд к Западу, но перед ними в большинстве случаев загорался «жёлтый» свет, смена которого на «красный» или «зелёный» зависела от разрешения всех тех вопросов, которые были поставлены перед ними: гарантии выполнения ими международных обязательств, вытекающих для них из договоров, заключенных СССР, внешний государственный долг СССР, реальное обеспечение единого контроля за ядерным оружием и его безопасность и нераспространение и т.д..

    Разумеется, что Россия как государство, воспринявшее международно-правовую личность СССР, и как его государство-преемник вообще, как и другие государства-участники СНГ принимала в разрешении всех этих вопросов активное участие, разрабатывая варианты решений.

    Вопросы выработки механизмов выполнения международных обязательств, вытекающих из договоров бывшего СССР, разрешение проблем, связанных с правопреемством вообще, реальное обеспечение единого контроля над ядерным оружием с выработкой дальнейшей политики по ядерному оружию государствами-участниками СНГ были признаны приоритетными, что проявилось уже в первых совместных решениях и соглашениях.

    Рассмотреть весь комплекс вопросов, связанных с правопреемством в результате распада СССР, в диссертационной работе практически невозможно. Поэтому мы ограничились рассмотрением отдельных вопросов, представляющих, на наш взгляд, наибольший интерес: правопреемство в отношении международных договоров СССР, государственного внешнего долга СССР, государственной собственности СССР.

Заключение

С одной стороны, Российская Федерация объявила себя правопродолжателем СССР – государства, созданного в непримиримой борьбе с исторической Россией и построенного на её тотальном отрицании. Нынешняя Россия, произвольно названная так в Законе РСФСР от 25 декабря 1991 года, строго говоря, Россией не является. Ее правовая система строится на советском противоправном фундаменте. Все законы СССР и РСФСР, если они не замещены новыми, сохраняют свою силу в сегодняшней РФ, но ни один закон России дореволюционной в ней не действует. Это безусловно, свидетельствует о том, что РФ – не возрожденная Россия, а продолжение коммунистического режима, уничтожившего Россию и отменившего декретом СНК от 22 ноября 1917 г. всё национальное русское законодательство. С другой стороны, пространственно нынешняя Российская Федерация (РСФСР) – отнюдь не Россия, а неведомое доселе государственное образование, скроенное сталинскими картографами. Подмена России «РСФСРом», т.е. осколком СССР – величайший и беспрецедентный обман. Добровольное ограничение России пределами РСФСР демонстрирует генетическую ее связь с советской государственностью.

А между тем «нынешняя Россия политически и юридически отрезана от своего тысячелетнего исторического наследства и является продолжательницей советского государства». Такой вывод вытекает из выше взаимосвязанных фактов.
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