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ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, УРОВЕНЬ:

ВВЕДЕНИЕ.

По своему происхождению политическая культура непосредственно связана с появлением политических отношений. Так, в Древнем Риме постоянно обращались к идеалу доблестного прошлого с его суровым самоограничением и воинствующей смелостью, имея в виду, что эти качества являются наиважнейшим условием величия и успехов созданной державы. Первым же, кто употребил данный термин, был немецкий философ-просветитель XVIII века Иоган Гердер.

Однако в политическую науку термин «политическая культура» был введен американским политологом Г. Алмондом в 50-60-е годы ХХ века. Это было связано с тем, что в это время освободившиеся от колониального гнета страны попытались скопировать политические институты США, но, в конечном счете, их попытка оказалась обречена на неудачу. Выясняя причину подобного результата, американские политологи и сформулировали концепцию «политической культуры». Наибольший вклад в теоретическую разработку данного политологического направления внесли Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, Д. Элазар, У. Розенбаум.

Определений политической культуры чрезвычайно много — от самых узких по содержанию до предельно широких.

Классическое определение политической культуры, данное Г. Алмондом и Г. Пауэллом гласит: «Политическая культура есть совокупность индивидуальных позиций и ориентаций участников данной политической системы. Это субъективная сфера, образующая основание политических действий и придающая им значение»[[1]](#footnote-1). Данная интерпретация политической культуры обнаружила ряд уязвимых черт, на которые указали другие исследователи. Во-первых, в таком случае не выявляется функциональный план самих политических институтов; во-вторых, не

рассматривается чрезвычайно важный поведенческий аспект этой стороны политики; в-третьих, не специфируется собственно автономное качество политической культуры как ценностно-нормативный системы.

Отечественный исследователь Э.Я. Баталов, обобщивший многочисленные интерпретации изучаемого явления, предложил свой вариант определения: «политическая культура – система исторически сложившихся ориентаций сознаний, моделей поведения индивидов и групп, а также моделей функционирования политических институтов, проявляющихся в непосредственной деятельности субъектов политического процесса»[[2]](#footnote-2).

Пример широкой трактовки дает американский политолог Л. Пай. Он включает в содержание категории «политическая культура» такие понятия, как «политическая идеология», «национальный характер и дух», «национальная политическая психология» и «фундаментальные ценности народа».

Существует взгляд на политическую культуру как на систему символов, включенную в более широкую систему политической коммуникации (Л. Дитмер).

Ряд политологов (например, Р. Путнэм) понимают политическую культуру лишь как комплекс ответов на вопросы, связанные с политической сферой: в чем состоит сущность человека? что такое общество, и что лежит в его основе: гармония или конфликт? что такое политическая система и др.

Польский ученый Е. Вятр дает лаконичное и вполне отражающее смысл данной категории определение: «Политическая культура есть совокупность установок, ценностей и поведенческих актов, касающихся взаимных отношений между властью и гражданами»[[3]](#footnote-3).

Таким образом, каждое из приведенных определений отражает ту или иную сторону политической культуры. В целом же можно дать следующее обобщающее определение: политическая культура - это комплекс тех элементов общественного сознания и общей культуры, которые оказывают значительное влияние на формирование и развитие политических институтов, придают значимость и направление политическому процессу в целом и политическому поведению населения в частности. Каждому конкретному обществу соответствует своеобразная базисная модель политической культуры, которая проявляется в специфических формах.

Политическая культура выполняет в обществе определенные функции:

* + теоретико-познавательную;
  + удовлетворение политических потребностей;
  + интегративную;
  + коммуникативную;
  + воспитательную[[4]](#footnote-4).

*Теоретико-познавательная функция* заключается в полном и конкретном познании тех или иных сторон политической жизни общества, в понимании ее как целостного явления. Это накапливание политических знаний, систематизация их, вооружение ими граждан общества.

*Функция удовлетворения политических потребностей*. Эта функция связана с ростом значения политики как социального феномена. Если в начале нашего века политике отводилась роль «ночного сторожа» свободы индивида, то сейчас ни один человек не может чувствовать себя свободным от политики. Политика — необходимость и потребность современного человека, поскольку она является указателем и ограничителем его многообразных действий. Это способствует формированию потребностей людей не только в политических убеждениях и оценках, но часто и в политической активности, в формах участия, кажущихся человеку наиболее предпочтительными. Для современного общества в целом характерен чрезмерно высокий интерес к политике.

*Воспитательная функция* заключается в формировании политического сознания граждан: политических ценностей, чувств, испытываемых к властям, правительству, политической системе в целом, оценок, суждений, мнений о политике и др. Она включает закрепление и передачу из поколения в поколение политических норм, ценностей, установок.

***Коммуникативная функция***. Совместное участие людей в политическом процессе способствует их общению, а, следовательно, взаимопониманию. Оно предполагает наличие определенной взаимозависимости людей, которая должна основываться на контактах между ними и на осознанной общности в политических взглядах и убеждениях. Условием реализации этой функции является такое положение, когда люди участвуют в политическом процессе и при этом чувствуют, что они свободны поддерживать любые политические партии.

***Интегративная функция*** политической культуры прямо следует из коммуникативной. Процесс формирования политической культуры общества, отдельных индивидов способствует объединению разнородных элементов общественной системы, повышению уровня ее целостности и организованности. Она содействует упорядочению отношений между индивидами, политическими партиями, государством и пр.

В различных исторических условиях - чаще всего при нестабильных политических процессах  некоторые функции политической культуры могут затухать и даже прекращать свое действие. В частности, может весьма значительно снижаться коммуникативная способность политических норм и традиций государственной жизни, в результате чего будет неизбежно обостряться полемика между различными общественными группами и особенно теми из них, которые придерживаются противоположных позиций относительно правительственного курса. С другой стороны, в переходных процессах нередко возрастает способность политической культуры к дезинтеграции систем правления, основанных на непривычных для населения целях и ценностях.

Основная часть. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА.

**§ 1. Составные элементы политической культуры.**

В структуре политической культуры можно выделить несколько элементов:

1. ***познавательный*** - политические знания, политическая образованность, политическое сознание, способы политического мышления;

1. ***нравственно-оценочный*** - политические чувства, традиции, ценности, идеалы, убеждения;
2. ***поведенческий*** - политические установки, типы, формы, стили, образцы общественно-политической деятельности, политическое поведение;
3. ***ценностные отношения*** - общекультурные ориентации, отношение к власти, политическим явлениям.

Эти элементы обусловлены социально-экономическими, национально-культурными, общественно-историческими и другими долговременными факторами. Они характеризуются относительной устойчивостью и постоянством.

Познавательный элемент предполагает знание и понимание гражданами политических интересов (личных, коллективных, государственных, общественных), Конституции и законов страны, программных положений основных политических партий и других общественно-политических сил, сложившихся в стране политических отношений, происходящих политических событий и явлений. В политические знания входит знание сущности и структуры основных государственных, партийных и общественно-политических органов и организаций, основных политических норм и процедур; форм и способов участия граждан в общественно-политической жизни, в управлении обществом и государством; основных политических процессов международной жизни.

Политическая культура неразрывно связана с общенациональной культурой, социокультурными, национально-историческими, религиозными, национально-психологическими традициями, обычаями, стереотипами, мифами, установками.

Под политическим стереотипом понимают упрощенное, схематическое, деформированное и ценностно-ориентированное представление о политических объектах. Отличительными чертами стереотипа являются: персонификация событий, сильная эмоциональная окрашенность в восприятии и интерпретации событий, иррациональность, устойчивость. В обыденном сознании стереотипы могут заменять знания о политических объектах, значительно упрощая процесс ориентации, выработки и принятия решений в мире политики. Политический миф - это статичный образ, опирающийся на верования и позволяющий упорядочить и интерпретировать приводящие в смятение факты и события, структурировать видение коллективного настоящего и будущего. Политический символ - это знак, выполняющий коммуникативную функцию между личностью и властью. К политическим символам можно отнести флаг, герб и гимн государства, лозунги, памятные даты, политические ритуалы[[5]](#footnote-5).

Неотъемлемой частью политической культуры являются элементы политического сознания, прежде всего доминирующие в данном обществе или наиболее распространенные среди членов данной социальной группы. К ним, прежде всего, необходимо отнести укоренившиеся представления о разных аспектах политической жизни общества: о политической системе, ее отдельных институтах; о политическом режиме и т. д. Устойчивые политические представления, составляя часть политической культуры, способны играть весьма существенную роль в социальной практике, во многом определяя состояние политического сознания.

Нравственно-оценочный элемент политической культуры включает в себя ценности, идеалы, убеждения. Политическая культура исторически проявлялась, прежде всего, в понимании и поиске российским человеком социального идеала. Наиболее яркое отражение социальный идеал нашел в политическом менталитете, под которым понимается еще и национальный способ видеть мир и действовать в определенных обстоятельствах.

 Наиболее устойчивыми являются традиции в политической культуре. В известном смысле традиции выступают как объективное, не зависящее от воли людей явление. В традициях отлагаются те элементы предшествующего политического опыта, которые объективно отвечают интересам и целям общества. Политические традиции представляют собой способ передачи образцов политического сознания и поведения, сформировавшихся под влиянием социальных факторов.

Поведенческий элемент. Структура политической культуры не ограничивается нравственными оценками. Поведенческий элемент предполагает осознанное участие граждан в обсуждении проектов государственных и партийных документов, в выборах субъектов государственной власти; в работе различных государственных и общественно-политических органов; в других конкретных видах, кампаниях, мероприятиях общественно-политической деятельности, а также членство в политических партиях, общественно-политических организациях и движениях.

Существенным аспектом поведенческого элемента политической культуры являются типичные для общества или группы политические установки. Политическая установка - это отношение субъекта к политическим явлениям, она способствует переводу представлений и ценностей в плоскость их практической реализации.

Ценностные отношения. В структуре ценностных отношений политической культуры выделяют общекультурные ориентации, отношения к власти, политическим явлениям.

Характер и направленность общекультурных ориентаций раскрывает место политических явлений в структуре ценностей личности, группы, общества. Значение мировоззренческих ориентаций состоит в том, насколько выбор политических позиций человека зависит от испытываемых им предпочтений к индивидуальным или коллективным ценностям.

Политическая культура предстает как результат длительного поиска различными поколениями политических ценностей и идеалов, тщательного их отбора в ходе проверки и закрепления на практике.

Будучи целостной, монолитной, политическая культура вместе с тем выступает как внутренне противоречивое, сложное явление. В ней всегда представлено творческое (новое) и рутинное (остаточное от прошлого), устойчивое и изменчивое, целостное и частичное. Отражая поиск новых идеалов, путей и способов их реализации, она содержит массу конфликтов, противоречий между личностным и общественным, мотивом поведения и самим поведением. Благодаря этому она способна ориентировать людей на политические действия или бездействия.

Таким образом, политическая культура предстает как совокупность установок на политическую деятельность, которые предопределяют выбор направления этой деятельности; как структура ориентаций, в которую включены знания о политической системе, чувства и суждения и мнения относительно нее.

**§ 2. «Гражданская культура».**

Понятие «гражданская культура» было введено Гэбриэлом Алмондом и Сиднеем Вербой в одноименной книге, увидевшей свет в 1963 г. и с тех пор находящейся в эпицентре споров о политической культуре. Исследователи, работавшие в бихевиористской традиции, но в то же время находившиеся под сильным воздействием методологии М. Вебера, ставили своей целью выделить тип политической культуры, в наибольшей степени способствующий стабильному функционированию и развитию либеральной демократии. Работа основывалась на результатах широкого опроса общественного мнения, который в 1959-1960 гг. был проведен одновременно в пяти странах: США, Великобритании, ФРГ, Италии и Мексике.

Действуя вполне в веберовском духе, авторы начали с того, что выделили три чистых типа политической культуры:

* **Приходская** (*parochial*); в российской литературе иногда переводят как «патриархальная» или «традиционная» ( но первое – неправильно, а второе – не совсем точно);
* **Подданическая** (*subject*) переводят также «субъектная», «объективная», «культура зависимости» и т.д.;
* **Культура участия** или **партиципаторная** (*participant*).

В приходской культуре знания о государстве, эмоции и суждения о связанных с ним ценностях близки к «нулю»; этому типу свойственны индифферентность, отсутствие ожиданий, аполитичность основной массы населения. Она как бы не отдает себе отчета в существовании государства, целиком замыкаясь на своей приверженности родной деревне, городку, региону. Приходская культура может сразу стать господствующей в молодых государствах (Гана, Заир), но сохраняется в индустриально развитых странах, когда кругозор граждан ограничивается приверженностью «корням».

Подданическая культура имеет место тогда, когда государство представляют в основном как источник «спускаемых сверху» норм, которые нужно соблюдать, и регламента, которому нужно подчиняться: люди либо боятся наказания, либо ожидают благ.

Наконец, культура участия предполагает, что центральную власть рассматривают одновременно и в плане спускаемых сверху указаний, и в плане возможности идущего снизу участия заинтересованных лиц в процессе принятия решений. Люди уверены, что они могут играть активную роль в политике, хотя саму эту возможность (как систему в целом) они могут оценивать по-разному.

Основной вывод Алмонда и Вербы состоял в том, что оптимальным для стабильной либеральной демократии (в общем подходе к которой они были близки к «плюралистической модели») является такой тип культуры, где превалирует культура участия, однако её преобладание уравновешивается достаточно распространенными элементами двух других «чистых типов». Сочетание всех трех типов с преобладанием культуры участия и получили название гражданская культура. Человек – носитель гражданской культуры – активно участвует в политике, чтобы довести свои предпочтения до сведения правительства, но не настолько втянут в процесс принятия решений, чтобы навязывать свою волю властвующей элите. Часто граждане сознательно отказываются от участия, чтобы предоставить руководству значительную свободу маневра.

Исследователями была разработана система показателей, позволявших зафиксировать наличие и отсутствие гражданской культуры. Как «работали» эти показатели? Ограничусь лишь одним примером. В специально составленной анкете респонденту предлагалось отметить характеристики его страны, которыми он гордится. Допущение Алмонда и Вербы состояло в том, что наличие гражданской культуры предполагает высокий уровень гордости населения за свою страну, и в особенности за ее политическую систему.

Отражение гордости за свою страну, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет гордости | США | Велико-британия | ФРГ | Италия | Мексика |
| Политические институты | 82 | 46 | 7 | 3 | 30 |
| Социальные гарантии | 13 | 18 | 6 | 1 | 2 |
| Экономическая система | 23 | 10 | 33 | 3 | 24 |
| Национальный характер | 7 | 18 | 36 | 11 | 15 |
| Духовные ценности, религия | 3 | 1 | 3 | 6 | 8 |
| Вклад страны в искусство | 1 | 6 | 11 | 16 | 9 |
| Вклад страны в науку | 3 | 7 | 12 | 3 | 1 |
| Природа страны | 5 | 10 | 17 | 25 | 22 |
| Ничем не гордятся, не знают и т.д. | 4 | 10 | 15 | 27 | 16 |

*Примечание:* Каждый респондент мог отметить несколько пунктов.

Этот, а также ряд других опросов позволили ученым прийти к заключению, что наиболее явно гражданская культура была представлена в США и Великобритании, причем в последней «подданические» ориентации играли несколько более важную роль. В остальных изученных странах наблюдалась та или иная степень отклонения от гражданской культуры. Впрочем, Алмонд и Верба прогнозировали, что со временем разрыв между политическими культурами отдельных стран «свободного мира» будет сокращаться. Замечу, что этот прогноз в целом оправдался.

Однако по прошествии времени стали ясны и серьезные ошибки Алмонда и Вербы. Исследователи предполагали, что высокий уровень оптимизма по поводу перспектив либеральной демократии, свойственный послевоенным США и Великобритании, сохранится и впредь. Однако уже во второй половине 60-х гг. в этих странах началось заметное снижение гордости за политические институты. Если говорить о США, то здесь сыграли свою роль и неудачная война в Юго-Восточной Азии, и уотергейский скандал. Исследование 1978 г. Показало, что лишь 9% американцев оценивали способность партий, Конгресса, президента и федеральной бюрократии и управлять страной на «хорошо». Примерно тогда же почти 60% опрошенных выразили согласие с утверждением: «люди, стоящие у власти, сами не знают, что творят», а почти 40% согласились с еще более сильным тезисом: «люди, стоящие у власти, - немного чокнутые» (исследования, проведенные университетом штата Мичиган). Значение этих данных, собственно, не в том, что они доказали отчужденность граждан от политических институтов, так как недоверие к носителям государственной власти может легко уживаться с глубоким уважением к ее принципам и конституции; к тому же в 80-х гг. большинство американцев вновь стало относится к своему государству лучше. Однако развитие США и Великобритании в 60-70-х гг. продемонстрировало несостоятельность одного из главных тезисов Алмонда и Вербы – о прямой детерминации стабильной либеральной демократии гражданской культурой. Политическая культура оказалась более динамичной, а ее воздействие на форму правления – менее прямым, чем ожидали исследователи.

Не избежала критики и разработанная Алмондом и Вербой методика изучения политической культуры. Например, по поводу приведенного выше примера с «гордостью за свою страну» неутомимый борец против сравнительного метода А. Макинтайр писал: «Алмонд и Верба не задаются вопросом, действительно ли понятие «гордость» имеет одно и то же значение в разных странах, т.е. действительно ли они спрашивают респондентов об одном и том же… В итальянской культуре – особенно на юге страны, но так же и на севере – понятие «гордости» неразрывно связано с понятием «чести» Человек гордится тем, что может затронуть его честь. Если предложить итальянцам ранжировать объекты, затрагивающие их гордость, многие, не задумываясь, поставят на первое место честь близкой женщины – ассоциация, которая едва ли придет в голову многим англичанам».[[6]](#footnote-6) Естественно, Макинтайр весьма скептически оценивает полученные американскими исследователями результаты. Возразить на это можно лишь то, что в данном случае критик выбрал для удара одно из наиболее уязвимых мест методики Алмонда и Вербы. В конце концов, далеко не все понятия так многоязычны, как «гордость». Вопросы о том, часто ли респондент посещает митинги или читает ли он колонки политических комментаторов в газетах, будут звучать одинаково и для итальянца, и для англичанина.

Наконец, стоит отметить, что неудачной оказалась и попытка применить разработанную Алмондом и Вербой методологию к изучению эгалитарно-авторитарных режимов. С появлением на Западе в начале 70-х гг. значительного числа выходцев из СССР такие попытки предпринимались не один раз, ибо считалось (и, видимо, справедливо), что эмиграция не может полностью «перекроить» человека. Однако выявить политическую культуру, способствующую стабильному функционированию и развитию коммунистического режима (т.е. своего рода аналог гражданской культуры), так и не удалось. Более того, выяснилась парадоксальная вещь. Крупнейший исследователь советской политической культуры Стивен Уайт писал о ней: «Это – смесь конформизма и несогласия, подлинной преданности советской системе, гордости за ее достижения и острого скептицизма по поводу лиц, несущих ответственность за текущее управление».[[7]](#footnote-7) Вскоре после того как это заявление Уайта было опубликовано, один политолог заметил, что в нем можно, не погрешив против истины, заменить слово «советский» на «британский». Иными словами, лучше всего советская политическая культура описывалась как гражданская культура – она тоже была преимущественно культурой участия с вкраплением подданнических и приходских элементов.

Как мы видим, значительная часть критики в адрес Алмонда и Вербы была связана с эмпирической неадекватностью работы в целом или их отдельных интерпретаций. Можно ли связать эти частные недостатки с более фундаментальными, теоретическими просчетами? В новейшей литературе предпринимались такие попытки, и их надо признать убедительными. Как отмечают критики, Алмонд и Верба с самого начала оставили без должного обоснования такой важный элемент своей концепции политической культуры, как представление об ее устойчивости. И действительно, сама постановка проблемы о каузальной взаимосвязи политической культуры и политического режима была бы бессмысленной, если бы политическая культура рассматривалась как нечто текущее и нестабильное. Тогда она просто не смогла бы выступать в качестве независимой переменной. Недоработка Алмонда и Вербы, с точки зрения критиков, состояла именно в том, что устойчивость политической культуры была ими просто постулирована, но не осмыслена теоретически, в результате чего концепция гражданской культуры оказалась «глухой» к динамике реального мира. Надо констатировать, что за десятилетия, прошедшие после выхода в свет «Гражданской культуры», эта проблема так и не получила разрешения. Рост влияния теории рационального выбора сделал изучение политической культуры не очень модной специализацией. И действительно, основные посылки «политико-культурного» и «рационально-выборного» подходов диаметрально противоположны. С точки зрения Алмонда и Вербы, культура важнее институтов. Она не только способна устоять перед лицом институциональной динамики, но и определяет эту динамику. С точки зрения теории рационального выбора, институты важнее индивидуальных установок

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Политическая культура всякого общества объективно стремится к консенсусу, т. е. к принятию всеми членами общества единых ценностей, но реально это невозможно, поскольку во всех обществах существует множество подгрупп, имеющих различные политические ориентации, убеждения, взгляды и традиции. Поэтому гораздо чаще встречается такой феномен, как «политическая субкультура», которая воспринимает часть ценностей общей культуры, но базируется в основном на иных ценностях.

Под политической субкультурой мы понимаем систему политических ориентации, убеждений и ценностей, отличающих группу от большинства общества. Формируется она под влиянием таких факторов, как социальный класс, этническое происхождение, религия, место жительства и др. Носителями политической субкультуры могут быть демократы, коммунисты, националисты, сторонники иных социально-политических ориентации.
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