***Методы геополитики.***

Геополитика использует разные методы изучения соответствую­щих явлений и процессов. Как правило, эти методы разрабаты­вались в других науках: политической географии, истории, со­циологии, политологии и т.д. В принципе это могут быть любые методы, применяемые наукой. Поэтому главные методы геополитики – системный, деятельностный, срав­нительный, исторический, нормативно-ценностный, функцио­нальный, институциональный. Можно также говорить об антропологическом методе, общелогиче­ских и методах эмпирических исследований и др.

Системный метод в качестве основного принципа берет структурно-функциональный подход, которым хорошо владели немецкий философ и экономист К. Маркс (1818–1883), американский социолог-теоретик Т. Парсонс (1902–1979) и некоторые другие эконо­мисты, социологи, политологи. Принято считать, что системный подход в социологии и политологии детально разработан в 50-60-х годах нынешнего века           Т. Парсонсом. Суть этого метода – в рассмотрении любой сферы общественной жизни, науки и, в ча­стности, геополитики, как целостного, сложно организованного и саморегулирующегося организма, находящегося в непрерыв­ном взаимодействии с окружающей средой через входы и выхо­ды системы. Любая система стремится к самосохранению (геополитическая не исключение) и выполняет определенные функции, среди них важнейшей является распределение ценно­стей и ресурсов и обеспечение принятия гражданами распреде­лительных решений в качестве обязательных.

Деятельностный метод в науке (особенно политологии, пси­хологии, социологии и др.) называют психологическим или со­циально-психологическим. Он ориентирован на изучение зави­симости поведения индивидов или групп от их включения в бо­лее глобальные общности, а также на исследование психологи­ческих характеристик наций, классов, толпы, малых групп и т.п.

В геополитике деятельностный метод направлен на анализ геополитической картины в её динамике. Он рассматривает ее как специфический вид живой и овеществленной деятель­ности, как циклический процесс, имеющий определенные ста­дии или этапы. Это определение целей деятельности, принятие решений; организация масс и мобилизация ресурсов на их осу­ществление; регулирование деятельности групп, масс; контроль за достижением поставленных целей; анализ результатов дея­тельности и постановка новых целей и задач. Этот метод составляет методологическую базу теории гео­политических решений.

Как считают многие ученые, специфическим развитием и конкретизацией деятельностного подхода выступает критико-диалектический метод, который ориентирует на критический анализ явлений, фактов, течений в геополитике, выяснение про­тиворечий как источника самодвижения в обществе, источника экономических, социально-политических, геополитических из­менений. Этот метод широко использовался марксистами, не­омарксистами, в леволиберальной и социал-демократической мысли и т.д. Этот метод плодотворен и активно применяется до сих пор.

Сравнительный метод широко распространен во многих нау­ках об обществе: в истории, социологии, географии и политологии. Его использовали Платон, Аристотель и другие мыслите­ли античного мира. В социологию его ввел французский философ О. Конт (1798–1857). Политология, отделившись от социологии, взяла его на вооружение. Геопо­литика как синтетическая наука также широко пользуется этим методом. Он предполагает сопоставление однотипных явлений жизни для выделения их общих черт и специфики, нахождения оптимальных путей решения задач и т.п. Этот метод позволяет плодотворно использовать опыт других народов и государств. Безусловно, это должно быть не слепое копирование тех или иных способов достижения геополитических целей, а творческое решение задач применительно к условиям, месту и времени.

Исторический метод также издавна применяется во всех об­щественных науках. Он требует изучения всех явлений жизни в последовательном временном развитии, выявлении связи про­шлого, настоящего и будущего. Этот метод в геополитике, как и в философии, социологии, истории, политологии, – один из важнейших. Первый русский профессиональный социолог М.М. Ковалевский (1851–1916) на базе сравнительного и истори­ческого методов предложил историко-сравнительный метод. Он хорошо известен и не нуждается в особых комментариях.

Нормативно-ценностный метод включает в себя выяснение значения тех или иных фактов, явлений для государства, личности; оценку этих фактов или яв­лений для блага страны, индивида. Оценка дается с позиций справедливости или несправедливости, уважения или попрания свободы народов других стран. При этом предполагается, что политик, государственный деятель должен в своей деятельности, при принятии решений исходить из этических ценностей и норм и в соответствии с ними вести себя. Этот метод, безуслов­но, страдает многими недостатками. Чаще всего реальная поли­тика и моральные нормы лежат в разных плоскостях. Норматив­ный метод, как правило, идеализирует политику и политических лидеров, принимающих порой непродуманные политические решения, меняющие коренным образом геополитическую кар­тину мира. Нормативный метод часто бывает оторван от реальности. Его слабость – в относительности ценностных суждений, их зависимости от социального положения и индивидуальных особен­ностей людей. Но он придает геополитике человеческое измере­ние, вносит в нее определенное нравственное начало.

Функциональный метод требует тщательного изучения зави­симостей между различными сферами общественной жизни или отношениями между странами или группой стран: их экономи­ческими, политическими отношениями, уровнями военных кон­тактов или противостояния, степенью урбанизации населения, его плотности, политической активности, высоты морально-психологического духа и т.п. Этот метод практически далек от этических оценок геополитических решений и базируется на позитивистско-прагматических установках. Одним из первых этот метод широко использовал известный итальянский поли­тик, мыслитель Н. Макиавелли. В книге “Государь” он провоз­гласил отказ в реальной политике не только от религиозных догм, но и от этических ценностей. Его методологической уста­новкой был анализ реальной жизни, политики во всей ее проти­воречивости.

Сведения об этом методе будут неполными, если не сказать о примыкающем к нему бихевиористском методе. Последний широко использует методы естественных наук и конкретных со­циологических исследований. Он требует ясности, четкости, од­нозначности и проверяемости знаний опытом. Требования бихе­виористского метода применительно к политике сформулировал в 1880 г.  Вудро Вильсон. Суть их сводилась к следующему:

1.         Политика (и геополитика) имеет личностное измерение. Действия людей (их интересы) фокусирует и выражает конкрет­ная личность. Она и является главным объектом исследования.

2.         Главным в поведении и действиях людей являются психологические мотивы. Они могут быть социально обусловле­ны, но могут иметь специфическую индивидуальную природу.

3.         Широкое использование методов естественных наук, в ча­стности, количественные измерения, когда можно применять математические, статистические данные и т.п.

Институциональный метод ориентирует на изучение деятель­ности институтов, с помощью которых осуществляется полити­ческая деятельность, т.е.  функционирование государства, партий, организаций и объединений и т.п. Этот метод до начала XX в. был ведущим в политологии, находил широкое применение в социологии, геополитике. Само понятие “социальный институт” пришло в науку из социологии, а ввел в научный оборот этот термин английский социолог-позитивист   Г. Спенсер (1820–1903).

Имеет смысл отметить и антропологический метод. На первое место по важности он ставит не социальные факторы, а природу чело­века, имеющего большой набор потребностей, прежде всего ма­териальных (в воздухе, воде, пище, одежде, жилище, безопасно­сти, духовном развитии и т.п.). Сторонники этого метода видят в человеке родовое существо и это понятие считают принципи­ально важным. Человек воспринимается как существо биологи­ческое, социальное и разумное, изначально обладающее свобо­дой. Род человеческий един независимо от расовых, географиче­ских, социальных и иных различий, все люди равноправны. Этот метод предлагает не ограничиваться изучением социальной среды или рациональной мотивации при принятии важных ре­шений – политических, экономических, социальных, военных и т.д., но выявлять, изучать иррациональные, инстинктивные мотивы поведения, детерминированные человеческой природой.

Общелогические методы относятся в большей степени к орга­низации и процедуре познавательного процесса, связанного с геополитическими действиями, изменениями. В эту группу вхо­дят анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и восхождение от абстрактного к конкретному, сочетание анализа исторического и логического, все виды эксперимента, модели­рование, кибернетические, математические, прогностические и другие методы.

Методы эмпирических исследований пришли в геополитику, и вообще в науку, из социологии, статистики, кибернетики и других наук. К ним относятся анализ документов, опросы, экс­перименты, теория игр и др.