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**1. Биография Роберта Михельса**

Михельс (Michels) Роберт (9.1.1876, Кельн, — 3.5.1936, Рим), историк, экономист и социолог. По происхождению немец, в 1926 принял итальянское гражданство. С 1903 преподавал историю, экономику и социологию в университетах Брюсселя, Базеля, Рима, Турина и Перуджи. На М. оказали влияние идеи В. Парето и Г. Моска (Италия). Изучал классы буржуазного общества, политическую роль интеллигенции. В основной работе "Социология политической партии в условиях современной демократии" (1911) выдвинул т. н. "железный закон олигархических тенденций" в буржуазной демократии, согласно которому деятельность демократии строго ограничивается в связи с необходимостью существования организации, опирающейся на "активное меньшинство" (элиту), поскольку "прямое господство масс технически невозможно" и приведёт к гибели демократии. Наряду с этим М. указывал на опасность "вождизма" в демократических организациях. Накануне 1-й мировой войны 1914—18 М. порвал с нем. и итал. социалистическим движением, в котором участвовал несколько лет, выступил с резкой критикой марксизма. В конце жизни восхвалял фашизм. В. И. Ленин, указывая на "поверхностность" М., отмечал, что в его книге об итальянском империализме собран ценный материал (см. Полное собрание соч., 5 изд., т. 27, с. 14—15). Реакционные взгляды М. подверглись критике итальянскими коммунистами, особенно А. Грамши (см. Избраные произведения, т. 2, 1957, с. 63, т. 3, 1959, с. 137—38).

## 2. Основы теории олигархии, железное правило олигархии

В своих трудах Михельс утверждает, что истинная демократия всегда носит в себе зародыш олигархичности. Он успешно развивает мысль, что для истинной демократии необходимо наличие правящей элиты, которая будет представлять собой разнородность мнений и идей в массах, что сами по себе массы не могут управлять государством, потому что нисколько к этому не приспособлены. Ведь для создания демократии, в которой общество сможет находиться и которой оно сможет управлять, необходима организация-аппарат который будет состоять из некоей правящей элиты. Элита же выделится из высших слоев общества, ей будут доверять и именно эта часть населения будет способна управлять государством и создавать стабильность демократии. Михельс был убежден, что большинство человечества никогда не будет способно к самоуправлению, даже в том случае, если когда-либо недовольным массам удастся лишить господствующий класс его власти. И все потому, что рано или поздно в среде самих масс с необходимостью появится новое организованное меньшинство, которое возьмет на себя функции господствующего класса.

## 3. Развитие идеи

Нужно сказать, что первоначально идеи и политические позиции Михельса отличались руссоистско-синдикалистским максимализмом, убежденностью автора в том, что подлинная демократия — непосредственная, прямая; демократия представительная — явление преходящее, переходное: она несет в себе зародыш олигархичности. Однако со временем автор происходит к выводу что само по себе общество не может обходиться без правящего класса, что неизбежно ведет к образованию олигархической элиты, нацеленной на управление массами. Создается чиновничий аппарат. Со временем старые элитарные круги сменяются новыми и так до бесконечности. Однако сама элита изначально нацеленная на отображение нужд общества и осуществление рационального управления начинает стремиться лишь к одному - к усилению своей роли в обществе, увеличению власти и возможностями управлять. Это ведет к тому, что со временем элита отрывается от масс.

Невозможность демократии существовать без организации, управленческого аппарата и профессиональной элиты неизбежно ведет к закреплению постов и привилегий, к отрыву от масс, фактической несменяемости лидеров. Вожди, как правило, невысоко ставят массы. Вожди делают ставку на безмолвие масс, когда устраняют их от дел. Представитель превращается из слуги народа в господина над ним. Вожди, являясь первоначально творением масс, постепенно становятся их властелинами. Одновременно с образованием вождизма, обусловленного длительными сроками занятия постов, начинается его оформление в касту.

Опираясь на все полученные выводы, Михельс доказывает «формально-техническую невозможность прямого господства масс» и долговременной демократии. И вытекает это, прежде всего «из численности». Гигантские митинги стремятся без подсчета голосов и учета различных мнений принимать резолюции целиком, не вникая в детали. Толпы заменяют и вытесняют индивида. Причем харизматических лидеров, поднимающих массы к активной деятельности, сменяют бюрократы, а революционеров и энтузиастов — консерваторы и приспособленцы. Руководящая группа становится все более изолированной и замкнутой, защищает, прежде всего, свои привилегии и в перспективе превращается в интегральную часть правящей элиты.

## 4. Роль партий в формировании элиты

Значительное внимание в своих научных исследованиях Михельс уделяет анализу деятельности политических (прежде всего социалистических и социал-демократических) партий, выяснению их роли как источника и механизма формирования элитных правящих слоев. Михельс исходит из того факта, что власть в партиях принадлежит фактически узкому кругу лиц, находящихся на верхних ступенях партийной иерархии. Необходимость управления организацией требует создания аппарата, состоящего из профессионалов, и партийная власть неизбежно концентрируется в их руках. Но партия — это не самоцель и она не тождественна с классом или массой. Это средство достижения правящей партийной элитой определенных целей, главная из которых — государственная власть. Поэтому партии делегируют на самые высокие и авторитетные должности, особенно в парламентах, своих самых подготовленных и авторитетных представителей. Они стремятся заполучить наиболее влиятельные должности в аппарате государственного управления с тем, чтобы, по их разумению, принести наибольшую пользу.

Партийная элита обладает преимуществами перед рядовыми членами — имеет больший доступ к информации, возможности оказывать давление на массы. «Чем более расширяется и разветвляется официальный аппарат, — пишет Михельс, — чем больше членов входит в организацию, ...тем больше в ней вытесняется демократия, заменяемая всесилием исполнительных органов. Формирует­ся строго обособленная бюрократия со множеством инстанций. Таким образом, нет сомнения в том, что бюрократизм олигархической партийной организации вытекает из практической формаль­ной необходимости, ...демократия — всего лишь форма. Но форму нельзя ставить выше содержания»

## 5. Исторический подход в работах Михельса

У Михельса мы встречаем элементы исторического подхода к демократии. На нижней ступени человеческой культуры господствовала тирания. Демократия могла возникнуть только на более поздней и высокоразвитой стадии общественной жизни. Но, анализируя события, мы замечаем, что по мере развития общества демократия вновь оборачивается вспять в сторону тирании, порождая такое явление, как вождизм. Конечно, институт вождей был известен во всех прежних эпохах. Особенно нам стало это видно и понятно сейчас, когда за спиной у нас десятилетия советской власти, где культ вождя был сильно развит. И хотя сначала вождизм отрицался, со временем к массам пришло понимание, что вождизм как явление сыграл отрицательную роль в истории нашего государства. Массы, не заметившие надвигающуюся опасность, поздно среагировали, так как слышали отрицание сего факта из официальных источников. В этом сыграл психологический фактор, ведь «самый что ни на есть благонамеренный идеалист за короткий период на посту вождя вырабатывает в себе качества, характерные для вождизма».

## 6. Идеи элитаризма в современном мире

Современный мир прошедший через идеи фашизма и коммунизма уже сформировал необходимую для управления элиту, как на международном так и на государственном уровнях, тем самым подтверждая идею Михельса о невозможности демократии без правящего меньшинства. Мы ясно видели за несколько прошлых десятилетий как идеи всеобщего правления и равноправия в управлении государством одно за другим терпели крах под напором вождизма и тотолитаризма. Можно сделать вывод, что личная жажда власти всегда будет преобладать тем самым создавая почву для создания элиты и олигархию. Имеющие стремления и способности к управлению, имеющие лидерские качества всегда будут вылезать, будут управлять и воплощать теорию элиты в жизнь.

**Итоги**

Политическая элита – это реальность сегодняшнего, и вероятно, завтрашнего этапов развития цивилизации. Существование политической элиты обусловлено действием следующих основных факторов:

в) высокой общественной значимостью управленческого труда и его соответствующим стимулированием;

г) широкими возможностями использования управленческой деятельности для получения различного рода социальных привилегий. Известно, что политико-управленческий труд прямо связан с распределением ценностей и ресурсов;

д) практической невозможностью осуществления всеобъемлющего контроля за политическими руководителями;

е) политической пассивностью широких масс населения, главные жизненные интересы которых обычно лежат вне сферы политики.

А также

а) психологическим и социальным неравенством людей, их неодинаковыми способностями, возможностями и желанием участвовать в политике.
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